



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2007

VII Legislatura

Número 11

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 28 DE NOVIEMBRE DE 2007

ORDEN DEL DÍA

(2.ª REUNIÓN)

IV. Declaración institucional sobre el Día Mundial del Sida.

V. Comparecencia del consejero de Agricultura y Agua para informar sobre la política actual en materia de agua para la Región de Murcia.

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las 17 horas y 15 minutos.

IV. Declaración institucional sobre el Día Mundial del Sida.

El señor **Maeso Carbonell**, secretario primero, lee la declaración institucional 411

V. Comparecencia del consejero de Agricultura y Agua para informar sobre la política actual en materia de agua en la Región de Murcia.

El señor **Cerdá Cerdá**, consejero de Agricultura y Agua, informa sobre la política de agua..... 411

En el turno general para formular preguntas u observaciones, intervienen:

El señor **Jara Vera**, del G.P. Socialista414

El señor **Pujante Diekmann**, del G.P. Mixto418

El señor **Ruiz Vivo**, del G.P. Popular.....421

El señor **Cerdá Cerdá** contesta a los portavoces parlamentarios425

En el turno final de los grupos parlamentarios, intervienen:

El señor **Jara Vera**431

El señor **Pujante Diekmann**432

El señor **Ruiz Vivo**433

El señor **Cerdá Cerdá** interviene en su turno final435

Se levanta la sesión a las 19 horas y 45 minutos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, se reanuda la sesión.

Comenzamos con el punto del orden del día consistente en una [declaración institucional sobre el Día Mundial del Sida](#). Dará lectura a la misma el secretario primero de la Cámara.

Guarden silencio, por favor.

SR. MAESO CARBONELL (SECRETARIO PRIMERO):

Juan Carlos Ruiz López, portavoz del grupo parlamentario Popular; Pedro Saura García, portavoz del grupo parlamentario Socialista, y José Antonio Pujante Diekmann, portavoz del grupo parlamentario Mixto, elevan al Pleno la siguiente declaración institucional.

Declaración de la Asamblea Regional con motivo de la celebración del Día Mundial del Sida.

El 1 de diciembre se conmemora, un año más, el Día Mundial de la Lucha contra el Sida. Con tal motivo los grupos parlamentarios que componen esta Asamblea aprueban en Pleno una declaración institucional en la que se recogen principios y objetivos frente a esta grave epidemia mundial. Esta declaración dice lo siguiente:

El Pleno de la Asamblea Regional declara y se compromete a:

Seguir considerando el Día Mundial de la Lucha contra el Sida como una oportunidad para sensibilizar de esta infección a toda la ciudadanía.

Expresar la solidaridad de esta Asamblea con los enfermos del sida y sus familiares, y afirmar la voluntad de todos los parlamentarios de potenciar los programas preventivos y de apoyo familiar que ya se vienen realizando por los profesionales de nuestra salud, a los que agradecemos su entrega.

Potenciar en nuestra región acciones dirigidas especialmente a personas que se encuentran en situación de mayor riesgo de contraer dicha enfermedad.

Reforzar igualmente las actitudes de colaboración con todas las administraciones, apoyando un sistema de coordinación eficaz en la lucha contra el sida.

Fomentar del mismo modo el uso de preservativos, especialmente entre la juventud. Asimismo, favoreciendo campañas de salud sexual responsable.

Procurar la distribución gratuita de dichos preservativos al mayor número posible de personas que ejerzan la prostitución.

Facilitar el acceso a jeringuillas desechables a las personas drogodependientes.

Optimizar los recursos destinados a la atención sanitaria y psicológica de los enfermos del sida, y a la prevención de esta infección y de otras enfermedades de transmisión sexual.

Apoyar institucional y económicamente a las ONG y colectivos sociales que en nuestra Comunidad están

luchando contra el sida.

Favorecer iniciativas que frenen la incidencia de nuevos contagios en los países pobres del África subsahariana y del sudeste asiático.

Defender, respaldar y respetar la Declaración Universal de los Derechos de las Personas con VIH/Sida y las recomendaciones emitidas por las organizaciones mundiales como la ONU, OMS, ONUSIDA, etcétera.

Y, por último, mantener un minuto de silencio en este Parlamento regional en recuerdo de las víctimas del sida, solidarizándonos con los enfermos y sus familias.

Dado en Cartagena, a 28 de noviembre de 2007.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, ¿aprueba la Cámara esta declaración?

Por consecuencia, vamos a mantener el minuto de silencio.

Siguiente punto del orden del día: [sesión informativa en Pleno para comparecencia del Consejo de Gobierno sobre política actual en materia de agua para la Región](#), formulada por don Pedro Saura García, del grupo parlamentario Socialista y a petición propia.

Tiene la palabra el señor Cerdá, consejero.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

Señor presidente, señorías:

Comparezco como es natural a petición del grupo parlamentario Socialista para explicar cuál es la política en materia de agua para la Región de Murcia que el Gobierno regional defiende en estos momentos. También comparezco como es natural a petición propia.

El agua es una propiedad colectiva de la nación, tal y como lo establece nuestra Ley de Aguas de 1985. En un país en el que son acusadas las desigualdades pluviométricas se necesita más que en ningún otro una política hidrológica de alcance nacional que se proponga distribuir equitativamente entre todos los españoles lo que la naturaleza reparte desequilibradamente. Estas palabras no son palabras mías, son palabras de don José Borrell Fontelles, ministro de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente, mayo del año 95, cuando se conmemoraba el 50 aniversario de la llegada de aguas de la Mancomunidad del Taibilla aquí, a esta ciudad de Cartagena.

Señorías, este Gobierno regional siempre ha actuado de una manera responsable para solucionar los problemas del déficit estructural que de agua tiene la Región de Murcia, un déficit histórico que de acuerdo con los expertos sólo se puede solucionar con aportaciones externas de agua procedente de otras cuencas, esto es, con trasvases.

Si nosotros nos remontamos a todo el siglo XX vemos que todos los gobiernos de los distintos regímenes

de este siglo XX, todos el agua la han considerado como un tema de capital importancia. Empezamos, por ejemplo, en el año 1902 con el Plan Gasset, llegamos al año 1933 con el primer Plan Nacional de Obras Hidráulicas. Esto fue iniciado por Lorenzo Pardo a instancias del entonces ministro don Indalecio Prieto en un Gobierno de la República, y tengo que decir y tengo que reconocer que este plan fue el que puso la base de toda la planificación hidrológica a lo largo de todo el siglo XX. En este plan ya se contemplaba el trasvase del Tajo, ya se propuso el trasvase del Tajo.

Sin embargo, también otro insigne socialista, don Félix de los Ríos, a la sazón director de la Confederación Hidrográfica del Ebro, dijo que era mejor el trasvase del Ebro que el trasvase del Tajo.

Después también el segundo Plan de Desarrollo Económico y Social del año 68 contempla también ambos trasvases, tanto el del Tajo como el del Ebro. Finalmente sólo se acomete el trasvase del Tajo por las razones que todos conocemos.

Después llegamos al Plan Hidrológico del año 1993, es decir, el Plan Hidrológico del Partido Socialista siendo ministro de Obras Públicas y Transportes don José Borrell, y a la sazón también secretaria de Estado la actual ministra de Medio Ambiente, la señora Cristina Narbona. Este plan era un plan ambicioso, era un plan que quería movilizar dos macrotrasvases, un trasvase que era Norte-Duero-Tajo y otro del Ebro. En definitiva, quería movilizar 3.771 hectómetros, en concreto del Ebro eran 1.885 hectómetros. Éste era un plan hidrológico de máximos porque se pretendía, de alguna manera, poner en regadío 600.000 nuevas hectáreas. Éste era un plan que adoleció de algunos problemas porque cuando llega al Senado, el Senado lo primero que dice es que antes de aprobar el plan hidrológico hay que aprobar el plan nacional de regadíos, y además hay que aprobar también los planes de cuenca que faltaban para que esto se pudiera llevar a cabo, y esto también tuvo el rechazo de los usuarios, y esto fue lo que hizo que de alguna manera este plan no pasara las Cortes y, por lo tanto, no se pudiera debatir como ley.

Llegamos ya a la actualidad, al Plan Hidrológico Nacional del año 2001, y este Plan Hidrológico Nacional lo primero que atendió fue esa petición del Senado del día 28 del 9 del 94, de aprobar los planes de cuenca pendientes, es decir, los planes del Tajo, del Júcar y del Segura, y efectivamente estos planes se aprobaron, se aprobaron con consenso y se aprobaron los tres por unanimidad.

Posteriormente también se publicó el Libro Blanco del Agua. Y este anteproyecto de Plan Hidrológico Nacional del año 2001 cuando se remitió al Consejo Nacional del Agua, en su artículo 13, apartado 4, que era donde se fijaban los caudales, estas cifras estaban en blanco, y estaban en blanco por qué: porque era el Consejo Nacional del Agua quien tenía que decidir de

dónde tenían que venir las aguas y dónde tenían que ir a parar, y por lo tanto esto, como digo, se quedó en blanco hasta que se discutió y lo aprobó el Consejo Nacional del Agua.

Este Plan Hidrológico Nacional estaba inspirado en optimizar el consumo, en economizar agua, en reutilizar residuales, en desalar en la medida de lo posible, y luego, y luego, al final de todo esto, hacer una mínima transferencia procedente de cuencas excedentarias indispensable para mantener la riqueza creada.

Yo lo que digo de este plan no lo digo de oídas, lo digo porque lo he vivido personalmente y he participado en todas sus discusiones. Se estudiaron todas las posibilidades, todas las combinaciones, combinaciones mixtas, que si una parte de agua del Duero, que si otra parte del Ebro, que si otra del Tajo, etcétera. Se estudiaron todas las combinaciones. Al final se llegó a la conclusión de que la opción económica, la más económica y la más viable de todas era el trasvase del Ebro. Y hay que tener en cuenta que se recibieron en el Consejo Nacional del Agua alrededor de cien mil alegaciones, alegaciones procedentes de ciudadanos particulares, de instituciones, de municipios, de diputaciones, de organizaciones, etcétera, y se analizaron y se discutieron una por una.

Y desde luego tengo que decirles una cosa, que hubo mucho talante, hubo mucho diálogo y hubo mucho consenso, y al final se llegó a un acuerdo para aprobar este Plan Hidrológico en el Consejo Nacional del Agua con el 86% de los votos, y señores, creo que esto es demostrar talante, demostrar diálogo y demostrar consenso. Este no era un plan expansivo, era un plan de mínimos, era un plan para mantener lo que había, para seguir produciendo y seguir creando riqueza, pero con la superficie que había. Y además esto fue aprobado por todos, comunidades de todos los signos, ¡de todos los signos!, nacionalistas, socialistas, populares, por expertos, por políticos, por usuarios, por regantes, fue aprobado por todos.

¿Por qué se eligió el trasvase del Ebro? Miren, el río Ebro es el río más caudaloso, es el río más regular y, por lo tanto, es el que mayor garantía de suministro da. Hay que tener en cuenta que cuando hay una sequía o sufrimos una sequía como la que hemos sufrido estos años, esto afecta al centro de la península, afecta a la cabecera de Entrepeñas y Buendía; sin embargo, la margen izquierda del río Ebro queda indemne, en la zona del Cinca, Segre, del Gállego, del Aragón, etcétera, y esto lo que hace es que dé regularidad, dé garantías de suministro y, por lo tanto, haya más agua. Y además de todo, como he dicho antes, era la opción más económica.

Y además hay que decir otra cosa también que creo que es muy importante, y es que desde donde se hacía la toma, después de la toma ya no habían más usuarios, el único usuario que había era el mar y, por lo tanto, ya no podía molestar socialmente a nadie.

Esta opción, como digo, no era un capricho del

Gobierno del PP, no fue un capricho del Gobierno del PP, ésta es la opción que se había estado manejando a lo largo de todo el siglo XX por todas las opciones, por todos los partidos políticos y por todos los regímenes del siglo XX, y por lo tanto respondía, como digo, a la planificación de este siglo en materia de agua.

Allí lo que se pretendía de alguna manera era sacar 1.050, por eso he dicho antes que era un trasvase de mínimos. Hay que recordar que el plan hidrológico previsto en el año 93, del señor Borrell, pretendía sacar 1.885 hectómetros solamente del Ebro, aparte de otros 2.000 de otra parte. Aquí solamente se pretendía sacar, repito, 1.050: 190 para las cuencas internas de Cataluña, 310 para la Comunidad Valenciana, 450 para la Comunidad murciana y 90 para la provincia de Almería. Y esto es lo que había, y esto era perfectamente válido, y además el tiempo a cada uno pone en su sitio y el tiempo nos da la razón.

Decían que es que no había agua suficiente, que es que esto no podía soportarlo el río Ebro, decían. Pues miren, tengo que decir, y son datos que están tomados de la Confederación Hidrográfica del Ebro, o sea que no son datos que me invento yo, son datos oficiales de la Confederación del Ebro. El río Ebro en el año 2004, en el año hidrológico 2004-2005 arrojó al mar 7.055 hectómetros, después de cubrir las necesidades del delta y las necesidades de Aragón. En el año 2005-2006, 6.318, datos oficiales. En este año 2006-2007, 8.588. Luego esto de que no era posible detraer de allí 1.050, esto no es cierto y no resiste el más mínimo análisis.

Hay otro tema controvertido también, ha sido el precio del agua del Ebro. Decían que no podía ser porque iba a ser más cara o incluso hoy en día algunos dicen que iba a salir más cara que las desaladoras. Yo tengo que desmentir esto totalmente, porque los datos son los datos y los números son los números. El plan del trasvase del Ebro eran 330 millones de coste total por año, de los cuales 175 millones eran para amortización, para recuperación total de todos los costes, y 155 para explotación, administración y mantenimiento.

Hay que tener en cuenta también que había un coste y un gasto de energía eléctrica de 2 kilowatios por metro cúbico de agua trasvasada. Esto salía a un coste de 0,32 céntimos el metro cúbico sin subvención y 0,23 con una subvención de 33 céntimos. Esto, si tenemos en cuenta nosotros que del caudal que se trasvasaba, el 56% era para regadío y el 44% era para abastecimiento, se podía hacer una discriminación muy sencilla y podía resultarle a los agricultores, a la agricultura, que es el problema que tenemos aquí en la región, a 16 céntimos, y al abastecimiento a 32, ésta con subvención; y sin subvención, a los agricultores al mismo precio y para abastecimiento a 0,52. Es decir, que sigue siendo todo mucho más barato que el tema de la desalación.

Otra cosa que también se echaba en cara era que Europa había negado la financiación europea. Lo tengo

que desmentir aquí también totalmente. No hay ningún documento oficial de Europa denegando la subvención al trasvase del Ebro, la financiación, no hay ningún documento, y esto está ahí. Quien tenga un documento que lo pruebe, y además están las cartas tanto de la comisaria de entonces, la señora Wallström, como del comisario Barnier, donde dicen, afirman y confirman lo que estoy diciendo yo.

Lo cierto es que nosotros en este año teníamos una ley, una ley que estaba aprobada, y una ley que decía en su artículo 13, apartado 4, decía: "Las transferencias de un volumen anual de hasta 450 hectómetros, con origen en la zona del bajo Ebro, del Plan Hidrológico de la Cuenca del Ebro, y destino en el ámbito territorial del Plan Hidrológico del Segura". Esto era una ley, una ley que hoy en día... en fin, yo creo que los diputados que están aquí a mi izquierda, y digo izquierda, no lo digo con ningún otro sentido peyorativo, lo digo porque geográficamente están situados a mi izquierda (*voces*), son los responsables de esta derogación de este Plan Hidrológico Nacional.

Yo lo que tengo que decir es que las obras se iniciaron el 18 de febrero del 2004 y todas las obras estaban licitadas. Hoy, 28 de noviembre del 2007, estaríamos los murcianos viendo o a punto de recibir el agua del Ebro, y sin embargo estamos en otra situación mucho más complicada.

Señorías, con la llegada del actual Gobierno socialista mediante decreto se anularon años de trabajos, de estudios, de acuerdos y, lo más importante, se eliminó la esperanza de todos los murcianos de ver de una vez por todas resuelto su histórico déficit estructural de agua, y digo una cosa, y lo he dicho antes y lo repito ahora, y ustedes son los responsables de ello.

Preguntan que cuál es la política del Partido Popular en materia de agua en estos momentos. Pues, señorías, el Gobierno regional tenemos que decir, y lo digo desde el Gobierno regional, que no tiene ningún prejuicio ni ninguna consigna para eludir ningún tema, no tiene mala conciencia para hablar del agua.

Yo tengo que decir que el Gobierno regional cree en la modernización de regadíos, y creo que esto se ha demostrado a lo largo de estos años que con la ayuda de los regantes, con el Gobierno regional, con las administraciones centrales de todo tipo, en este momento Murcia tiene el 90% de su superficie de regadíos modernizada, somos los primeros de España, mientras que la media en España es del 15 al 20%.

El Gobierno regional cree también en la depuración y reutilización de agua. Cuando llegamos aquí en el año 95 lo único que teníamos, donde había, eran depuradoras de lagunaje. Hoy, 28 de noviembre, todos los municipios de la Región de Murcia, todos los municipios de la Región de Murcia tienen depuradoras de tratamiento secundario o terciario, y algunos están iniciando las obras, dos concretamente, Campos del Río y Alguazas.

En este momento el 25% del agua que se reutiliza en España es de aquí, de Murcia. Nosotros estamos reutilizando y depurando 108 hectómetros. Nuestras depuradoras tienen una capacidad potencial de depurar, para depurar agua, de 220 hectómetros. Toda la población está conectada a depuradoras, y esto es lo que ha permitido que en este momento el río Segura sea un río vivo, un río sano y un río que se pueda pasear y se pueda disfrutar del río, así como de sus afluentes. Y tengo que decirlo también, somos los primeros de España en saneamiento y depuración.

El Gobierno cree también en la desalación. Tenemos una desaladora en Escombreras, y hemos promulgado una ley, pionera no solamente en España sino en la Unión Europea, para el ahorro de agua a nivel tanto urbano como industrial.

Por lo tanto, señorías, este Gobierno ha creído, cree y seguirá creyendo en los trasvases como un instrumento más para resolver los problemas de agua en Murcia. Por lo tanto, seguiremos defendiendo tanto la permanencia del trasvase Tajo-Segura como reivindicando el trasvase del Ebro.

Y quiero terminar, porque creo que he explicado ya claramente cuál es la política en materia de agua del Gobierno regional, creo que la he explicado, y quiero terminar con una poesía de la tierra murciana. Dice: “Tengo sed y me niegan el agua, no puedo comprender las razones de los hombres que sobrándole no quieren apagar mi sed”.

Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno general de intervenciones.

Por el grupo parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Jara.

SR. JARA VERA:

Señor presidente, muchas gracias.

Quiero dar la bienvenida, antes de nada, a esta Cámara al señor consejero, a los demás consejeros que le acompañan, a su equipo y al público que nos acompaña hoy en este debate, entre los que hay algunos regantes que me deben permitir ustedes que salude especialmente.

Señor consejero, ha hecho usted una intervención muy breve, como breve es la política de agua del Gobierno regional, en eso ha acertado usted, defendiendo el trasvase del Ebro a ultranza. Tenía que habérselo explicado usted al señor Rajoy, no a nosotros, porque no fue usted capaz de que el domingo dijera una sola palabra a favor del mismo (*voces*). Es más, ni se atrevió Valcárcel a pronunciarlo tampoco delante de él, no sea que le pegara un tirón de orejas.

Yo comprendo que debe usted andar preocupado estos días, preocupado porque se desmonta una mentira

más del Partido Popular sustentada en esta región durante muchos años y a la que usted, como nadie, ha contribuido a alimentar. Ha tenido que venir Rajoy a Murcia, su propio presidente, a dejarlo a usted con las vergüenzas al aire, si me permite la expresión coloquial. Ya no pueden aferrarse ustedes al trasvase del Ebro, ya no figura en la agenda de su partido, aunque aquí se empeñe usted en decir lo contrario, y mira que han dado ustedes tostón con el tema.

Ustedes sabían que todos los murcianos estábamos esperando oír sólo siete palabras de Rajoy, sólo siete: “si gano, haré el trasvase del Ebro”. Pero fue incapaz. Me aposté un café con muchos compañeros de su partido a que no las pronunciara, y tengo el café pagado durante semanas. Por cierto, menos mal que el señor Pujante no aceptó su invitación y no se fue con usted al mitin de Rajoy a oír hablar del trasvase del Ebro, porque habría dado el viaje en balde. Menos mal que no aceptó su invitación.

Ya desde hace un año su partido viene dando muestras de que había abandonado ese proyecto, pero ustedes aquí seguían, y por lo que veo siguen negando la evidencia, sabedores como eran de que perderían toda credibilidad el día que se supiera la verdad. La prensa regional ya alertó de ello, le recuerdo alguna frase: “En menos de un año el mensaje de la calle Génova en torno a los trasvases se ha diluido y desdibujado hasta situarse en una especie de tierra de nadie. Ha pasado de las firmes promesas de que el trasvase del Ebro se construirá cuando volvamos a gobernar, a la práctica ausencia de referencias a esta obra en la doctrina oficial del PP y en las declaraciones de Rajoy. Esto se ha comprobado en Murcia, en Valencia y hasta en la fiesta del Pilar de Zaragoza”, diario La Verdad de 15 de octubre del año pasado.

Usted mismo, quizás alarmado por la pérdida de credibilidad que se le venía encima, anunció hace unas pocas semanas que dimitiría si su partido dejaba de apoyar algún día el trasvase del Ebro, y antes de ayer mismo en lugar de mostrar entereza política y dimitir tras el jarro de agua fría de Rajoy, dice usted a la prensa, textualmente: “Que a lo mejor ahora es mejor otra opción”. Y añade: “Aquí hay que hablar de trasvase, y luego son los técnicos los que con sus estudios dicen de dónde hay que llevar y traer el agua. ¿Y si ahora los técnicos hacen una actualización de este plan hidrológico y dicen que hay que llevar el agua o traerla del Amazonas? ¡Pues habrá que traerla del Amazonas?”, ¡y se queda tan fresco!

¿Se acuerda usted, señor Cerdá, de sus declaraciones a La Razón el pasado 29 de marzo, en que afirmaba textualmente que “el Ebro es la única alternativa viable y segura para Murcia desde el punto de vista técnico”? ¿Sigue de acuerdo con los técnicos, o no está de acuerdo con los técnicos?

Le recuerdo que en mayo de este mismo año inten-

tamos en esta Cámara renovar el Pacto del Agua, y los socialistas le propusimos basar este pacto en la defensa del trasvase Tajo-Segura y en la transferencia de agua entre cuencas, pero ustedes se negaron, porque querían introducir a toda costa la palabra Ebro. El pacto no fue posible por su empecinamiento exclusivamente en esta palabra, y finalmente aprobaron ustedes solos con sus votos un dictamen en el que citaban expresamente el trasvase del Ebro, dinamitando así de nuevo el gran acuerdo político sobre agua en Murcia que nos estaban demandando todos los comparecientes en la Comisión del Pacto del Agua.

Le puedo recordar las palabras del señor Ruiz, por ejemplo, en aquella Comisión: “Ustedes no tienen la valentía de votar en la región lo que necesita Murcia, que es el trasvase del Ebro”. Y el señor Ruiz Vivo hace unos días decía aquí mismo: “Nosotros para defender el trasvase del Ebro, un paso atrás ni para tomar impulso, estamos en el mismo sitio que estábamos, no nos hemos movido y no nos vamos a mover”. ¡Pues vaya si se han movido ustedes!, su presidente el primero.

Su Gobierno no tiene política de agua, toda su estrategia se ha basado en dos premisas exclusivamente: hacer electoralismo reivindicando el trasvase del Ebro y boicotear sistemáticamente la política de agua del Gobierno de España. Las hemerotecas están llenas de ejemplos de ambas, de usted y de destacados miembros de su partido. Le puedo citar alguna.

El presidente, por ejemplo: “Los socialistas han actuado como carteristas hidráulicos”, sin ir más lejos. Éste es el espíritu de colaboración que usted dice que mantienen con todos los gobiernos, también con el actual.

Habla usted de colaboración, pero se han dedicado cuatro años a boicotear todos los esfuerzos del Gobierno de España para traer agua a Murcia. Hasta han justificado aquí mismo las trabas de la Generalitat valenciana a la desaladora de Torrevieja.

Hemos atravesado, aún estamos en ello, la mayor sequía de la historia, y el Gobierno de España ha hecho un esfuerzo inimaginable para aportar más agua lo antes posible y administrar con suma prudencia la que había, porque ustedes dejaron bajo mínimos todos los embalses de esta cuenca y de la cabecera del Tajo.

Ese esfuerzo ha permitido que no haya habido ni un minuto de cortes de agua en la región, cuando sólo en 2003, gobernando Aznar, 23 municipios de Murcia tuvieron cortes de hasta doce horas. ¿Qué dijo usted entonces, señor Cerdá? Usted ha pedido desembalses imposibles para regadío, que de haberse producido habrían provocado a los pocos meses ausencia de agua incluso para beber. Yo le hice esa crítica entonces, y añadí: “¿De dónde piensa sacar el agua el consejero, del Amazonas?”, ¡claro, ahora me lo ha aclarado usted!, ¡del Amazonas!, efectivamente era de ahí.

La gestión de esta cuenca está siendo muy eficaz

con los actuales gestores. Hoy se hacen concursos de pesca en el Segura a su paso por Murcia y se hace incluso piragüismo. Con los gestores del PP, que desgraciadamente están hoy en el banquillo por su permisividad con los vertidos contaminantes, no había más que eso, contaminación y falta de agua.

Ha hablado usted de la modernización de regadíos. Sabe que es este Gobierno el que está haciendo un esfuerzo muy importante. Déjeme que le recuerde algunos datos:

La modernización de regadíos la inició en esta región un consejero socialista, y la extendió un Gobierno de España socialista. En aquella época, por ejemplo, se inició toda la modernización de regadíos de Lorca, se quedó a un 50% aproximadamente, y ha habido que esperar a la llegada de otro Gobierno socialista tras el paréntesis de Aznar para que se abordara la modernización del otro 50%. En estos cuatro años de Gobierno socialista se ha puesto en marcha la modernización de regadíos, además de en Lorca, en Molina de Segura, Abarán, Campo de Cartagena, Totana, huerta de Murcia, Blanca, Jumilla y un largo etcétera.

La SEIASA, la sociedad estatal dedicada a la modernización de regadíos, ejecutó en la última legislatura de Aznar casi 5 millones de euros en nuestra región. En esta legislatura ya van ejecutados más de 50. Es cierto que ustedes tienen un convenio con la SEIASA, como todas las comunidades autónomas, para cofinanciar parte de esas obras, y hacen bien, y se lo agradecemos, pero el impulso no lo han dado ustedes sino el Gobierno central, este Gobierno central.

La modernización de regadíos avanzó muy poco en los ocho años de Aznar, ni con dinero del Estado ni con dinero de su Consejería. Reconozca al menos que es ahora cuando se le ha puesto el turbo a la modernización de regadíos.

Acuamed y SEIASA quieren seguir invirtiendo aquí, pero ustedes están paralizando algunos proyectos. ¿Le hablo de la modernización de regadíos en Librilla, por ejemplo? ¿Sabe usted que hay un proyecto firmado con los regantes que está paralizado porque un ayuntamiento donde ustedes gobiernan pretende convertir en urbanizable dos terceras partes de las zonas regables de ese municipio? ¿Va a autorizar la Consejería de Obras Públicas, con su aquiescencia, esa transformación?

¿Y qué me dice usted de la modernización de regadíos pendiente en Moratalla?, donde los regantes han optado por la fórmula de la SEIASA porque les es más rentable que la propuesta por la propia Consejería, ahorrándose 240 millones de pesetas, y que ustedes están boicoteando, negándose a tramitar ante el Ministerio de Agricultura la declaración de interés general, condición indispensable para que el Ministerio de Agricultura pueda abordar la obra.

Permítame que me detenga en este último caso porque lo considero sangrante. Hace mes y medio que le ha

solicitado el alcalde de Moratalla una entrevista que usted se niega a conceder. Es el único consejero que aún no lo ha recibido. Hasta el presidente lo ha hecho, pero usted no. Su director general de Agua, don Julio Bernal, le ha dicho textualmente al concejal de Agricultura de Moratalla que por ahora no van a declarar esa zona de interés general, que podía estar la primera pero que tiene otras seis por delante, y que Jara y Saura no se pueden colgar la medalla de la modernización de regadíos en Moratalla. E incluso ha llegado a decir que han valorado la repercusión de que esto salte a los medios de comunicación, pero que están dispuestos a correr ese riesgo.

Están ustedes castigando a 950 regantes de Moratalla, el cien por cien de las familias de ese municipio, porque cometieron el pecado de aceptar la ayuda del Ministerio de Agricultura y porque yo en mi etapa de jefe del área de agricultura de la Delegación del Gobierno me interesé y procuré echarles una mano.

Debe usted desautorizar aquí mismo a su director general de Regadíos y prometer a los regantes de Moratalla que va a tramitar esa declaración de interés general. No le cuesta a usted dinero, sólo voluntad política, y no puede ensañarse con unos regantes, que no entienden de política, que sólo buscan la rentabilidad de sus explotaciones.

Ha hablado usted de esfuerzos en depuración de aguas residuales, así como si tuviéramos que agradecerle el cumplimiento estricto de su obligación, porque le recuerdo que sobre ello tiene usted competencias exclusivas, y le recuerdo que la directiva europea sobre tratamiento de aguas residuales le obligaba a usted a tener finalizadas todas las depuradoras antes de que acabara el 2005. Lleva usted dos años de retraso, señor Cerdá, y aún hay municipios en esta región que no cuentan con depuradora y que siguen vertiendo a cauces públicos sin depurar, por incompetencia de usted.

Abandonó usted también el Mar Menor, permitiendo que los municipios ribereños vertieran sin depurar a la laguna. Fue el Gobierno de Felipe González en el 95 quien aprobó un plan de saneamiento del Mar Menor y construyó la depuradora sur. Después vinieron ocho años de Aznar en que no se hizo nada más, ni él ni usted. Y ha habido que esperar a Zapatero, otro presidente socialista, para que se construyan las depuradoras de Los Alcázares y San Javier. Ha sido el Estado quien ha pagado esas depuradoras, y usted aún no ha puesto en marcha, espero que lo haga pronto, la de San Pedro del Pinatar. El Estado sí ha sido solidario y colaborador con usted en lo que son sus competencias.

Presume usted de gestión en depuración y oculta que la Región de Murcia es la única, la última de todas las comunidades autónomas que aún no ha presentado su propuesta para el Plan Nacional de Calidad de las Aguas, un plan que contará con 19.000 millones de euros que aportará en su mayor parte el Estado. Ha tenido que venir hace unos días el secretario de Estado de Medio

Ambiente a recordarle que tenía los deberes sin hacer y a rogarle que enviara su propuesta lo antes posible para no frenar al resto de comunidades.

¿Hablamos del Tajo-Segura, señor Cerdá? Cíteme las inversiones que hizo el Gobierno de Aznar en ocho años en el trasvase y en el postravase. Prácticamente cero. Ha habido que esperar a otro Gobierno socialista para que se vuelva a invertir en el trasvase Tajo-Segura. Se han abordado múltiples obras en sus canales, que están permitiendo un ahorro de varios hectómetros en el agua que recibimos desde la cabecera del Tajo, al disminuir las pérdidas en un 33%, en unas obras que han costado 26 millones de euros y que, por cierto, hoy visitaban don Francisco del Amor y el presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura.

Se han llevado a cabo además otras muchas actuaciones, las mayores inversiones de la historia en materia de agua en la Región de Murcia desde la construcción hace veintisiete años del propio trasvase. Me estoy refiriendo a la conexión Talave-Cenajo, por importe de más de 47 millones de euros, que va a mejorar el agua de boca para los 79 municipios que bebemos agua del Tajo-Segura, y a la conexión Cenajo-Taibilla, con el correspondiente ramal hasta el Altiplano para abastecer por fin de agua del sistema Taibilla a Jumilla y a Yecla, por un importe de 313 millones de euros.

El Gobierno de Zapatero ha reiterado que el trasvase Tajo-Segura ni tiene ni podrá tener fecha de caducidad, y la mejor garantía de que dicen la verdad es que están gastando en él como nunca. ¿Quién invertiría en una infraestructura que pretendieran cerrar?

Como sé que el Gobierno de su país tiene poca credibilidad para usted, le recuerdo algunas declaraciones hechas a la prensa por la ministra de Medio Ambiente, señora Narbona: “El ministro se compromete a no cambiar el trasvase Tajo-Segura por desaladoras”, “Ninguna comunidad autónoma podrá vetar un trasvase de agua”. Usted mismo, cosa rara, dijo el pasado 30 de julio que expresaba su satisfacción por el compromiso de Zapatero de defender la continuidad del trasvase Tajo-Segura.

Mientras tanto, ¿qué ha dicho Rajoy sobre la pervivencia del trasvase Tajo-Segura? Ni una palabra. Cíteme usted alguna declaración al respecto de este año que estamos ya acabando. Nada de nada. No quiere enfadar a la señora Cospedal, que parece pintar en el PP más que usted y Valcárcel, y que asegura que “el PP defenderá el fin del trasvase Tajo-Segura pese a los incumplimientos del PSOE o a la falta de firmeza de Barreda para luchar contra él”. Si quiere, le puedo enseñar los recortes de prensa, señor consejero.

Mientras tanto, el Gobierno socialista se pone a trabajar. En la última legislatura de Aznar el Ministerio de Medio Ambiente presupuestó en la región una media anual de 99,5 millones de euros para desarrollar su Plan Hidrológico Nacional. El PSOE en esta etapa ha presu-

puestado una media anual de 265,4, el triple que ustedes. Van ya invertidos en esta cuenca 1.300 millones de euros en esta legislatura. Jamás se invirtió tanto en agua.

¿Cuánta agua aportó Aznar o cuánta ha aportado usted? Ni un solo litro más. Su PHN lo llenaron de proyectos, pero no llevaron casi ninguno a cabo. Nosotros ya hemos aportado a esta cuenca a fecha de hoy casi 60 hectómetros cúbicos en agua desalada. Está ya finalizada la desaladora de Valdelentisco, que en unas semanas aportará 57 hectómetros cúbicos más. En marcha la de Águilas, la de Torrevieja, con una capacidad que puede llegar a 120, la ampliación de la de los regantes de Águilas, Alicante 2, El Mojón, etcétera. En total, casi 300 hectómetros cúbicos más de agua, 148 para abastecimiento humano y 139 para regadío, a los que hay que sumar los 93 hectómetros obtenidos por reutilización de aguas residuales en inversiones propias del Ministerio, modernización de regadíos e inversión de ahorro en los canales del trasvase y del postravase Tajo-Segura. Habría que sumar también los cauces que llegan a través de los bancos de agua, que ustedes no apoyaron en el Parlamento por cierto, aunque ahora reclamen bancos de agua desde el Ebro.

También ha sido el Gobierno de Zapatero el primero que ha propuesto otorgar a los regantes del trasvase Tajo-Segura los derechos que aún no tienen reconocidos, tal como el Tribunal Supremo se encargó de recordarnos tristemente hace unos días. El pasado 6 de julio se publicó en el BORM por parte de la Confederación la tramitación del expediente de oficio para el otorgamiento de estos derechos, primer paso para esa concesión histórica, por cierto concesión que un destacado miembro de su partido en un debate televisivo me negaba que fuera importante porque aseguraba que ya estaban concedidos los derechos, que no hacía falta hacer nada más. El Tribunal Supremo parece que no ha dicho lo mismo que este destacado miembro de su partido.

Jamás se hizo tanto por el agua en Murcia en sólo cuatro años y con el Gobierno regional en contra, insultando, mintiendo y boicoteando. Mientras tanto, ¿qué ha hecho usted, señor consejero de Agricultura y Agua? Yo se lo digo. Ha puesto, efectivamente, en marcha un organismo extraño, el Ente Público del Agua, cuya única tarea real es hacerle la competencia a la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, y este organismo anuncia, a bombo y platillo, que se pone a construir una desaladora en Escombreras, para aportar agua exclusivamente a las urbanizaciones. ¿No decía usted que el problema, hace unos minutos aquí, eran los regadíos?, y usted hace una desaladora sólo para urbanizaciones.

Dice que el agua desalada es muy cara para la agricultura. ¡Pues regálesela usted a los regantes, señor consejero, ésa que va a fabricar en Escombreras!, ¿no? Si tan cara es, por qué están firmando los regantes acuerdos con el Ministerio de Medio Ambiente para que se les aporte agua desde las plantas de Águilas, Valde-

lentisco y Torrevieja, por cierto ha habido que ampliar la de Águilas en 10 hectómetros más a petición de los regantes.

Es chocante que quiera usted con una desaladora para las urbanizaciones hacerle la competencia al Ministerio de Medio Ambiente, en la línea de colaboración leal del Gobierno de Valcárcel con el Gobierno de España. Pero es mucho más grave que nos mienta a todos o nos tome por ingenuos. Declara que con esa desaladora de Escombreras (que, por cierto, no ha solicitado los permisos pertinentes al Ministerio de Medio Ambiente y es, por tanto, ilegal, pero que nadie se la va a parar) van a abastecer con ella a toda la Región de Murcia. En una simple suma, no cuadra. Dice el Gobierno regional en su propia página web que esta planta va a abastecer en la primera fase a Murcia, Cartagena, Fuente Álamo, Torre Pacheco, Alcantarilla, Librilla, Molina, Beniel y Las Torres de Cotillas, ¡y todo eso con 25 hectómetros cúbicos!, que tenían que estar el año pasado, pero, bueno, es una mentirijilla pequeña más. ¿De dónde sale el resto hasta los 70 hectómetros que consumen estos ayuntamientos?

Y en una segunda y tercera fase, hasta el 2010, el Gobierno anuncia que va a llegar a 50 hectómetros cúbicos y va a abastecer además a La Unión, Mazarrón, Totana, San Javier, San Pedro, Cieza, Santomera, Alhama, Lorca, Puerto Lumbreras y Águilas, que consumen entre todos 107 hectómetros cúbicos. ¡Nuevo milagro!

Y por cierto, anuncian que saldrá más barata que la de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla. No tienen conducciones para llevarla a cien kilómetros, no cuentan con otros caudales superficiales más baratos para mezclarla, pero a pesar de ello saldrá más barata. Las desaladoras que hace el Gobierno de España son malas, tienen boro, el agua está malísima, no vale para regar. Las que ustedes hacen sirven para todo, es más barata y también sirve para regar.

No quiero recordarle, ya se lo he dicho en esta Cámara alguna vez, palabras del señor Valcárcel, en el año 96, cuando ese plan de Borrell acababa de ser dinamitado por ustedes en el Senado exigiendo un plan nacional de regadíos que debía aprobarse antes, que, por cierto, ustedes no aprobaron antes de aprobar su PHN, lo aprobaron un año después y se quedaron tan panchos. Entonces decía que el agua para Murcia sin sal y más barata que la de las desaladoras, que saldría a 60 u 80 pesetas el metro cúbico y que era muy barata. Hoy, a 50, más barata de lo que decía Valcárcel hace once, y hoy dicen ustedes que es cara.

Si hablamos del precio del agua, nueva mentira del Gobierno regional y del PP. El agua desalada del Gobierno es muy cara porque cuesta en planta a 30 céntimos, a los que hay que sumar la impulsión a destino, que puede llegar a ser, según usted, hasta 20 céntimos en función de la distancia. Pero el agua del trasvase del

Ebro costaba ya en destino 33 céntimos de euro. “¡No necesita impulsión!”, decía usted en la prensa hace poco. ¿Usted se cree que el agua va de Norte a Sur? (Voces) Sí, sí, tengo los recortes de prensa para enseñárselos, o debe usted corregir al periodista que así lo ponía. El agua no va de Norte a Sur, hay que elevarla, efectivamente, hay costes de impulsión, efectivamente, y no llega a pie de parcela. Usted ya ha dado aquí hoy un avance reconociendo que salía a 32 céntimos de euro, datos que por cierto ha disminuido usted porque jamás se hicieron, jamás se comprometió Aznar a dar el precio final real de coste de esa agua.

Dice usted que en la Unión Europea no había informes en contra del trasvase del Ebro. No hubo tampoco ninguno a favor, hubo cuatro informes de cuatro direcciones generales en contra de ese trasvase, no llegó a haber una resolución negativa, efectivamente, no la consiguieron ustedes positiva, porque antes dejaron ustedes el Gobierno.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Jara, le ruego que concluya.

SR. JARA VERA:

Voy concluyendo enseguida, señor presidente.

Usted ha engañado mucho con el agua, señor consejero, seguramente para tapar una mediocre gestión al frente de la Consejería de Agricultura, para culpar a otros de lo que no era más que el resultado de su incompetencia.

El pasado verano, sin ir más lejos, se atrevió usted a afirmar, sin ponerse colorado, que se habían secado 22 millones de árboles en Murcia por falta de agua. Naturalmente, culpa de Zapatero. Yo le dije públicamente que no se había secado ni uno, salvo los que habían abandonado los propios agricultores por falta de rentabilidad, derivados quizá de su mala política o para proceder a su arranque y sustitución por variedades más productivas.

Las fotos que usted envió a la prensa eran falsas y correspondían a árboles abandonados conscientemente por sus dueños. Le reté públicamente a que facilitara la lista, aunque fuera aproximada, de las zonas regables y fincas donde se habían secado esos 22 millones de árboles, y usted no me contestó. Vuelvo a retarle ahora, señor Cerdá. ¿Mentía usted o me dice dónde estaban esos 22 millones de árboles secos?

Usted pinta un panorama sombrío para la agricultura regional por falta de agua, pinta un horizonte catastrófico. Es un profeta del desastre, pero afortunadamente también es un desastre como profeta, porque eso no va a ocurrir, señor consejero. Esta región tiene agricultores tan competentes que son capaces de resistir incluso con usted de consejero durante tantos años.

Mire cuál es la realidad de Murcia. Campo de

Lorca, por ejemplo, Campo de Cartagena. Esto es lo que ustedes dicen que es un desastre. (Voces) Ahora se las dejo para que las puedan ver despacio.

No sobra el agua, es cierto. Continúa la sequía, también es cierto. (Voces)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Jara, un momento.

SR. JARA VERA:

Acabo, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

No, señor Jara, un momentito, por favor.

Por favor, señorías, el señor Jara anuncia que va a terminar, y yo quiero que se le respete el uso de la palabra en el tiempo que le queda, que es poco.

Señorías, por favor, guarden silencio.

SR. JARA VERA:

Continúa la sequía, es cierto, pero nuestros regadíos no van a menos, sino a más, como usted sabe, y están tomadas las medidas, desde luego no por usted ni por Valcárcel, para que el agua deje de ser un problema apenas en un par de años.

Algo parece claro. En el PSOE tenemos un modelo y una propuesta de solución para el agua en esta región que estamos desarrollando. A ustedes puede gustar o no, pero tenemos esa propuesta. Nosotros tenemos un modelo. Ustedes tienen un lío impresionante del que no saben cómo salir. Nosotros defendemos a Murcia y hemos conseguido para esta región las mayores inversiones de la historia en materia de agua. Usted consintió y calló cuando Aznar elevó a 240 hectómetros el mínimo no trasvasable a Murcia desde la cabecera del Tajo y modificó además las reglas de explotación para que no pudieran trasvasarse más de 23 hectómetros cúbicos al mes. Nosotros trabajamos y aportamos agua, y ustedes nos han engañado y pretenden seguir engañándonos.

Muchas gracias, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Jara.

Señor Pujante, tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señorías.

Buenas tardes, señores consejeros aquí presentes.

Yo quisiera comenzar señalando que la invitación,

evidentemente, no podía aceptarla, la invitación que usted me hizo para acudir al mitin del señor Rajoy, pero un amigo mío sí que fue al mitin del señor Rajoy, y además se sentó al lado del primo, del primo de Rajoy. Este amigo mío tiene el defecto congénito de decir siempre la verdad, de no mentir, y me aseguró, me juró y me perjuró que Rajoy no dijo absolutamente nada acerca del trasvase del Ebro y tampoco hizo mención alguna al trasvase del Tajo-Segura. Después de tal afirmación por parte de mi amigo, yo pensaba que, bueno, el señor consejero va a venir aquí a esta Cámara a comparecer; dije: vendrá con la maleta hecha y vendrá a despedirse de todos nosotros, ante la evidencia de que el trasvase del Ebro ha sido ya algo a lo cual el señor Rajoy ha decidido renunciar de forma definitiva.

La verdad es que me quedé enormemente sorprendido, no sólo de que no mencionara el trasvase del Ebro, sino que ni siquiera se atreviese a mencionar el trasvase del Tajo, y eso, sin duda alguna, ya resultaba algo preocupante.

Yo la deducción que saco de todo ello es que el señor Rajoy, deliberada y conscientemente, ha renunciado en el plano ideológico y en el plano político a concretar su política trasvasista en torno al trasvase del Ebro, concretarla, efectivamente, o bien padece lo que se llama amnesia, afasia amnésica, que según el diccionario es “incapacidad para recordar palabras habladas o para utilizar palabras de nombres de objetos, circunstancias o características”. No sé si es afasia amnésica lo que padece el señor Rajoy, o si el problema del señor Rajoy es que efectivamente ha renunciado al trasvase del Ebro.

Yo sinceramente creo que el chiringuito se les ha acabado ya, que las mentiras en torno al “agua para todos” han llegado ya indefectiblemente a su fin. Yo sinceramente pienso que ya no sólo en la propaganda, sino en el plano propiamente ideológico, hay una renuncia clara y expresa. No hay intención de entrar en confrontación ni con el Partido Popular ni con los vecinos y ciudadanos de Aragón, como tampoco hay pretensiones de entrar en contradicción con el Partido Popular de Castilla-La Mancha.

Aquí se recurre, en consecuencia, a las vaguedades una vez más. Dijo el señor Rajoy el otro día: haremos una política de agua con solidaridad, llevaremos agua a donde sobra a donde falta. Esto vale tanto para un roto como para un descosido. Se obvia claramente cualquier concreción nominal hacia un río o hacia una región. Aquí no hay ningún tipo de concreción.

Todos esperaban en el mitin, mi amigo lo señalaba, mi amigo, el que estuvo en el mitin del señor Rajoy, me decía que todo el mundo esperaba con ansiedad oír la palabra Tajo, oír la palabra Ebro, y nadie oyó la palabra Tajo ni oyó la palabra Ebro. Y eso que usted y también el señor Ruiz Vivo me aseguraron que sí, que no me preocupase, que estaba ya ansioso porque llegara Rajoy porque Rajoy iba a pronunciar las mágicas palabras de

trasvase del Ebro y trasvase del Tajo-Segura; pero esas mágicas palabras no llegaron.

La verdad es que mi amigo salió tal cual entró, y sin duda alguna muchos de los que acudieron al mitin del señor Rajoy salieron profundamente decepcionados, porque no encontraron correspondencia con lo que demandaban.

Mire, usted sabe perfectamente que la posición que mi formación política ha tenido tradicionalmente en torno a las políticas de trasvases ha sido contraria; antes, ahora y en el futuro también va a ser una posición contraria, y una posición contraria no por una cuestión de propaganda, sino por una cuestión de convicción firme en que la política de trasvases o las políticas trasvasistas no son las políticas adecuadas, no son las políticas que, a nuestro entender, se deben de llevar a cabo en el futuro en materia de agua.

Nosotros apostamos por un modelo distinto en la gestión del recurso agua, nos basamos fundamentalmente en la filosofía de lo que se conoce o se viene a denominar la nueva cultura del agua.

En cualquier caso, sí que somos defensores, porque se trata de una obra ya realizada, amortizada social, económica y tecnológicamente, somos firmes defensores, y lo vamos a seguir siendo, del trasvase Tajo-Segura, y ahí sí que nos va a encontrar a nosotros, nos va a encontrar de la mano y vamos a luchar, efectivamente, por que esa obra se mantenga.

Sin embargo, nosotros creemos que en el agua, en la gestión del agua deben de contemplarse los postulados de la nueva cultura del agua, como así vienen a plantear también las distintas instituciones europeas y también de las propias Naciones Unidas, en las que prime fundamentalmente la gestión de la demanda, y que se tenga en cuenta una variable nueva, como es la variable de la sostenibilidad. Creemos que eso es algo fundamental.

No se puede propiciar una actividad económica insostenible basada en más población y en más presión sobre el territorio, y al mismo tiempo más presión sobre el territorio sobre la base de regadíos ilegales, que en la Región de Murcia haberlos haylos; en la esquilmación de recursos hídricos escasos, como son los acuíferos que hay en nuestra región, y ya lo he puesto en más de una ocasión de manifiesto: tenemos dos acuíferos en la Región de Murcia cuyas aguas van a parar a otras comunidades autónomas, el acuífero del Altiplano y el acuífero del Guadalentín. Agua en la Región de Murcia, agua que en lugar de emplearse, bien para abastecimiento de la población, bien para regadíos, se emplea para trasvasarla a otras comunidades autónomas, en lugar de utilizarla para la propia Región de Murcia y para las propias necesidades de la Región de Murcia.

El cambio de uso o las peticiones de cambio de uso de agua para riego de campos de golf. Se pide y se ha pedido en varias ocasiones cambiar el uso del agua, que se utilizaba para regar campos, para regadío agrícola, y

para utilizarlo, en consecuencia, para campos de golf. Hemos pedido en más de una ocasión que ayuntamientos gobernados por su partido, por el Partido Popular, presentasen ante la Confederación Hidrográfica del Segura las correspondientes alegaciones para no permitir que ese cambio de uso no se produjese bajo ningún concepto. Y sin embargo, el silencio y la renuncia a presentar las alegaciones ha sido una constante, porque en definitiva lo que prima es un modelo de desarrollo insostenible, que es el modelo por el que ustedes han apostado, un modelo claramente insolidario, en el que prima en definitiva la política de los resorts, de los desarrollos urbanísticos que a lo largo y ancho de esta región han proliferado como consecuencia de esa política nefasta de los convenios urbanísticos, que está trayendo, sin duda alguna, consecuencias también judiciales nefastas para esta región, y que están empañando la imagen de esta región, pero precisamente por ese modelo de desarrollo que ustedes han planteado.

Por tanto, nosotros consideramos que el papel que ha desempeñado ha sido un papel profundamente insolidario. No se puede plantear un modelo de gestión del recurso agua sin tener en cuenta la variable de la sostenibilidad, y eso es algo fundamental.

Ayer o antes de ayer, creo recordar, salía publicado en un periódico de ámbito nacional el resultado, las conclusiones de una investigación que un profesor de la Universidad de Murcia, el señor Carrión, planteaba acerca de las causas de la desaparición de la cultura del Argar en toda la zona del Sureste de la Península Ibérica, afectando por tanto a Murcia, parte de Murcia y parte de Almería, y también parte de Granada. Justificaba en base al análisis del polen, que se había investigado, sus conclusiones, y la conclusión fundamental es la sobreexplotación de los recursos naturales de todo este territorio. Sobreexplotación del recurso agua, sobreexplotación del recurso tierra, esquilmación de innumerables hectáreas de bosques, que provocaron, como consecuencia, la desaparición de dicha cultura.

No podemos plantear un modelo de desarrollo insostenible, no podemos obviar y no tener en cuenta fenómenos como el cambio climático. Frente al paradigma desarrollista al que usted ha hecho referencia, y efectivamente usted mencionaba desde la época de la República hasta la actualidad, distintos planteamientos en los que se opta por las políticas trasvasistas. Eso responde a una lógica y a un paradigma desarrollista, que tiene su lógica, pero que está hoy en día desmentida claramente desde el punto de vista científico y técnico por la introducción del nuevo paradigma, que es el paradigma de la sostenibilidad. Por tanto, no cabe, en definitiva, hacer un planteamiento como el que ustedes han hecho.

Usted ha hecho referencia a dos conceptos que se suelen utilizar, y que la verdad es que desde el punto de vista de la demagogia suelen tener bastante éxito, como

es decir la cantidad de hectómetros cúbicos, miles de hectómetros cúbicos que van a parar al mar por parte del Ebro, sobre todo cuando hay épocas de crecida del río Ebro, y aparecen las imágenes en la televisión de la gran cantidad de agua que el río Ebro vierte al mar, y entonces, pues, inmediatamente: ¡qué desperdicio!, ¡qué pena!, ¡qué cantidad de agua que va a parar al mar! Ese es uno de los argumentos que ustedes suelen emplear. El otro argumento es el argumento económico.

Bien. Sobre el primer argumento, el argumento de la cantidad de agua que va a parar al mar, dice un experto en economía, en análisis económico de la Universidad de Zaragoza, y además lo conoce usted, el señor Pedro Arrojo, doctor en Ciencias Físicas, que usted podrá descalificarlo desde el punto de vista de su posición política o ideológica, pero como hay que contraargumentarlo es desde el punto de vista científico y técnico, no desde el punto de vista ideológico. Una de las cuestiones que suele estar mal entendida es la regulación de los trasvases. Siempre que hay un período de crecida de los ríos se oye decir: lástima de aguas que se pierden en el mar y que se podían trasvasar; además, usted ha utilizado de forma recurrente ese argumento. Dice más adelante: “A menudo algunos políticos, dando vuelos a su demagogia, alimentan la desinformación y la incultura”. Creo que es el caso suyo.

Dice más adelante el señor Pedro Arrojo: “Sería imposible o desmedidamente caro controlar la envergadura de los períodos de crecida de una cuenca para trasvasar masivamente esas aguas hacia otra. Por ejemplo, en la riada de febrero del año 2003 el Ebro evacuó al mar 1.500 hectómetros cúbicos de agua en una semana. Evidentemente, parte de esa agua podría haber sido recogida en embalses, e incluso una parte se hubiera podido derivar a través de los canales de los trasvases, si hubieran estado disponibles, hacia otros lugares. No obstante, cuando ocurren esos fenómenos las presas suelen estar llenas o tener niveles limitados de almacenamiento”. Y más adelante señala: “Aun suponiendo que hubiera estado disponible el trasvase, el máximo volumen que se habría podido trasvasar en una semana de crecida hubiera sido sólo de 31 hectómetros cúbicos”. Lástima de desperdicio de agua que va al mar. Incluso con el trasvase hecho, hubiese sido imposible trasvasar tal cantidad de agua, porque los canales previstos en los trasvases no habrían dado más de sí. Ese es un argumento que suelen emplear que queda desmentido precisamente por la física, por la física de los hechos que se vienen planteando.

En cuanto a lo costes, bueno, hay un análisis, precisamente hay un estudio muy interesante del señor Arrojo donde se analiza pormenorizadamente los costes y se desmonta claramente la eficacia desde el punto de vista económico y la efectividad económica del trasvase del Ebro, salvo que, evidentemente, dicha agua fuese destinada a desarrollos urbanos, en cuyo caso sí que

podía tener rentabilidad; pero, desde luego, desde el punto de vista agrícola no la tiene.

Se habla claramente de falta de rigor presupuestario, que se manifiesta en la no consideración de un escenario realista de realización de obras y de crecimiento progresivo de demandas. La amortización; claro, usted habla de las obras teniendo en cuenta o planteando algo que es absolutamente inasumible desde un plano o desde un punto de vista económico, y se lo podemos preguntar a cualquier economista, la amortización en 50 años de las infraestructuras. ¿Dónde se ha visto tal planteamiento en un análisis económico: la amortización en 50 años, cuando todo el mundo sabe que debe amortizarse en 20 ó 25 años como máximo? La no consideración de costes de regulación y distribución, la no consideración de costes derivados de los problemas de garantías de caudales trasvasables agravados por el proceso del cambio climático, la no consideración de los costes derivados de las pérdidas en el transporte, la fijación arbitraria de los costes de compensación ambiental; y así podríamos relatar una gran cantidad de situaciones en las que se demuestra claramente la falta de rigor presupuestario. Y podríamos entrar en análisis más detallados y más pormenorizados sobre dicha cuestión.

Lo que queda claro es que desde el punto de vista económico no era, en modo alguno, viable el trasvase del Ebro. Es, por tanto, una obra totalmente inasumible.

El coste medioambiental yo creo que es un elemento fundamental a tener en consideración. Evidentemente, he dicho que había dos paradigmas, el paradigma desarrollista y el paradigma medioambiental. Al paradigma desarrollista también se apuntan los chinos, con la famosa macropresa que regula el río Yang Tse. Evidentemente no es una posición novedosa, pero no es ése el paradigma que nosotros defendemos. Nosotros defendemos el paradigma de la sostenibilidad, el paradigma medioambiental, que consideramos fundamental.

No fue aprobado por todos. Izquierda Unida no aprobó el trasvase del Ebro ni aprobó el Plan Hidrológico Nacional, ni los grupos ecologistas tampoco apoyaron el Plan Hidrológico Nacional que ustedes apoyaron, ni tampoco apoyaron el trasvase del Ebro.

Por tanto, nosotros creemos que frente a la alternativa que ustedes plantean, nosotros creemos que es fundamental propiciar un acuerdo, un acuerdo fundamentalmente y de manera perentoria entre la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, un acuerdo que supere la política de confrontación que precisamente ustedes han auspiciado. Una política de confrontación que ha tenido sus réditos electorales, una política de confrontación de la que se han hecho eco otras comunidades autónomas. Claro, lógicamente en Castilla-La Mancha observan cómo en la Región de Murcia el nacionalismo hidráulico proporciona votos; por tanto, Castilla-La Mancha se apunta también al nacionalismo

hidráulico; cómo no, vamos nosotros también a sacar votos del tema del agua. En Aragón se apuntan también al nacionalismo hidráulico, y vamos a sacar votos.

Ustedes han abierto la caja de Pandora, ustedes han generado y han creado el problema que actualmente tiene la Región de Murcia, poniendo en serio y grave riesgo un trasvase, una obra amortizada social y económicamente, como es el trasvase Tajo-Segura.

Por tanto, nosotros estamos dispuestos a ir juntos en la defensa a ultranza del trasvase Tajo-Segura, para la defensa de los intereses de la Región de Murcia, pero también estamos dispuestos a que vayamos hacia la superación de la situación que actualmente tiene la Región de Murcia, de confrontación a esa política demencial en la que se sigue optando o en la que se opta por la política trasvasista, que no conduce absolutamente a ningún sitio.

Yo, señor consejero, decirle para terminar que, en fin, no ha traído usted la maleta. No sé si la estará preparando o la estará haciendo, pero si no la está haciendo, yo creo y le recomiendo que se dé prisa en cerrar la maleta y en despedirse de todos nosotros.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señó Diekmann.

Por el grupo Popular, tiene la palabra el señor Ruiz Vivo.

SR. RUIZ VIVO:

Muchas gracias.

Dar la bienvenida al consejero de Agricultura y Agua, a los miembros del Gobierno, a la consejera y a todos los ciudadanos que nos honran con su presencia en la Asamblea.

¡Qué barbaridad, señor Jara!, si no lo conociera desde crío, diría que lleva usted la crispación en los genes, ¡qué barbaridad!

Bueno, después del cuento de Caperucita, vamos a entrar en detalles. Miren, yo realmente después de la alusión geográfica que ha hecho el consejero entiendo que ustedes estén satisfechos de estar donde están, pero permítanme decirles sinceramente, claramente, que yo me siento muy orgulloso de estar donde estoy, porque ahí precisamente reside el progreso que ha tenido esta región en los últimos doce años. Ahí está el progreso y las soluciones para agua, y además residen las ideas y el proyecto de un Gobierno del Partido Popular que durante sus años de ejecución trajo a Murcia una media de 343 hectómetros cúbicos de agua trasvasada; trasvasada, no agua “desmayá”, agua dulce, no agua “desmayá” que dicen los regantes, agua dulce, agua para la agricultura, agua para ese campo que se seca, agua contante y sonante.

Miren ustedes, señorías, hace varias semanas, en mi primera intervención aquí, en esta sagrada casa de la palabra, yo les dije a ustedes y les pedí a ustedes su voto para defender el Plan del Tajo Medio, hablamos del Tajo, y los bancos de agua en el Ebro -no en el Amazonas, señor Jara, en el Ebro-, y además dentro de las reglas de juego que ustedes están marcando en su legislación. Y ustedes votaron no. Ésa es la realidad reciente, ésa es la realidad, y lo demás son cuentos chinos.

Y miren ustedes, les dije también aquella tarde, y hoy les repito, que les felicito y me felicito de tener un presidente generoso. Decía Napoleón: los grandes hombres son generosos en la victoria cuando, después de su rutilante e indiscutible triunfo electoral, tienden la mano al líder de la oposición y hablan de consenso, hablan de acuerdos en infraestructuras, en ese AVE de bajos vuelos que doña Magdalena, también conocida como Maleni según ella misma, nos tiene proyectado a los murcianos, y también en el tema del agua.

Yo quisiera, de verdad, desterrar un poco ese aire de bronca que usted ha traído esta tarde a la Cámara, señor Jara, y hablar de acuerdos. Porque les dije aquella tarde y les repito hoy, que unos tenemos que esforzarnos en ampliar horizontes, pero otros tienen que esforzarse en volver al camino, para que caminemos juntos. Y a mí me gustaría que ustedes volvieran donde estaban, volvieran donde estábamos. No les voy a pedir que vuelvan ustedes a Valencia, al espíritu de Valencia; fíjese, ni siquiera eso les voy a pedir. Quiero ser y quiero emular al presidente, y quiero ser generoso con ustedes, vuelvan ustedes donde ustedes estaban, porque nosotros no sabemos de giros copernicanos. Nosotros estamos en el sitio donde hemos estado siempre. Sí.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, por favor.

SR. RUIZ VIVO:

Mire, señor Jara, a usted le gusta mucho...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, la llamo al orden.

SR. RUIZ VIVO:

Mire, a usted, señor...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz Vivo, un momentito.

Hombre, no creo que sea correcto replicar a la Presidencia. Yo le ruego amablemente que guarde silencio.

Gracias.

SR. RUIZ VIVO:

Mire, repito que tratamos de tener aire de consenso y de buen royito esta tarde, por favor.

A usted, señor Jara, le gusta enseñar fotos en este Parlamento, y como le gusta enseñar fotos y le gustan las hemerotecas, pues vamos a seguir en eso, ¿no?

Hacía tiempo que andaba yo buscando este periódico, fíjese, y mire por donde lo he encontrado.

Socialistas de la Región de Murcia, mayo de 2003: "PHN ya", "Trasvase del Ebro ya", "PHN ya". Ya, PHN ya. Consejero. Y aquí tenemos una foto. Y estos señores y señoras, que pedían el PHN ya, alguno me parece que está aquí. Vamos a ver. ¿Este señor es don Pedro Saura? ¿Verdad? ¡Ah, pero si está aquí el señor Oñate, y doña Teresa Rosique y don Domingo Carpena! ¡Vaya! ¡Y doña Begoña García Retegui y doña Rosa Peñalver también! Estaba usted aquí, ¡eh! Todos diciendo PHN ya, trasvase del Ebro ya. Y a los cuatro días de gobernar Zapatero, se acabó el PHN ya. Ahí está la coherencia. Todos, todos ustedes, todos ustedes aquí retrataditos. Esta es la historia. Como les gustan las fotos, yo les obsequio con fotos y jugamos "al son que me toquen, bailo", señor Jara. A usted le gusta las fotos: PHN ya, ejecución inmediata ya, el Plan Hidrológico Nacional hay que aprobarlo, la ley no se está cumpliendo, hay que cumplirla inmediatamente. Y ustedes se olvidaron de eso, de eso se olvidaron. De eso se olvidaron por la imposición de Esquerra Republicana de Cataluña, que ahí están las actas del Congreso, que no mienten.

Ustedes tienen un problema, señorías, y se lo dijo el señor Sánchez el otro día a ustedes en la Comisión de Economía, tienen un problema y es que existen las hemerotecas y existen los Diarios de Sesiones. Es que ése es un problema. Y ahí existen unas palabras de la diputada de Esquerra Republicana de Cataluña diciendo bien a las claras que se deroga el trasvase del Ebro por imposición de Esquerra Republicana al señor Zapatero. Ésa es la realidad de la cuestión, y no hay otra.

Vuelvan ustedes a donde estaban, por favor. Volvamos a caminar juntos. Ampliemos horizontes unos, pero ustedes vuelvan a donde estaban. Volvamos a caminar juntos, por favor. Hagan un esfuerzo, porque aquel Plan Hidrológico Nacional tenía un respaldo social, el 86%, ha dicho, y muy bien dicho, el consejero de Agricultura y Agua. Aquel PHN, aquel Plan Hidrológico Nacional que contemplaba el trasvase del Ebro, no del Amazonas, del Ebro, tenía respaldo político, y bien lo saben ustedes porque tres comunidades socialistas votaron a favor. ¿O estoy equivocado, consejero? ¿Verdad que no? ¡Ah!, les convenía entonces y ahora no les conviene. Es que esto uno no lo entiende, de verdad.

Y tenía respaldo institucional, porque, miren ustedes, no se nos puede entrar aquí diciendo: ustedes

falsean, ustedes mienten. Y luego dicen: ustedes no tenían el respaldo de Europa. Europa no hizo ningún pronunciamiento oficial. Hubo un documento interno firmado por una funcionaria, una alta funcionaria de una adscripción ideológica muy clara, y esto no me lo ha contado nadie, porque estaba allí yo. En lo que sí que estaba allí yo fue en el sentido de que hubo manifestaciones del señor Barnier y hubo manifestaciones de la señora Walström, sorprendidos de que un partido nacional de España estuviera boicoteando una ley española. Eso es lo que pasó en Europa, y eso nos lo dijeron a nosotros, y como me lo dijeron a mí, y no me ha engañado nadie, porque lo viví, lo puedo decir y puedo dar testimonio de ello.

Nosotros teníamos un Plan Hidrológico Nacional y ustedes lo derogaron por razones políticas. Y fíjese, todavía puedo entender que ustedes se cargaran el trasvase del Ebro por razones políticas, todavía puedo entenderlo, lo que no entiendo es que se lo cargaran sin tener alternativas, porque se lo cargaron sin tener alternativa. Y el programa Agua y su fracaso lo demuestran, se cargaron el trasvase del Ebro sin tener alternativas. Y además estableciendo discriminaciones, que es lo que más duele, porque no hay agua del Ebro para Murcia, pero sí hay para hacer trasvases en Cantabria. No hay agua del Ebro para Murcia, pero sí hay para hacer un trasvase a Lérida con esas multimillonarias inversiones que se están haciendo en los regadíos ilerdenses con fondos del Estado, que además resulta que se hacen con un trasvase desde la cabecera, no desde la desembocadura, señor Jara, desde la cabecera, con un impacto evidentemente en el delta del Ebro mucho más importante del que hubiera sido el del propio trasvase del Ebro. Y así hacen, se lo dije el otro día en el debate, los regadíos de Ciudad Real, con una importantísima inversión, que evidentemente está ahí y nadie la puede discutir.

Señorías de la oposición, yo les veo muy preocupados en saber lo que dice Mariano Rajoy. Y claro, uno no se puede pasar todo el día como la niña del exorcista, retorciendo el pescuezo y mirando a ver dónde está Rajoy. No se puede hacer eso. No se puede hacer, señor Jara. No, uno tiene que estar pendiente de lo que hace Zapatero y de lo que hace Narbona, de lo que dice Zapatero y de lo que dice Narbona. De lo que dice Rajoy ya nos ocupamos nosotros. *(Voces)*

Y mire usted, que se lo voy a decir, se lo voy a explicar. Mire, mire, mire, La Verdad, del 13 de mayo de 2007: “Haré las obras del Pacto del Agua de Aragón, resolveré el problema del Ebro, y habrá agua para Murcia y Valencia”. Aquí, aquí lo dijo, que lo dijo en Murcia, señor Jara, por favor, que lo dijo en Murcia, pero que lo dijo en Murcia.

Y mire usted, lo que dijo, que yo estuve allí, fue: voy a decir lo mismo que dije la semana pasada en una ciudad de Teruel, en Alcañiz, que además es muy bonita, y que hay que visitarla y todo eso, “solucionaré el

problema de Aragón”. A lo mejor es que ustedes no saben geografía, y a lo mejor es que ustedes no saben qué río es el que baña Aragón todavía, el Amazonas desde luego no, y el Nilo tampoco. El río que baña Aragón es el Ebro. A mí por lo menos me enseñaron eso en el colegio, no sé... Todavía, ¿verdad? Todavía. Vale. Pues lo mismo dijo: “y habrá agua para Aragón y habrá agua para Murcia”. Lo dijo así de claro. Yo no lo he soñado. ¿Le he soñado? Vale.

Si yo comprendo que ustedes se agarren... Vamos a ver, en el tema del agua ustedes son la santa cofradía del clavo ardiendo; o sea, se acaban agarrando al clavo ardiendo. Y yo lo entiendo, que se acaben ustedes agarrando al clavo ardiendo. Si a lo mejor yo en su caso, agobiado por la mala conciencia, me agarraría también al clavo ardiendo. Pero ustedes son la cofradía del clavo ardiendo, si es que está clarísimo, y se agarran al clavo ardiendo. Saben que no tienen razón, pero al clavo ardiendo. Y así vienen. Pues nada, pues muy bien; al son que me toquen, bailo.

Mire, si no tiene usted que buscar hemerotecas, se tiene que leer el periódico de hoy nada más, señor Jara. Si hay que leer el periódico de hoy.

Rajoy, sobre el trasvase del Ebro, diario La Verdad, 28 de noviembre de 2007. ¿Estamos en el túnel del tiempo u hoy es el día 28? ¿Hoy? Vale, pues, hoy. Rajoy, sobre el trasvase del Ebro: “Hasta ahora nadie me ha dado una solución mejor para que haya agua en Murcia y Comunidad Valenciana”. No está hablando del Nilo, que está hablando del Ebro, señor Jara.

¡Ay, Dios mío, cuánto estar pendientes de Rajoy, como la niña del exorcista, volviéndose el pescuezo! Y no, señor, mire usted, a lo mejor deberían de estar ustedes más pendientes de lo que hace y dice Narbona y de lo que hace y dice Zapatero, a lo mejor. Y fíjese usted, aquí sí que creo yo que ustedes no están. A lo mejor o a lo peor acabamos con un cambiazco, y se lo he dicho a ustedes muchas veces, acabamos con un cambiazco de agua desalada por agua trasvasada. Y eso sería tremendo, tremendo, señor Jara, tremendo.

Por eso ustedes tienen que estar más pendientes de lo que dice y hace la señora Narbona y lo que dice y hace el señor Barreda, y lo que dice y hace el señor Zapatero, porque les recuerdo las declaraciones oficiales, éstas no son textuales, ni manifestaciones, ni declaraciones, ni entrevistas, no, éstas son manifestaciones oficiales del portavoz del Gobierno de Castilla-La Mancha: “Hay una estrategia bien coordinada entre la Administración autonómica de Castilla-La Mancha y el Gobierno central para establecer una filosofía de conjunto -fíjense ustedes lo que dice-, como ya ocurrió con el trasvase del Ebro, por lo que el Tajo debe seguir la misma lógica”.

Mire usted, la señora Cospedal es oposición, y los partidos demuestran lo que hacen cuando son Gobierno, ¿comprende?, y el Partido Popular cuando ha sido Gobierno ha demostrado que tiene claros los intereses de

la Región de Murcia. (*Aplausos y voces*)

Si la cofradía del clavo ardiendo me deja seguir, yo...Vamos a ver. Se lo digo cariñosamente, señora García. Sabe usted que les tengo cariño.

Mire lo que dice su compañero, como a usted le gusta tanto lo que dice Cospedal, mire lo que dice su compañero de Aragón, don Marcelino Iglesias, ése que se gastaba los cuartos públicos en hacer cómics, que luego ustedes no denunciaban, al Gobierno regional sí, pero a ése no lo denunciaban ustedes, con cómics diciendo que los agricultores murcianos eran unos vampiros del agua. Ése. "Iglesias insta a los aragoneses a ponerse en guardia ante Rajoy por el trasvase del Ebro". A lo mejor es que Iglesias interpretó lo que ustedes no quieren interpretar.

"Iglesias insta a los aragoneses...", martes 27 de noviembre -otra cosa no, pero en hemerotecas no me ganan, ¡eh!-, "Iglesias insta a los aragoneses a ponerse en guardia ante Rajoy por el trasvase del Ebro". Me pueden empatar, he dicho que no me ganan, tampoco les he dicho... ¡Dios mío, qué mal les sienta a ustedes que les lleven la contraria!

Nosotros, de verdad, tenemos la convicción cada vez más fundamentada de que hay un pacto oculto entre Zapatero y Barreda, y que al final nos dan el cambiazo, consejero. A más agua desalada, menos agua trasvasada. Y eso es la ruina de la agricultura murciana y eso significa poner en peligro la masa arbórea de esta región. Y eso, según la revista "Ciencia", dice bien claro, "Science", que les gusta que lo diga en inglés, dice bien claro -señor Jara, estoy esperando todavía su docta lección sobre el boro, sabe usted que yo estoy deseoso de que me la dé-, dice la revista más prestigiosa del mundo que el agua desalada no sirve para uso agrícola. Señor Jara, no lo digo yo, no lo digo yo.

Mire, de verdad, me gustaría que en su segunda intervención aproveche usted el camino, señor Jara, y que sirviera de algo y que avanzáramos, de verdad, porque le vuelvo a repetir lo del principio, si no le conociera a usted desde pequeño, creería que lleva usted la crispación en los genes, y no es verdad. A usted le han puesto un papel hoy y tiene que hacerlo, y yo lo entiendo, como yo tengo que hacer el mío. Claro, yo tengo que hacer el mío, ¿o no va a creer usted que yo salga aquí a defenderles a ustedes? Además, es que no me nace, ¿comprende? Vale. Entre otras cosas porque si tuviera que defenderles a ustedes y tuviera delante un informe como el de la CROEM que dice... -espérese, que le voy a explicar por qué no podría defenderles a ustedes, que se lo voy a explicar-, mire: "pero si se puede destacar algún denominador común para la situación de la mayoría de grandes proyectos hidráulicos que el Estado está desarrollando actualmente en la Región de Murcia, es un retraso generalizado en su grado de ejecución que conducirá a una demora incomprensible de su financiación y, por otro lado, probablemente como consecuencia

de lo anterior, un importante encarecimiento respecto al presupuesto estimado inicialmente". Esto lo dice en su informe la CROEM, señor Jara.

Dice más: "las actuaciones responsabilidad de Acuamed presentan muchas de las características que no deberían presentar la inversiones de una sociedad estatal. Algunas se cercenan, otras que registran un considerable retraso obligando a prolongar su período de ejecución, otras que llevan aparejado un excesivo coste. En el contexto descrito no se entiende que desde una sociedad estatal no se reconozca la crítica situación de la gran mayoría de proyectos a su cargo, así como los graves perjuicios que el retraso en su ejecución genera la Región de Murcia. En definitiva -concluye este informe, por eso yo jamás podría defender estas tesis, señorías-, la política hídrica que el Estado está desarrollando en la Región de Murcia debe ser calificada como ineficaz, al no alcanzar su principal objetivo de proporcionar nuevos recursos hídricos a la Región de Murcia en un horizonte temporal aceptable, e ineficiente en términos económicos, energéticos y ambientales". Esto se lo dicen a ustedes agentes sociales y económicos, como es el caso de la CROEM, no se lo decimos nosotros.

Yo creo, señorías, a pesar de lo que dice y lo que reitera el señor Jara, con rotundidad que esta región ha hecho los deberes. Señor consejero, puede usted sentirse orgulloso porque esta región ha hecho los deberes. Ha hecho los deberes, primero con un Gobierno liderado por un presidente que ha sido capaz de reivindicar en su partido para que el Gobierno de José María Aznar crease un Plan Hidrológico Nacional que contemplase el trasvase del Ebro y, con él, la solución que tenía planteada la Región de Murcia antes del disparate que cometieron sus señorías socialistas.

Hemos hecho los deberes, señor Cerdá, porque ahora habrá observado usted en las filas socialistas que ya no hablan del río Segura. Al principio de la legislatura les recuerdo que el río Segura era monotemático, era un desastre, era una cloaca. Ahora el río Segura sirve para que algunos se paseen en piragua. Algo habrá hecho usted, como por ejemplo construir las depuradoras que otros no habían construido y conseguir para la Región de Murcia 114 hectómetros cúbicos anuales para la Región de Murcia, que sumados además a los 343 hectómetros cúbicos de media de trasvase para riego, dejan muy claro -señor Mercader, usted que es aficionado al baloncesto- el tanteo de goleada que les llevamos en materia de agua para la Región de Murcia. Ésa es la realidad.

Este Gobierno ha hecho los deberes. Este Gobierno es el Gobierno de una región solidaria, abierta y generosa, y hoy más que nunca el Partido Popular y el grupo parlamentario que representa dice aquí y ahora que es imprescindible recuperar la confianza mutua, suprimir la confrontación territorial. Señorías, que cuando estaba el trasvase del Ebro no había presión social sobre el trasvase Tajo-Segura, que ha venido el propio Barreda y lo ha

dicho aquí, no había ninguna presión social sobre el trasvase Tajo-Segura. Hay que buscar el acuerdo sobre la base de construir el futuro. ¿Pero cómo no nos va a interesar el futuro, si como decía Woody Allen, es el lugar donde espero pasar el resto de mis días?

Vamos a construir futuro y vamos a construir futuro entre todos. Yo les propongo a ustedes que hoy no dejen pasar de soslayo esta oportunidad, y que se comprometan con nosotros a aprobar conjuntamente una moción, señor Jara. Le voy a hacer llegar a usted el texto de una propuesta de moción que el grupo parlamentario Popular quiere hacer a sus señorías, y ese texto dice lo siguiente: “La Asamblea Regional de Murcia insta al Gobierno de España -el que salga de las urnas- a que en un plazo no superior a doce meses proceda a la actualización del Plan Hidrológico Nacional, para dar una respuesta eficaz, coherente y solidaria a las necesidades de agua en España, que contemple, sin apriorismos, todas las posibilidades técnicas para mejorar la gestión y reutilización de las aguas, así como las transferencias de recursos hídricos sobrantes disponibles de las cuencas excedentarias a las deficitarias, en virtud del principio de solidaridad interterritorial.”

Éste es el texto. Ustedes lo tienen, ustedes lo estudian y después hablamos. Mientras tanto, les repito y les reitero, nosotros no hemos dado giros, estamos donde estábamos, les seguimos esperando. No les vamos a decir que vuelvan al redil, pero vuelvan ustedes al buen camino, que es el que la Región de Murcia necesita para recuperar soluciones ante una problemática del agua que es la que padecen miles y miles de familias murcianas.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

El señor consejero tiene la palabra.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

Señor presidente, señorías:

Voy a empezar por la última parte, como siempre, por la última intervención, porque es más sencilla.

Señor Pujante, yo le entiendo a usted perfectamente, usted es coherente, ustedes son coherentes, por eso son los que son y están donde están, porque son coherentes, y por lo tanto yo a usted no le voy a discutir nada, porque ni le puedo discutir nada, porque ustedes siempre han mantenido la misma posición. Yo solamente quiero aclararle dos cosas que me han llamado la atención.

Decía usted que por qué esto se tenía que amortizar durante 50 años. Esto es lo que decía la ministra Narbona cuando hace el decreto de derogación del trasvase, que tenía que ser a 25 años. Sin embargo, ahora vemos que las desaladoras, que tienen una vida útil de 8, 10, 12 años, las quiere amortizar a 50 años, y el trasvase no se

podía amortizar; pero, sin embargo, el trasvase del Júcar al Vinalopó sí que lo amortiza a 50 años. Es la incoherencia, la falta de criterio, la falta de consistencia. Esa aclaración quería hacérsela, simplemente para que usted tenga esa documentación.

Y después dice usted: es que Izquierda Unida no votó, es que los ecologistas no votaron. Es cierto, si yo no he dicho el cien por cien, he dicho solamente el 86%, que creo que es un gran consenso, el 86% de los votos del Consejo Nacional, que quitamos a Izquierda Unida y a los ecologistas, y prácticamente eran todos los que formaban el Consejo Nacional. Por lo tanto, señor Pujante, yo creo que eso está claro.

Y después usted ya se baraja en que si la sostenibilidad, que si el expansionismo. Mire, le digo una cosa, si ustedes, tanto que criticaron el Plan Hidrológico Nacional, porque era para campos de golf, si los campos de golf se están suministrando con todas las desaladoras que se están haciendo, si eso no se ha terminado. El trasvase no era para eso, el trasvase tenía un 44% que era para abastecimientos y un 56 que era para regadíos, ¡fíjese usted!, si con los campos de golf todo eso continúa exactamente igual después de casi cuatro años de derogación. Por lo tanto, usted siga con su sostenibilidad, que me parece correcta, que es necesario llevarla a cabo, que es necesario mantenerla, pero ya le digo, yo no tengo nada que discutir porque usted es coherente, y como es coherente yo le respeto sus ideas, no las comparto pero las respeto, y por lo tanto cada uno está donde está.

Pero vamos a hablar del otro partido geográficamente situado aquí, que a lo mejor cambian de posición y a lo mejor es necesario recordar algo.

Señor Jara, usted sale con el piñón fijo, usted sale a leer lo que tenía escrito, dice cosas que yo no he dicho, ha dicho lo que ha querido, pero, en fin, ésta es la casa de la libertad, es la casa donde se puede decir lo que se quiera, y por lo tanto lo único que tenemos que hacer es respetar y respetar lo que se diga, siempre que se utilicen términos respetuosos. Y yo quiero utilizar esos términos, porque, mire, le digo una cosa, estamos terminando una legislatura nacional y estamos para iniciar una nueva. Yo creo que sería conveniente que ustedes cambiaran, que ustedes cambiaran, porque sería bueno para Murcia, y ustedes deben de hacer una reflexión. Yo el año pasado, en la legislatura pasada, estaba también en este banco, usted no estaba ahí, usted ha dirigido la política de su partido durante esta legislatura, y yo ahora me parece que desde ahí cuento menos diputados que contaba el año pasado, y por eso hay que hacer una reflexión, cuando las cuentas no salen hay que hacer una reflexión de por qué eso no es así. O sea, a lo mejor podemos estar equivocados, y si estamos equivocados tenemos que ser lo suficientemente humildes para reconsiderar, y a lo mejor la política.

Es decir, yo creo que en el Plan Hidrológico Nacional y en el trasvase del Ebro había un gran consenso,

porque es difícil alcanzar consensos, es difícil, y sobre todo en una materia tan difícil, en una materia tan complicada, en una materia que quema más que el güisqui, el agua, el agua quema más que el güisqui a veces, y había un consenso del 86%. Y mire lo que le digo, se lo he dicho al portavoz, se lo he dicho al portavoz, yo he participado en todos los debates, y en todas las negociaciones, y en todas las discusiones, codo con codo con el consejero de Castilla-La Mancha, con el señor don Alejandro Gil, que era el otro representante de las autonomías dentro de la permanente, y yo no he oído en toda la discusión de los seis meses que estuvimos reunidos, y discutiendo tres y cuatro veces por semana, nunca he oído cuestionar el Tajo-Segura, nunca se lo he oído al señor Gil, ¡nunca se lo he oído! ¿Cuándo se cuestiona el Tajo-Segura? Pues cuando se produce la derogación del trasvase del Ebro, ¡es la derogación de ustedes!, si es que estaba hecho ya, si es que la obra estaba hecha, la sensibilización social estaba lograda, ustedes tenían que haberlo mantenido. Corrijanlo ustedes y digan: mira, es que no son 1.050, tienen que ser 830. Pues bueno, pues vamos a discutir 830, ¡pero es que no hay alternativa!

¿Usted sabe la alternativa de los cinco tomos del Plan Hidrológico Nacional y el Libro Blanco del Agua, usted sabe cuál era la alternativa de la señora Narbona? Pues eran dos folios. Voy a ver si soy capaz de encontrarlos aquí y le enseño los dos folios que nos entregó. Ahora lo buscaré, pero, bueno, eran dos folios, ahora se los enseño, dos folios eran. ¿Usted cree que puede ser la alternativa a la derogación de un trasvase dos folios?, y dos folios llenos de inexactitudes.

Una, la que ha dicho el señor Pujante: es que el trasvase no se podía financiar a cincuenta años. ¿Pero cómo no se puede financiar, y después resulta que las desaladoras se financian a cincuenta años?, ¿pero cómo no se podía hacer eso?, ¿es que no se podían derivar 1.050, tenían que ser 620! ¡Pero, oiga, 620...! Y tenía que costar más. Pero, mire, si usted deriva 620 el canal tendría que ser más pequeño y por lo tanto tendría que costar menos, y por lo tanto no podía ser ese precio, y por lo tanto llegan ustedes a unas conclusiones que, repito, eran totalmente inexactas.

Usted está muy, muy empeñado con el señor Rajoy, de lo que dijo el señor Rajoy. Pues mire, usted no se preocupe que lo que he dicho públicamente lo voy a mantener, pero el señor Rajoy dijo el domingo, y lo dijo con el auditorio lleno... -y ahora parece que los he encontrado por aquí-. Mire, éstos eran los dos folios que nos entregaron, éstos eran los dos folios que nos entregaron a todo el estudio del Libro Blanco del Agua, de todo el Plan Hidrológico, nos entregan dos folios, donde dice: el precio del agua no podía ser 0,32, tenía que ser 0,91. Y no se podían trasvasar 1.050, que se podían trasvasar 620.

Yo creo que éste es un tema lo suficientemente

importante. Yo creo que ustedes es lógico que quieran oír la palabra Ebro, lo ha dicho el portavoz del grupo Popular también, lo ha dicho, es que a ustedes la palabra Ebro les quema, es que les quema, porque es que hay una mala conciencia, es que ustedes han votado en contra del derecho y de la ley que tenían los murcianos para recibir esa agua, es que ustedes han sido copartícipes de eso. Yo creo que ustedes en este momento son unos dirigentes que están incapacitados para volver a encontrar consensos, porque ustedes se han sometido a los dictados que ha dicho Madrid.

Mire, le voy a decir una cosa también, la señora ministra decía, esto lo decía el día 29 de abril del 2004: “Mantenemos el compromiso de un trasvase al Segura, pero habrá un año de plazo para decidirlo”. Lo decía la ministra. Aquí nadie sabe nada de nada. El señor presidente, en el debate del estado de la nación del 2006, decía: “en siete meses estará resuelto el problema del agua”.

Mire, yo comprendo, y comprendo a Izquierda Unida, y lo comprendo, yo no lo comparto pero lo comprendo porque, bueno, la sociedad es así de diversificada, la sociedad es así, y cada uno tiene que tener su alternativa, pero cuando es una alternativa que es Gobierno en este momento, que quiere seguir siendo Gobierno y que quiere resolver el problema de todos los españoles, pues tiene que tener solución para todos los españoles.

Ustedes en estos cuatro años han tirado y han dilapidado toda la cultura socialista hidráulica de todo el siglo XX, porque ustedes han sido trasvasistas. Si es que el otro día le leía yo también al presidente Lula, de Brasil, que me parece que, vamos, me parece que es socialista, me parece que no es popular, y decía que iban a hacer un trasvase de 2.000 hectómetros, que iban a hacer un trasvase que probablemente a lo mejor lo financiemos los españoles, a lo mejor, decía: y se hacen trasvases porque esto son obras socialistas. ¡Pues claro que son socialistas!, ¡si es repartir del que más tiene al que menos tiene!, lo que pasa es que yo creo que ustedes también han renunciado a su ideología socialista, y lo único que están es por mantenerse y no contestar a sus superiores. *(Aplausos)*

Miren, hace poco leía unas declaraciones del consejero de Agricultura de Zaragoza. Me parece, me parece, no lo sé seguro, pero me parece que Gonzalo Arguilé no es del Partido Popular, y decía que él no participaba de la política del Ministerio, y que quería que relevaran a la ministra Narbona, porque había sido incapaz de hacer ninguna obra del Pacto de Agua de Aragón. El presidente, también socialista, de Zaragoza decía que esta señora había... bueno, si quiere le digo las palabras exactas que decía. Decía que, vamos, nadie creía en ella; “en Cinco Villas -decía la frase- nadie cree en ella”, decía “nadie creemos en ella”.

Y ustedes aquí, que a Murcia se le ha quitado el

agua, el agua que podía estar aquí, que era la solución definitiva, porque Murcia ¿qué era antes del trasvase del Tajo?, ¿qué era Murcia?, ¿qué era Murcia antes del trasvase del Tajo? Pues era una región donde emigraba la gente para poder sobrevivir, y fue venir el trasvase y cuando cambian las circunstancias, y empieza a desarrollar una agricultura potente, una agricultura exportadora, una agricultura envidiada, ¿por qué?, por consecuencia del agua, como consecuencia del agua.

Por lo tanto, yo creo que ustedes deben de reflexionar, y estamos ante unas elecciones y deben de exigirle a su partido ¡que hable de trasvases!, ¡que hable de trasvases!, deben de exigirselo, porque yo creo que están primero los intereses de los murcianos que los intereses personales de cada uno de los que estamos aquí.

Y yo le garantizo a usted que son mis palabras, porque usted lo tergiversa todo y lo manipula todo. Mire, mis palabras son claras las que dije. Lo que me alegra, me da la impresión que ustedes se han entregado ya, que la victoria de Mariano Rajoy la dan por hecha (*voces*), la dan por hecha, sí, porque dicen que yo tengo que dimitir. Yo digo, y además lo cumplo, digo y lo cumplo: “si Mariano Rajoy gana por mayoría absoluta y no hace el trasvase del Ebro...”, (*voces*) perdona, eso es lo que dije yo, no lo que quiere usted que diga yo, ¡es lo que digo yo y lo que he dicho yo! (*Voces y aplausos*)

Pero, señora Retegui, señora Retegui, ¡que yo sé lo que he dicho!, yo no voy a decir lo que usted quiera que diga yo, yo digo lo que yo quiero decir, lo mismo que la respeto a usted que usted diga lo que quiera, ¡fíjese usted!, ¡si esto es así! Y dije que “... si no hacía el trasvase, que yo dimito”. Pero hasta ahora, el domingo yo estuve allí presente, el amigo suyo no pude verlo, no, no, además, si lo hubiera visto no lo conocería, no conocía a su amigo, señor Pujante, pero el señor Rajoy lo que dijo es que habrían infraestructuras, es decir trasvases para llevar el agua de las cuencas excedentarias a las cuencas deficitarias, y en ningún programa del Partido Popular desde el año 1996 está la palabra del trasvase del Ebro, en ninguno, ¡en ninguno!, ¡eh!, y por lo tanto no tenía que estar ahora. Agua excedentaria, ¿de dónde viene el agua excedentaria?, en este momento no hay otra opción mejor que la del Ebro, se lo he dicho ya.

Señor Saura, yo sé que usted tiene mala conciencia, usted tiene mala conciencia, ¡que usted se hizo un callo en el dedo apretando tanto el botón votando que no! (*aplausos*), si es que tiene mala conciencia. Señor Saura, no me tire, no me tire.

Yo creo que están ustedes en un momento, repito, en un momento de reflexión. Estamos jugándonos el ser o no ser de España. Ya no es el Partido Popular que gobierne o que gobierne el Partido Socialista, estamos jugando en los intereses de España. ¡Y, mire, les digo una cosa!, cuando se anuló el trasvase del Ebro empezamos a no creer en España, porque eso era una obra de España, de todos los españoles, y ustedes quitaron esa

obra que era de España y de todos los españoles. Yo creo que esto hay que reconsiderarlo, hay que reconsiderarlo, hay que reflexionarlo, y hay que intentar llegar a acuerdos, hay que intentar llegar a acuerdos.

Miren, como les he dicho antes, el trasvase de ustedes era un trasvase de máximos, el trasvase del Partido Popular era un trasvase de mínimos. Pues a lo mejor hay aún puntos de encuentro, pero lo que no puede ser como alternativa es la desalación.

Le voy a decir una cosa, mire, señor Jara, y usted que lo ha dicho, que ha hablado tanto. El otro día leíamos un concurso de la desaladora de Valdelentisco buscando usuarios, ¡porque ustedes criticaban también o la ministra criticaba que el trasvase del Ebro no tenía usuarios! ¿dónde están los usuarios de las desaladoras de Torrevieja o de Valdelentisco, si los están concursando, dónde están?, ¡si es que no están tampoco!

La recuperación de costes, ¡oiga!, usted ha hablado de unos precios, 0,30, ¡0,30 con subvención del 50%! Además, le digo una cosa, mire, tenemos una agricultura que tiene que seguir siendo competitiva, y tiene que seguir siendo una parte importante de la economía de esta región, ¡tiene que seguir siéndola!, pero con la desalación están llevando a la agricultura a un callejón sin salida.

Y le voy a sacar las cuentas que salía el otro día de la desaladora de Valdelentisco. Me parece recordar: 30 céntimos producción de planta, 30 céntimos subvencionados ya; 20 céntimos de impulsión. Ya son 50, más el IVA. Esto se ponía en 53 céntimos. Estamos en el 2007, en el 2007 no va a haber ni una gota, pasaremos al 2008, hay que subirle el IPC y nos meteríamos ya en 55 céntimos. Ahora, le digo otra cosa, también ponía allí un apartado donde decía: tiene que haber un aval bancario y había que pagar el 24% fijo aunque el agua no se gastara. Es decir, una comunidad que tenga contratado un millón de metros, un hectómetro, pues si se lleva 800.000 metros cúbicos esos otros 200.000 metros cúbicos hay que pagarlo a 0,24. Eso encarecía. Pero después estaba lo más importante, y era que estos agricultores tienen que pagar el canal desde donde está el agua en planta hasta Alhama o a Los Martínez del Puerto, o donde sea, y eso lo tienen que pagar los agricultores.

¿A cómo se les pone esa agua a los agricultores? Se les pone a 80 ó 90 céntimos. ¿Y cuánto va a durar esa subvención?, pregunto yo, ¿cuánto va a durar?, porque cuando no haya subvención esa agua sale a más de un euro. ¿Qué agricultor puede regar o puede cultivar con agua a 140, 150 ó 160 pesetas el metro cúbico? Nadie.

Por eso, la desaladora que ha hecho el Gobierno popular no está dirigida a eso, está dirigida a lo que está dirigida, a lo que ustedes querían prohibir, porque ustedes han cambiado mucho a lo largo de la legislatura: primero que había que pasar por la Confederación, después que no había agua porque negaban desarrollos urbanísticos y demás, y entonces, claro, todo eso había

que corregirlo, había que corregirlo. Pues el Gobierno regional tendrá que tener su política y tendrá que ser responsable de su política, y son los murcianos los que deciden quiénes están ahí y quiénes están aquí, y después cada cuatro años tenemos oportunidad de volver a concursar, y claro, y el que se lleve el concurso pues se lo lleva, ¡eh! Hasta ahora el concurso, el concurso está en este lado, ha caído para este lado, y con esas medidas, es decir, con esas actuaciones.

Por lo tanto, repito, yo creo que hay que reconsiderar, porque, mire, el tema de la desalación para mí, para mí, es un tema que lo único que va a favorecer va a ser lo que el señor Pujante criticaba, es decir, la desalación lo único que está favoreciendo son los desarrollos turísticos, los resorts turísticos, los campos de golf, porque es un agua para ricos, es un agua para ricos, no es un agua ni para la agricultura ni para el medio ambiente, y la alternativa de ustedes es desalación y sobreexplotación de acuíferos. ¿Usted sabe en qué grado de sobreexplotación de acuíferos?

Siempre a la ministra se le llena la boca de cumplir la directiva marco del agua. Oiga, la directiva marco del agua una de las cosas que tiene es que hay que recuperar y hay que prevenir el agostamiento de los acuíferos. Y aquí no se está haciendo nada de eso. Aquí, al contrario, se están machacando y se están apurando los acuíferos, y esto es una realidad.

Dice usted, otra de las cancioncillas que siempre dice, “es que en el año 2003 hubo 23 municipios que tenían 200.000 habitantes y que tuvieron restricciones”. Es cierto. Esas restricciones ahora no están en los municipios, están en la agricultura. Ésas están en la agricultura, están en la agricultura.

Y diga usted lo que diga, señor Jara, aquí hay empresas que se tienen que ir a otras comunidades limítrofes de aquí, incluso más lejos, a tener que producir donde tienen asegurada el agua, porque aquí no tienen asegurada el agua. Porque, claro, si aquí la media, lo ha dicho el portavoz, si la media para regadíos que ha venido en ocho años ha sido de 323 hectómetros, si ustedes ahora han tenido, por ejemplo este año, 31, ¿los otros de dónde tienen que salir?, ¿de dónde tienen que salir los otros?, ¿de dónde?

Rajoy, sí. A resolver el problema de la Región de Murcia. Pero, oiga, yo sé... Señor Saura, señor Saura, señor Saura, tranquilo.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

Señor Saura, yo sé que usted tiene una mala conciencia y quiere involucrar en ese grupo a otros también

con el tema del Ebro. Usted es el responsable de que el agua, y usted lo es directamente, porque, mire, el señor Jara y todos los demás diputados, de los que hay aquí, no han tenido, pero usted sí que ha tenido que ver, usted sí que ha votado que no a la derogación, a que se derogue el trasvase del Ebro. Usted lo ha votado, usted. Y el señor Rajoy traerá el trasvase del Ebro, porque es la cuenca excedentaria donde hay agua. Usted no quiere que se diga eso. Pero, en fin.

Miren, resulta que ahora todo lo que se ha hecho aquí en modernización de regadíos lo ha hecho el señor Jara y lo ha hecho el Partido Socialista. Mire, señor Jara, yo creo que hay que ser un poco más humilde, yo creo que hay que ser un poco más humilde. Yo he dicho que aquí, en combinación, y me parece que las palabras, me parece recordar las palabras que dije, eran: el Gobierno regional, junto con los regantes y con las administraciones de todos los signos, aquí tenemos una modernización de regadíos del 90%. Yo no he excluido a nadie. Y cuando usted habla de las SIASA, yo le puedo decir a usted mucho de las SIASA, porque las he vivido y las he formado, porque ustedes estaban en contra de las SIASA. Ustedes estaban en contra, ustedes no querían las SIASA. Ahora bien que las aprovechan, pero ustedes no las querían. Y quien negoció con la SIASA para que los agricultores tuvieran un prefinanciamiento del 29,6% fue este consejero y se negoció en el despacho de este consejero. Porque si Murcia no lo hubiera lanzado hacia delante, no hubiera habido SIASA, ¿estamos?, de las que ustedes ahora se están aprovechando. Que yo me alegro. Y además, les digo una cosa, aquí los únicos que dan y ayudan a los agricultores con un 25% a fondo perdido es el Gobierno regional, porque las SIASA lo único que aportan es el 24% de fondos europeos, y el resto que viene que hay que devolverlo entre los 25 y 50 años. Por lo tanto, no aporta nada a fondo perdido. El que aporta subvención a fondo perdido es el Gobierno regional, con el 25%, que es lo máximo que se da en España.

Sí, aporta fondos europeos y aporta devolución a 25 y 50 años. Eso es lo que aporta. Que está muy bien, oiga, que está muy bien, que yo no digo lo contrario, que está muy bien.

Después me habló usted también de otro caso puntual que tampoco lo voy a rehuir, fíjese usted, y se lo voy a decir. Vamos a ver, señor Jara, usted supongo que será partidario de mantener un orden y que las cosas vayan por su orden. Usted me ha acusado a mí de no recibir al concejal o al alcalde. No tengo noticias del alcalde de Moratalla. A mí me parece que es el concejal el que ha pedido, que lo ha recibido ya mi director general.

Le tengo que decir a usted una cosa. El señor presidente de la Confederación ha estado cuatro años sin recibir a los alcaldes del PP, al de Moratalla en concreto; cuatro años, y yo los he recibido, y además lo que les ha dicho el director general es lo que les puedo decir yo.

Hay un orden. En el Ministerio de Agricultura hay siete planes declarados de interés general, y éstos tienen una prioridad, y lo que no pueden es llegar los últimos y colocarse los primeros porque a usted le apetezca. Porque, claro, la política de aquí la dirige quien la dirige aún, la dirige el Gobierno regional, y cuando usted sea Gobierno regional pondrá el orden, pero aquí nosotros ponemos un orden, ponemos un orden, y cuando el Gobierno central desbloquee esos siete proyectos de modernización que hay, entonces entrará perfectamente, enseguida. Ya sabe usted la razón. O sea, que aquí no hay discriminación. Además, le digo una cosa, más que ha hecho este Gobierno regional por los regadíos de Moratalla, no ha hecho nadie. Allí hemos hecho embalses, hemos modernizado regadíos y hemos hecho muchas inversiones. ¿Estamos? Y ahora, lo que le he dicho a usted, si alguien se equivoca, se equivoca, pero, repito, primero hay que ir por un orden. Cuando el Ministerio, como le he dicho, desbloquee esos seis planes, después entrarán por riguroso turno.

Mire, ha hablado usted también de la depuración. Mire, Murcia, le guste a usted o no le guste, es la envidia en depuración de agua, y esto lo ha hecho un Gobierno regional del Partido Popular, y las dos depuradoras que quedan en el Mar Menor son de interés general, que les corresponden al Ministerio, porque la de San Pedro, que también era de interés general, la tuvimos que asumir nosotros, empezar a asumir dentro de nuestras posibilidades, porque no se fían. ¿Estamos?

Y no venga usted diciendo ahora que el río. El río Segura está en las condiciones de calidad para que su presidente de la Confederación se pueda pasear en piragua, para que los murcianos puedan hacer concursos de pesca y para que todos puedan disfrutar, gracias a la construcción masiva, de que todos los municipios que están en la columna vertebral del río Segura, empezando por Calasparra, siguiendo por Cieza, siguiendo por Abarán, siguiendo por Blanca, Archena, Ceutí, Lorquí, Alcantarilla, Beniel, etcétera, todos tienen su depuradora con tratamientos terciarios y, por lo tanto, tienen aguas de máxima calidad.

Y la responsable de la del Mar Menor ya sabemos de quién es, y vuelvo a repetirle. Y lo que tienen que hacer es ya, de una vez por todas, porque en cuatro años que están... Mire, nosotros hacemos una depuradora en dieciocho meses. Ustedes están cuatro años y aún están ahí vertiendo, vertiendo y vertiendo y vertiendo al mar, ¿estamos?

Habla de la calidad de las aguas. Mire lo que le digo a usted, yo creo que aquí Murcia tiene el programa de calidad de aguas muy avanzado, prácticamente lo tiene terminado. Aquí se le ha ofrecido al secretario de la Biodiversidad, que le filtra a usted esas informaciones, que ha venido tres veces últimamente aquí, y le he dicho: ¿señor secretario, me puedo reunir con usted aquí? Y el señor secretario no se digna a recibirme aquí, ¿estamos?

O sea, yo creo que cuando hay una cooperación, lo mismo puede ser en Madrid que aquí, y por lo tanto no se ha dignado a recibirme para ver qué es lo que ofrece. Porque, claro, le he pedido también: oiga, mándeme usted a ver qué es lo que ofrece, porque yo no sé aquí lo que tendrá que ofrecer en cuanto a calidad, porque si todo nuestro sistema de saneamiento y depuración lo tenemos prácticamente terminado, que está terminado, está ya terminado, entonces no sé qué es lo que tiene que ofrecer. Pero, en fin, por lo menos saber. Y le he dicho: mande usted qué es lo que ofrece. Aún no sé qué es lo que ofrece. Y le he dicho: nos podemos reunir aquí. Se lo digo a usted para que no le...

Y lo que le he dicho antes. Mire, yo les pido por favor que no condenen a la agricultura a la desalación, ¿estamos?, porque si condenan a la agricultura a la desalación, repito, es condenarla a su desaparición. Yo, mire lo que les digo, escribí una carta el 30 de marzo de 2004 a la ministra como consecuencia..., sí, iba a decir del Ebro, señor Saura, sí que iba a decir del Ebro. Le decía... ¿Cómo? Del 2006...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor consejero y señora García Retegui, no establezcan diálogo, por favor.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

Perdón, señor presidente.

Estaba la ministra, y yo le decía: "Creo que no valoras, ministra -eran dos folios, pero le voy a decir sólo un párrafo-, la importancia de la agricultura como fuente de alimentos, de prosperidad y de progreso para los pueblos. Creo que se contempla este sector como una especie incómoda, lacra obsoleta que hay que dejar agostarse y morir. Debes felicitarte porque has puesto todos los medios para conseguirlo y, desde luego, si seguimos por este camino lo vamos a conseguir, vamos a lograr que desaparezca la agricultura de Murcia".

Después hablan ustedes del Tajo, que ustedes han traído. Y yo les digo una cosa, el Partido Popular, repito, ahí están los datos, yo no voy a repetir los datos porque no quiero cansar ni a los diputados ni al auditorio, el diputado se lo ha dicho. Aquí la media que ha venido, mire, la media de sus doce años de gobierno socialista, la media de sus doce años fue 217 hectómetros para regadío; la media de los ocho años del Partido Popular ha sido 507. Fíjese, más del doble.

Había las que había, y cuando había menos, en el año 95, que no había, que había 128 hectómetros en los embalses de Entrepeñas y Buendía, Borrell dio 50 hectómetros, cosa que...

Usted habla y yo le quiero aclarar ciertas cosas para que usted las sepa, ya para que no se diga, habla de que

el Partido Popular ha aprobado en la Ley del Tajo la reserva mínima de 240. Es cierto. Pero aprobó también la Ley del Trasvase del Tajo-Segura. ¿Y cuál es la reserva de 240? Pues mire, son los 118 de embalse muerto, más los 115 que necesita Castilla-La Mancha, la parte alta de Castilla-La Mancha, más los 8 hectómetros de evapotranspiración. Esos son los 240. Pero eso estaba hecho en un contexto donde había posibilidad de otra alternativa. Ahora ustedes van y se cargan la alternativa principal y dejan eso, y eso lo ha hecho el Partido Popular. Pues claro que lo ha hecho el Partido Popular. Eso lo ha hecho, pero también hizo lo otro.

Y después colocan una enmienda, que es la enmienda 91, donde la enmienda tiene tres apartados. El primer apartado dice: el Plan de Cuenca del Tajo decía que solamente se podía regar con agua del Tajo la cuenca del Tajo. Ustedes quitan eso y dicen que se puede regar toda Castilla-La Mancha y, claro, toda Castilla-La Mancha está en seis cuencas diferentes. O sea, fíjese usted el cambio que ustedes dan ahí. El segundo apartado dice: a media que vayan entrando las nuevas instalaciones, se irá detrayendo agua del trasvase. Y en la tercera dicen: durante esta legislatura no se alterarán las reglas de explotación.

Yo creo, mire, ya le he dicho que durante la discusión del Plan Hidrológico Nacional, don Alejandro Gil y el señor Bono nunca pusieron en cuestión el trasvase Tajo-Segura, nunca lo pusieron en cuestión, nunca, nunca lo pusieron, nunca, había consenso, había unanimidad, había intereses nacionales, cosa que ahora me da la impresión de que están faltando, ¿estamos? Y esto es lo que yo les pido a ustedes que hay que intentar recuperar. Ustedes aquí, ahora, digan lo contrario, pero cuando se vayan a sus despachos, reflexionen ustedes internamente, díganle a sus jefes de Madrid: oiga, que esto hay que reconducirlo, que Murcia necesita que se lleve agua y hay que tener otra política. Porque si no, cada vez se contarán menos diputados en esa parte. Se les contarán cada vez menos diputados, porque, miren, los murcianos no son tontos. Ustedes quieren creer que los murcianos son tontos, pero los murcianos no son tontos.

Sí, pero es que ustedes dicen que los estamos engañando. Que los estamos engañando, como si los murcianos fuéramos tontos. Pues no los engañamos, porque ellos saben quién defiende y quién no defiende al agua, y quién les ha negado el agua y quién está luchando para que el agua venga aquí. Y esto lo saben los murcianos, porque de tontos no tienen nada.

Acuamed, ¡ah, sí, hombre!, esta es una cosa importantísima, se me olvidaba. Voy a recordarles a ustedes las inversiones de Acuamed y qué es lo que está haciendo Acuamed aquí en la región. Esto sí que es importantísimo. Esto es muy importante, señor Jara, esto es muy importante. Ustedes, miren, hablan de mucha inversión, pero en lo que más invierten es en propaganda; en propaganda hay que ver la cantidad de millones y de

dinero que invierten en propaganda, pero de inversión, miren...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio, por favor.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

...le voy a dar solamente la información a octubre de 2007. Miren, Acuamed, esto es información del Ministerio de Economía, que me parece que no está gobernado por ningún ministro del Partido Popular. Bueno, señora Retegui, yo no soy tan adivino como usted. Usted pensaba que iban a ser más numerosos en esta legislatura y resulta que ya son menos numerosos. Usted lo pensaba y, en fin, esto hay que admitirlo.

Mire, Acuamed, que siempre está por aquí invirtiendo, ¿usted sabe lo que lleva invertido Acuamed en octubre de 2007? Estamos hablando de octubre de 2007, el 2,13%. Señores, y estos fondos terminan, han terminado ya, para justificarlos queda el 2008, y está ejecutando el 2,3%.

Pero, además, le voy a decir más. Mire usted, pero es que además lo triste de esto es la falta de criterios que hay. Ustedes estaban hablando que estaban modernizando Ojós, Molina..., no sé. Bueno, pues, ¿cómo puede ser que el presupuesto de todos ellos sea siempre el mismo? Ojós, Molina, la Contraparada, la alta parada, la baja parada, la de arriba, la de abajo, todos cuestan lo mismo, 12,6 millones de euros. No son distintos, todos cuestan lo mismo, y después desaparecen todos y quedan solamente tres: quedan Librilla, Molina y Ceutí, me parece que son los que quedan, quedan tres. O sea, es que hay una improvisación, hay una falta de planificación, hay una falta de mirar lo que es el interés de todos los murcianos, y esto es lo que es, y, claro, las cosas se invierten y dicen que hay inversión. Ustedes gastan, gastan, pero no invierten, porque el invertir es resolver problemas, y la prueba está en que han invertido mucho, pero agua muy poca, cada vez el agua es más cara pero cada vez tenemos menos agua, ésta es la política de ustedes. Por lo tanto, repito que todas las inversiones de Acuamed se refieren al 2,3%, y esto, como digo, son documentos oficiales del Ministerio de octubre recientes.

Y además, y mire lo que le digo, una cosa también, aquí, mire, son los últimos datos de los presupuestos que han presentado ustedes en el Congreso: ha dejado de invertir Acuamed 185.698.000 euros. Éstos son datos que ustedes presentan ahora en los presupuestos, que eran por invertir. Luego, por eso digo que ustedes invierten la misma cosa tres veces, y después multiplican y donde invierten tres dicen que han invertido nueve, y esto no es cierto así.

Por lo tanto, señor Jara y señor Saura, porque

ustedes en definitiva son los responsables, el señor Jara parece ser el que se come al mundo pero yo creo que usted tiene una responsabilidad, yo creo que hay que mirar más al interés de Murcia que al interés personal de uno.

Yo me tengo que ir cuando Rajoy no haga el Ebro, cuando no lo haga, cuando gane por mayoría absoluta me voy a ir. Pero es que usted antes de irse, porque ha perdido aquí las elecciones, se saca el puesto de senador para asegurarse más el puesto.

Nada más y muchas gracias. *(Aplausos y voces)*

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno nuevo de intervención de los grupos.

Tiene la palabra el señor Jara.

SR. JARA VERA:

Gracias, señor presidente.

Señor Cerdá, nos hablaba usted de consenso, de los consensos que despertó en el Consejo Nacional del Agua con ese 86% de acuerdo el Plan Hidrológico Nacional de Aznar.

No ha dicho usted que entre los que no votaron ese consenso del Consejo Nacional del Agua estaban cinco de los seis técnicos que había, cinco votaron en contra, uno se abstuvo, ninguno apoyó aquel Plan Hidrológico.

Y tampoco dice que cuando pocos meses después llegaron al Congreso de los Diputados a votar el Plan Hidrológico Nacional tuvo seis enmiendas a la totalidad, de la práctica totalidad del arco parlamentario, porque reconocieron que los habían engañado ustedes. Ése es el consenso que ustedes generaron.

En la reforma del PHN, porque no está derogado, al contrario, estamos invirtiendo nosotros en él lo que ustedes no invertían, por eso pedíamos PHN ya, efectivamente, háganlo e inviertan y cumplan, porque prometían y no lo hacían, les recuerdo que derogamos exclusivamente el trasvase del Ebro, mantuvimos el PHN y lo ampliamos con nuevas actuaciones. Pues bien, cuando el Gobierno socialista lleva la reforma del PHN al Congreso sólo hay una enmienda a la totalidad. Adivinen de quién; de ustedes, claro. Todos los demás grupos parlamentarios, todos, están de acuerdo. Ése es el consenso que el Gobierno socialista ha creado en este país en materia de agua, todos de acuerdo menos ustedes; como siempre, creando la bronca. El pirómano dice que hay muchos incendios. Por favor, no metan cerillas y verán cómo hay menos bronca y hay menos crispación.

Ustedes han cambiado en materia de Ebro. Me parece extraño oírlo aquí diciendo de nuevo que el Ebro, que el Ebro, sabiendo y no reconociendo que su partido, y no estoy hablando de discrepancias dentro de regiones, que podría entenderlas, podría entender que en Aragón ustedes dijeran otra cosa dentro del juego político es

lógico, que en Castilla-La Mancha dijeran otra cosa, estoy hablando de su líder nacional, que hace ya más de un año que no nombra en absoluto el Ebro ni el Tajo, no los nombra. Habla de las obras del Pacto de Aragón, claro, las que van a hacer regadíos en Aragón, pero no para la Región de Murcia.

Ustedes han cambiado, y les recuerdo el juego de enmiendas del trasvase del Ebro, que las presentaron por error y las han retirado rápidamente, vuelvan a meterlas si están tan de acuerdo a nivel nacional con el trasvase del Ebro. Miren, nosotros somos trasvasistas, lo hemos sido siempre y lo seguimos siendo. ¿Y ustedes? Porque este Gobierno socialista está haciendo nuevos trasvases, el Júcar-Vinalopó por ejemplo, al que ustedes se están oponiendo.

Miren, en Murcia nadie ha hecho más por los trasvases que el Gobierno socialista. Estamos invirtiendo en el Tajo-Segura como ustedes no hicieron, ustedes dicen “Aznar mandó mucha agua de Entrepeñas y Buendía”...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Jara, un momentito.

Muchas gracias, señorías.

SR. JARA VEGA:

Ustedes tuvieron la suerte de tener años de pluvio-metría y enviaron el agua que las reglas de explotación permitían enviar. Aznar jamás dejó los embalses de cabecera del Tajo tan secos como los ha dejado Zapatero para enviar agua a Murcia, nunca, éstos son datos objetivos.

Ustedes, que estaban tan preocupados por la agricultura que dicen que no ha habido cortes en Murcia, en 2003 sí hubo cortes pero ahora no porque le hemos quitado el agua a los regantes. ¿Pero quién le ha quitado el agua a los regantes, quién le quitó 50 hectómetros cúbicos de agua a los regantes para que no hubiera más cortes en la Región de Murcia, que estamos devolviendo nosotros ahora? Ustedes gobernando Aznar, ustedes quitaron 50 hectómetros cúbicos a los regantes, señor Cerdá, su Gobierno, perdón, el Gobierno del señor Aznar, usted no, el Gobierno del señor Aznar, para que no hubiera cortes aún mayores de las doce horas que hubo, y, por cierto, les recuerdo, los estamos devolviendo nosotros.

Usted ha reconocido aquí en un lapsus que aquello de los 240 hectómetros cúbicos lo hicieron porque como iba a haber otra alternativa. Efectivamente, sacrificaron el Tajo para que Bono les apoyara el Ebro. Ése es el cambiazó, señor Ruiz Vivo, ése es el cambiazó que ustedes nos hicieron. No agua desalada por agua trasvasada, como ha negado Narbona y el presidente Zapatero. El único cambiazó es el que ustedes querían darnos en el

Tajo por el Ebro.

Ustedes reconocen que invertimos, menos mal que lo han reconocido, en esta región, aunque dice que la inversión no sirve para nada. Da usted un dato de inversión hasta octubre de Acuamed, hasta octubre solamente, no hasta final de año, esconde que en la época de Aznar (son datos del Ministerio de Medio Ambiente en su período) la media anual de inversión de las sociedades estatales en Murcia fue del 5,1%, muy inferior al que está siendo ahora mismo. Por tanto, para criticar la inversión de otros hay que ser antes capaces de mejorarla y ustedes desde luego no la están mejorando.

Y del precio del agua desalada, mire, la de Valdelentisco es cara a 30 céntimos en planta; pues ustedes la ponían a 50 con su ministra anterior, la señora Rodríguez, ¿se acuerdan? Y firmaron, y los regantes firmaron. Claro, cuando fuimos a buscar a los regantes no había regantes, no, eran especuladores disfrazados de regantes, cuando le hemos dicho que ese agua era para regar se han echado para atrás. Ahora los regantes están, han firmado, han pedido ampliación de la planta, la de Águilas; la de Valdelentisco están firmando los regantes; y la de Torrevieja, como usted debe saber, la directiva del Sindicato Central de Regantes ya ha autorizado a su presidente para la firma del convenio para que se disponga de esa agua cuando proceda. Lo que hemos hecho...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Jara, le ruego que concluya.

SR. JARA VERA:

Acabo en pocos segundos, señor presidente.

Lo que hemos hecho, fíjese, es, a pesar de que en su momento no hubiera convenios con regantes, no paralizar las obras, continuar con ellas, ponerlas en marcha, porque el agua más cara es la que no está, la que no hay, la que ustedes no trajeron.

Pues miren, el texto, abusando del presidente, de su amabilidad, estamos dispuestos a recuperar ese texto y el del Pacto del Agua que presentamos aquí, que decía mucho más que eso y que ustedes no quisieron votar. Recuperamos el Pacto del Agua, señor Ruiz Vivo, aquél que presentamos aquí y que ustedes tiraron para atrás, donde hablábamos de transferencias entre cuencas. Cuando ustedes quieran, encantados de la vida.

(Aplausos y voces)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Señor Pujante, su turno.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Sin duda alguna, señor consejero, ustedes están pasando por el mismo drama por el que en el pasado pasó precisamente el grupo Socialista. Están cambiando ustedes ahora la posición porque su partido a nivel nacional no tiene más remedio que ausentarse en todo lo que haga referencia al trasvase del Ebro.

Aquí el señor Ruiz Vivo ha hecho mucho ruido, ha dicho que está la parte de la izquierda muy callada y evidentemente el señor Ruiz Vivo ha hecho mucho ruido, mucho ruido sin duda alguna y pocas nueces, y ha hecho una recomendación, que volvamos al buen camino. Desde luego esperemos que no sea el buen camino del señor Escrivá de Balaguer, que sea otro buen camino, porque desde luego a ese buen camino nosotros no estamos dispuestos a volver ni a ir.

Mire usted, la única posición, y se lo dije en otra ocasión, que merecería credibilidad, la única posición que merecería credibilidad por su parte, y yo, bueno, ustedes han traído aquí un texto, yo les reto a otro texto igual que hice no hace mucho. Presenten ustedes, a través de los diputados del Partido Popular a nivel nacional en el Congreso de los Diputados, una moción en la que se pida expresamente el trasvase del Ebro, pídanlo, una moción en el Congreso de los Diputados donde expresamente se cite y se diga que se apoya el trasvase del Ebro, pídanlo, eso es lo único que, efectivamente, merecerá credibilidad. Lo que ocurre es que no lo van a hacer, no lo van a hacer porque evidentemente la posición del Partido Popular a nivel nacional, la posición del señor Rajoy es ahora hoy distinta de lo que había sido en el pasado. En consecuencia, les han dejado a ustedes en una situación muy precaria, por no decir o por no utilizar otra expresión.

Yo le he dicho a usted, señor consejero, que si tenía la maleta preparada, que si había venido aquí con la maleta. Es cierto y le voy a reconocer que usted dijo, que lo he leído yo en la prensa y lo recuerdo, que en el caso de que el Partido Popular ganase las elecciones y no se llevase a cabo el trasvase del Ebro, en ese caso usted se iría. Entonces yo le recomiendo que guarde usted la maleta, guárdela en un cajón por mucho tiempo porque el señor Rajoy no va a ganar las próximas elecciones, así que guarde la maleta y no se preocupe, porque en ese sentido no va a tener usted absolutamente ningún problema.

Usted hace referencia en los costes a los plazos de amortización, es uno de los conceptos económicos, no es el único, que incrementaba considerablemente el precio del agua, es uno de ellos, uno de ellos sin duda alguna importante. Bueno, el hecho de que el Partido Socialista contemple el mismo plazo de amortización para las desaladoras, es decir, el hecho de que se haga mal también con las desaladoras no significa, en modo alguno, que ustedes lo hicieran bien en la aproximación de costes. Concretamente dice el señor Pedro Arrojo que tal plazo es habitual, el plazo de cincuenta años, para

grandes obras, presas o grandes canales, pero inadecuado para otras instalaciones como estaciones de bombeo o de turbinado, cuyo plazo de amortización nunca debe de ser superior a veinte años. Estas infraestructuras representan el 22% del total de las inversiones en su día previstas para el trasvase del Ebro. La rectificación de ese error supondría incrementar un 6% el coste del agua para el trasvase del Ebro, un 6% en este concepto, en otros conceptos evidentemente supone otros incrementos.

Y, por último, aquí se hace mucha referencia al agua, ¿para qué? Al agua, ¿para quién? Para regar, el agua para regar. ¿El agua para regar o el agua para los desarrollos urbanísticos previstos en la Región de Murcia que van a suponer los próximos veinticinco o treinta años un incremento de más de un millón de personas en la Región de Murcia? ¿El agua para la agricultura o el agua para los campos de golf? ¿El agua para la agricultura legal de la Región de Murcia o el agua para los regadíos ilegales? ¿Para qué el agua realmente? Porque evidentemente el principal problema que tiene la agricultura en esta región no es tanto el agua, la escasez de agua, cuanto la política de precios. En materia agrícola ya se lo indiqué en su momento cuando usted compareció con el tema de los presupuestos y, efectivamente, el tema del limón, el tema de la sandía y otros muchos productos agrícolas que tienen un precio un 800 o incluso un 1.000% más que el precio en origen de producción que hay en la Región de Murcia. Ése es el verdadero problema que tiene la agricultura, no tanto la escasez de agua, ése es el auténtico drama que tiene la Región de Murcia. Podría incluso la agricultura soportar precios considerablemente inferiores en el precio del agua, considerablemente inferiores, si realmente se atajara el problema de la distancia que hay entre el precio en origen del producto agrícola y el precio de venta del producto agrícola. Ésa es precisamente la labor y ésa es precisamente la tarea que hay que resolver y que hay que plantear.

Nosotros evidentemente mostramos nuestra decepción con el planteamiento que el Partido Popular en la Región de Murcia tiene con respecto al tema del agua, creo que hay que plantear este tema con seriedad y no plantearlo con posiciones demagógicas.

Indicarle que en el tema de la desalación, que evidentemente también tiene sus costes medioambientales y yo se lo he reconocido...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, concluya cuanto antes.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy concluyendo.

...yo se lo he reconocido en alguna ocasión, recientemente en un simposio internacional en el que se abordó

el tema de la desalación, donde estuvo el mayor investigador a nivel mundial en la materia de acuíferos costeros, Jacob Bear, y es muy reciente, el 17 de octubre del presente año, señalaban que la desalación puede resolver la demanda turística y agrícola. Eso es lo que se señalaba. Por tanto, es un método evidentemente que en modo alguno se tiene que plantear al margen de la gestión de la demanda, sino siempre dentro de un contexto de gestión de la demanda, porque en caso contrario el problema no se resolverá sino que se agudizará aún más.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Por el grupo Popular, tiene la palabra el señor Ruiz Vivo.

SR. RUIZ VIVO:

Muchas gracias, presidente.

Señorías:

Señor Pujante, yo no me refería ni mucho menos al camino de monseñor Escrivá de Balaguer, que es además una persona que hizo una labor social y que yo respeto profundamente aunque no esté en ningún camino de ese camino, sino que me refería lógicamente al camino del consenso entre la oposición y el Gobierno. Pero ya que usted cita a una persona de contenido religioso, pues yo le voy a decir que esto es muy sencillo, esto se resume como los diez mandamientos, en dos: amarás a Murcia sobre tu propio partido y traerás a Murcia toda el agua que sobra en España. Fíjese qué sencillo es, como los diez mandamientos, se resumen en dos.

Señor Jara, el PHN era una ley, una ley, y las leyes no se pueden cumplir por partes, ahora cumplo ésta y luego no cumplo la otra, no. Cuando el PSOE pedía "PHN ya" pedía "trasvase del Ebro ya". Sí, vamos a ver, señor Jara, de verdad, no quiero otra vez... señor Jara, señor Jara, que van a dudar de que nos llevamos usted y yo bien, y no quiero que duden. Vuelvo otra vez a la foto, ¡qué bien salieron ustedes, eh!, ¡qué bien salieron ustedes, qué bien salieron ustedes!, "PHN ya", ¿y saben ustedes lo que decían aquí?: unanimidad socialista, se supone ustedes, ¿no?, unanimidad socialista, "todos coinciden en que la región necesita un trasvase", ¡Todos coinciden...!, lo voy a repetir otra vez porque es que a lo mejor no se han enterado. ¡Todos coinciden en que la región necesita un trasvase!

¿Dónde está ese trasvase?, ¿dónde está ese trasvase, matarile, ríle, ríle?, ¿dónde está, pero dónde está?, ¿dónde está? Es que el señor Zapatero en su debate de investidura dijo que habría soluciones para Murcia en siete meses, en siete o en setenta y siete, Gobierno de España. ¡Por favor!, por favor.

Señor Jara, yo me alegro muchísimo que hayan

ustedes admitido este texto, admitido este texto y el Pacto del Agua, pero han admitido este texto que además, por si no lo saben, es el mismo texto que presentó el grupo parlamentario Popular en el Congreso y que ustedes lo rechazaron. (*Voces*)

Señores...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, por favor.

SR. RUIZ VIVO:

Uno tiene que tener sus recursos también, por favor. Vamos a ver...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, por favor...

SR. RUIZ VIVO:

Pido a la Presidencia que...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz Vivo, un momentito, a ver si es posible que pueda continuar...

SR. RUIZ VIVO:

...que me restituya de estas interrupciones, por no decir eso de "por qué no te callas".

Vamos a ver, además ustedes tienen mala suerte porque hoy, hoy mismo, no ayer ni antes de ayer, hoy, las Cortes Valencianas, el Pleno de las Cortes Valencianas ha aprobado hoy, con los únicos votos del Partido Popular, una proposición no de ley que pide la derogación del Decreto-ley firmado por la vicepresidenta primera del Gobierno y que paralizó el trasvase del Ebro, de modo que recupere su vigencia. Únicos votos del Partido Popular. El Partido Popular está defendiendo el trasvase del Ebro en todas partes.

Miren, ustedes me recuerdan al anterior secretario general del Partido Socialista, ese que dijo: "cuando yo vaya a Madrid le voy a cantar las cuarenta a Zapatero para que haga el trasvase del Ebro". Fue a Madrid, y cuando vino dijo: ¡He visto la luz!, y la luz se hizo -volvamos al término bíblico-. La luz se hizo pero fue para derogar el trasvase del Ebro, que era la solución de miles de familias murcianas. La luz se hizo, la luz se hizo.

Valdelentisco, hablan ustedes de Valdelentisco y les sigo diciendo lo mismo, han hecho ustedes un coche sin motor, sin fluido de corriente, luego no se hizo la luz, no pudo ver la luz porque no había motor ni corriente ni

fluido eléctrico.

Desalación masiva. No me ha respondido usted al informe de Science, incompatible con el uso agrícola, y si es así, cuarenta millones de frutales en peligro.

Mire, en definitiva, señor Jara, nosotros entendemos -y ésta es una postura, entiéndalo, respetable- que si el Programa Agua no sería un fracaso, la señora Narbona no se vería ahora obligada a pedirle a las empresas que financien una campaña de publicidad de muchos, muchos, muchos miles de millones de pesetas, y muchos cientos de euros, de millones de euros, para, entre otras cosas, decir que las desaladoras producen energías renovables. ¡Agárrame esa mosca por el rabo!, Gobierno de España, sí.

Luego, luego, luego... señora, si usted, con tanto que lee libros, no ha escuchado nunca esa frase, ¡pues apaga y vámonos! Yo le mandaré una serie de libros de grandes autores españoles, desde el Siglo de Oro para acá, que utilizan esa frase.

Ustedes fueron los que cambiaron, como ha dicho el consejero, el término "cuenca del Tajo" por el término "necesidades de Castilla-La Mancha", ustedes. Ustedes son los que nos han enriquecido con trasvase cero. Ustedes son los que tienen un secretario general que dijo que hablar de excedentes era hablar de tonterías, una tontería importante, ustedes, y no le han pedido la dimisión, ustedes. Más que pedir la dimisión al consejero se la podían haber pedido a ese secretario general que dice que hablar de excedentes era una tontería importante, porque les está llamando a ustedes tontos, no yo, yo jamás lo haría, yo jamás lo haría porque saben ustedes que les tengo una estima personal.

Y sinceramente lo que les digo hoy es que podríamos seguir echando mano de hemerotecas, de hablar de que Bono decía sí al Ebro, de que hablar de que Narbona al día siguiente lo desautorizó, de hablar de las declaraciones de Zapatero en Zaragoza, de hablar de Narbona diciendo que el trasvase del Ebro no se hará si el Partido Popular sigue sin entenderlo, el 29 de octubre en El País. ¿Verdad que les suena a ustedes el libro doctrina El País?, ¿el periódico doctrina les sirve, no? Bueno, pues en El País del 29 del 10 del 2007, Carbona: "El trasvase del Ebro no se hará. El PP sigue sin entenderlo". Y así una detrás de otra...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, le ruego que concluya.

SR. RUIZ VIVO:

Resumimos. Nos mantenemos en el mismo camino, nos mantenemos en el mismo sitio, no nos van los giros copernicanos. La gran diferencia entre usted y yo, señor Jara... otras diferencias no tenemos pero la gran diferencia entre usted y yo es que yo tengo que hacer el mismo

discurso que hacía antes, y usted lo tiene que estar cambiando de acuerdo a las circunstancias, y eso es realmente lo que yo le decía al principio: vuelvan ustedes a este camino, caminemos juntos, busquemos el consenso, abramos nosotros los horizontes, pero replan-téense ustedes y busquen ese trasvase que lo tienen perdido desde que el año 2003 los sacaron diciendo: “Unanimidad socialista, necesitamos un trasvase”. Búsquenlo porque en ese camino nos van a encontrar.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Finalmente, tiene la palabra el señor consejero.

SR. CERDÁ CERDÁ (CONSEJERO DE AGRICULTURA Y AGUA):

Señor presidente, señorías:

Mire, señor Jara, usted ha hecho un ejemplo diciendo que en las Cortes cuando se derogó el trasvase, cuando se derogó, que solamente hubo un partido que defendía eso, que era el Partido Popular. Si el resultado de la política que tenemos ahora, de crispación aquí en España, es esa política que ustedes han seguido, es esa política, eso de querer aislar, de querer hacer un cordón sanitario al Partido Popular, ¡si éste es el resultado que estamos teniendo! Ustedes están recogiendo ahora los frutos de esa política, están recogiendo los frutos de esa política. En vez de estos grandes temas consensuarlos con los partidos que pueden ser alternancia de Gobierno, y no con otros partidos que no tienen posibilidad de alternancia de Gobierno.

Mire, como ya le he dicho antes, es que usted manipula, usted tergiversa, usted confunde. Dice que nosotros sacrificamos el Tajo con los 240. ¿Pero qué está diciendo usted, señor Jara, qué está diciendo usted?, perdón, qué está diciendo usted. Usted, repito, en materia de agua no sabe lo que está diciendo, ¡no sabe lo que está diciendo! Perdón que se lo diga, se lo digo con toda normalidad, con toda la normalidad. Es decir, eso estaba dentro de un contexto, dentro del Plan Hidrológico donde estaba contemplado el trasvase del Ebro. Y si nosotros tuviéramos trasvase del Ebro ahora, pues si tuviéramos dificultades en Castilla-La Mancha no tendríamos ni la presión ni el enfrentamiento. Si el problema no es que se haya derogado el trasvase, el problema es el grado de desconfianza, el desconcierto que se ha creado, y ése es el legado que ustedes en materia de agua, y en otras materias, pero en materia de agua que ustedes han dejado ese desconcierto y ese enfrentamiento, porque aquí no había ningún enfrentamiento con Castilla-La Mancha, no había ninguno, y éste se ha creado ahora con ustedes en el Gobierno.

Yo sigo pensando y les sigo diciendo, mire, es que aquí asistimos a la propaganda. El otro día leía en la

prensa, porque cuando salió el artículo que el señor Ruiz Vivo ha sacado, del Science, cuando salió ese artículo enseguida al día siguiente salió otro artículo de California y decía la ministra Narbona: es que el 59% del agua desalada se utiliza ya en California. Yo digo: eso no es verdad.

Miren, éste es un informe del Pacific Institut, de julio del 2006. Aquí están todas las desaladoras que estaban para construirse en California, aquí, todas, una por una, y cuando estuvieran construidas todas era el 6%. Fíjese usted, ¡si es que no se puede!, con la propaganda no se puede estar mintiendo, y no se puede estar confundiendo y haciendo una propaganda, ¡que las nubes, que las nubes, las nubes! Las nubes lo único que traen agua es para todos los españoles, para todos los españoles, pero como la naturaleza las distribuye desigualmente los gobiernos tienen la obligación de redistribuirlas bien, y no los anuncios estos que hacen, que cuestan un montón de dinero y los pagamos todos los españoles. (*Voces*)

A mí me gustaría saber si el Partido Socialista tiene política hidráulica y si está a favor o en contra de los trasvases. Esto me gustaría saberlo, o solamente está en contra de los trasvases de Murcia, porque, claro, ustedes están a favor del trasvase de Cantabria, a favor del trasvase de Lérida, a favor del trasvase de Tarragona. ¿Cómo que no es trasvase lo de Lérida?, perdón, ¿cómo que no es trasvase, que hay que llevar allí 340 hectómetros para poner en regadío 74.000 nuevas hectáreas?, ¿cómo que eso no es un trasvase, además de la cabecera del Segre?, ¿o es que el agua del Segre no va a parar también al Ebro? ¡Pero, oiga!, no, no, no me diga usted... no, pero ¿no es un trasvase lo que ustedes están haciendo, de la cabecera del Tajo para llevar el agua a Ciudad Real, que es de la cuenca del Guadiana? ¡Si eso también es otro trasvase! ¡Oiga!, miren, tienen ustedes allí la presa de Torre de Abraham, cerquita de Ciudad Real, que tiene mejor agua que la cabecera, porque es un agua granítica la que tiene, que tiene una capacidad de 180 hectómetros. Fíjese, con esa agua tiene suficiente Ciudad Real para la misma población y para cuatro veces más población. ¿Por qué ustedes no defienden eso?

Miren, los embalses del Guadiana están en este momento alrededor de los 4.800 hectómetros cúbicos. Y usted sabe el agua que ha pasado por el Tajo, por Azután, por el Tajo medio, la que ha pasado este año? Han pasado más de 1.300 hectómetros, y aquí solamente han venido 31 hectómetros. Fíjese usted si hay que hacer infraestructuras.

Mire lo que le digo, si estamos ante un cambio climático, como se está diciendo, como están pronosticando, que a lo mejor es cierto, independientemente de lo que diga el primo, independientemente de lo que diga el primo, que a lo mejor es cierto, pero no desde el punto de vista tan catastrofista como algunos nos lo quieren vender, porque la naturaleza desde que es naturaleza está

en permanente cambio, ¡está en permanente cambio!, ¿estamos?, y de esto ahora después si quiere hablamos, señora Retegui, que usted tiene formación para poder discutir de esto, podemos discutir pero fuera de aquí.

Precisamente, habría que hacer más presas, porque las lluvias van a ser más irregulares, y por lo tanto hay que recoger cuando llueve para tener para cuando no llueva, y esto es lo contrario de lo que se está haciendo ahora. Es decir, es lo contrario de lo que se está haciendo ahora.

Porque yo le digo una cosa, mire, la agricultura no es una profesión del pasado, la agricultura es una profesión del futuro y tiene que jugar un papel muy importante en el siglo XXI, tiene que jugar muy importante, porque tiene que llenar nuestras despensas y tiene que llenar nuestras neveras, tiene que jugar en el biocombustible, tiene que jugar en conservación del medio ambiente y, por lo tanto, la agricultura lo que necesita es agua, porque, repito, o distribuimos mejor el agua...

Yo les rogaría y les recomendaría, y además se lo digo sinceramente, porque a mí me interesa más resolver o que resolvamos entre todos, porque esto no lo vamos a resolver ni ustedes solos ni nosotros solos, tenemos que resolverlo entre todos, entre todos los que representamos la mayoría de esta nación que aún se llama España, ¿estamos? Tenemos que resolverlo entre todos, entre todos.

Yo les invito a que encontremos un punto común, que aquí no hay que estar el trasvase del Ebro o el trasvase del Duero, o el trasvase que sea, el que sea, pero hablar de solucionar el problema de aquí de Murcia, hablar del problema de aquí de Murcia, ¡fíjese lo que le digo! Pero entonces lo que hay que hacer son propuestas sobre la mesa, que hasta este momento la única propuesta que ha habido del Ministerio es: o pasan ustedes por las desaladoras o no hay ninguna propuesta. Porque miren lo que les digo, cuando la ministra decía: es que el trasvase del Ebro es muy caro y, por lo tanto, no se puede hacer económicamente. Este consejero y el consejero de Valencia estuvimos en el Ministerio y le presentamos un papel a la ministra: ministra, nosotros hacemos el trasvase y lo pagan los gobiernos de Murcia y Valencia. Y dijo no. Después le dijimos: oiga, vamos a hacer una infraestructura para poder tener bancos de agua, porque los regantes de Aragón quieren vender el agua. Lo que no quiere la ministra es que se haga la infraestructura para tener un banco de agua, porque, claro, los bancos de agua, señor Jara, o hacemos infraestructuras o por correo electrónico no podemos mandar los mensajes, el agua no la podemos mandar por correo electrónico, tenemos que hacerlas.

Yo, repasaría un poco, y que ahora está tan de actualidad, está la memoria histórica, yo recuperaría un poco la memoria histórica, recuperaría el discurso de Indalecio Prieto que dijo aquí en Alicante en el año 32, y yo creo que son palabras que siguen siendo de actuali-

dad, dice “ésta no es obra a realizar en el período brevísimo de días ni de meses, es obra de años, para la cual se necesita la asistencia de los que hoy gobiernan, de quienes están en la oposición, de quienes sirven al régimen republicano y, oídlo bien, de quienes están en contra de él”, es decir, que aquí necesitaríamos también al señor Pujante, que está en contra de los trasvases, lo necesitaríamos también, “porque por patrocinar el régimen republicano una empresa de esta naturaleza le negara su asistencia o auxilio serían no enemigos del régimen, sino unos miserables traidores a España”, son palabras de Indalecio Prieto, recuperando memoria histórica.

Después hay también otras palabras... bueno, pues éste es un converso, ¡cuidado!, éste es un converso, Rajoy ya lo ha dicho, señora Retegui, éste es un converso. El señor Baltanás, que fue el ideólogo de ese Plan Hidrológico Nacional del año 93, cuando se pretendían trasvasar 3.771 hectómetros, decía en el año 95: “La única fuente capaz de resolver el déficit hoy y en el futuro es abordar seriamente la transferencia de recursos entre cuencas hidrográficas, los trasvases”. Y respecto a las desaladoras, Baltanás afirmaba: “Por mucho que se intente forzarlas, estas medidas no bastan para resolver los déficits actuales y futuros, ni siquiera en la hipótesis de crecimiento nulo”.

Y le digo la última: cuando se deroga el Plan Hidrológico Nacional, le pregunta la ministra a un técnico del Ministerio de Medio Ambiente, sobre la derogación del trasvase y la instauración de las quince desaladoras. La respuesta del técnico fue: “Señora ministra, la contaminación y el costo de las desaladoras es un callejón sin salida”, a lo que la ministra respondió: “Pues es un tema político”. ¿Estamos? Y esto es un tema político, es un tema político porque lo ha dicho... yo no quiero repetirlo ni quiero sacarle ya tampoco a estas alturas del debate el tema del Diario de Sesiones del Congreso, del sometimiento de Zapatero a su investidura para recibir el apoyo. No, perdona, no lo digo yo, esto lo dice el Diario de las Cortes y lo dice la señora Bonás Pahisa. ¿Ya renunciamos también a ellos? Estamos gobernando tres años, ahora ya no queremos; ahora somos un Gobierno de España y no queremos saber nada de Esquerra Republicana ni de Izquierda Unida ni queremos saber nada de nadie, ahora no queremos saber nada de nuestros socios. Oiga, esto es lo que está aquí y esto es el segundo punto del acuerdo de Esquerra Republicana al apoyar el Gobierno de Zapatero y el Gobierno de Cataluña, es precisamente la derogación del trasvase.

El problema, señora Retegui, el problema, señora Retegui, repito, lo tienen ustedes en este momento. Yo les rogaría, y vamos a ver qué es lo que sacan ustedes en su programa, si sacan trasvases, si sacan desaladoras. Yo ahora lo único que puedo decir es que ustedes han apostado por la desalación y por los pozos subterráneos, es agua y no hay más agua, y creo que ésa no es la

política ni de la Unión Europea ni la que esta región necesita. Por lo tanto, yo les invito a ustedes a que reflexionen y llamen a sus jefes de Madrid y les digan “aquí no podemos aguantar otra legislatura, porque si no en Murcia tenemos peligro de desaparecer”. Así que les invito a ese encuentro porque estamos jugándonos el futuro de Murcia, y ahí estamos implicados tanto ustedes como nosotros.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.
(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señor consejero.
Se levanta la sesión.

ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA
SUSCRIPCIONES A LAS PUBLICACIONES OFICIALES

* * *

- Suscripción anual al **Boletín Oficial:** 24 € (IVA incluido)
- Suscripción anual al **Diario de Sesiones:** 27 € (IVA incluido)
- Números sueltos: 0,60 € (IVA incluido)

- El importe de la suscripción se abonará mediante talón nominativo, giro postal o transferencia a la cuenta corriente N.º 33000-4500-3237-6, abierta en Cajamurcia, C/ Angel Bruna, s/n, de Cartagena.

Edita: Servicio de Biblioteca, Archivo, Documentación y Publicaciones de la Asamblea Regional de Murcia
Imprime: Asamblea Regional de Murcia. Dep. Legal MU-138-1987 ISSN 1131 - 770X