



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2008

VII Legislatura

Número 27

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2008

ORDEN DEL DÍA

- I. Comparecencia del presidente del Consejo de Gobierno para informar sobre las medidas adoptadas por el Gobierno regional para paliar la actual crisis económica.
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 17 horas y 10 minutos.

I. Comparecencia del presidente del Consejo de Gobierno para informar sobre las medidas adoptadas por el Gobierno regional para paliar la actual crisis económica.

Intervención del señor [Valcárcel Siso](#), presidente del Consejo de Gobierno..... 1061

En el turno general interviene:

El señor [Saura García](#), del G.P. Socialista..... 1068

El señor [Pujante Diekmann](#), del G.P. Mixto..... 1072

El señor [Ruiz López](#), del G.P. Popular.....1076

Para contestar a los portavoces de los grupos parlamentarios, interviene el señor [Valcárcel Siso](#)1081

En el turno final para los grupos parlamentarios interviene:

El señor [Saura García](#).....1086

El señor [Pujante Diekmann](#)1088

El señor [Ruiz López](#)..... 1090

Por último interviene el señor [Valcárcel Siso](#)1092

Se levanta la sesión a las 21 horas.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Buenas tardes, señorías.

Se abre la sesión.

Sesión informativa en Pleno para comparecencia del Presidente del Consejo de Gobierno, a petición propia, sobre medidas adoptadas por el Gobierno regional para paliar la actual crisis económica.

Tiene la palabra el Presidente del Consejo de Gobierno.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente, señorías.

Yo sí vengo esta tarde aquí a hablar de medidas. Esto es de lo que se trata, y por esa, y no otra razón, vamos a hacerlo, y además de medidas también, como siempre hemos hecho y una vez más, de acuerdos.

Quiero, en primer lugar, agradecer desde esta tribuna que se haya dado curso a mi petición para comparecer en esta Cámara en el primer pleno que la misma celebra al inicio del segundo curso político de la legislatura, para explicar las acciones que el Gobierno de la Región de Murcia está emprendiendo, al objeto de que la crisis económica, que afecta de manera generalizada a nuestra nación, atempere sus consecuencias negativas en la Región de Murcia.

Igualmente, quiero dar las gracias a los representantes de las organizaciones y colectivos, y a las personas que a título particular asisten a esta sesión plenaria, así como a todas aquellas que pudieran estar pendientes de lo que aquí digamos a través de la siempre encomiable labor de los medios de comunicación.

La crisis económica se ha convertido en la primera preocupación de los ciudadanos, y en consecuencia debíamos ser capaces de ofrecer un ejercicio de responsabilidad compartida, porque lo que los ciudadanos esperan de sus representantes políticos es que se muestren capaces de colaborar para superar situaciones como esta.

El Gobierno regional no va, ni mucho menos, a defraudar esas expectativas, ni vamos a dar la espalda a la crisis, como si no existiera, ni vamos a eludir la más mínima de nuestras posibilidades para combatirla, aliados con la sociedad y con sus justas reivindicaciones, aspiraciones y deseos.

Si es cierto, como afirmaba John Sherman, que el mejor profeta del futuro es el pasado, contamos ya con el aval de haber superado momentos de enorme dificultad, y estamos más preparados que nunca, como gobierno y como sociedad, para afrontar los desafíos actuales. Sabemos lo que hay que hacer, y lo queremos hacer como siempre, arrojando el hombro, compartiendo la preocupación de los trabajadores y aliviando la carga de las empresas. No valen políticas de diseño, no sirven las

fotos ni las poses. Hay que bajar a la calle y escuchar la voz de los ciudadanos de a pie, y en especial la de aquellos que ven peligrar su puesto de trabajo. Hay que estar con las familias, que no quieren bombillas de bajo consumo, sino energía para llegar a fin de mes, unas familias que han visto encarecidas como nunca sus hipotecas por la subida de los tipos de interés, unos hogares que deben afrontar las consecuencias de una inflación que ha batido marcas históricas, duplicando con creces el objetivo fijado por el Gobierno de España. Hay que estar con los autónomos, con la economía social, con los jóvenes y emprendedores, con los mayores y pensionistas, con quienes requieren auxilio y atención social. Hay que estar al lado de nuestros agricultores, a los que se les cierra no sólo el grifo del agua, sino el de toda esperanza de futuro, desde posiciones insolidarias y excluyentes.

Es ahí, señorías, y no en otro sitio, donde nos van a encontrar. Es ahí donde residen las preocupaciones de este Gobierno, en la defensa de los intereses de 1.400.000 murcianos, a los que nos debemos y a los que tenemos, siempre y en todo momento, muy presentes. Hacia ellos quiero dirigir ahora este mensaje, como plena garantía de que, por muy mal que vengan dadas, el Gobierno regional va a proteger y a preservar todas sus políticas sociales, de manera que la crisis no castigue doblemente a quien más lo necesita.

El horizonte inmediato, que nadie se engañe, no nos va a ayudar, no va a poner las cosas nada fáciles. Superar la situación actual va a requerir un esfuerzo considerable por parte de todos. Pero con la misma firmeza puedo garantizar que el hecho de haber gestionado bien durante estos años, nos permite poner a disposición de la sociedad recursos adicionales, como los que ya estamos empleando en el Plan de Dinamización Económica, por cierto, siendo el primer Gobierno de España en poner en marcha un paquete de medidas dirigidas a combatir la crisis, que otros negaban y que aún hoy, en buena medida, no quieren reconocer.

Estos recursos extraordinarios, junto al que constituye sin duda el primer instrumento económico con el que cuenta el Gobierno, los presupuestos de la Comunidad Autónoma, van a ser aplicados en su totalidad persiguiendo un doble objetivo: favorecer las medidas que ayuden a dinamizar la actividad empresarial y el empleo, y mantener intactas las políticas sociales, cuyas prestaciones constituyen también un elemento imprescindible de cohesión social.

Señorías, nuestra primera y fundamental preocupación es, no les quepa la menor duda, el empleo. No es cuestión de estadística. La pérdida del puesto de trabajo conlleva ante todo —lo he dicho infinitas veces, aquí también— un drama personal y familiar. Por ello anuncio y comprometo desde este instante, como primera medida, la puesta en marcha con carácter inmediato de un plan de ayuda a la recolocación de trabajadores

afectados por la crisis económica. Unas ayudas que contemplarán, entre otras cuestiones, acciones formativas, apoyo e intermediación avanzada para la reinserción laboral, también orientación laboral permanente y reciclaje profesional. Un plan que vamos a completar con otra destacada actuación, un programa de fomento del autoempleo y de la economía social, para cuya elaboración convoco en este momento a las asociaciones representativas de las más de 2.700 empresas del sector existentes en la actualidad, que dan empleo a 26.000 trabajadores y que se han convertido en una pieza esencial de nuestro sistema productivo.

No vamos a escatimar esfuerzos para ayudar a quienes lo están pasando peor en esta situación. Hoy más que nunca precisamos de nuevas empresas, de nuevos proyectos empresariales, porque es la iniciativa privada la que genera empleo. El Gobierno regional lo sabe y trabajaremos para mantener el necesario clima de confianza para que estos proyectos vean la luz, con el apoyo, incluido el financiero, de la Administración regional.

Junto a las dos medidas anteriores, somos conscientes de la importancia que en unos momentos como los actuales, en los que el consumo interno se ha ralentizado, adquiere la capacidad que demostremos para atraer nuevos recursos a la región, siendo esta, por lo tanto, otra de nuestras prioridades.

Anunciaré, y anuncio como tercera medida, la constitución de una agencia mayorista de turismo de la Región de Murcia, que actuará de forma decidida en los mercados internacionales, también en el español, promoviendo paquetes turísticos que ayuden a reducir la estacionalidad del sector y a rentabilizar aún más los atractivos turísticos y culturales de la Región de Murcia.

También convoco a los agentes económicos, y en especial a las cámaras de comercio, para profundizar e innovar en las políticas de internacionalización de nuestras empresas, a través de la adaptación del Plan de Promoción Exterior de la Región de Murcia, que incluirá nuevos sectores de actuación, entre otros el sector servicios, y un programa específico de iniciación a la exportación y apertura de mercados a través del comercio electrónico.

Como quinta medida, vamos a poner en marcha un plan de captación de inversiones, especialmente en sectores estratégicos capaces de generar efectos inducidos que dinamicen otras actividades productivas de la economía regional.

Este plan estará apoyado con actuaciones como la generación de suelo calificado y equipado a la medida de cada proyecto, con líneas concretas de apoyo financiero, que incluirán tanto la subvención y ayuda directa a la inversión como la generación de capital-riesgo, capital-semilla, créditos participativos, fondos de inversión, participaciones industriales y otro tipo de incentivos, entre los que no se descarta la constitución de sociedades

mixtas.

Señorías, a nadie se le escapa que otra de las dificultades que encuentran muchas empresas para competir, especialmente en un momento como el actual, radica en su propia dimensión, ya que el tejido productivo está compuesto mayoritariamente por pequeñas empresas y micropymes. Por ello, anuncio como sexta medida la puesta en marcha de un programa de incentivos a las alianzas estratégicas entre empresas, para lo cual abrimos desde este instante una línea de trabajo muy concreta con las organizaciones empresariales de naturaleza sectorial y con las asociaciones de productores de la Región de Murcia. Con este programa pretendemos favorecer la creación de consorcios centrales de compra, unidades temporales de empresas, e incluso fusiones empresariales, para facilitar que los sectores más atomizados, por lo tanto los más vulnerables ante la crisis, alcancen la dimensión adecuada para ganar en competitividad, abaratando sus costes de producción y distribución y por tanto mejorando su capacidad de comercialización y su rentabilidad.

Señor presidente, hoy más que nunca precisamos que universidades, centros tecnológicos, centros de investigación, los propios parques, científico y tecnológico, se interrelacionen al máximo, actuando de manera coordinada para rentabilizar al máximo nuestras infraestructuras científicas, gestionar mejor el conocimiento y definir nuevas metas y objetivos de rápida aplicación.

Por este motivo, como séptima medida, vamos a potenciar la labor y cometidos de la Agencia Regional de Ciencia y Tecnología, de manera que aglutine la ejecución de todas las políticas relacionadas con la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación en la Región de Murcia, al objeto de que las mejoras tecnológicas, los nuevos procesos productivos, los avances derivados de la investigación, lleguen con más claridad si cabe al conjunto de empresas, y singularmente a aquellas que no tienen capacidad por sí mismas para crear estructuras y departamentos internos de I+D.

Señorías, la crisis no afecta tan solo a las personas físicas y a las empresas, también está afectando de manera muy notable a la Administración local, a los ayuntamientos. Esa es, y no otra, la razón por la que aquí hoy quiero también anunciar y comprometer un esfuerzo añadido de la Comunidad Autónoma en apoyo de los 45 ayuntamientos de la región: un incremento de las ayudas que reciben del Gobierno regional, para que nuestros ayuntamientos puedan seguir acometiendo políticas inversoras y puedan atender a sus gastos corrientes. Una medida que ponemos en marcha, sencillamente porque la deserción de la Administración del Estado de estas obligaciones, que le corresponden pero que no atiende, al final va en contra del interés de los propios ciudadanos.

Como nueva actuación, les hago partícipes también de la creación, en el seno de la Administración regional, de una comisión interdepartamental de contención del

gasto público, que tendrá naturaleza horizontal y velará por la reducción de los gastos corrientes de la Administración, procurando la puesta en marcha de medidas que ayuden a este objetivo en todos los departamentos y entidades de naturaleza pública, cuya estructura también será revisada para introducir aquellas reformas que pudieran acometerse en la misma dirección.

La décima medida, que junto al empleo es otra de las más destacadas prioridades del Gobierno regional, se centra en seguir avanzando en la garantía constitucional a una vivienda digna, que es un derecho de todos los ciudadanos. Para ello convoco a promotores y entidades de crédito para la puesta en marcha de un plan integral de ayudas para el acceso a la vivienda, un gran acuerdo en el que el Gobierno articulará una serie de actuaciones entre las que se encontrará la concertación de avales para cubrir la totalidad de la “Hipoteca joven”, el registro de vivienda libre a precio tasado y la promoción pública de viviendas de alquiler con derecho a compra.

Diez nuevas medidas que contendrán cada una de ellas, como es lógico, un buen número de acciones muy concretas, y que vienen a reforzar lo hasta ahora emprendido por el Gobierno regional. Pero además de lo que estamos haciendo les diré algo que no vamos a hacer: no vamos a incrementar la presión fiscal, como ha hecho el Gobierno de España, vamos a hacer justo lo contrario, vamos a seguir reduciendo los impuestos en la medida de nuestras posibilidades, convencidos como estamos de que esta medida redundará en beneficio de todos los ciudadanos y sin duda de la actividad productiva. Tampoco vamos a desaprovechar la buena gestión financiera de estos años, que ha permitido que la Región de Murcia sea la comunidad con menor volumen de endeudamiento de toda España. Nuestra situación financiera se convierte antes bien en un arma muy positiva para combatir la crisis, y no les quepa duda de que vamos a utilizar esta herramienta en todo su potencial. Precisamos hacerlo porque estamos ciertamente preocupados con la evolución de algunos indicadores. El incremento de la tasa de paro, si bien tiene buena parte de su explicación en el notabilísimo incremento de la población activa, no es sin embargo un dato ni mucho menos positivo para la región, todo lo contrario. Tampoco lo son los que nos muestran que la demanda interna se ha contraído y por lo tanto que ese menor consumo se empieza a notar en los comercios, en la hostelería, en la compra-venta de vehículos y en casi todos los sectores de actividad, puesto que la crisis despliega sus efectos de forma generalizada.

No es cierto, como se ha dicho, de una forma incansable, no es cierto, no obstante, que en la Región de Murcia tengamos un modelo productivo que nos conduzca a una peor situación, a experimentar consecuencias peores que las que puedan darse en otras comunidades autónomas. Eso sencillamente no es así, y, si es preciso, tendré ocasión de demostrarlo. Lo que

ocurre es que el ritmo de crecimiento de la región era tan fuerte que el parón experimentado en toda España, también en la región, se traduce en indicadores que necesariamente expresan mayor brusquedad en la caída que la que pueden tener comunidades cuyos datos se situaban muy por debajo de la Región de Murcia.

En cualquier caso, señorías, más allá de las cifras, o, si lo prefieren, además de las cifras, para acertar en las políticas económicas no hay mejor receta que la de estar muy pegados a la realidad de los sectores productivos, conocer tanto sus problemas como también sus planteamientos y propuestas, porque de lo contrario las políticas económicas están sencillamente condenadas al fracaso. Esa constatación, que es válida en momentos de bonanza económica, es aún más imprescindible cuando la economía cae. Conocer las causas de la crisis económica es por lo tanto el primer paso, imprescindible paso para combatirla. El segundo paso es tener determinación para hacerlo, aunque eso signifique, en primer lugar, reconocer datos que no son todo lo positivos que uno quisiera.

Sabemos que los datos de empleo en Murcia no son ni mucho menos los que habían sido hasta ahora. Somos conscientes de que el desempleo en Murcia crece el doble que la media nacional en estos últimos meses, pero eso es lo importante, ser conscientes, lo peor es negar la evidencia, lo peor es mirar hacia otra parte, lo peor es sencillamente faltar a la verdad diciendo que lo que es un problema no existe, y por lo tanto, si no existe, no es problema.

Y vuelvo a repetir, para este Gobierno, al que pocos -permítanme quizá la falta de humildad- pueden darle lecciones de lo que es generar empleo, como lo hemos generado en tiempos mejores y en tiempos de dificultad, pocos pueden dar lecciones a un Gobierno que precisamente por esa razón es sensible ante los datos de desempleo que estamos conociendo, porque se están produciendo en la Región de Murcia, lo diré y lo diré yo una vez más, el doble que en el resto de la nación. Pero también diré que no es un dato meramente estadístico sino que son dramas humanos, y hay un Gobierno que un día en el año 1995 se hizo responsable de la Región de Murcia, con un nivel de paro que superaba el 26%, y que al día de hoy, en la más profunda de las crisis conocidas en los últimos años, el porcentaje está en torno al 12%.

Señorías, esa es la razón por la que yo mantengo y mantendré en todo momento que un gobernante honesto, y el Gobierno de la Región de Murcia lo es, no esconde la realidad, sino que la afronta. Un gobernante honesto no busca eufemismos ni giros semánticos, sino que llama a las cosas por su nombre. Otros seguirán diciendo que los trasvases son cañerías, y que no hay crisis sino desaceleración, o tal vez ya no lo hagan, sencillamente porque no hay elecciones a la vista. Pero, qué más da, poco importa si no se ponen remedios.

Lo cierto, señor presidente, señorías, es que la economía mundial está atravesando una profunda crisis

económica, que comenzaba en el año 2007 con la denominada crisis de las hipotecas de alto riesgo en Estados Unidos, una crisis distinta a las hasta ahora conocidas, como consecuencia de que comenzaba con la pérdida de confianza en el propio sector financiero internacional, y a partir de ahí conducía a la práctica desaparición del crédito interbancario al cierre de los mercados financieros. Estamos inmersos en una crisis cuya profundidad todavía se desconoce y cuyos efectos, por lo tanto, están siendo de mayor o menor gravedad en función de la situación de cada nación y de las medidas correctoras que los distintos gobiernos sean capaces de emprender.

Nada más evidente que la anunciada nacionalización de las dos mayores entidades hipotecarias de Estados Unidos para poder comprender hasta qué punto hay que tomarse muy en serio lo que está sucediendo: una crisis de calado internacional.

Si yo fuera de otro partido diría “la culpa es exclusivamente de Rodríguez Zapatero”, como algunos de otro partido dicen “la culpa es exclusivamente de Valcárcel”. Repetiré una vez más, es una crisis de calado internacional, ante la cual hay dos formas de actuar: previéndola y poniendo medidas a través de reformas, o simplemente negándola, y si se niega la enfermedad es imposible aplicar terapia, es imposible aplicar remedio.

En España, que es de lo que estoy hablando, sumamos a la crisis financiera una profunda caída del sector inmobiliario, al que, dicho sea de paso, se ha estado atacando y demonizando en los últimos años. En España sumamos también una excesiva dependencia del petróleo, un elevado nivel de endeudamiento empresarial y familiar, un importante déficit público, una fuerte concentración en los sectores estratégicos, lo que va en contra de la competencia, y una de las mayores tasas de inflación de Europa.

Hay una situación internacional compleja, pero hay también una situación interna en España en la que se ha consumido la inercia de crecimiento económico, que dejara el Gobierno sustentado por el Partido Popular, sin aportar ni una sola medida capaz de prolongar el ciclo.

Se ha debatido y mucho sobre temas que no importan nada o muy poco a los ciudadanos. Se ha emprendido el camino de las reformas estatutarias, muchas de las cuales contravienen principios recogidos por nuestra Constitución. Alguien acaba de descubrirlo recientemente, nosotros ya veníamos denunciándolo desde el primer momento. Se ha dividido y enfrentado a las regiones en materia de agua y financiación. Tenemos el Gobierno con más ministerios pero con menos competencias de la historia de la democracia, pero en materia económica no se ha actuado, y ni tan siquiera hay criterios unánimes para hacerlo. Por eso el parón en España ha sido mayor, en sólo nueve meses la economía ha pasado de crecer cerca de un 4% a crecer un 0,1%, de generar empleo a provocar que el desempleo se incremente en 621.000

personas. Tenemos a la vista la mayor tasa de paro de la OCDE, incluso superior a la de Eslovaquia. Desde 1992 no se registraba un crecimiento tan bajo de la actividad económica. El PIB español se desacelera el doble de ritmo que la media europea, y esta desaceleración no afecta tan sólo al sector de la construcción, sino también a la industria, a la agricultura y a los servicios, lo que es peor, la inflación supera el crecimiento real del PIB, es decir, los precios suben a costa del bienestar.

En términos de afiliación a la Seguridad Social hemos pasado de un crecimiento del 4% a principios del pasado año al -1% actual.

El déficit público alcanzó hasta julio los 10.000 millones de euros, mientras que la factura de las prestaciones del paro se ha situado en lo que llevamos de año en el entorno de los 14.000 millones, y sólo quedan 1.500 en la caja del desempleo hasta final de este año, según datos del propio Ministerio de Trabajo.

Y uno se pregunta: ¿será también Valcárcel el causante de esta crisis?, ¿habrá que focalizar el problema de la crisis en Valcárcel, sólo en Valcárcel?

En fin, señorías, podríamos seguir, pero creo que es suficiente para comprender que pese a tener sus orígenes fuera de las fronteras de España, la crisis nos está golpeando con mayor dureza, entre otras cosas porque la política presupuestaria ha estado al servicio de intereses muy distintos y muy distantes de lo que se precisaba, anteponiendo negociaciones bilaterales y partidistas al bien común de la totalidad, al bien común de los españoles.

El reflejo de ese sectarismo que ha presidido la actuación del presidente Zapatero desde que tomara posesión del cargo, ha significado también que comunidades como la murciana, que tenemos derecho a percibir más de lo que aporta al Estado, al encontrarnos en una situación de desventaja en términos de PIB por habitante, está padeciendo, sin embargo, la situación contraria: los recursos que debían llegar a la Región de Murcia se están destinando injustamente a otras comunidades, tal y como quedó de manifiesto con la publicación de las balanzas fiscales por parte del Ministerio de Economía. Dicho de otro modo, sumadas todas las inversiones de la Administración del Estado en la Región de Murcia, en todos los conceptos, el total de las mismas es todavía muy inferior a la cantidad, al montante económico que aporta la región para el crecimiento del resto de España. Y esto es así no porque paguemos más de lo que debemos, sino porque recibimos menos inversiones, muchas menos inversiones de las que nos corresponden.

Les recuerdo que tan sólo en gasto sanitario la región lleva invertidos de sus propios recursos 1.400 millones de euros, que deberían haber sido financiados por la Administración del Estado, si el Gobierno, el Gobierno de España, hubiera aplicado la necesaria y prevista actualización del censo, reconociendo a los más de 300.000 murcianos en los que se ha incrementado

nuestra población desde el año 1999.

Frente a ese trato discriminatorio, la región ha sabido sacar, no obstante, lo mejor de sí mismo, y por eso quiero decir, señorías, en voz alta y clara, que me siento profundamente orgulloso del ejemplo que durante estos años hemos dado los murcianos, a los que nadie nos ha regalado nada, a los que nadie nos ha puesto fáciles las cosas, y en cambio hemos logrado notables avances que hoy nos permiten mirar al futuro con mayor optimismo. Un esfuerzo colectivo, que tiene como primer protagonista a la sociedad, con la que siempre hemos dialogado de forma franca y sincera, para atender a sus necesidades con la mayor eficacia posible, y siempre desde una política presidida por grandes acuerdos y pactos que alcanzan las principales áreas de actividad económica y de desarrollo social. Un modelo, por lo tanto, compartido y consensuado. Empresarios y sindicatos, organizaciones agrarias, asociaciones de empresas de economía social, organizaciones sociales, cámaras de comercio, entidades financieras, colegios profesionales y universidades, han debatido y han acordado qué estrategias eran las más adecuadas en cada momento. Y el Gobierno regional ha hecho suyas esas propuestas, transformándolas en verdadero programa de Gobierno.

Quien quiera afirmar que esas estrategias y políticas económicas no han sido válidas, que nos han conducido en la dirección errónea, que no han marcado un rumbo adecuado para la región, es muy libre de hacerlo, pero tendrán que demostrarlo con algo más que simples frases hechas.

Yo estoy dispuesto a reconocer errores. Tampoco es esta la primera vez que lo digo aquí en esta tribuna y fuera de la misma. Estoy dispuesto a reconocer errores donde los haya habido. Pero, señorías, a lo que no estoy dispuesto es a consentir que se ningunee el esfuerzo de toda una sociedad, la murciana, que ha sido capaz, desde su compromiso individual y colectivo, de alcanzar el más dilatado y fructífero periodo de cuantos ha conocido la historia reciente de la Región de Murcia.

Les advierto que soy el primero que huye de la autocomplacencia. Es una tentación que siempre he evitado, por más que haya tenido la suerte, el privilegio y el inmenso honor de contar en todo momento con el respaldo mayoritario de los murcianos en forma de confianza, como así lo evidencia la propia composición de esta Cámara. Pero una cosa es tener claro que las metas a alcanzar siguen siendo muchas, y otra muy distinta es deducir de lo anterior, sin mayores argumentos, que el camino no es el adecuado.

Reivindico, y lo hago sin complejos, por lo tanto, desde esta tribuna, la validez del Plan Estratégico de Desarrollo, que se encuentra -hay que recordarlo- en su primer año de vigencia, ya que se diseñó para el periodo 2007-2013. Un plan que recoge el anhelo colectivo de que Murcia sea una región fortalecida y próspera, en la

que tengan cabida todas las personas que viven en este territorio, que cuente con una sociedad equitativa, que proporcione oportunidades similares a quienes la componen, que crezca mirando al futuro y recordando que el futuro tiene que poder seguir siendo siempre una promesa.

Una región reconocida en el ámbito internacional, con capacidad de atracción de personas e ideas que contribuyan a seguir avanzando sobre bases cada vez más sólidas.

Una región próspera y diversificada económicamente, como garantía para la existencia de oportunidades, con un modelo de desarrollo regional que cuente con una fuerte presencia de actividades económicas de elevada productividad y con una alta proporción de trabajo cualificado.

Una región, señorías, que no deje atrás las actividades que tradicionalmente han poseído una mayor presencia en la economía murciana, pero adaptándolas siempre de forma ejemplar para que puedan competir en los nuevos tiempos, manteniendo en el futuro una agricultura muy innovadora y tecnificada, manteniendo nuestra región en el futuro una agricultura muy eficiente en términos de utilización de agua.

Una región con un sector industrial potente, concentrado de manera creciente en actividades de alto valor añadido, con un sector servicios de importancia clave, tanto en lo relativo a su aporte a la economía, como en su calidad y diversidad.

Una región con un modelo de desarrollo económico capaz de proporcionar empleo de calidad para todos, empleo estable y con unas adecuadas remuneraciones, empleo cualificado que ofrece oportunidades de progreso.

Un modelo, el referido Plan de Desarrollo, el Plan Estratégico 2007-2013, que dispone de los elementos imprescindibles para seguir creando y potenciando el talento existente en la región, y con atractivo suficiente para atraerlo de otros lugares, contribuyendo así a construir el proyecto conjunto de la región.

Un modelo que consiga que el sistema educativo en su conjunto sea capaz de conservar a los jóvenes hasta que finalicen su proceso de aprendizaje.

Un modelo, en fin, que permita que la oferta y la demanda tecnológica confluyan cada vez más en el ámbito regional, y que apuesta con claridad por la sociedad de la información y el conocimiento.

Ese, ese y no otro es el modelo que estamos construyendo. Esos, y no otros, son los desafíos del Plan Estratégico, y por consiguiente son las pautas que marcan la actuación del Gobierno. Una actuación que además se marca en este horizonte unos compromisos concretos, ambiciosos, evaluables, como por ejemplo alcanzar el 90% de renta media de la Unión Europea, rebajar la tasa de temporalidad hasta la media española, reducir la tasa de abandono escolar prematuro a la mitad,

aumentar la inversión en I+D hasta el 2% del PIB, aumentar la producción de energías renovables hasta el 13%, entre otras tantas y tantas medidas.

Tengo la impresión de que estas medidas y estos objetivos pudieran ser compartidos también por las formaciones políticas que tienen representación en esta Cámara, y mi oferta y mi propuesta es que, si lo estiman conveniente, se incorporen a este acuerdo, porque ahí, y no en otro sitio, es donde se encuentra el modelo económico que estamos siguiendo, el modelo del consenso, el modelo de todos menos unos pocos, el modelo de la región entera menos una formación política, una sola formación política, no así el resto de la región, no así la sociedad en su conjunto. Todos, todos menos unos pocos, decidieron sumarse y elaborar lo que es el modelo en el que creemos.

Es cierto, sin embargo, que la excepcionalidad del momento nos obliga a reforzar algunas líneas y a poner en marcha nuevas actuaciones, precisamente porque somos conscientes de las dificultades por las que atraviesan algunos sectores productivos, y para evitar demoras indeseables en la consecución de las metas previstas. Para ello hemos abordado medidas que contribuyen a reforzar la inversión productiva y la mejora de la productividad, medidas de control del gasto público y de disminución de la tributación empresarial, así como la potenciación del sistema formativo.

Sin ir más lejos, el pasado mes de julio, el Gobierno regional, a través del Info, suscribió, junto a Undemur y diecinueve entidades financieras, un convenio que recogió el acuerdo marco para la puesta a disposición, por parte de esas entidades financieras, de mil millones de euros en líneas de financiación de circulante y para la reestructuración de pasivos financieros para empresas de la Región de Murcia, comprometiéndose Undemur y el propio Info, en su caso, a prestar las garantías necesarias para el buen fin de las operaciones.

Dicho de otra manera, el Gobierno regional se ha hecho garante de las necesidades de financiación que precisen las empresas murcianas en estos momentos difíciles, implicando además a las entidades financieras, a las que hay que agradecer su compromiso y disposición, porque la tarea de recuperación y desarrollo de nuestra economía es sencillamente tarea de todos.

Hemos puesto en marcha un Plan de Dinamización Económica dotado con más de mil millones de euros de inversión, cuyas líneas se encuentran mayoritariamente en ejecución, y que nos está permitiendo dinamizar la inversión en vivienda protegida, en infraestructuras y obra pública, consolidar numerosos empleos, avanzar en materia de sociedad del conocimiento, reforzar políticas sociales y apoyar la labor inversora de nuestros ayuntamientos, justo cuando más se necesita; es decir, ahora y durante, al parecer y como mínimo, los próximos dos años.

El pasado 14 de abril presentábamos el Plan Indus-

trial de la Región de Murcia para el periodo 2008-2013. Un plan largamente acariciado por nuestra sociedad y que no quisimos implementar sin contar con el concurso, con las ideas, con el trabajo y las aportaciones de los agentes sociales y económicos, porque esa y no otra es la seña de la casa.

Ese Plan Industrial dispone un conjunto de acciones dotadas de 770 millones de euros, que constituyen una receta de base adecuada para hacer frente, con la garantía suficiente y la anticipación necesaria, a los efectos de la actual situación económica. Y no sólo eso, sino que en su capacidad de mirar al futuro, y en su vocación por constituirse en un proceso de reflexión permanente. La estrategia contemplada plantea la posibilidad, si fuera menester, de introducir nuevas medidas de impulso a lo largo del periodo de vigencia, hasta el año 2013, para hacer frente a la contingencia de posibles coyunturas de enfriamiento económico.

Pues bien, quiero anunciarles también hoy y aquí que en el corto plazo desde mediados de abril hasta hoy, hemos puesto en marcha ya el 60% de las acciones de impulso contempladas en el Plan Industrial para el presente ejercicio.

En suma, señorías, estamos dando la cara. Estamos dando la cara a la crisis y estamos respondiendo adecuadamente a la misma. En un mes vacacional para algunos, como es agosto, hemos seguido impulsando la licitación de obra pública, publicando en el Boletín Oficial de la Región otras veintiséis actuaciones, que representan más de 26 millones de euros de inversión. En julio se puso en marcha la construcción del nuevo aeropuerto internacional de la Región de Murcia, que supondrá en los próximos dos años una inversión de 300 millones de euros. Se han dado los pasos, con la redacción del avance de ordenación y de evaluación ambiental estratégica, para la declaración de interés regional de la "Ciudad de los contenidos digitales", infraestructura de vital importancia en la diversificación productiva de la región.

Tenemos por lo tanto elementos suficientes para confiar en las fortalezas con las que cuenta la región en estos momentos, fortalezas que ya hubiéramos querido tener en la crisis de los noventa, una crisis que, aun así, superamos con el esfuerzo de todos, con ejercicio permanente de diálogo con la sociedad, y con pactos, con compromisos concretos que el Gobierno regional ha ido cumpliendo, pactos en materia económica, algunos específicos para desarrollar zonas que habían quedado devastadas, como Cartagena, o comarcas que precisaban de apoyos concretos, como la del Noroeste. Pactos en materia de empleo, buscando avanzar en la calidad y estabilidad del mismo; pactos en materia de educación, de infraestructuras, de función pública, de sanidad, de seguridad ciudadana, de medio ambiente o de apoyo al sector agroalimentario. Pactos en los que el Gobierno ha contado con el principal apoyo, el de la sociedad, y quienes articulan la misma a través de sus responsabi-

dades al frente de organizaciones, de asociaciones y de colectivos de todos los ámbitos. Pactos, señorías, en los que en cambio nunca, nunca, hemos recibido el respaldo de otra formación que no fuera el Partido Popular en esta sede parlamentaria.

No quiero retrotraerme mucho. Podría hacerlo, porque desde que tenemos responsabilidades de gobierno nuestra política ha sido y es la de la mano tendida a los acuerdos, la de sumar siempre que sea en beneficio de la región. Pero es preciso recordar, y el Diario de Sesiones es testigo fiel de lo que expreso, que desde esta tribuna ofrecí a los grupos de la oposición, en el debate sobre el estado de la región del año 2006, que participaran en los pactos por la estabilidad en el empleo, junto con el Gobierno regional y los agentes sociales, y no lo hicieron. Les oferté con la misma disposición que nos ayudarían al diseño de un pacto ambiental por el desarrollo sostenible. Ese mismo año se firmó con numerosos colectivos, empresas e instituciones y con las mismas ausencias.

Les he tendido la mano innumerables veces también en el debate de investidura y en el debate del estado de la región de este mismo año en materia de agua, una propuesta que, por cierto, ya incluía los planteamientos en cuanto al Tajo medio se refiere.

Les hemos ofertado pactos en materia de infraestructuras. Incluso les hemos propuesto, el grupo Popular así lo ha hecho, que al menos se sumen al acuerdo impulsado por las cámaras de comercio y la CROEM para que la Región de Murcia disponga del tren de alta velocidad que Murcia necesita, que iba a llegar pero que Zapatero nuevamente quiere negarnos. Aún al día de hoy, todavía, no he visto estampada su firma en la defensa de unos intereses que constituyen un clamor social y que desde luego el Gobierno de la región aquí también hace suyos.

Les hemos pedido un esfuerzo tan considerable como apoyar al Gobierno de la región en la reivindicación de la deuda que el Estado tiene contraída con la Comunidad en materia de financiación autonómica y en la solicitud de una inmediata actualización del censo que permita que 300.000 murcianos dejen de ser sencillamente invisibles para el Gobierno de España. Pero ustedes se oponen también a ello.

Les hemos propuesto acuerdos concretos en materia de seguridad ciudadana, y sin embargo ustedes quizá piensen que en la región no tenemos ese tipo de problemas. Del mismo modo que alguien ha descubierto ahora la proximidad que existe entre un punto geográfico y otro para poder interpretar por qué podemos tener situaciones que no hay por qué vincular necesariamente a la inseguridad pero sí pueden ser, en tiempos de crisis como estos, caldo de cultivo para la misma.

Ustedes rechazan cada posibilidad de acuerdo que se les ofrece, y si ahora han cambiado de opinión, bienvenidos sean, siempre que su actitud, eso sí, sea

sincera. Por mi parte, yo les aseguro, otra vez, que todos y cada uno de nuestros ofrecimientos siguen vigentes. No les he retirado la mano, no lo voy a hacer nunca, porque es la obligación de un Gobierno, porque es la obligación de un partido, porque es la obligación de un grupo que sustenta al Gobierno, y porque, además, lo diré otra vez y no necesito sombreros -aquí se llama montera, el sombrero murciano se llama montera-, no necesito montera. Lo diré una vez más, como murciano antes que como presidente, como murciano siempre estaré por la labor de atender cualquier sugerencia, de tender la mano a cualquier idea, persona, siempre y cuando vayamos orientados hacia el único posible punto de llegada que no es otro que el desarrollo y la prosperidad de nuestra región.

Pero, señorías, empecemos por ir juntos en aquello en lo que la sociedad más nos demanda. Nada me gustaría más que la voz de este Parlamento fuera única para reclamar ante quien procede, que es el Gobierno de España, gobierne quien gobierne, al menos cuatro cuestiones muy concretas. Antes anuncié medidas, ahora vuelvo a hacer vigente lo que en todo momento desde esta tribuna he solicitado como apoyo del grupo mayoritario de la oposición:

Primero. Que nuestros agricultores reciban el agua a la que tienen derecho y se les viene negando, con lo que ello supone de destrucción de actividad, de empleo y de recursos, no sólo para la Región de Murcia sino también para España. Y el agua no sólo para la agricultura sino también para los intereses legítimos de cualquier otra actividad en la Región de Murcia, un agua que ahora la Confederación Hidrográfica del Segura descubre que ha de venir de otras cuencas, porque la desalación sólo puede ser entendida como una medida complementaria. Ustedes se han hartado de defender lo contrario, y de ir en contra de los intereses de la región en una materia tan vital para nuestra economía presente y futura.

Ahora les pido expresamente, y me dirijo en estos momentos al partido mayoritario de la oposición, que a su vez se dirijan por escrito, o como ustedes estimen oportuno, yo lo he hecho verbalmente y por escrito también, pues diríjase a sus dirigentes nacionales con la finalidad de que lleguen a acuerdos con los dirigentes nacionales del Partido Popular, a los que, insistiré una vez más, les he exigido que alcancen acuerdos, consenso con el Partido Socialista, con la finalidad de que no prospere el Estatuto de Castilla-La Mancha, precisamente en todos los artículos relativos a lo que significa el cierre o la caducidad del Tajo al Segura. Háganlo. Yo ya lo he hecho, y yo les digo a ustedes que lo hagan. Precisamente si alguien tiene reconocido esfuerzo por la defensa del agua en la Región de Murcia, ese y no otro es precisamente el Partido Popular, ahora y siempre, con Aznar y sin Aznar, me trae sin cuidado que sea un presidente del Gobierno de España del PP, del PSOE o de lo que sea. La defensa de los intereses de Murcia

están siempre y en todo momento por encima de las siglas, es decir, incluso por encima del partido al que pertenezco, y por cierto, por si alguien se ha olvidado, presido. Pues, aun así, la defensa de los intereses de Murcia está por encima del propio presidente del Partido Popular, en Madrid, en Murcia o en Sebastopol, si es que existiera presidente del Partido Popular en Sebastopol. Háganlo, háganlo, y yo les tiendo la mano para que de forma conjunta también seamos capaces de dirigirnos, de forma enérgica, exigiendo que ese Estatuto, en los términos en los que se plantea con respecto del Tajo-Segura, no prospere.

Segunda cuestión. Que el Gobierno de España no discrimine a la Región de Murcia en materia de ferrocarriles. Queremos el mismo AVE del que ya disponen otras comunidades, y queremos un trazado que sirva para dar un valor añadido a otras infraestructuras tan importantes como el nuevo aeropuerto internacional, y lo queremos en tiempo y en forma, tal y como han reclamado los agentes económicos.

Tercera vía de acuerdo. Que el Gobierno de España corrija la grave injusticia que supone que la Región de Murcia se vea desprovista de recursos económicos que son destinados a otras comunidades, tal y como ha quedado de manifiesto tras la publicación de las balanzas fiscales.

Y cuarto planteamiento, y por tanto cuarta propuesta de acuerdo, y es que exijan junto a nosotros que el Gobierno de España establezca un marco financiero estable, con una correlación entre ingresos y gastos para los 45 ayuntamientos de la región, un marco que articule mecanismos para sanear las haciendas locales de forma que éstas puedan garantizar a los ciudadanos los servicios que necesitan, en condiciones de igualdad y de equidad.

Sólo estas medidas, señor presidente, sólo estos cuatro acuerdos significarían en términos de incidencia económica, y por consiguiente de empleo, la reducción del número actual de parados en más de un 60%, y ahí, señorías, tienen una magnífica ocasión para trabajar realmente a favor de los intereses de la región.

Estamos dispuestos a escuchar, no queremos ser ni mucho menos el ombligo del mundo. Tenemos proyectos porque son los proyectos de la sociedad murciana. Tenemos ideas porque son las que la sociedad murciana nos ha puesto y hemos hecho nuestras. Tenemos empeño porque tenemos fe en las posibilidades de una región que ha sido capaz de poder resolver y superar situaciones difíciles como esta. Tenemos experiencia, pero también la humildad suficiente para, además de tender la mano, escuchar sus sugerencias, todas aquellas que efectivamente estén en el terreno de la viabilidad, todas aquellas que sean capaces de poder conectar con la realidad objetiva de la Región de Murcia, todas aquellas que no aspiren a la genialidad, a la improvisación, sino simplemente, en sintonía con la voluntad, con las aspiraciones,

con las exigencias de los murcianos, no les quepa la menor duda que serán recibidas, hechas nuestras y compartidas por el Partido Popular, por el grupo parlamentario de ese partido y por el Gobierno que lo sustenta.

Sin más, señor presidente, muchas gracias. Señorías, gracias por su atención.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Turno general de intervenciones. Tiene la palabra, por parte del grupo parlamentario Socialista, el señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

Señorías, en nombre del grupo parlamentario Socialista, también quiero agradecer aquí la presencia esta tarde de los representantes de los agentes económicos y sociales, de las cajas de ahorros, alcaldes, concejales, amigos y amigas, gracias por estar aquí en este acto y en este debate tan importante para el presente y para el futuro de la Región de Murcia.

A mí me gustaría comenzar por ir a buscar acuerdos, pero vamos a empezar a buscar acuerdos por el principio, por los análisis que hagamos de la realidad en la que estamos pisando y viviendo día a día.

Lo que es una evidencia, señor presidente de la Comunidad Autónoma, es que la crisis económica es más intensa en la Región de Murcia que en el resto de España y que en el resto de Europa, esa es una evidencia, y eso es fundamentalmente porque un modelo de crecimiento ha terminado de una manera abrupta en la región, un modelo de crecimiento que apostó por lo que apostó, no voy a insistir, y que no apostó por una variable fundamental para la riqueza de las empresas, de los países, de las regiones, que es la productividad.

Por tanto a mí me preocupa –señor presidente, le he escuchado muy atentamente– que usted no reconozca la realidad, que mire para otro lado, que no reconozca la evidencia, y la evidencia es que ese modelo de crecimiento, que ese tipo de economía de estos últimos doce años no le interesa a corto, a medio y a largo plazo a la Región de Murcia. Y desde luego usted no pisa la realidad, y desde luego usted está fuera de la realidad. Esa es la primera reflexión. A mí no me ha gustado esa interpretación y ese planteamiento del presidente de la Comunidad Autónoma: no reconocer que la crisis aquí es más intensa, y que además eso es fundamentalmente por un modelo de crecimiento que se ha agotado y que ya no va a ninguna parte insistir en ese modelo de crecimiento.

Y le quiero decir algo más, señor presidente, para su tranquilidad. Yo no le voy a echar a usted la culpa de la crisis económica, ni de la crisis internacional, ni de los

desequilibrios de la economía española, por supuesto que no. No sería ni riguroso ni serio por mi parte, señor presidente de la Comunidad Autónoma. Ahora bien, la Región de Murcia tiene un paro, como usted ha dicho en su intervención, que está creciendo el doble que en el resto de España, de tal manera que cada día que pasa tenemos cien desempleados más, tenemos un drama familiar, un drama personal, una inseguridad sobre el futuro de cada cien parados adicionales todos los días en la Región de Murcia. De esos cien parados, para entendernos, cuarenta son explicación de causas externas a la Región de Murcia, porque está creciendo a más del doble en la Región de Murcia el paro. Cuarenta tienen que ver con causas externas a nuestro modelo de crecimiento, pero sesenta desempleados al día, hasta completar los cien son por causas de la política equivocada de su Gobierno estos últimos años y su modelo de crecimiento equivocado de estos últimos años, señor presidente de la Comunidad Autónoma.

¿Quién le ha echado leña a la caldera de la burbuja inmobiliaria, señor presidente? Usted, en primer lugar, en primera persona, y su Gobierno regional. ¿Por qué somos la única región de España sin parque científico? ¿Por qué tenemos más de 60.000 viviendas sin vender en este momento en la Región de Murcia? Es decir, para que todo el mundo nos entienda, no tenemos lo que tenemos que tener de manera prioritaria y se han fabricado más viviendas de las que necesitamos, señor presidente de la Comunidad Autónoma.

Por tanto, no le voy a decir que usted es el culpable de la crisis económica, de la crisis internacional, de los desequilibrios de la economía española, no, yo le voy a exigir responsabilidades y le voy a exigir que con sus competencias, con las competencias del Gobierno de la Región de Murcia, lleve una política económica rigurosa, ambiciosa, seria, para cambiar la económica de estos últimos doce años, máxime porque ahora, en esta crisis económica, a diferencia del año 1993, hay algunos elementos en política económica distintos.

En el año 1993, del total del gasto público en España, el 40% era del Estado y el 20% de las comunidades autónomas. Ahora es al revés, el Estado tiene el 20% del gasto público y las comunidades autónomas el 40%. Por tanto, lo que usted haga y haga su Gobierno, para el futuro de los murcianos y los desempleados es fundamental, para nosotros y, evidentemente, para la Región de Murcia.

Por tanto, en primer lugar, señor presidente, tiene que reconocer que su modelo de crecimiento se ha agotado y hay que cambiarlo, y que hay que cambiar la política económica, con todo el acuerdo y todo el consenso de agentes económicos y sociales y fuerzas de la oposición, pero tiene en primer lugar que reconocer que se ha equivocado con el modelo de crecimiento.

En segundo lugar, tiene que empezar dando ejemplo la Administración regional. Hay que ahorrar, hay que

plantear un verdadero plan de austeridad de la Comunidad Autónoma, porque si no hay austeridad no hay ahorro, si no hay ahorro no se pueden financiar las medidas, si no hay medidas reales que se lleven a cabo no hay inversión y no hemos resuelto el problema.

¡Claro que me suenan bien todas las medidas que trae usted aquí!, muchas de ellas las hemos planteado nosotros en muchos debates. ¡Me suenan bien, señor presidente de la Comunidad Autónoma!, la de la recolocación de los empleados, que votaron en contra en el último debate del estado de la región, ¡claro que me suenan bien! El problema es que una cosa es lo que promete, lo que firma, y otra cosa es lo que cumple, que no cumple, señor presidente de la Comunidad Autónoma, ese es el problema.

El Plan Estratégico, ¡claro que diseña un nuevo modelo de crecimiento!, pero una cosa es lo que diseña y otra cosa es lo que hace usted día a día en la gestión de la política económica.

Por tanto, hay que plantear austeridad, ahorro, para que haya inversión. Vamos a ver, señor presidente, ¿cuánto cuestan las medidas que ha traído esta tarde aquí, a la Cámara, cuánto cuestan?, ¿de dónde va a salir el dinero?, ¿cómo se van a financiar?, porque si no es papel mojado, señor presidente de la Comunidad Autónoma. Eso es lo que queremos saber. Si no, no es riguroso, si no es un pleno que queda usted bien aquí ante todos los ciudadanos, ha venido, ha dado cuentas, pero no va a ningún sitio.

Por tanto, queremos saber de dónde sale el dinero, cuánto cuestan las medidas de hoy y cuánto cuestan las medidas del Plan de Dinamización, porque de lo contrario son, más que cuentas, cuentos, señor presidente de la Comunidad Autónoma, son las cuentas y los cuentos del Gran Capitán, y eso es lo que no va a ningún sitio.

Por cierto, señor presidente, yo creo que hay que actualizar el actual modelo de financiación autonómica, valga la redundancia, y tener en cuenta la población real, no la del año 1999 de la Región de Murcia. Pero la deuda, señor presidente, no es del Estado con la Región de Murcia, la deuda, señor presidente, es la suya con la Región de Murcia, que firmó todos los acuerdos de financiación autonómica que sus jefes le pusieron encima de la mesa, la deuda es la suya con los murcianos y las murcianas, que en la Ley 21/2001, que aprueba el último marco de financiación autonómica, tiene en cuenta como base la población de 1999, y no hay ni un solo artículo ni disposición que diga que hay que actualizar la población, señor presidente de la Comunidad Autónoma, y eso lo firmó usted.

Por tanto, por supuesto que sí, porque efectivamente el Gobierno de España, con buen criterio, quiere acordar un nuevo marco de financiación autonómica. El PP no quería modificar el marco de financiación autonómica. Por cierto, yo creo que fue usted el que firmó los pactos de San Esteban sobre AVE, alta velocidad, donde

condenaban a la región a no tener AVE por Cieza. Creo que usted firmó esos acuerdos en San Esteban en 2001.

Por tanto yo creo, señor presidente, que debería mirarse en un espejo lo que ha hecho estos últimos años, no lo que dice usted que ha hecho, no, lo que ha hecho es lo que tiene en realidad que contar. Porque, claro, en esto de la financiación local estoy de acuerdo con usted, en que hay que avanzar en la descentralización a los ayuntamientos, con más competencias y con más recursos financieros del Estado, bien, pero también de la Comunidad Autónoma. Le he dicho anteriormente que el Estado sólo tiene el 20% del gasto público, la Comunidad Autónoma el 40, los ayuntamientos no han pasado del 12-13 en todos los años de la democracia. ¿Quién ha crecido en porcentaje y en volumen de gasto en estos últimos años? Parece que las comunidades autónomas, ¿no? Yo estoy de acuerdo en que el Estado descentralice hacia los ayuntamientos, hombre, pero la Comunidad Autónoma también podría ayudar a financiar las políticas de cercanía de los ayuntamientos, señor presidente de la Comunidad Autónoma.

Bien, le he dicho al presidente antes de comenzar que necesitaba algo más de los veinte minutos, fundamentalmente porque ha planteado usted, señor presidente, cosas de calado para poder yo expresarme libremente y con el tiempo que necesito, pero voy a ser breve.

La tercera cuestión. Primero reconocer la situación, que no la reconoce usted. En segundo lugar, tiene que haber un plan de austeridad. Sí, reconocer que cambia el modelo de crecimiento que está agotado. Un plan de austeridad, porque si no son cuentos y no cuentas.

Y, en tercer lugar, lo que tiene que hacer es plantear un Gobierno con liderazgo, un Gobierno que asuma el problemón que tenemos encima de la mesa y que, evidentemente, se traduzca en mayor inversión y con más cabeza por parte de la Comunidad Autónoma para tener una economía distinta y de futuro.

Y por último, y es mi visión, igual usted piensa de otra manera, pero usted es el presidente de la Comunidad Autónoma, yo no soy el presidente de la Comunidad Autónoma. —Gracias, señor presidente, por su defensa—. Le decía que usted es el presidente, pero yo creo que de esta situación de crisis económica no se sale con el concurso de una parte, mire lo que le digo, porque igual no es el último debate sobre el futuro de la economía y de la crisis económica de la Región de Murcia el que tenemos esta tarde. Es decir, que de esta se sale con el acuerdo y el concurso de todas las partes, los agentes económicos y sociales, por supuesto, del Gobierno, por supuesto, pero modestamente también de la oposición, para guiar, para que en ese pacto, para ese gran pacto, que yo le llamo “Pactos de la Moncloa para la Región de Murcia”, porque deberían ser de calado, para que esos pactos guíen la acción de las administraciones, de las empresas y de los trabajadores, señor presidente de la Comunidad Autónoma. Desde luego nosotros vamos a

meter el hombro para que efectivamente haya un gran acuerdo en la región, para que de entrada no solamente exijamos al Gobierno de España, por supuesto, sino también que nos exijamos a todos aquí, de acuerdo con nuestras competencias y de acuerdo con el gasto público que tenemos.

Por lo tanto, la crisis es más intensa en la Región de Murcia. Se sale con el concurso de todos, con el acuerdo, con un plan de austeridad, con más inversión y con un Gobierno que retome la iniciativa política y económica.

Señor presidente, le decía que en la Región de Murcia la crisis es más importante y más intensa que en el resto de las regiones. Efectivamente, estamos a la cabeza del incremento del desempleo de todas las comunidades autónomas de España, de todas. En España aún, poco, pero se crea algo de empleo, pero en la Región de Murcia ya se destruye empleo. La caída del sector inmobiliario se produce en toda España, pero en la Región de Murcia más. La caída de la producción industrial es un hecho en toda España, pero en la Región de Murcia, señor presidente, más. Las caídas de las ventas al por menor en toda España son una evidencia, en la Región de Murcia más. Hay más impagados en España, en la Región de Murcia todavía más. La caída de ventas de coches se ha producido en toda España, en la Región de Murcia más. Caen los ingresos de todas las administraciones, pero en la Región de Murcia más. La caída de los ingresos propios, de los impuestos propios de la Comunidad Autónoma este año, lo sabe usted, se lo habrán contado, los ingresos propios este año van a caer en torno al 50%. Ninguna otra administración va a reducir sus ingresos un 50%. En definitiva, señor presidente, antes creíamos por encima de la media española, y ahora, estos meses, crecemos por debajo de la media española. Y usted nos dice: tengo un plan..., es que además tengo un plan de dinamización. Pero, señor presidente, esos planes o son incompletos o no se cumplen, o las dos cosas a la vez, porque cuando entró en vigor el Plan Estratégico de la Región de Murcia el número de desempleados en la región era de 48.000 desempleados. Hoy los desempleados llegan a 81.500. Pero es que cuando termine el año, desgraciadamente, va a haber 100.000 familias con un drama personal, porque va a haber en torno a 100.000 desempleados en la Región de Murcia. ¿Me quiere decir usted que no hay que modificar, adaptar, revisar para esta crisis el Plan Estratégico?, porque ese Plan Estratégico se concibió para un momento de esplendor, ¿pero ese Plan Estratégico no habría que modificarlo?

Mire usted, a final de año va a tener usted más desempleados que cuando comenzó usted a gobernar a mitad de 1995. En aquel momento había en la región 95.000 desempleados. Va a haber más desempleados, y, efectivamente, 95.000 desempleados en el segundo semestre de 1995...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, un momentito.

SR. SAURA GARCÍA

Gracias, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, por favor. Continúe.

SR. SAURA GARCÍA

Sí, 95.000 en aquel momento y ahora más de 100.000. Y dirá usted, señor presidente: hombre, no son datos homogéneos, no los debe usted comparar, no es riguroso. Y lleva usted razón. Ahora bien, en drama humano se pueden comparar: 95.000 en aquel momento y vamos a estar por encima de los 100.000. En drama humano, por supuesto que sí.

La licitación oficial de la Comunidad Autónoma, porque esta es la inversión de la Comunidad Autónoma, ha caído en el primer semestre, señorías, un 76%; la segunda Comunidad Autónoma donde más ha descendido la inversión de la Comunidad Autónoma, la licitación de la Comunidad Autónoma. Somos la Comunidad Autónoma por habitante donde menos se invierte de toda España. Señor presidente, usted castiga a los murcianos, usted castiga a los murcianos por estar en la cola de la inversión de todas las comunidades autónomas, señor presidente, nos castiga con esta inversión.

Y dirá usted: bueno, hombre, pero tiene que decirme qué pasa en el resto de comunidades Autónomas. En el resto de comunidades autónomas la licitación oficial -fuente Seopan, no es del PSOE- crece un 8% de media en este primer semestre, un 8%, y nosotros decrecemos un 76%. Señor presidente, dónde está su Gobierno, dónde están sus previsiones. ¿Esta es la manera de abordar la crisis más intensa en la región?

Pero si vamos a 2007. Mire, en 2007 el Estado -esto no es normal, lo normal es que las comunidades autónomas liciten más que el Estado en cada comunidad autónoma-, en 2007 el Estado licitó 729 millones de euros, la Comunidad Autónoma menos de la mitad, 298 millones de euros. ¿Esa es la visión ante la crisis, ese es el cumplimiento del Plan Estratégico? ¿Ese es el cumplimiento de las medidas que viene usted aquí a plantear y a anunciar como las cuentas del Gran Capitán? ¿No cree usted que tiene que adaptar, modificar, cumplir el Plan Estratégico?

Desde luego, lo que también tiene que hacer, señor presidente, es, evidentemente, abordar con ambición esta situación.

¿Cómo se puede, señor presidente, salir de la crisis con un Gobierno interino? Durante cuatro meses los

consejeros no saben, los que están aquí esta tarde, si van a continuar o no van a continuar. No hay ninguna democracia en el mundo donde se anuncie una crisis de Gobierno y se aplase cuatro o cinco meses, no hay ni una sola democracia en el mundo, sólo la de la Región de Murcia. ¿Cómo se puede con un Gobierno interino abordar una crisis, señor presidente? ¿Cómo se puede salir de una crisis con un Gobierno desaparecido, que no tiene ni peso político ni peso económico, señor presidente? ¿Cómo se puede salir de una crisis, señor presidente, habiendo incrementado el 30% el gasto de los altos cargos y personal de gabinete, con los correspondientes gastos de protocolo y demás? Usted dice: no, pero Zapatero, el presidente del Gobierno de España, más. Bueno, pero para la crisis de la Región de Murcia, ¿usted cree que la Comunidad Autónoma se puede permitir incrementar a los altos cargos hace un año un 30% en la región? ¿Cómo se puede salir de una crisis si no plantea ese plan de austeridad? Cómo se puede salir de una crisis, señor presidente, si resulta que los ingresos previstos van a caer este año en torno a los 500 millones de euros, y los gastos no previstos, es decir, Servicio Murciano de Salud, los gastos corrientes, los gastos de personal, la corte de colocaciones y las más de 70 fundaciones, institutos, entes públicos, sociedades regionales, televisión... bueno, ese incremento no previsto del gasto va a ser no menos de 500 millones de euros. Es decir, señor presidente, para hacer lo que estaba presupuestado tiene un agujero de mil millones de euros. De dónde sale... -sí, señora consejera, 500 más 500, 1.000, efectivamente- para hacer lo que estaba presupuestado? Pero cómo se paga y se financian los gastos extras, los de esta tarde y los del Plan de Dinamización, cómo se pagan. Yo mucho me temo que no cumpliendo ni el Plan de Dinamización, ni el Plan Estratégico, ni las propuestas que ha planteado usted aquí esta tarde, señor presidente de la Comunidad Autónoma.

Por tanto, papel mojado si no hay ese plan de austeridad en este momento. No se ha enterado de la magnitud de la crisis. Se lo dije en el debate del estado de la región y se lo vuelvo a decir: no se ha enterado de la magnitud de la crisis en la Región de Murcia.

Por eso planteamos unos acuerdos donde se apueste por unas líneas estratégicas: plan de austeridad, plan de inversiones que llegue al menos al 7% del PIB de la región, un plan de revitalización y modernización para las empresas, plan de excelencia turística, plan de ordenación del territorio y del urbanismo, plan del fomento tecnológico y científico, plan para empresas murcianas en el exterior, plan de reducción de las cargas administrativas para las empresas, plan para -me parece muy bien- recolocar a los parados. Diez ejes estratégicos, y yo podría negociar, acordar y pactar trescientas medidas, que le puedo ofrecer, señor presidente, en un gran acuerdo de los agentes económicos y sociales y los

grandes partidos políticos, las tres fuerzas políticas que estamos aquí en la Asamblea Regional.

Y por encima de todas estas medidas...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA

Sí, termino ya, señor presidente.

Y por encima de todas estas medidas, la ayuda a los sectores, a las clases más desfavorecidas, más castigadas por la crisis. La política social para nosotros es innegociable.

Nosotros, señor presidente, no vamos a crear problemas sobre un debate semántico de cómo se tiene que llamar el plan que acordemos, no vamos a discutir. Lo que yo quiero saber, señor presidente, es si ese plan va a apostar por un nuevo modelo de crecimiento, sí o no. Queremos saber si el Plan Estratégico se va a adaptar, sí o no, a la nueva situación económica. Si se va a cumplir, sí o no, el Plan Estratégico que en este momento está en vigor, porque no se está cumpliendo. Nosotros no vamos a discutir sobre el nombre del plan. Lo que queremos son instrumentos, planes útiles, porque la situación es compleja. Los cambios en el mundo son muy grandes, y en la Región de Murcia no se pueden abordar esos grandes cambios en el mundo con planes pequeños, tenemos que abordarlos con planes ambiciosos. Ese es nuestro planteamiento para cambiar nuestra economía y abordar seriamente la economía de la Región de Murcia para las próximas generaciones.

Mire, usted me hablaba del Tajo-Segura. Me decía: pero usted tiene que hablar con sus jefes de Madrid y escribirles, y decirles que el Tajo-Segura, el acueducto Tajo-Segura es intocable. Bueno, señor presidente, yo ya lo he hecho, con un poco más de éxito que usted, si me lo permite, porque la señora Cospedal, la número dos del PP, dice que hay que acabar con el Tajo-Segura -la número dos del PP, ¡eh!- por tierra, mar y aire. Pero como yo no..., fíjese lo que le digo: han dicho los representantes del PSOE a nivel nacional que se va a quitar todo lo que tiene que ver con el futuro del trasvase Tajo-Segura. ¿Pero sabe lo que le digo?: primero murciano, antes que socialista. ¿Por qué no firmamos usted y yo esta tarde aquí un acuerdo en defensa del Tajo-Segura? Porque nosotros hemos encargado un estudio al servicio de esta región para demostrar que es inconstitucional todos los artículos que tienen que ver con el trasvase Tajo-Segura. Por cierto, el Gobierno regional no lo ha hecho. En fin, están en otras cosas..., pero al servicio de la Región de Murcia, un informe al servicio de la Región de Murcia. Señor presidente, ¿por qué no acordamos usted y yo hoy un acuerdo en defensa del trasvase Tajo-Segura en la Asamblea Regional? Por

supuesto que voy a acordar con usted que tengamos el AVE que tenemos que tener, por Novelda y por Cieza, porque usted, señor presidente, firmó una cosa que a nadie le gustó, que fue que el AVE no viniera por Cieza en los acuerdos del 2001.

Y por supuesto que estoy de acuerdo con la actualización de la población, como siempre he dicho, y, por supuesto, creo que los ayuntamientos tienen que tener más financiación, pero no solo del Estado, de la Comunidad Autónoma también.

Gracias, señor presidente, y gracias, señorías.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.

Turno del grupo Mixto. Tiene la palabra el señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Buenas tardes, señor presidente, señores consejeros y público en general.

Yo quisiera comenzar mi intervención señalando que a veces da la impresión, señor presidente, de que la crisis, la crisis económica, parece una maldición inevitable, una maldición que tiene orígenes internacionales y ante los cuales ni el Gobierno de la nación ni el Gobierno regional pueden adoptar medidas que puedan, de alguna forma, solventar esa situación. Yo creo que tanto la crisis económica a nivel internacional, que evidentemente tiene sus efectos en nuestro país y sobre nuestra región, así como la crisis específicamente de nuestro país, tiene unas causas concretas, sobre las cuales esta mañana se ha debatido en el Congreso de los Diputados, y así como la crisis socioeconómica en la Región de Murcia también tiene unas causas específicas, unas causas endógenas, que deben de ser abordadas y deben ser tratadas. Por tanto nada de echar balones fuera y echar la responsabilidad a otras entidades que no se corresponden con la propia.

En definitiva, yo entiendo que aquí debería usted aplicarse, señor Valcárcel, aquel dicho de que "cada palo aguante su vela". Y, evidentemente, el Gobierno de la nación tiene parte de responsabilidad en la crisis socioeconómica que está padeciendo nuestro país, evidentemente que tiene una responsabilidad y hay unas causas específicas ante las cuales tiene que responder, igual que en el ámbito internacional la Unión Europea, con sus decisiones, decisiones del Banco Central Europeo, y otro tipo de decisiones que se adoptan por parte de los organismos de la Unión Europea, pues tienen también, naturalmente, su propia responsabilidad. Pero aquí hemos venido a este debate para hablar de la responsabilidad específica y concreta del Gobierno de la Región de Murcia, responsabilidad que deriva fundamentalmente del hecho de que los indicadores económicos, antes

positivos, de los que el Gobierno regional, y usted concretamente, alardeaba y atribuía a la buena y magnífica gestión de su Gobierno, cuando se hacía alusión, quiero recordar, al enorme crecimiento económico que en la Región de Murcia se iba produciendo los últimos años, un crecimiento económico por encima de la media estatal, pues usted alardeaba de que eso era, obviamente, como consecuencia de la magnífica gestión política y económica que su Gobierno venía realizando. Ahora, sin embargo, que los indicadores económicos y socioeconómicos más relevantes, aquellos que hacen referencia al paro, aquellos que hacen referencia, por ejemplo, al índice de pobreza y exclusión social en la Región de Murcia, son más negativos en la Región de Murcia que en el resto de comunidades autónomas, usted pretende echar balones fuera. Si antes usted se atribuía los éxitos, ahora, inevitablemente, y aplicando la misma lógica, por lo menos en cuanto al diferencial negativo se refiere, naturalmente que la responsabilidad es de la gestión de su Gobierno, la responsabilidad es, en definitiva, del modelo socioeconómico que usted ha impuesto en los últimos años.

Y ya en su momento, cuando debatíamos, en el momento de las vacas gordas, en el momento del crecimiento económico en la Región de Murcia, en el momento en el que usted alardeaba de que la Región de Murcia crecía por encima de la media estatal, señalábamos entonces que era un crecimiento con los pies de barro, que era un crecimiento más cuantitativo que cualitativo, que no era un crecimiento sostenible, que no era un crecimiento en el cual se repartiese la riqueza, porque crecer por crecer, crecer por sí mismo no constituye en modo alguno la implantación de un modelo que sea equitativo, de un modelo que sea solidario.

Y a este respecto le voy a leer dos párrafos de un reciente artículo de un premio Nobel de Economía, nada sospechoso de ser una persona revolucionaria. Es un premio Nobel de Economía norteamericano, Joseph Stiglitz, que dice en concreto lo siguiente, y yo creo que perfectamente puede servir para comprender y para explicar la situación de la Región de Murcia, y cómo reorientar, en definitiva, la política económica. Dice al respecto, y referido lógicamente a los Estados Unidos, a la situación económica de los Estados Unidos, lo siguiente: “En efecto, existen diferencias importantes entre las estrategias de crecimiento, y es muy probable que lleven a resultados distintos. La primera diferencia reside en el concepto mismo de crecimiento. El crecimiento no es un simple aumento del PIB, debe ser sostenible. El crecimiento basado en la degradación del medio ambiente, en los empachos de consumo financiados por la deuda o en la explotación de los recursos naturales escasos, sin que haya una reinversión de los beneficios, no es sostenible”.

Por tanto, el crecimiento económico que se ha aplicado en la Región de Murcia en los últimos años ha

sido un crecimiento más cuantitativo, más en términos de aumento, efectivamente, del producto interior bruto, más un crecimiento económico que ha beneficiado a los sectores sociales más favorecidos de esta Región de Murcia, y no ha habido, en consecuencia, un reparto de la riqueza.

Dice a continuación, en el siguiente párrafo, Joseph Stiglitz: “El crecimiento también tiene que ser inclusivo, debe verse beneficiada al menos una mayoría de los ciudadanos. Las economías de goteo no funcionan, de hecho, un incremento del PIB puede incluso empeorar la situación de la mayoría de los ciudadanos”.

Creer por crecer no equivale necesariamente -estoy comentando yo ahora mismo- a que haya un mayor y mejor reparto de la riqueza, no supone en modo alguno que en términos de índice de bienestar de los ciudadanos de la Región de Murcia haya una mejoría. Puede incluso producirse todo lo contrario.

“El crecimiento estadounidense de los últimos tiempos -dice- no ha sido económicamente sostenible ni inclusivo. La mayoría de los estadounidenses están peor ahora que hace siete años”. Se refiere al diagnóstico concreto de la situación económica de los Estados Unidos.

Crecimiento económico no implica necesariamente que se dé un mayor reparto de la riqueza, no significa en modo alguno que haya una mayor desigualdad.

Hoy, esta mañana mismo, nos hemos desayunado con el anuncio, la previsión de la Comisión Europea, en la que se plantea que el próximo semestre en nuestro Estado español vamos a entrar en regestión económica. Hasta hace poco el propio Gobierno de la nación se vanagloriaba de que, a diferencia de otros países, como Francia, Alemania, Gran Bretaña, no habíamos entrado en recesión, y esos países sí que han entrado en recesión. Sin embargo, es más envidiable la situación de esos países que han entrado en recesión que países como el nuestro, u otros, que no entrando en recesión, sin embargo tienen mayor incapacidad para afrontar las situaciones de desigualdad social que hay. Alemania, pese a la recesión, Francia, pese a la recesión, Dinamarca, pese a la recesión, están mucho más preparadas para afrontar las situaciones de desigualdad social, de exclusión social, los problemas, en definitiva, sociales que generan esas situaciones dramáticas, como la del paro. Nuestro país, sin embargo, está menos preparado, porque -y esos son datos de la propia Unión Europea- nuestro país invierte mucho menos en política social que el resto de los países de la Unión Europea, y al mismo tiempo, y de eso también tendremos que hablar, hay una menor presión fiscal en nuestro país, es junto con Grecia y Portugal los países que menos presión fiscal tienen de la propia Unión Europea. Si nos vamos a la presión fiscal que hay por ejemplo en Alemania, en Francia, y no digamos ya, por ejemplo, en la envidiable Suecia, pues evidentemente hay un diferencial todavía enorme sobre

el que podríamos crecer. Una mayor presión fiscal que nosotros siempre referimos, natural y obviamente, a la imposición directa, que tiene que ser, evidentemente, progresiva, y que es la más justa, frente a la presión fiscal indirecta, que es precisamente a la que las políticas neoliberales suelen recurrir.

Por tanto, que cada palo, señor Valcárcel, aguante su vela. Y vamos a ver cuál es la responsabilidad que en este sentido tiene su Gobierno, y vamos a remitirnos, en definitiva, a los datos que se refieren a la propia Región de Murcia. Empezando por el dato último que tenemos del paro en la propia Región de Murcia, un paro que ha crecido en un año más del 51%, concretamente el 51,67%. Nos encontramos con un incremento en el último mes, el mes de agosto, del doble de la propia media estatal. Esa es la responsabilidad del Gobierno de la Región de Murcia. Si usted hubiese anunciado aquí, o si se hubiese anunciado un crecimiento del paro que hubiese estado en la media del Estado, evidentemente no cabría atribuirle a usted responsabilidad en este sentido, o sería más dudosa la atribución de responsabilidad en este sentido, pero es que hemos crecido en paro el doble que la media estatal, y eso es responsabilidad precisamente del modelo de crecimiento por el que usted y su partido han apostado en los últimos años. Un modelo que no hay que olvidar que comienza precisamente con la Ley del Suelo Estatal que el Gobierno de Aznar estableció en su momento, que liberalizaba el suelo y que nos vendió entonces la panacea de que con dicha liberalización se iba a abaratar el precio de la vivienda. El efecto que se consiguió fue precisamente el contrario. Pero es que incluso antes de que se produjese propiamente la crisis, ya distintos expertos economistas a nivel internacional avisaban que se estaba generando una situación tremendamente complicada y que se estaba produciendo una enorme burbuja inmobiliaria; una enorme burbuja inmobiliaria en la que, evidentemente, iban a pagar el pato aquellas zonas, aquellas regiones que más intensamente hubiesen trabajado en ese ámbito de la economía especulativa.

Y eso ha ocurrido en la Región de Murcia. Usted apostó claramente por un modelo económico especulativo, por un modelo económico basado en la burbuja, que fue generando, en definitiva, esta situación de burbuja inmobiliaria. De ahí que la crisis sea más intensa en la Región de Murcia. No se optó de una forma clara por un modelo de economía, por un modelo socioeconómico alternativo, por un modelo socioeconómico que derivase, en definitiva, en un modelo también laboral, basado en la estabilidad en el trabajo, frente a la precariedad. Los índices más altos de temporalidad en el empleo se dan precisamente en la Región de Murcia. No se invirtió en investigación y desarrollo, no se invirtió en industria, no se orientó, en definitiva, la política económica hacia los sectores productivos, hacia los sectores más productivos, hacia los sectores que pueden generar mayor productivi-

dad, que pueden generar, en definitiva, un empleo más estable.

Y esto ha sido analizado y estudiado por distintos expertos, que lo señalan claramente, y es una lógica aplastante en el plano de la economía. Cuando se tiene que realizar una inversión, y una inversión puede obtener un mayor beneficio a corto plazo en un determinado tipo de actividad, lógicamente uno no va a invertir..., aunque socialmente sea más positivo invertir en investigación y desarrollo, aunque socialmente sea más productivo y mejor para la sociedad invertir en tecnología, aunque socialmente sea más productivo invertir en las industrias y las tecnologías de la información, cuando uno tiene la posibilidad de recalificar un suelo, pegar un pelotazo urbanístico y obtener unas enormes plusvalías a corto plazo, aunque eso no sea beneficioso socialmente, obviamente, la acumulación de capital producida en los últimos años en la Región de Murcia irá orientada hacia ese tipo de actividad económica. Y eso es de una lógica aplastante, como así han puesto de manifiesto muchos economistas. De ahí que gran parte de la acumulación de capital que se ha producido en los últimos años, fundamentalmente como consecuencia de la actividad agrícola, se haya orientado hacia esa actividad. Si uno tiene una cantidad de dinero acumulado para invertir, naturalmente va a invertir en aquello que le pueda reportar mayor beneficio a corto plazo, aunque, repito, eso no sea lo más beneficioso.

Por tanto, la responsabilidad de la situación económica en la Región de Murcia, del diferencial, yo simplemente le atribuyo a su Gobierno y a usted en particular la responsabilidad en el diferencial. Lógicamente, el ámbito de crisis socioeconómica es global, tanto en la Unión Europea como en nuestro propio país. Yo no le voy a atribuir más allá de lo que a usted evidentemente le corresponde. Tampoco nos hubiese salvado previsiblemente de la crisis socioeconómica un modelo distinto, pero desde luego la intensidad de la crisis no habría sido la misma que está padeciendo la Región de Murcia. La capacidad de respuesta y la capacidad de superación de la actual situación de crisis hubiese sido muchísimo más positiva y más alentadora, como, por ejemplo, lo puede ser en Dinamarca o en Alemania, que seguro tienen una mayor capacidad de respuesta a la situación de crisis que están padeciendo, que la que pueda tener otro país, y desde luego aún más que la que pueda tener la propia Región de Murcia. Un modelo socioeconómico, en definitiva, con los pies de barro; un modelo socioeconómico basado en la economía especulativa; un modelo socioeconómico basado en la baja productividad y en los bajos salarios, y las consecuencias de dicho modelo pues lógicamente las estamos padeciendo y las vamos a pagar de forma muy intensa.

¿Ante esto, usted qué nos ofrece? Nos ofrece una serie de propuestas que ya ha anunciado en más de una ocasión en los medios de comunicación. Propuestas que

vienen sin ningún tipo de cuantificación económica, sin ningún tipo de compromiso económico concreto, más allá de propuestas o de cuantificaciones genéricas, sin ninguna posibilidad de llevar a cabo un seguimiento de cada una de las propuestas y planteamientos que se han hecho. Nos propone pactos, pero realmente usted juega muchas veces con el concepto del pacto, nos lo lanza realmente como un trágala. Usted no nos propone un pacto, usted nos propone una adhesión. Para que realmente pueda haber un pacto en torno a una serie de propuestas tiene que haber un diálogo previo, al que yo y mi formación política estamos dispuestos a un diálogo previo, con el fin de llegar a un acuerdo o llegar a un pacto, allá donde se pueda llegar. Evidentemente, en lo que podamos estar de acuerdo no tenemos ningún inconveniente, como recientemente nosotros firmamos un pacto, a propuesta del comité de crisis, para defender una postura común en torno al agua, más allá de que pudiéramos tener alguna reticencia. Pero desde luego fue un esfuerzo encomiable que fueron capaces de plantear, cosa que su Gobierno, evidentemente, estaba más interesado en el uso demagógico que siempre ha realizado y va a seguir realizando en torno al tema del agua, porque le reporta beneficios electorales cuantiosos. Pero, claro, usted abrió en su momento la caja de Pandora, la caja de los truenos, y ahora ha puesto usted, con su política en torno al tema del agua, en serio riesgo el trasvase Tajo-Segura, precisamente por ese uso demagógico. Otras comunidades autónomas han aprendido la alta rentabilidad que tiene dicho discurso, y en consecuencia se han apuntado también a esa guerra del agua. Y nosotros no queremos guerra del agua, queremos que haya diálogo, queremos que haya un acuerdo entre la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y la Región de Murcia, y en la que también participe el Gobierno de la nación, a fin de zanjar de una vez por todas esta guerra del agua, y un acuerdo que sea satisfactorio para ambas comunidades autónomas, en el que haya que poner las cartas encima de la mesa, boca arriba, y en el que evidentemente, en todas las cuestiones que existan contradicciones, se planteen, tanto por parte de una comunidad autónoma como por parte de otras, sin que haya ningún tipo de ocultación.

Yo creo que eso sería lo razonable. En consecuencia, estamos dispuestos y abiertos al diálogo, estamos dispuestos y abiertos a ese diálogo previo que pueda concluir en un pacto, pero no nos ofrezca usted, o no nos plantee usted aquí el trágala de esa adhesión incondicional a las propuestas que usted nos está haciendo, nos está llevando a cabo.

Yo quisiera, señor Valcárcel, acabar mi intervención haciendo una serie de propuestas concretas, a las que usted evidentemente podrá, por cuestión de principios neoliberales, alguna de ellas no aceptar. En cualquier caso, de los principios neoliberales yo le llamaría aquí por lo menos a la reflexión, porque el neoliberal

Gobierno de los Estados Unidos acaba de nacionalizar dos entidades, las dos entidades financieras más importantes de los Estados Unidos. Eso sí, porque estaban en una situación de riesgo y de pérdidas, exactamente igual que el dictador Franco, que también nacionalizaba cuando había pérdidas en nuestro país. Pero bueno, en cualquier caso, el recurso de la nacionalización es un recurso que no entra dentro de la ortodoxia neoliberal. Pero es más, en Francia recientemente se ha acordado por parte de un Gobierno conservador la introducción de un impuesto que grave precisamente los beneficios del capital, y es un Gobierno conservador, es un Gobierno en cierto modo afín al Partido Popular. Por eso le planteo que no haga ningún tipo de reserva, en base precisamente a esos principios neoliberales.

Y en consecuencia le planteo que reconsidere la propuesta, aunque sea una propuesta compartida por el Partido Socialista, que también tiene en este sentido cierta deriva neoliberal, que se replanteen la supresión del impuesto de patrimonio en la Región de Murcia. Eso supone ahora, en un momento de crisis importante y de falta de ingresos, detraer en torno a 35 millones de euros al año.

También le planteo, y reconozco que es una propuesta que responde a un compromiso electoral, pero un compromiso electoral que se plantea precisamente en un contexto en el que no había crisis. Ahora que hay un contexto de crisis, por lo menos le pido que lo deje entre paréntesis, hasta tanto por lo menos la situación económica no varíe. Nosotros seguiremos en contra, pero entenderemos que tenga que cumplir con su compromiso electoral. Compromiso en el que usted planteaba la reducción del 1% del tramo del IRPF, del tramo autonómico del IRPF. Eso supondría a las arcas y a los ingresos autonómicos en torno a 170 millones de euros. Si usted lo aplica, son 170 millones de euros menos de ingresos. Si usted aplica la supresión del impuesto de patrimonio son 35 millones de euros menos, y evidentemente también tenemos otra cantidad importante de reducción, como consecuencia de la reducción o práctica supresión del impuesto de sucesiones y donaciones.

Por tanto, planteamos una reconsideración, porque todas esas medidas que usted ha planteado, todas esas propuestas que usted ha planteado tienen que venir de algún lado. Incluso cuando usted plantea que la financiación tiene que venir del Estado central, del Gobierno de España, no se corresponde con un planteamiento de recorte que ha hecho su partido político. El Partido Popular ha planteado una reducción precisamente de las cuentas del Estado, y en consecuencia hay que decir de dónde sale el dinero. La cuadratura del círculo es algo imposible, y en matemáticas las cosas tienen que cuadrar. Si se pretende gastar equis dinero, evidentemente hay que decir de dónde va a salir.

Desde luego, la idea, yo creo que errónea, y ha sido muy criticada en este sentido, de incentivar el consumo y

la actividad económica como consecuencia de la devolución de impuestos, en su momento yo creo que el Gobierno de la nación se equivocó con la devolución de los 400 euros, porque evidentemente eso no es inversión segura; mientras que los 6.000 millones que suponían los 400 euros sí que eran una inversión segura, igual que los...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, le ruego concluya.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy acabando, señor presidente.

Igual que los 170 millones de euros del 1% del IRPF sí que es inversión segura, inversión segura en obra pública, inversión segura en política social, mientras que esa devolución no se va a traducir necesariamente en una reactivación de la economía, como se ha puesto de manifiesto en el caso concreto de los 400 euros.

Planteamos también, y ya en su momento lo hicimos, que se considere la posibilidad de establecer un nuevo impuesto para gravar las actividades no financieras de las cajas de ahorros y bancos. Consideramos que eso sería una cuestión fundamental que se podría plantear.

Otra idea fundamental que consideramos que podría ser atendida es la siguiente: la aprobación de una ley de suplemento de crédito presupuestario semestral, con los recursos que se produzcan en las bajas de licitación de contratos en obras, suministros o prestación de servicios. Esto podría suponer en torno a 200 millones de euros anuales. En lugar de acumular superávit, en lugar de ahorrar como consecuencia de las bajas en las licitaciones, consideramos que se tiene que ampliar, porque, le planteo yo la siguiente pregunta, señor Valcárcel, ¿usted cree que alguien entendería que su padre ahorrase dinero mientras su hijo está pasando hambre, o tiene dificultades para alimentarse? Entiendo yo que una ley de suplemento de crédito podría solventar esa situación, de tal manera que las bajas que se producen se incorporen semestralmente. Por lo menos planteo que considere esa posibilidad excepcional, que podría ser sin duda alguna interesante.

Y luego, no tenga miedo al endeudamiento. Tenemos un margen suficiente. La ley establece, la Ley de Estabilidad, que hasta un 3% podemos endeudarnos, y en situaciones de crisis, si hay que recurrir al endeudamiento, se recurre. En consecuencia, con ese margen del cual disponemos, se puede llevar a cabo ese endeudamiento, con el fin de atajar las situaciones de dificultad que aquellas familias de la Región de Murcia, como ha puesto recientemente de manifiesto el último informe de La Caixa, que somos la región...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, un momento.

Señorías, por favor, guarden silencio.

Señor Pujante, concluya.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

...la comunidad autónoma con el mayor índice de pobreza de todo el país, y eso desgraciadamente es el resultado de la gestión de su Gobierno, es el resultado de la política y del modelo socioeconómico que su Gobierno ha implantado.

En consecuencia, las políticas sociales creemos que se deben de incrementar. Creemos que se debe de abordar la financiación de los ayuntamientos también desde la Comunidad Autónoma, no sólo desde el Estado. Un plan de austeridad y ahorro en el que se lleve a cabo la reducción de los altos cargos y de los asesores, que nosotros consideramos que son excesivos. Usted ya lo criticó en el año 95, antes de acceder al poder, y sin embargo luego se ha apuntado al carro en este sentido.

Y otra serie de propuestas que nosotros consideramos que serían, sin duda alguna, posibles y factibles, pero que desde luego implican inevitablemente una renuncia al planteamiento de la ortodoxia neoliberal a la que usted, desgraciadamente, se ha apuntado en los últimos años.

En el turno de réplica tendré oportunidad de abundar en alguna propuesta más, concretamente relativa a la vivienda, que consideramos sin duda alguna que también puede ser positiva para reactivar la economía de la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Por el grupo Popular, tiene la palabra el señor Ruiz López:

SR. RUIZ LÓPEZ:

Muchas gracias, señor presidente, señorías.

Esta tarde nos encontramos debatiendo, a petición del presidente del Gobierno, sobre las medidas que ha puesto en marcha para paliar la crisis económica.

Como decía, señorías, también saben que esta mañana ha comparecido el presidente del Gobierno de España, el presidente del Partido Socialista, el secretario general del Partido Socialista para hablar de lo mismo, y les voy a citar las palabras del presidente del Gobierno de España en su intervención.

Cito textualmente: "No voy a anunciar una nueva batería de medidas contra la crisis". Ese es el señor Zapatero. ¿Señor Saura, esto cuanto cuesta? ¿Esto es un

cuento o qué es? Eso es cero Zapatero, como dice algún amigo mío.

Al Presidente de la Región de Murcia le acabamos de escuchar, añadiendo a las 104 medidas para dinamizar la economía, que ya conocíamos, diez nuevas iniciativas para amortiguar el impacto de la crisis. Por tanto, y hoy que juega la selección española de fútbol, y que seguramente no nos dará tiempo a ver, y utilizando un símil futbolístico, diríamos hoy: Valcárcel diez, Zapatero cero.

Antes de entrar en materia, me gustaría hacerle una pregunta clara y directa al portavoz de la oposición. ¿Usted, señor Saura, quiere que se solucione la crisis o quiere instrumentalizarla? ¿Quiere apoyar las medidas? ¿Señor Saura, quién tiene las competencias de empleo en legislación básica? ¿Quiere unirse a quienes trabajamos para paliar las consecuencias de una crisis, agravada sin duda por la inacción del Gobierno de la nación? ¿O quizá quiere sacar partido de esta situación, que con su falta de reivindicación contribuye a crear?

La verdad es que, habiendo vivido varios debates con su señoría, no tengo mucha esperanza en oír sus respuestas.

Si se considera, señor Saura, una oposición constructiva, comparta responsabilidades, como le ha ofrecido el presidente. ¿Está realmente dispuesto? Hasta hoy no lo ha estado, y la verdad es que la velocidad se demuestra andando.

Habla de un pacto que usted denomina “de la Moncloa a la murciana”. Pues parece que hoy se ha puesto de acuerdo su compañero del Partido Socialista, comisario europeo de Economía, don Joaquín Almunia, que publica en un diario de aquí, de la Región de Murcia, diciendo: “no pienso que sea posible repetir ahora los Pactos de la Moncloa de 1977”. Parece ser que le ha contestado su propio compañero.

Pero hay un pacto social importantísimo, que diseña, junto a todos los agentes sociales, el futuro. Ya se ha dicho esta tarde aquí, que es el Plan Estratégico, el Plan Estratégico Horizonte 2010. El modelo ha sido pactado con todos los agentes sociales, y curiosamente, señorías, ahora dice que lo solicita quien nunca estuvo en él, quien se negó además a participar. Nunca es tarde para reconocer los errores que ha cometido, señor Saura, nunca es tarde. Y si está dispuesto a sumarse al Gobierno que más pactos sociales tiene de toda España -no hay Gobierno en toda España que tenga más pactos sociales que el Gobierno del señor Valcárcel-, pues si usted lo hace, bienvenido sea, como le hemos dicho esta tarde.

Si quiere un pacto, ha de ser el de la reivindicación, señor Saura, y que actúen como les hemos pedido más de una vez, yo diría que muchas veces: antes que socialistas que actúen como murcianos.

Y, por cierto, señor Saura, la murcianía no es de quita y pon, como los sombreros, o se siente o no se siente, y el Partido Popular indudablemente la siente.

Esta comparecencia será productiva, porque ten-

dremos sobre la mesa diez nuevas medidas para afrontar la crisis. Los demás tendrán que demostrarlo, cuando sea su momento, porque no lo han demostrado hasta ahora, señora Retegui.

Señorías, parte sustancial de la crisis que nos afecta es Zapatero, un presidente de España que durante su comparecencia no ha sido capaz de poner sobre la mesa ni una sola iniciativa, solución o medida.

Diez medidas de Valcárcel por cero medidas de Zapatero. Como diría un amigo mío, se convertiría en “Zapacero” hoy mismo.

De nuevo el presidente de la Región de Murcia toma la iniciativa frente a la inacción socialista, con medidas tan destacables como el Plan de Ayuda para Recolocación de Trabajadores Afectados por la Crisis, Plan de Fomento de Autoempleo, contención del gasto público, la agencia mayorista de turismo, el impulso del Plan Exterior, el Plan Específico de Captación de Inversiones, dotación de incentivos y asesoramiento para el aumento de la dimensión de las empresas, potenciación de la Agencia Regional de Ciencia y Tecnología, apoyo a los ayuntamientos y medidas que favorecen el acceso a la vivienda. Y todo esto manteniendo el alto nivel de protección social acreditado por los gobiernos del Partido Popular.

Señorías de la oposición, si quieren ayudar, se me ocurre alguna cosa que pueden hacer ya, y esa es convencer al Gobierno central, a sus compañeros de Madrid, para que tomen medidas económicas de verdad, y que de una vez por todas inviertan en la región; tal y como lo reconoce el tejido empresarial, por ejemplo, en su informe de coyuntura de 24 de junio de 2008, en el que se especifica que “las medidas que ha aprobado el Gobierno central son claramente insuficientes y carentes de ambición”. Ahí es donde yo le quiero ver, señor Saura, ahí es donde yo le quiero ver. Ahí es donde le quiere ver también la Región de Murcia, señor Saura.

Usted decía “más, más, más...” cuando hablaba el presidente, y al final el Gobierno de Zapatero, cuando habla de Murcia, siempre dice “menos, menos, menos”.

Precisamente, ya que ha estado estos días en la sede de Croem, le recuerdo lo que también le ha recordado el presidente, que hoy tiene más vigencia que nunca ese acuerdo por un ferrocarril competitivo. Ya se lo dije en el debate del estado de la Región: yo no soy nadie para ofrecerle, sólo le recordaba que allí estaba y que fuera, si quería, a la Croem a firmarlo. Yo pienso que, ya que visitó la Croem, podía haber aprovechado el viaje.

Yo la verdad es que no tengo especial interés en oír cuál es su posición, porque me la ha negado varias veces, pero seguro que a los murcianos sí que les interesa saber si el Partido Socialista de la Región de Murcia apoya que el AVE llegue a la región, y que llegue también por Cieza. Sería una magnífica noticia saber que el Gobierno de España descubre la región para algo bueno y no sólo para quitarnos cosas. Y, además, esta inversión ayudaría

sin duda a la economía murciana.

Señor presidente del Gobierno, usted y este portavoz, y otros muchos, hemos sido calificados de antipatriotas, entre otras lindezas, por decir tan sólo la verdad. ¿Cuál es la verdad, lo que hoy es absolutamente incontestable? Pues que estamos en crisis, así de claro y así de sencillo, y que las consecuencias de la crisis se podrían haber minimizado. Desde 2006 prestigiosos economistas alertaron sobre los efectos perniciosos de la política económica de Zapatero: excesivo crecimiento del gasto público, subida de impuestos, aumento del intervencionismo gubernamental, ausencia de reformas estructurales en la economía. Desde marzo de 2007 el Gobierno de la nación tenía pleno conocimiento de la crisis. En diciembre de 2007, el informe de la Agencia Tributaria ya avisa a Zapatero, señor Saura, yo lo tengo, se lo puedo enseñar, imagino que usted también lo tiene. Y para más inri, en enero de 2008, el Ministerio de Economía, en su informe de coyuntura, avisa que se acerca una crisis. El Gobierno socialista prefirió ocultar la realidad, y eso lo único que ha conseguido ha sido agravarla, tan sólo porque se acercaban unas elecciones. Ahora ha quedado claro que Zapatero mintió, que miente y que aún intenta engañarnos.

En marzo de este año el presidente Valcárcel, cuando, frente a todos los avisos, ustedes seguían negando la crisis, anunciaba esas 104 medidas para la dinamización de la economía de la Región de Murcia, con más de mil millones de euros extrapresupuestarios, a los cuales hay que sumar también esos 700 millones que contempla el Plan Industrial.

Hemos sido, señorías, y hay que decirlo muy alto y muy claro, ha sido la Región de Murcia, ha sido el Gobierno del presidente Valcárcel, el primer Gobierno de España que ha tomado medidas para paliar la crisis, el primer Gobierno de España, y no les he oído a ustedes tampoco valorar que haya sido el primer Gobierno de toda España que haya tomado las medidas para paliar la crisis.

En marzo –como decía– se avisó al Gobierno de Zapatero que debía tomar medidas. ¿Y qué hicieron? Bueno, aparte de llamarnos “antipatriotas”, que ya lo hemos comentado, pues hicieron dos cosas, y además con la complicidad de ustedes, de los señores diputados del grupo Socialista de la Región de Murcia. Por cierto, estas cosas que decía, ya que el señor portavoz del grupo Socialista habla del peso económico del Gobierno de la Región de Murcia, las decía este señor que tuvo que aprender economía en dos tardes. Ustedes saben a quien me refiero, ¿verdad?, al señor Zapatero. Y decía: quien hable de crisis tiene una actitud inaceptable y demagógica. Sí, es el presidente del Gobierno, pero no nos puede dar clases de economía, desde luego. Otro calificativo para no decir “crisis”, decían “desaceleración transitoria, ahora más intensa”. Ese era su presidente, y el nuestro, por desgracia. ¿Se acuerdan cuando decía el señor

Zapatero: “El Gobierno ha situado a España en la Champion League de la economía”? Ese es Zapatero. Cuando ya había crisis, señorías, cuando ya había crisis: “Hablar de crisis en España es puro catastrofismo”.

Zapatero rechazaba hablar de crisis, pero también, textualmente, anunciaba tiempos peores. Sigo citando a este portento de la economía española y mundial: “nunca la economía española se había enfrentado a una situación mejor”.

¿Y qué decían ustedes, señores socialistas de la Región de Murcia? Nada, pero nada de nada.

Hemos tenido oportunidad de debatir en esta Cámara en varias ocasiones sobre la crisis, y ustedes la negaban o la minimizaban. Hemos hablado del Plan Industrial, y se hablaba de crisis. Hemos hablado del monográfico de empleo, y se hablaba de crisis, y en el debate del estado de la región, donde nosotros hablamos de crisis y ustedes obviaron esa crisis.

Les voy a poner otro ejemplo mucho más claro para que vean dónde estábamos nosotros, cerca de la realidad, y ustedes estaban donde ahora dicen que está el presidente, que realmente es al lado de los ciudadanos, y donde ustedes están, que es en las nubes. Nosotros hablábamos en ese momento de una huelga de transporte que paralizaba España, en el debate del estado de la región, ¿se acuerdan, señorías?, paralizaba España, y el Partido Socialista de la Región de Murcia, en el debate del estado de la región, ni la nombró.

Decía que el Gobierno de la nación había hecho dos cosas. La primera ya la han oído, descalificarnos, decir que no había crisis, etcétera. Y la segunda es mirar como un espectador pasivo cómo se deteriora nuestra economía. Bueno, para ser exactos hay otra medida, no voy a quitarles la razón, la hemos oído estos días, y es la de reducir el número de dinero destinado a los ayuntamientos. Ahí vemos también una clara diferencia entre el Partido Socialista y el Partido Popular. Como partido y como gobierno hemos incrementado un 16% las aportaciones que ha hecho el Gobierno de la región a los ayuntamientos, que iba a ser en los próximos cuatro años y que al final han sido tres años.

El Gobierno de la nación, señorías, está ocupado en otras cosas, por desgracia, está ocupado en la ley de memoria histórica, está ocupado en la ley del aborto, está ocupado en la ley del suicidio asistido, está ocupado en cambiarle el traje a las militares, en eso está ocupado, y debería estar ocupado en las cosas que nos importan de verdad y que necesitamos cada día. Ustedes están en lo que están, y les sugiero que compartan con nosotros nuestra prioridad, y es el empleo. Ya lo fue cuando entramos en el Gobierno de la región y conseguimos bajar esa indecente, porque no tiene otro calificativo, 26% de parados que ustedes nos dejaron, y es, como digo, nuestra prioridad hoy.

Por eso esta próxima semana constituiremos en la Asamblea Regional la Comisión Especial de Empleo,

con la comparecencia de todos los agentes sociales, de donde a buen seguro saldrán aportaciones constructivas.

Señorías, dicen desde la oposición que hay que reducir gasto en capítulo I de los presupuestos. Bienvenidos, eso ya lo anunció el presidente y hoy lo ha vuelto a hacer.

Aprovechen desde los bancos opositores para pedir lo mismo al Gobierno central, a ver si alguien les hace casos. No sólo no se han reducido Ministerios, como ustedes saben, se han aumentado, sino que los asesores aumentan un 15%. Zapatero tiene más de 600 asesores, y nos dicen a nosotros que reduzcamos. No congelan los sueldos en el Gobierno de España, sino que los asesores, en este caso no en el Gobierno pero sí de los que dependen de sus formaciones políticas, a los asesores, como digo, como al padre de la ministra de Igualdad, le suben el sueldo tres mil euros. Eso es igualdad. O sea, al padre de la ministra de Igualdad le suben el sueldo tres mil euros. Eso es igualdad, Ministerio de Igualdad, igualdad socialista. Por lo tanto, cómo tienen la desfachatez política de exigir al presidente Valcárcel lo que ni siquiera son capaces de susurrar al oído de sus jefes de Madrid.

¿Qué credibilidad tienen, cuando son incapaces de unirse a toda la región para reclamar, por ejemplo, que se actualice la población en términos de financiación autonómica?

Señor Saura y señor Pujante -no presente en este momento-, ¿están dispuestos a exigir por primera vez, y junto a nosotros, esos 1.400 millones que se nos deben, porque para Zapatero hay 300.000 murcianos que no existen? ¿O acaso alguien duda de que con esos 1.400 millones de euros estaríamos mucho mejor para afrontar una crisis?

En fin, ustedes sabrán en dónde están, ¿defendiendo a la región o amparando a quien la olvida?

Quizá sería oportuno y saludable..., mejor, yo creo que sería obligatorio que se repitiera a aquel debate que tan ufanos dejó al Partido Socialista durante la campaña electoral. ¿Se acuerdan ustedes de ese debate entre Pizarro y Solbes? La verdad es que una vez que se repitiera ese debate se vería cuánto han mentido a los murcianos y cuánto han mentido a los españoles en la campaña electoral, ¿cuánto han mentido!

Señor presidente, hoy hemos conocido en sede parlamentaria las medidas que el Gobierno regional ha puesto en marcha. Pero esto no es una crisis regional, como hemos dicho, ni tan siquiera nacional, y quien no lo vea así o es ciego o no lo quiere ver, es una crisis que tiene un origen internacional, es verdad, pero también, señorías, quiero que hagan memoria conmigo, quiero que recuerden unas fechas que no son muy lejanas pero que parece que nadie se acuerda de esas fechas. ¿Recuerdan los años 2001-2003?, en los años 2001-2003, si no lo recuerdan se lo recuerdo yo, había una crisis internacional. ¿Se acuerdan de Alemania?, crecimiento

cero, incremento del paro. Francia estaba en crecimiento cero, incremento del paro. Italia estaba en recesión. Y España, gobernada por el Partido Popular, estaba creciendo a más del 2%. Eso es gestión, eso es lo que no ha sabido hacer Zapatero en la gestión de esta crisis que nos está afectando a la Región de Murcia. La diferencia es muy sencilla, como digo: en la crisis 2001-2003 gobernaba el Partido Popular, puso medidas estructurales; en la crisis que nos afecta, gobierna el Partido Socialista, que se dedica a negar la crisis y a no hacer nada.

En una crisis es importante adelantarse para minimizar sus consecuencias. Mientras el Gobierno regional pone en marcha 104 medidas, el Gobierno socialista de la nación se limita a devolver los 400 euros, eso sí, a excepción de los pensionistas y de las personas que más lo necesitan, señor presidente. Las trescientas mil personas que más necesitan en la Región de Murcia esos 400 euros no los van a tener, y ustedes dijeron que se los iban a dar a todos. Bueno, a esos 300.000 les puede llegar la otra medida, que a lo mejor les puede tocar, como se ha dicho antes, una de las bombillas de bajo consumo del Ministerio de Industria. Pero les recuerdo que el señor Solbes dijo textualmente que con la medida de los 400 euros se les acababa el margen de maniobra para atajar la crisis. Solbes es el ministro de Economía, dice que se acaba el margen. Pero a Solbes hay que recordarle más, Solbes es quien recomendaba a los españoles que se hicieran planes de pensiones privados, ¿recuerdan?, porque no podrían cobrar las pensiones, y eso lo decía cuando gobernaba Felipe González y parece que pretende cumplirlo cuando gobierna Zapatero.

La conclusión para la oposición es que debemos de cambiar de modelo. Se refiere, sin duda, al modelo de los socialistas, o quizá al conjunto de la economía española. Dice el Banco de España en su boletín de coyuntura que la economía española registra una profunda desaceleración en todas sus ramas de actividad, en todas. Luego no sólo es un problema de construcción, como bien ven, que, por cierto, sector al cual ustedes han demonizado y han perjudicado gravemente, señorías, y tendrán que asumir también que han perjudicado gravemente.

¿Qué modelo quieren, el de Zapatero, que nos aboca a la crisis?, ¿ese es el modelo que quieren?, porque quien dirige el modelo económico a nivel nacional es Zapatero, y es quien nos ha llevado a la crisis. Si ustedes tuvieran un modelo tan bueno lo hubieran aplicado a nivel nacional y ahora esto no sería una crisis, sino que sería jauja. No, no, claro, el modelo no lo hemos podido cambiar porque no tienen otro modelo.

O cuál es el modelo que quieren, ¿el modelo de sus autonomías?, ¿el de Andalucía, el de Extremadura? que ya rondan un 17% de paro, ¿ese es el modelo socialista? Explíquennos bien cuál es el modelo que quieren.

Miren, además Andalucía, aparte de ese modelo que ronda el 17%, ha recibido una lluvia de millones, encu-

bierta con esa deuda histórica, por echarle a sus amiguitos un poco más de dinero, y Cataluña además va a recibir también otro trasvase de millones. Pero esta región necesita recibir lo que nos corresponde, y que se nos garantice el sector que mejor se comporta en estos momentos, que es la agricultura y el sector agroalimentario. Seguramente estaríamos en mejores condiciones en la región si no se hubiera derogado el trasvase del Ebro. ¿No creen, señorías, que estaríamos en mejores condiciones si no se hubiera derogado el trasvase del Ebro y tuviéramos esos 450 hectómetros cúbicos?, ¿eso no lo creen ustedes? ¿No creen, señorías, que estaríamos en mejores condiciones si tuviéramos un AVE, como otras regiones? ¿De quién es la responsabilidad, de quién es la responsabilidad?

Señor Oñate, cuando usted quiera debatir, debata conmigo, pero mejor que lo haga cuando le toque su turno en la tribuna y no desde el asiento. Como decía, si no le gusta oírlo sálgase ahí, porque lo que estoy diciendo es pura verdad.

¿De quién es la responsabilidad? Señorías, hoy no es el día de buscar culpables, porque los españoles ya lo tienen claro, los culpables se sientan en un banco azul, pero no de esta Cámara. Hoy es el día de las soluciones. Necesitamos un Gobierno central que gobierne, y que no nos engañe, porque nos ha engañado hasta el día de hoy, que se ocupe de las cosas importantes, que se ocupe del empleo, de la cesta de la compra, de las hipotecas, del precio de la gasolina. ¿En qué está ocupado el Gobierno si no es en estas cosas? En la memoria histórica, en la eutanasia, en esto está ocupado.

Necesitamos un clima de paz social y de estabilidad, necesitamos que se restaure la confianza en la economía, necesitamos agua, pero agua de verdad, a precios asequibles para reforzar nuestra agricultura, necesitamos trasvases. Por cierto, trasvases, usted habla de lo que hizo, o lo que dice que dice nuestra número dos. Yo le digo que nuestro número uno, el presidente del Partido Popular, estuvo en una manifestación en defensa del Tajo-Segura en la Región de Murcia, a la cual usted no acudió. Pero él sí estuvo aquí y usted no estuvo.

Y le recuerdo también, señor Saura...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, un momento.

Señorías, por favor.

Continúe. Continúe y concluya, señor Ruiz, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, sí, voy terminando, señor presidente.

Le recuerdo también que si alguien ha modificado el Tajo-Segura ha sido usted, y además con su voto.

Usted cambió el ámbito al cual el acueducto debía servir, que antes era la cuenca del Tajo, por la Comunidad de Castilla-La Mancha, cediendo el agua a otras partes de la comunidad que no son cuenca del Tajo. Eso lo hizo usted con su voto, con ese dedo. Por lo tanto, mucho cuidado.

Nosotros sabemos y tenemos claro cuál es nuestra política hidráulica en agua desde hace mucho tiempo, y ha quedado reflejado en el último congreso. Ustedes, bienvenidos, han empezado a creer en los trasvases de nuevo. Bienvenidos. Pero no nos diga a nosotros que hacemos lo que ustedes hacen.

Como decía, necesitamos que para Zapatero existan esos 300.000 murcianos invisibles. Necesitamos que se nos garantice una financiación autonómica justa, y que se nos reintegren esos 1.400 millones que nos debe el Estado; que nos debe el Estado, no el presidente Valcárcel, que no paga y que no quiere ver que hay 300.000 murcianos más en la Región de Murcia. Y necesitamos además que Zapatero no ceda a más chantajes de autonomías.

Señor presidente, termino. Estamos ante una crisis que se pudo amortiguar, si el Gobierno central hubiera tomado medidas.

Señor presidente, es la tercera crisis internacional que afronta nuestra región recientemente, obviamente. La de los años 90 la salvó el Partido Popular. Éramos los últimos de Europa, ¿se acuerdan?, no cumplíamos ningún requisito de Maastricht, España era un desastre. ¿Y quién metió a España en el euro? Es que hay que acordarse de las cosas, de quién gestiona las crisis y quién no las sabe gestionar, quién las crea y quién nos saca de ellas. Esa crisis la gestionó y la salvó el Partido Popular, que consiguió, con medidas de...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, guarde silencio.

SR. RUIZ LÓPEZ:

.... que España fuera miembro fundador del euro.

La segunda crisis es a la que he hecho referencia, 2001-2003: Alemania en crecimiento cero, Italia en recesión, Francia en crecimiento cero y España creciendo al 3%, gestionada por el Partido Popular.

Y la última, la que vivimos hoy, por desgracia está gestionada por el Partido Socialista, porque no ha sabido hacer nada. Su indiferencia nos ha metido de lleno en ella, y además, por desgracia, a menos de que... eso sí lo pueden hacer, nos quedan tres años para las nuevas elecciones.

Por tanto, es difícil que podamos capear el temporal, a menos de que se apliquen las recetas del Partido Popular, que por cierto también, y sectariamente, han sido rechazadas de plano por el propio presidente del

Gobierno.

Todos sabemos que para afrontar la crisis son necesarias dos cosas, y la primera son las medidas de apoyo para dinamizar la economía, como hemos hecho en la región, y esperamos además que se haga en Madrid, que no se han hecho todavía. Y la segunda es la confianza, de la que carece Zapatero, pero que en la Región de Murcia está claramente depositada en quien está al lado de los ciudadanos, en quien pone medidas, en quien es capaz de llegar a más acuerdos con los agentes sociales, y ese es el presidente Valcárcel, que es quien va a tirar, como ha tirado hasta ahora de la región para sacar a la región de la crisis.

Muchas gracias, señorías.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Contestación del presidente a los grupos parlamentarios. Tiene la palabra.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente, señorías.

Decía el señor Pujante -comienzo, si me permiten, por dar respuesta a él, después la damos al señor Saura- que esta crisis tiene un origen claro, definido en la Región de Murcia, que obedece sencillamente a un modelo erróneo, que es el que además llaman ustedes el modelo Valcárcel, relativo a todos los asuntos que tienen que ver con la construcción.

Nos leía más adelante algo acerca de Stiglitz, que es efectivamente el premio Nobel 2004. Dice que no es sospechoso de nada porque es norteamericano, como si todos los norteamericanos estuvieran cortados por el mismo patrón, y por lo tanto no pudieran ni muchos menos estar sujetos a una libertad de pensamiento en donde ese puedan manifestar opiniones distintas. O sea, el hecho de ser americano es como el hecho de ser cubano, o algo así por el estilo, o chino, y entonces se quedan en el estereotipo, y es posible que, en fin, todo el mundo lo identifique con alguien liberal. No es así, sin embargo, porque si fuera así no sería asesor de Zapatero. Esto no lo dijo usted, pero es asesor de Zapatero, de estos asesores que asesoran tan bien al presidente de España, que así nos va como nos va. Pero este es precisamente, no diré el tal Stiglitz, que sin duda alguna es un personaje respetable, prestigioso, seguro que sí, porque si no no hubiera obtenido ese premio Nobel, al que ya se ha hecho aquí referencia. Sí es, pese a ser americano, qué vamos a hacerle, es cosa extraña, un norteamericano que sin embargo es conocido por su visión crítica de la globalización, porque critica a los economistas de libre mercado, a los que él mismo tilda como economistas fundamentalistas de libre mercado. Fíjense ustedes de quien estamos hablando. Es decir, no creo que esto tenga

mucho que ver con ese norteamericano con el que usted trataba de familiarizarnos, dirigirnos, orientarnos para descubrir, por supuesto, que no era sospechoso de no sé qué. Sí, sí, sí, es muy sospechoso de todo, porque, fíjense, este critica también a algunas instituciones internacionales de crédito, como son el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial (asesor de Zapatero), y además está considerado como un economista nekeynesiano. Es decir, estamos hablando, por lo tanto, de algo que no tiene nada que ver con lo que usted trataba de hacernos ver que tenía que ver.

Es verdad, sin embargo, que probablemente, si reprodujéramos dentro de un tiempo, no ha de pasar mucho, un debate como este, es muy posible que usted diga: es un norteamericano, por lo tanto nada sospechoso, y quizá en ese momento lleve razón. También sabemos del premio Nobel de Economía que es un hombre cambiante de ideas, es un hombre que hoy está aquí y mañana en el lado contrario. Fíjense, se llega a decir de éste que parece estar continuamente adaptando su propio discurso político-económico, como se puede apreciar en la evolución de sus posturas, inicialmente declaradas en *Whither Socialism*, a sus nuevas posiciones presentadas en sus más recientes publicaciones, que no tienen nada que ver con aspectos de antes, al parecer, según aquí se cuenta de él, muy distintos a los que más adelante mantendría.

Pero es igual. Esto no deja de ser una mera anécdota, que sin duda no creo que ponga grandes puntos de luz a la hora de plantear soluciones a los problemas reales que tiene nuestra querida Región de Murcia, y por lo tanto tampoco creo que esto pueda contribuir, siendo respetable y siempre digna de agradecimiento esta clase con la que usted nos ha ilustrado acerca del Nobel de Economía, pero tampoco parece que sea algo realmente muy contributivo a las soluciones que la región necesita, y que esta tarde venimos aquí a debatir. ¿He dicho venimos aquí a debatir? No, vengo aquí a tratar de debatir, porque yo he propuesto cosas, ideas, en definitiva tangibles, pero la respuesta ha sido: mire, yo es que podría presentar más de 300. Bueno, presente una. Si puede presentar más de 300, nos conformamos con una. Pero yo es que he presentado diez, a las que además podríamos sumar 104, a las que además podríamos sumar... todo esto al margen del presupuesto general de la Comunidad Autónoma, podríamos presentar también otras 94 contenidas en el Plan Industrial, las 104 contenidas en el Plan de Dinamización, más las diez propuestas hoy aquí planteadas, que, efectivamente, en su desarrollo pueden ser, a lo mejor no 300, incluso 3.000.

El señor Pujante, más adelante, propone endeudamiento como una herramienta capaz de poder afrontar la situación desde los recursos de que pudiera disponer la Comunidad Autónoma. Yo a veces pienso que predico en el desierto, en el desierto de este hemisferio. Afortunadamente no debo de predicar en el desierto fuera del

hemiciclo, porque se me entiende mejor que lo que se me pueda entender en parte de este hemiciclo, en el hemi-hemiciclo. Es probable que aquí no se me escuche, no se me entienda. Es seguro que fuera de aquí se nos escucha, se nos entiende y se nos respalda.

Pero es a lo que hemos venido, a plantear cuestiones que interesan a la Región de Murcia, a plantear aspectos con los que además decimos: y esto es posible porque hay un superávit en función de haber hecho adecuadamente los deberes en materia presupuestaria, en materia de economía en nuestra región en los años anteriores.

Ustedes, por cierto, en su filosofía política son absolutamente reacios a la creación de superávit en un Gobierno. No quieren superávit, no está en su concepción política. Cuando recurrimos al endeudamiento, tiempo les falta para criticar el endeudamiento. Es decir, el perro del hortelano. Y nosotros hemos sido capaces de generar importantes déficits con el que ahora afrontar todo cuanto estamos diciendo, y hemos sido capaces también de poder decir públicamente y sin complejos: nos endeudaremos en la medida en que sea necesario para afrontar las medidas con las que paliar esta crisis. También lo hemos dicho.

Esto seguro que se ha entendido de aquí hacia puertas afuera. Pero, una vez más, aquí o no se escucha o no se quiere sencillamente reconocer los planteamientos que hacemos.

Y esto es muy serio. Lejos de las poses, volveré a insistir, y lejos de la grandilocuencia vacía, con lo cual será menos “grandi”, aunque mucha “locuencia”, tendré que decir que esto es muy serio. Estamos diciendo exactamente cómo un Gobierno afronta estas medidas y la financiación de las mismas. Pero ahora abundaré un poco más.

Yo vine por tanto a presentar medidas, y encontré como respuesta un debate en el que se intentaba hacer ver lo que todo el mundo tiene por idea, absolutamente distinta a lo que aquí se plantea: que la crisis tiene un responsable llamado Valcárcel. Bueno, pues nada. ¿Ustedes son felices con eso? Sigán siendo felices. No seré yo quien les amargue la realidad. Pero, miren, ustedes pisan poco la calle. Es que, volveré a lo de antes, fuera de esas puertas no hay persona que ponga en duda que siendo la crisis como es, de carácter internacional, tiene en España nombre, apellidos y cara. Se llama José Luis Rodríguez Zapatero. Yo sé que esto después: “y Valcárcel una vez más intentó achacar...”. No, no, que yo no intento achacar nada, que he dicho cuál es el origen de la crisis, que asumiendo mi responsabilidad yo vengo aquí hoy también a plantear hoy también una serie de medidas, pero que en el Gobierno de España se ha negado hasta hace horas. Y hoy se ha dicho, hoy, el presidente del Gobierno de España: yo no vengo aquí a traer ninguna medida. Pues vendrá usted a estrechar la mano, a hacerse la foto, a darse grandes abrazos y a

marchar nuevamente a La Moncloa. Yo eso no lo hago.

Esta es la realidad. Esto es lo que la gente sabe. Otra cosa es lo que uno quiera pensar, decir, escribir o contar, pero esto, quien tenga realmente vocación política, y por lo tanto vocación de escuchar y de aprender, sabrá perfectamente lo que se dice sobre este respecto.

Y yo, que no escurro bultos, no lo he hecho nunca, no me han parido para eso, vengo aquí precisamente con más ideas, con más medidas, con más propuestas. No soy Zapatero, obviamente, soy un humilde presidente de una gran región, como es la mía, como es la de ustedes, la de Murcia.

Así pues, Saura, señor Saura, ha hecho una serie de afirmaciones, una pregunta también, algunas descalificaciones y, por último, una oferta recogiendo mi oferta, que es la misma que yo le he hecho y que él me ha hecho. A esto de pequeños le llamábamos el juego del tete, porque esto es un poco el juego del tete. Efectivamente. Y yo quiero empezar por el final, porque es lo más importante, quizá que hoy podamos aquí dilucidar. Nada mejor que un converso. Aprovechemos, pues, la conversión, no sea que mañana se arrepienta y se convierta en algo distinto a lo que hoy se ha convertido.

Señor Saura, usted sabe que en materia de agua este Gobierno, este grupo parlamentario y este partido, que es el Partido Popular, no ha escatimado un solo esfuerzo. Usted sabe que ha mantenido siempre una línea de coherencia, y usted debiera de saber también que, en ese sentido, algún gato, o algún pelo, mejor dicho, en la gatera nos hemos podido dejar. Usted no ha querido dejarse pelos en la gatera, porque un día ha exigido el plan hidrológico, otro día lo ha votado en contra, ¡lo ha votado usted!, ¡es que ha pulsado votar en contra el plan hidrológico! Otro día, como recordaba el portavoz, en su brillante, como siempre, intervención –me refiero, obviamente, al portavoz del grupo Popular, no piensen ustedes que me refiero a nadie más que no sea el señor Ruiz-, ha recordado efectivamente que usted contribuyó asimismo a que hoy tuviéramos que estar apagando esos fuegos de aquellas pequeñas brasas.

Pero, por lo visto, a usted también se le ha olvidado que quien presentó el Tajo medio, el proyecto del Tajo medio, fue este Gobierno. No ha sido otra comunidad autónoma, no ha sido otro partido político, ha sido el Gobierno de la Región de Murcia el que ha llevado todo el proyecto a la ministra de Medio Ambiente, al presidente del Gobierno, y lo ha exigido y lo sigue exigiendo, y lo hemos hecho desde un concepto de responsabilidad y de lealtad institucional. Esto por lo visto es que ahora no se acuerda. Ahora viene a hablarnos del Tajo medio como si nosotros fuéramos en vez de murcianos, marciales, que diría en desafortunada frase el señor Chaves. La dislexia a veces produce estas cosas. Y claro, es que somos murcianos, es que como murcianos sabemos qué hemos presentado nosotros y qué han rechazado ustedes.

Es que nadie puede ahora venir a contarnos que por primera vez en la historia, ya no digo en esta región, en la historia del mundo mundial, alguien se acaba de sacar de la manga como gran solución el Tajo medio. ¡Pero si esto lo hemos presentado este Gobierno!, ¡si lo hemos exigido este Gobierno!, ¡si lo hemos llevado a Ministerios y a la propia Presidencia del Gobierno este Gobierno!, ¡si hemos pactado y convencido a nivel nacional! Usted dice “es que la número dos...”. Si es que yo no soy como usted. Si es que a mí no me doblega ni la número dos, ni el número uno, ni el sursuncorda, a la hora de defender los intereses de Murcia. (Aplausos) Si es que yo, señor Saura, no necesito estar todos los días hablando de murcianismo, ni tan siquiera imitar a mi adversario, en este caso es usted el que me imita a mí. Bienvenido, ¡es genial que antes que socialista sea murciano! Ya era hora, por fin se ha dado cuenta de las bondades de Murcia. Vamos a creernos que eso es verdad. Pero que yo no necesito estar cambiando de sombrero. Usted ahora quiere ponerse el sombrero de Murcia, no sé cuál llevaba entonces, ¿la barretina?, probablemente la barretina, quizá sí, quizá sí... -estas figuritas de belén con la barretina-. Pues ya está, qué vamos a hacerle. Pero yo no necesito eso, señor Saura. Hemos defendido lo que nosotros, por coherencia y por encima de cualquier criterio, por encima de cualquier líder político nacional, de este o de aquel partido, y cuando digo este hablo del mío, hemos defendido eso. Bienvenido, pactemos.

Por cierto, hay un pacto, ¿o no tiene ya validez el pacto que ustedes firmaron en defensa del Tajo medio, por iniciativa de los regantes murcianos?, ¿ya no vale eso? Hoy viene a decir “aquello no me vale, vamos a pactar”. Encantando. Miren, pacto con ustedes, pacto, menos con el diablo, con lo que sea menester, con los regantes, con quien haga falta, pero pacto sobre una idea que este Gobierno ha tenido, quede claro; pacto sobre una idea que usted ha rechazado, quede claro; y pacto, además, sobre precisamente el ofrecimiento... Esto es un poco una situación surrealista. Yo le ofrezco pactar, usted me dice “yo le reto a pactar”. Bueno, genial. Me da igual, por encima de todo el interés de los murcianos.

Pero el señor Saura afirmaba cosas tales como que la construcción es precisamente lo que nos ha llevado a la situación a la que nos ha llevado, y habla de modelo Valcárcel porque es el modelo que ya no vale en la Región de Murcia. Vamos a ver, yo ya no se lo voy a explicar a ustedes porque ya he visto que es perder el tiempo. Se lo voy a explicar a todos los murcianos, a 1.400.000 personas que tienen derecho a saber la verdad, no lo que aquí usted quiera contar, ¡la verdad! La verdad es muy sencilla, es muy sencilla, la Región de Murcia contribuye a su PIB regional, y si lo quiere ver también en términos de valor añadido bruto, por debajo de la media nacional en materia de construcción. ¿Dónde está el peso, dónde está el ladrillo y dónde está por lo tanto el

modelo centrado única y exclusivamente en algo que no es así?

Usted, que además de político, no pongo más calificativos (bueno, malo o regular), es economista (tampoco pongo calificativos que se podrían igualmente aplicar, como al de político), debiera de saber que la Región de Murcia, por ejemplo, en energía, en cuanto a su contribución al valor añadido bruto, viene a representar un crecimiento de 32,4 puntos frente a 28,4 de la media nacional, cuatro puntos por encima, siendo esta la segunda rama de actividad, no la construcción.

Usted debiera de saber que en industria hemos crecido en 46,6 puntos, cuando el resto de la media española lo ha hecho en 34,1. Es decir, 12,5 puntos por encima.

Usted debiera de saber, por ejemplo, que en materia de servicios la Región de Murcia ha crecido 55,8 puntos frente a los 44,4 de España, 11 puntos de diferencia a nuestro favor.

Y usted debiera de saber que en materia de construcción nuestro crecimiento está un punto y medio por debajo de la media nacional.

“Ese es el modelo Valcárcel”. ¡Pero qué cosas tan absurdas hay que estar oyendo mes tras mes, año tras año! Es el modelo de España, es lo que ha pasado en Murcia, es lo que ha pasado en Galicia, en Andalucía, en Cataluña, en Extremadura, en Castilla-La Mancha y en cualquier lugar. ¿O van a decirme que en Murcia ha crecido más la construcción que en cualquier lugar de España? Es lo que están diciendo ustedes; pues faltan a la verdad. Ya no digo que falten al conocimiento de los datos reales, digo simplemente que faltan a la verdad.

Verán por qué. Miren, la construcción, y ahora voy a hablarles ya en cuanto a PIB, viene a representar, la aportación al PIB de la construcción en la Región de Murcia, un 12%, siendo la media española un 16%. ¿Saben ustedes, por ejemplo, que en Extremadura la contribución al PIB es del 16,6%? ¿Es el modelo Valcárcel también? Si hacemos crítica a Murcia, porque estamos en la media nacional, ¿qué hacer de Extremadura, que está 4,6 puntos por encima de la media nacional?, ¿qué hacemos con Andalucía, con el 14,7?, ¿qué hacemos con Castilla-La Mancha, con el 14,6?, ¿y con Asturias, 14,3?, ¿o Cantabria, 14,1?, ¿o Galicia, 13,6?, todas ellas gobernadas por el PSOE. Ese modelo, qué modelo es, ¿es el modelo PP, Valcárcel, o es el modelo Chaves, presidente del PSOE? ¿A qué modelo se refieren ustedes? ¿Por qué tanta hipocresía? ¿Por qué tanta crítica demoledora contra un sector que no merece tanta mentira y tanta crítica adversa como están haciendo? ¿Por qué, señor Saura? Yo también pregunto.

Y si es el modelo Valcárcel en la Región de Murcia, cabría plantearse: si tan sólo dos, cuatro, seis, siete ayuntamientos gobernados por el PSOE, siete, sólo siete ayuntamientos gobernados por el PSOE, ¿por qué planifican, en esos planes generales de ordenación

urbana, que han venido, y todavía algunos siguen, elaborándose en estos últimos tiempos, que tienen una planificación de aquí a 30 años, entre 25 a 35 es la vida normal de un plan general, por qué los gobiernos municipales, solamente siete ayuntamientos, planifican del total de la región el 50%? ¿Ese es el modelo Valcárcel también, o es el modelo Saura, presidente del PSOE, en donde sus propios alcaldes de ayuntamientos, solamente siete ayuntamientos de la región, planifican más del 50% del total de las viviendas, un poquito más del 50% del total de las viviendas? Uno se pregunta: ¿y si el PSOE gobernara Cartagena, y si el PSOE gobernara Murcia?, el 90%. Ustedes, en estos siete ayuntamientos, sólo representan el 15% de la población, sólo, la suma de todos los habitantes vecinos de esos ayuntamientos, el 15%, y sin embargo planifican el 50%. ¿Cómo explica el señor Saura el modelo Valcárcel, cómo se explica, señor Saura? Habrá que subir aquí y dar alguna explicación, o decir simplemente: se acabó mi engaño, no puedo venir a hablar en un pleno como este, precisamente para abordar medidas que puedan paliar la crisis, con engaños, para venir con manipulación de datos y para buscar el desgaste de un Gobierno, que es precisamente el que lleva la iniciativa de venir aquí y de proponer soluciones a la crisis. Es este el modelo Saura.

Habla de empleo, como si nosotros hubiéramos estado ocultando algo sobre el empleo. Hemos dicho “no puedo y no quiero”, porque soy un hombre de principios, y por lo tanto yo he dicho que el empleo está creciendo el doble de la media nacional. No hacía que vinieran ustedes aquí a decirlo, o sí, ustedes son muy libres de decir lo que crean conveniente, estaría bueno, este es un país democrático y este es un foro en donde la palabra tiene que presidir por encima de cualquier otra cosa. Lo han dicho, y yo también lo he dicho, y mostramos preocupación. Pero vamos a tender también a la verdad, vamos a hacer análisis, que usted es economista y debe hacer análisis, y usted sabe que en esta región en el pasado año 2007 y hasta la fecha, hasta el segundo trimestre del año 2008, esta región ha sido capaz de generar empleo. Hemos creado 5.000 puestos de trabajo, cuando en España ya se estaba destruyendo trabajo. Y usted debiera de saber, pese a ser una gran realidad que nos preocupa y que nos machaca, moralmente nos machaca que haya tanto parado en la Región de Murcia, debiera de saber también que en esta región, en nuestra querida Región de Murcia, en este año último es donde más ha crecido la población activa. Habrá que preguntarle a usted, quizá con la misma sorna, si sabemos distinguir las curvas de demanda y de oferta —cuando quiera yo le doy una lección sobre ello, encantado, y gratis—. Habría que preguntarle también a usted, ¿usted no sabe que una cosa es la población activa y otra cosa es, lógicamente, el número de ocupados o el número de desempleados, en función de que haya más o menos población activa? Lo voy a explicar, a usted también,

gratis igualmente. Imagínese que en algún lugar de alguna comunidad vecina a la de Murcia tenemos una situación catastrófica, que hace que esas gentes tengan que emigrar a otro lugar, llámese por ejemplo la Región de Murcia, y te vienen 50.000 personas porque ha habido una debacle en su zona y vienen a la Región de Murcia, y por lo tanto incrementan lo que se denomina “población activa”, personas en edad de poder trabajar y demandando por lo tanto un puesto de trabajo. ¿Qué es lo que ha ocurrido? Que Murcia de pronto se ha visto con 50.000 personas más, y que en un tiempo de crisis el mercado laboral no puede absorber esas 50.000 personas. Con lo cual, efectivamente, se duplica sobre la media nacional. Pues eso es exactamente lo que ha pasado en la Región de Murcia: se ha duplicado la población activa en este último año sobre el resto de la media nacional. Se ha duplicado, vuelvo a repetirlo, se ha duplicado, la población activa ha crecido el doble en la Comunidad Autónoma que en el resto de España. Vuelvo a repetir, la población activa ha crecido el doble aquí...

Yo me encomiendo a la Cruz de Caravaca una vez más, para que usted se sienta tranquilo y no tenga un sobresalto o una quiebra en la salud.

Entonces, esta es la realidad. Cuando la población activa crece el doble aquí en la Región de Murcia que en el resto de España, tenemos lógicamente una situación...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente, un momentito.

Señorías, por favor, vuelva la calma.

Continúe, señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Gracias a la Cruz de Caravaca y gracias al señor presidente, que también se hace presente en sus decisiones sabias, como siempre, señor presidente.

Y esa es la situación. Por lo tanto, con esto no tratamos de explicar nada que no sea simplemente poner rigor donde ustedes no quieren ponerlo. Con esto no tratamos de justificar nada, ni mucho menos. Yo no estaría aquí presentando medidas, si entendiéramos que, bueno, esto son agentes externos, con lo cual, a mí plin. No, mire, no es así. No es así y por eso estamos aquí precisamente, para explicar las cosas, pero con el rigor con el que ustedes por lo visto no las explican.

Viene el señor Saura y pregunta, ¿y esto cómo se financia? Pues, señor Saura, esta pregunta ya la hizo usted cuando el Plan de Dinamización, y cuando el Plan Industrial hizo lo propio, y se lo explicamos entonces, como se lo voy a explicar ahora. Ya lo he dicho antes. Primero tenemos un superávit, porque nosotros, a diferencia de ustedes, cuando cogen los gobiernos, que

los dejan maltrechos, exprimen al máximo, nosotros hemos sabido hacer un papel importantísimo en una economía de ahorro, inteligente, rigurosa, lo que nos permite hoy disponer de un superávit muy importante, con el que afrontar estas medidas.

He dicho antes, y repito ahora, que además recurriremos al endeudamiento, porque somos la comunidad de España más saneada. También sería importante que esto lo tuvieran en cuenta. La comunidad de España, la autonomía, la región que tiene precisamente sus finanzas más saneadas de todas las comunidades Españolas, y porque además -un economista también debiera de saberlo-, cuando se está incentivando la actividad productiva se está generando una sinergia económica que, obviamente, repercute asimismo en una mejora de la economía, y por tanto en engrosar las arcas públicas. Esto un economista debiera de saberlo, pero no lo sabe.

Después, el señor Saura viene a decir, no sé a cuento de qué, que dónde estaba yo cuando se pactaba la financiación autonómica. Yo estaba donde tenía que estar, pactando la financiación autonómica, pensando en el interés de mi región, y exigiendo por lo tanto que hubiera un criterio por encima de cualquiera otro, como era el criterio población y su actualización, del que usted no habla. De esto usted no habla. La ley sí habla de eso. La ley habla de la actualización automática del sistema. Le reproduzco textualmente, la ley habla de la actualización automática de la población, del sistema que preside precisamente el propio criterio de población. De eso es de lo que habla la ley.

Pero yo hablo, además de Saura. Es que tiene mucha gracia: dónde estaba yo. Pues yo ya se lo acabo de decir, peleando un sistema que ustedes no quieren reconocer, que es precisamente la actualización de la población como elemento fundamental.

¿Pero dónde estaba usted el 23 de marzo del año 2004? A ver si le suena, y si no le suena yo le hago que le suene. Aquel día, 23 de marzo del año 2004, usted estaba retirando una moción que usted mismo había presentado aquí en la Asamblea. ¿Qué pasaba? Que hasta esos momentos gobernaba el Partido Popular, y presentó una moción en donde exigía la actualización del sistema de la población, es decir, lo que ya contemplaba el propio sistema, pero quedaba muy bien aquello de tratar de presionar. ¡Ah!, he aquí que el 14 de marzo hubo cambio en el Gobierno de España, y pronto el señor Saura, en aras de esa murcianía, que es cuando debió de llevar la barretina, es cuando se apresuraba a retirar cuanto antes esa moción que había presentado, porque ya no era “su Gobierno”, ya era el Gobierno de Rodríguez Zapatero, con lo cual dio pertinentes instrucciones para sacar cuanto antes, con cierta nocturnidad y alevosía, aquella moción que usted mismo había presentado.

¿Dónde estaba el señor Saura? Puestos a hacer preguntas, preguntémonos, qué es importante.

¿Y dónde estaba usted, por ejemplo, cuando la disminución de los fondos europeos para el periodo 2007-2013, que castigan a Murcia con la reducción del 53,39%? Yo recuerdo que dio una rueda de prensa, solícito, para decir: hemos conseguido un dineral. Pero si es que Zapatero se fue a dormir esa noche, si es que se fue a dormir y le birlaron la cartera. ¿O no nos acordamos de eso? Yo sí me acuerdo. Las hemerotecas están para algo. Y usted daba la rueda de prensa: hemos conseguido tal. A la media hora alguien le dijo: no, Saura, esto no es así, has conseguido mucho menos. Y en media hora tuvo usted que salir otra vez a los medios diciendo: he perdido por el camino no sé cuántos tropecientos mil millones de euros, porque esto no es lo que dije antes. Espantoso ridículo, por cierto, pero eso es lo de menos, eso queda en los subjetivo de la persona. Aquí la cuestión es preguntarse qué hacía usted, ya que me pregunta qué hice yo cuando los fondos, qué hace usted en esos fondos europeos.

Sigue diciendo el señor Saura algo tan realmente interesante como que los ayuntamientos están en precario y este Gobierno poco hace por ellos. Debiera usted de saber, aunque sea como político, que entre los años 2003 al 2007 ha habido un incremento del 16% por parte de la Comunidad en sus presupuestos al resto de ayuntamientos; que ha habido, además, una inversión adicional de un Plan de Seguridad Ciudadana, que todos los alcaldes han aplaudido, todos, de 300 millones más de euros. Y ya les digo que para el próximo presupuesto de 2009 el presupuesto destinado a los ayuntamientos va a crecer prácticamente casi el doble de lo que crezca el propio presupuesto para la Comunidad Autónoma. Así de claro, señor Saura. Es decir, pocas lecciones se pueden dar también en esto de los ayuntamientos, y sobre todo de la voluntad municipalista que el Gobierno de la Región de Murcia siempre demostró.

Habla del AVE. Usted reclama el AVE, pero qué hizo cuando se firmaron aquí los acuerdos. ¿Qué pasa, que los acuerdos que se firman en el año 2001 no son objeto de revisión en programas electorales, comprometiéndose a un partido para que pueda venir la alta velocidad por Cieza? ¿Qué significa eso? Porque yo podría decirle que ustedes llevaban en un tiempo determinado en su programa electoral la alta velocidad por Cieza; he aquí, sin embargo, que desaparece la alta velocidad por Cieza en el siguiente programa electoral. ¿Eso cómo se come, cómo se explica, si es que acaso tiene explicación? Creo que no tiene ninguna explicación. Yo puedo decirles que en los años 2004 y 2008, en los respectivos programas electorales del Partido Popular la alta velocidad por Cieza se contempla como tal. No así en el suyo. ¿Dónde estaba el señor Saura a la hora de hacer los programas electorales, seguimos preguntándonos?

Señor Saura, habla de la licitación según Seopan, ustedes siempre se acogen a Seopan, y, claro, juegan con los números, dividen los tiempos... Al final viene un

poco eso que podríamos denominar, hombre, pues la fontanería, por no querer utilizar el término manipulación de datos. Pero, fíjese, según Seopan, se viene a decir que la licitación en la Región de Murcia, entre los años 2005 a 2008 -hablamos de enero a junio-, ha venido a suponer -ahora es que hay que sumar lo local y lo regional, que eso es lo que se licita en la Región de Murcia, no lo estatal, que es otra cuestión distinta-, viene a suponer, pues fíjese, un total del 61,3% de licitación por parte de las administraciones regional y local, frente al 37,51% de la estatal. ¿De qué estamos hablando? ¿Por qué venimos poniendo a Rodríguez Zapatero como salvador de una patria, que, sin duda, mejor que no tengamos salvadores de patrias como este? Mejor no tenerlos. Justo la mitad del esfuerzo que los murcianos hacen a la hora de licitar las obras en sus diversas administraciones de aquí, no de allá. La administración de allá, la que usted defiende tanto, está justo en la mitad de lo que nosotros venimos a licitar en la Región de Murcia. Esto con datos.

Y voy a terminar, porque usted ha hecho, ahora ya respondida la pregunta o las preguntas, las afirmaciones y la oferta, hay algo que no me ha gustado, no me ha gustado, no, no es elegante. Usted no puede venir aquí a poner a caldo a los miembros de un Gobierno, que son todos, desde el principio hasta el final, desde el primero hasta el último, sin contarme yo, son ejemplares modélicos en su gestión, en su quehacer, y ya que hablamos de murcianía, en su murcianía. Que las circunstancias a mí me han de obligar a reducir Gobierno, como ya anuncié, por cierto, hace mucho tiempo, y no por eso hay interinidad, pues efectivamente a ello me lleva.

Decir que el Gobierno está interino es una manera de cuestionar el honor, la responsabilidad y el buen hacer de cualquier miembro de mi Gobierno. Mi Gobierno no siente interinidad, porque trabaja día a día, lo que ustedes jamás serían capaces de soñar a la hora sólo de plantearse el tener que trabajar. Mi Gobierno, señor Saura, y los miembros del mismo, tengo que decirle que tienen trayectoria política bastante más prestigiosa que la que usted pueda aportar. Mi Gobierno, señor Saura, todos y cada uno de los componentes del mismo, tienen aciertos y éxitos en la gestión que usted difícilmente podrá demostrar. Es muy improbable que usted demuestre algo en un futuro. Sí demostró, sin embargo, mucho en un pasado.

Quiero recordar que en el año 1995 el Partido Popular se hizo cargo de la responsabilidad de gobernar la Región de Murcia, y quiero recordar que hasta ese momento, momento de crisis casi tan grande como esta, el responsable de la planificación económica y presupuestaria que inspiraba al Gobierno, entonces socialista, era don Pedro Saura. Sencillamente. Por lo que cualquier miembro de mi Gobierno tiene acreditada capacidad, trayectoria y éxitos muy por encima de los que usted pueda aportar.

Y no voy a terminar haciendo la más mínima referencia a su trayectoria como líder político en su partido. De esto sabe usted que yo no suelo hablar. Tengo un profundo respeto por todos los partidos políticos, todos, por todos sus miembros, sean más dirigentes, menos dirigentes, tengan mayor o menor responsabilidad, y por eso me niego rotundamente a hablar sobre las cuestiones internas de partido. Ustedes lo hacen con frecuencia y con cierta saña. Nosotros no lo vamos a hacer. Yo al menos no lo voy a hacer. Por eso digo que me ahorro simplemente relatar lo que supone su presencia como líder en el Partido Socialista en estos últimos tiempos. Pero quiero que quede claro que no voy a consentir bajo ningún concepto que se ponga en entredicho la honorabilidad, el empeño, la trayectoria, la capacidad y los éxitos en la gestión de un Gobierno, que ha hecho en este último año lo que ya tuve oportunidad de demostrarle a usted en el debate sobre el estado de la Región, y que el próximo año tendré oportunidad de volver a demostrar, con un Gobierno que durante más de la mitad de este ejercicio ha estado ahí, y con el nuevo Gobierno que salga, que sin duda alguna seguirá haciendo y estando a la altura de las circunstancias. Por tanto, señor Saura, esto es lo que hay.

Yo he venido aquí esta tarde a explicar medida. Usted ha venido a aportar otra vez datos, según los cuales la crisis tiene un origen, un porqué, unas causas y un responsable. Creo que, si no le he desmontado sus tesis a usted, es algo, créame, que no me va a preocupar en absoluto. Estoy dispuesto a seguir oyendo otra vez aquello de que “el modelo Valcárcel es el causante de estas cosas”. ¿Sabe lo único realmente que me tranquiliza? Primero, que no es verdad, y, segundo, que la percepción, que es tan importante como la verdad, la percepción de los murcianos, va por caminos absolutamente distintos a los que usted viene discurriendo.

Señorías, esto es todo de momento. Muchas gracias otra vez por su atención.

Señor presidente, muchas gracias.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno final de los grupos.

Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA

Gracias, señor presidente.

La verdad es que el objetivo del grupo parlamentario Socialista esta tarde es ser constructivo, porque lo que quiere finalmente la ciudadanía de esta región es que en un momento muy complicado las fuerzas políticas nos pongamos de acuerdo en cómo abordar los retos económicos, sociales y estratégicos de la Región de Murcia. Y

por lo tanto en mi escaso tiempo quiero dedicarme a esa parte constructiva, a esa parte positiva. Pero sí me gustaría despejar algunas cuestiones previas antes de llegar a esa segunda parte.

Bien, el señor presidente habla de lo que ha luchado por la Región de Murcia, lo bien que ha estado. Claro, cuando se elevó el mínimo trasvasable del trasvase Tajo-Segura, que eso es modificar las sagradas reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura, ¿dónde estaba el presidente de la Comunidad Autónoma?, ¿en algún momento dijo algo públicamente? Los diputados del PP de la Región de Murcia, que probablemente el portavoz actual aquí era diputado nacional, ¿votó en contra de esa cuestión estratégica desde el punto de vista de las reglas de explotación y del futuro del trasvase Tajo-Segura? ¿Dónde estaba el presidente de la Comunidad Autónoma, señor Valcárcel? Porque se llena la boca de agua, de la defensa de la Región de Murcia, pero en los momentos importantes el presidente de la Comunidad Autónoma ha estado detrás de los dirigentes del PP nacional y no en la defensa de la Región de Murcia.

Pero vamos a ver, señor Valcárcel, yo estos días estoy escuchando cómo la señora De Cospedal está atacando el trasvase Tajo-Segura, y veo cómo usted y los dirigentes del PP de la Región de Murcia están metiéndose públicamente con los dirigentes del Partido Socialista de la Región de Murcia, que estamos trabajando por el blindaje del trasvase Tajo-Segura, y en ningún momento han dicho a esa señora: Mire usted, señora De Cospedal, cálese ya, porque no va con el futuro de la Región de Murcia. ¿Alguna vez alguien del PP de la Región de Murcia le ha dicho a esa señora que se calle? En ningún momento.

Porque además nosotros, señor Valcárcel, llevamos... yo, particularmente, llevo varios años trabajando por el blindaje, la consolidación y la ampliación del trasvase Tajo-Segura. Por lo tanto me alegran esta tarde parte de sus palabras, que lleguemos a un acuerdo aquí esta tarde para el blindaje del Tajo-Segura, para blindarlo y también para ampliarlo. Me parece muy bien, señor Valcárcel, que a esa petición mía usted haya dicho "sí" esta tarde. Sacamos muy buena conclusión de este debate.

Bien, vamos a hablar, señor Valcárcel, de las medidas económicas. Usted me dice: hoy traigo nuevas medidas, ya traje nuevas medidas. Pero las medidas hay que evaluarlas.

Bien, el Plan Estratégico de la Región de Murcia. Cuando se aprobó, cuando se puso en marcha, había 48.000 parados en la región, y ahora hay casi 82.000 parados. Le podría dar una clase de economía, como se puede imaginar, pero no le voy a dar una clase de economía esta tarde. Yo no me voy a liar aquí contablemente con la población activa, señor Valcárcel, como se ha liado usted esta tarde. No, yo sólo hablo de paro, de parados, solamente. Cuando se puso en marcha el Plan

Estratégico había 48.000 parados, y ahora hay casi 82.000 parados. Es decir, vamos a evaluar las medidas que se ponen en marcha, porque yo estoy convencido de que las medidas no se cumplen.

¿Cómo se financian las medidas que pone el Gobierno Valcárcel encima de la mesa, cómo se financian? No haciéndolas. Ahí está la inversión pública. Ese es el camino. Y lo que yo le he dicho, señor Valcárcel, es que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia en este último año es la comunidad en donde más ha crecido el paro, los parados. ¿Dónde está el empleo creado estos últimos años? Se ha doblado el desempleo y además de haberse doblado del desempleo estamos a la cabeza del paro de toda España.

Mire, señor Valcárcel, el presidente del Gobierno de España ha puesto en la cuenta de muchos murcianos 2.500 euros por nuevo nacimiento. El presidente del Gobierno de España ha puesto en la cuenta de muchos murcianos, de los jóvenes que quieren alquilar una vivienda, 210 euros para alquiler de una nueva vivienda. El presidente del Gobierno de España ha puesto en la cuenta de muchos murcianos el que suba las pensiones mínimas muy por encima de la media de las pensiones. El presidente del Gobierno de España ha puesto en la cuenta de miles de trabajadores murcianos 400 euros más. Y usted, señor Valcárcel, ¿qué ha puesto en la cuenta de los murcianos estos últimos años? Se lo voy a decir, se puede resumir fácilmente: una hipoteca a 40 años que no pueden pagar la mayoría de murcianos y murcianas, porque usted ha sido el que ha apostado por esta burbuja inmobiliaria y ha apostado por este modelo de crecimiento.

Se lo voy a decir de otra manera, señor Valcárcel. Su política económica ha hecho que esta región esté a la cabeza del paro en este momento de todas las comunidades autónomas. Dicho de otra manera, su política económica nos ha dejado paro e hipoteca, nada más, porque todo el empleo que ha creado lo va a destruir. ¿Dónde está ese modelo? ¿Dónde está esa política? Paro e hipoteca, esas son las conclusiones de esa política. Unos cuantos se han llevado mucho dinero, pero el paro no está en el resto de España al nivel de la Región de Murcia. Aquí estamos a la cabeza del paro. Unos cuantos se han llevado mucho dinero, y nos han dejado paro e hipoteca.

Mire, la culpa de lo que ha pasado en esta región y lo que va a pasar en el próximo trimestre, en el siguiente trimestre, no lo tiene la construcción, señor Valcárcel, ¿cómo va a tener la culpa el sector de la construcción? De ninguna manera. Es un sector muy importante para el presente y el futuro de la Región de Murcia, señor Valcárcel, lo que sucede es que usted ha apostado por una política que ha incentivado una determinada forma de actuar. Es decir, ha apostado por la especulación y por esa burbuja inmobiliaria, pero no el sector de la construcción.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, por favor.

SR. SAURA GARCÍA:

Por supuesto, señor presidente de la Asamblea Regional, por supuesto que termino.

Vamos a ver. Claro, la construcción aquí pesa más que en el resto de España, claro que sí. No se lee aquí con incrementos del sector servicios... Una cosa son incrementos y otra cosa es el nivel, y el nivel de la construcción aquí es mucho más que en el resto de España. Pero la culpa de lo que va a pasar no la tiene el sector de la construcción, la culpa de lo que va a pasar en los próximos meses y próximos años la tiene una determinada política, su política.

Lo que a mí me preocupa, señor Valcárcel -y termino ya-, es: ¿va a cambiar o no su política económica? Porque está usted fuera de la realidad, eso es lo que me preocupa esta tarde. ¿Va a cambiar su política económica? ¿Va a cambiar su modelo de crecimiento? ¿Va a plantear un plan de austeridad para financiar lo que hay que financiar en materia de inversión? ¿Va a crecer la inversión en la Comunidad Autónoma? Eso es lo que queremos saber, cómo se van a financiar las nuevas medidas.

Dice: vamos a recurrir al endeudamiento. Bueno, el agujero ya para este año es de mil millones de euros, se lo acabo de demostrar. Luego poco margen tiene para el endeudamiento con esos mil millones de euros. Es decir, las nuevas medidas cómo las va a financiar.

Bueno, la forma de financiarlas es no haciendo nada de lo que promete que va a hacer. Por lo tanto, ¿va a plantear un plan de austeridad?, ¿va a dotar de un mayor peso político al Gobierno regional?

Dice el presidente de la Comunidad Autónoma: "No admito que se metan con mis consejeros..."

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura...

SR. SAURA GARCÍA:

Termino, señor presidente.

Pero aquí quien ha dicho que los consejeros no tienen el nivel que tienen que tener ha sido el presidente de la Comunidad Autónoma, que ha puesto a este Gobierno interino, en la medida de que hace un año, señor presidente, usted fue elegido aquí en esta Cámara presidente de la Comunidad Autónoma con un nuevo Gobierno. Y al año dice: tengo que cambiar mi Gobierno, este Gobierno no me sirve. Yo estoy muy de acuerdo, porque no tiene ni peso político ni peso económico. Aquí quien ha devaluado políticamente a este Gobierno

es su presidente, que efectivamente tiene que cambiarlo, porque no hay ninguna democracia en el mundo que cese a sus consejeros y los mantenga cuatro o cinco meses.

Por tanto, termino, señor presidente, va a cambiar su Plan Estratégico, va a cumplir su Plan Estratégico, va a cambiar su política económica, desde luego, porque no sé todavía, y quiero saberlo, señor Valcárcel, ¿está de acuerdo en hacer un gran pacto en esta región con las fuerzas sociales y económicas?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, ha duplicado su tiempo.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Me sorprende, señor presidente, que se quede usted meramente en lo anecdótico, y ante las propuestas que se han puesto encima de la mesa el silencio haya sido la única contestación.

Lógicamente, cuando yo inicialmente mencionaba al premio Nobel de Economía, no era sospechoso de no ir más allá del mero neokeynesianismo al que usted ha hecho referencia. Inocente no es, claro que no, como ningún economista lo es; cada uno tiene un planteamiento concreto y claro. Yo desde luego me abono al planteamiento neokeynesiano, por encima de los planteamientos neoliberales a los que usted en los últimos años, sin ningún tipo de complejos, se ha abonado.

Pero en cualquier caso lo importante no es quien es Joseph Stiglitz, lo importante es lo que dice, y precisamente sobre el contenido de lo dicho usted no ha hecho ninguna referencia. Hay dos formas de plantearse el crecimiento económico: desde el punto de vista meramente cuantitativo, crecer por crecer; o desde el punto de vista cualitativo, que es el que realmente interesa. No interesa tanto cuánto se crece sino realmente cómo se crece, porque hay crecimientos en distintas zonas y regiones del planeta que se deben fundamentalmente, y pongo por ejemplo en Afganistán, que se debe fundamentalmente a actividades criminales, como es la producción y venta de opio, que, por cierto, desde la invasión de Afganistán se ha incrementado de forma considerable.

Es decir, lo importante no es el hecho en sí de crecer sino la calidad propiamente dicha del crecimiento. Usted ha hecho referencia a que la construcción no

desempeña un papel fundamental en la Región de Murcia. Yo pienso que sí, que ha desempeñado un papel fundamental. Y hay dos formas de entender la construcción: la forma de entender la construcción como una mera operación especulativa, que es precisamente el ámbito en el que se ha desenvuelto en los últimos años en esta Región de Murcia; o la construcción entendida como un sector fundamental, que debe desempeñar el papel que debe desempeñar, y que tiene que estar, en cualquier caso, controlado y dirigido por la propia Administración regional. Y hay que distinguir claramente, y yo se lo he puesto en más de una ocasión de manifestado, entre la mera actividad de la promoción y la actividad de la construcción propiamente dicha. Sobre la actividad de la promoción, la Administración regional y las administraciones locales han hecho claramente dejación.

Pero fíjese usted, con el porcentaje al que usted ha hecho referencia sobre el peso de la construcción, que evidentemente tiene menor peso que otros sectores económicos, como por ejemplo el sector servicios, sin embargo, pese a tener un menor porcentaje de influencia en el producto interior bruto de la economía de la Región de Murcia, los datos de agosto del paro: construcción, 2.903 parados; servicios, 1.612; industria, 603; agricultura 98; y colectivos sin empleo anterior, 603. Luego viene a demostrarse claramente que la mayor incidencia de la crisis se está produciendo en el ámbito de la construcción, y sobre un sector en el que la especulación ha desempeñado, sin duda alguna, un papel fundamental.

Por tanto, eso es precisamente lo que hay como una de las claves fundamentales para entender la situación de crisis en la Región de Murcia. Una situación en la que el paro ha aumentado de una forma considerable, y ante lo cual hay que dar una respuesta que sea eficiente.

Usted hace referencia al endeudamiento y al superávit. Precisamente a ese superávit hice yo referencia en el debate presupuestario del año pasado, y no se hizo caso en absoluto del planteamiento, como tampoco de las advertencias sobre que no eran en modo alguno las previsiones de crecimiento de la Región de Murcia, realistas, y sobre las advertencias de que se avecinaba una situación de dificultad y de crisis económica en la Región de Murcia. Caso omiso, ninguna referencia a la propuesta que en su momento se hizo de endeudamiento. Los problemas no se resuelven, cuando son estructurales, adoptando medidas de carácter meramente coyuntural. Las previsiones se hacen con suficiente antelación, y con suficiente antelación se aborda la situación de la crisis.

Esta crisis no se va a solventar de la noche a la mañana. El cambio de modelo productivo implica un cambio estructural fundamental en la sociedad y en la economía de la Región de Murcia, y los resultados se percibirán a largo plazo. Porque, obviamente, no pensará usted, y creo que sería sin duda alguna un tremendo error, esperar a que la situación escampe y volver

nuevamente a la misma situación de especulación urbanística, de ladrillo, que ha imperado en la Región de Murcia y que tan negativas consecuencias nos ha traído. Un problema que, por cierto, y ya lo he comentado en alguna que otra ocasión, deriva precisamente de una Ley del Suelo estatal, con su consiguiente Ley del Suelo regional, que ha sido la que ha propiciado la actual situación en la Región de Murcia.

Por tanto, sí que hay que recurrir al superávit, obviamente. Se tendría que haber recurrido con anterioridad, y sí que hay que recurrir al endeudamiento. Ahora bien, en qué dirección se ha de orientar el superávit y el endeudamiento. Y ahí es una cuestión fundamental, teniendo en cuenta que ha habido un incremento considerable del paro, un incremento considerable de personas que se van a encontrar en una situación grave de necesidad, y por tanto tiene que orientarse ese superávit y ese endeudamiento a la satisfacción de las necesidades básicas y fundamentales de ese tipo de ciudadanos que van a padecer de una forma más intensa la crisis.

Pero aparte, hay que obtener más recursos económicos. Usted ha hablado de las sinergias que se pueden generar, se pueden producir, como consecuencia de que los ciudadanos dispongan de más capacidad económica. Bien, eso se puede producir o no se puede producir. Es una cuestión que no es cierta ni segura. Puede invertirse en el ahorro o puede invertirse, en definitiva, en salir mínimamente a flote de una situación ya de por sí precaria. Pero eso no implica necesariamente que la reactivación del consumo se vaya a producir, y que esa reactivación del consumo necesariamente se vaya a traducir en beneficios para la propia Región de Murcia. Por eso, ¿qué nuevas previsiones de ingresos tiene su Gobierno? Yo creo que esa es una cuestión fundamental, por eso le planteo la necesidad de una ley de suplemento de crédito presupuestario semestral, con los recursos que se produzcan de las bajas de la licitación de contratos de obras, de suministros o prestación de servicios.

También le planteo y le propongo restaurar la figura de los fondos comárcales de empleo, de la sequía y el incremento de los recursos de las agencias de desarrollo local, para ampliar la contratación de los desempleados, tanto del sector agrario como del sector de la construcción.

También le propongo la configuración de un plan de trabajos de interés social, orientado a la rehabilitación de cascos históricos de los municipios de la Región de Murcia y a la intervención en barriadas marginadas. Nosotros creemos que es posible adoptar medidas que sean efectivas a corto plazo, aunque inevitablemente, y eso es lo fundamental, y de ahí la intervención inicial, hay que plantear necesariamente un cambio del actual modelo socioeconómico, un modelo que ha fracasado, no sólo en la Región de Murcia, en todo el país ha fracasado de forma estrepitosa, y más intensamente en la Región de Murcia, que ha sido donde con más intensidad

se ha llevado a cabo esa política.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, le ruego concluya.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy acabando, señor presidente.

Que es donde de forma más intensa se ha llevado a cabo esa política especulativa y que tan malos resultados, como han podido comprobar, ha dado.

Le planteo también la reconsideración de esa reducción del 1% del IRPF. Por lo menos plantéelo, congele dicha propuesta mientras estemos en una situación de crisis, porque esos 170 millones de euros anuales a los que se renunciaría, de aplicarse dicha medida, en modo alguno van a servir para solucionar la situación de crisis; 170 millones que, sin duda alguna, serían muy positivos y serían, obviamente, una cantidad cierta y segura, una inversión cierta y segura desde la Administración regional hacia aquellos sectores sociales más desfavorecidos y más afectados por la crisis económica.

Yo creo, sinceramente, que esas son medidas y propuestas concretas que se deben de llevar a cabo.

Y finalizo señalándole que, en cuanto a las propuestas que usted ha hecho, que necesitan lógicamente una readaptación a la nueva situación de crisis socioeconómica en la Región de Murcia, es necesaria una comisión de seguimiento, es necesaria una evaluación periódica de la evolución, del cumplimiento y ejecución, tanto del Plan Estratégico como del Plan de Dinamización. Hay que venir a dar cuentas aquí y hay que dar la posibilidad de que se lleve a cabo la fiscalización por parte de los representantes del pueblo de la Región de Murcia de dichas iniciativas, para ver la efectividad que tienen las mismas.

Nada más.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Pues empezaré por lo que, además, he sido aludido personalmente.

Efectivamente, yo era diputado nacional cuando se tramitó -y estoy muy orgulloso- el Plan Hidrológico Nacional. No sólo era eso, era vicepresidente de la Comisión de Medio Ambiente, y pude contribuir para que a mi región vinieran 450 hectómetros cúbicos. Y usted también fue, pero usted contribuyó para que esos

450 hectómetros se le quitaran a la región. Esa es la diferencia entre usted y yo.

Pero además ha dicho una cosa que no tiene razón. Dice: ustedes pusieron los 240 hectómetros cúbicos no trasvasables. No, señor, los 240 hectómetros cúbicos no trasvasables, eso se lo puede contar cualquier que sepa un poquito de esto, sólo un poquito, son los que utiliza la cuenca, y a partir de eso no se puede utilizar. Nunca se han trasvasado por debajo de 240, y además los regantes de toda España estaban a favor de que se pusieran esos 240. Por lo tanto, señor Saura, creo que debe informarse un poquito más.

Y, segundo, si ustedes han tenido tanta fuerza para derogar el trasvase del Ebro, tanta fuerza para cargarse el Plan Hidrológico Nacional, y eso nos molesta tanto, cárgueselo, vote lo mismo que votó para quitarnos los 450 hectómetros cúbicos a los murcianos, vótelo también para quitar esos 240 que a usted tanto le molestan y que precisamente a los regantes no les molestan.

Usted la verdad es que cada vez que habla sube el pan, y eso debe ser una contribución a la crisis de Zapatero. Usted dice que desde la Región de Murcia nunca se le ha dicho a la número dos que cambie o que diga. Yo tengo aquí un diario, y Ruiz soy yo, no es usted, es Juan Carlos Ruiz, el portavoz del grupo parlamentario Popular, aunque yo sé que a usted le gustaría ser portavoz del grupo parlamentario Popular, pero no lo es. “O cambia Cospedal o tendrán problemas”. Y además... No, esto fue el día del congreso del Partido Popular. Y además, cuando se celebró este congreso, la resolución por unanimidad, que hemos mantenido en nuestro partido, es que los trasvases siguen adelante y que se tiene que llevar agua de donde sobra a donde falta.

Por lo tanto, yo creo que usted no tiene mucha credibilidad a la hora de hablar de esto, porque a usted sí que le callan la boca, y a mí, hasta ahora, no me la ha callado nadie.

Pero además, usted que critica a Cospedal, ¿quién gobierna en Castilla-La Mancha? Hoy -es que digo que sube el pan-, 10 del 9 de 2008: “La Junta de Castilla-La Mancha recurre el acuerdo de Gobierno que autorizó el trasvase de 18 hectómetros cúbicos para regadío”. Su Gobierno, el Gobierno de Castilla-La Mancha hoy recurre. Yo creo que no le oyen mucho, señor Saura, creo que no le oyen mucho cuando usted dice que está trabajando y que sus actuaciones tienen mucho que ver.

Ya denunciamos que haya un pacto oculto para cerrar el Tajo-Segura. Ya lo denunciamos hace mucho tiempo, y ustedes se reían. Y es verdad, porque además el pacto oculto existe, porque aunque no esté cerrado jurídicamente todavía el Tajo-Segura, ustedes se han encargado de cerrarlo políticamente. Mire el agua que viene desde que gobierna el Partido socialista: es este trocito rojo, esto es el agua, y hay más de 240 hectómetros cúbicos. Y esto es el agua que traía el Partido Popular. Luego ustedes están cerrando políticamente el

Tajo-Segura, y no exijan lo que no pueden exigir, porque son ustedes quienes lo están cerrando.

Y además, ya que hablamos de quién votó lo que votó, yo voté que hubiera 450 hectómetros para esta región. Yo sí lo voté, usted votó que se quitaran. Pero además usted votó otra cosa, usted votó que las reglas del Tajo no se tocarían en esta legislatura, pero esta legislatura no corresponde a esta ya, corresponde a la pasada. Y eso también lo votó usted. Luego en esta legislatura a lo mejor se pueden tocar, y eso también lo votó usted, igual que votó que, por ejemplo, pueda ir agua del Tajo al Guadiana, como están llevando, que si se hubiera dejado y usted no hubiera votado para que fuera la Comunidad de Castilla-La Mancha, en vez de la cuenca del Tajo, no iría agua al Guadiana y tendríamos más agua disponible para la Región de Murcia, porque nosotros tenemos esos derechos adquiridos que ustedes nos están quitando cada día.

Bueno, yo voy a tratar de hacer un resumen, una vez que he dejado claro cada uno en la posición en la que está respecto al tema del agua, y donde está el Partido Popular, que yo creo que nunca hemos cambiado ni somos como, muchas veces ha dicho el presidente, la yenka: trasvase sí, trasvase no, adelante, atrás, Plan Hidrológico ya... Por lo tanto, nosotros estamos donde teníamos que estar.

Y termino casi, señor presidente, pero haciendo un pequeño resumen. En primer lugar, destacar que el presidente Valcárcel ha propuesto diez medidas, y de esas diez medidas los grupos de la oposición no quieren escuchar ni hablan de ellas. Bueno, pues si usted me presenta, como ha dicho el presidente: voy a hacer contención del gasto. Y usted dice: pues tiene que contener el gasto. ¡Pero si lo acaba de decir el presidente! Dígame usted si le parece bien la medida o no, dígame-lo.

Además, el presidente Valcárcel, como digo, ha expuesto diez medidas. Hoy hemos tenido otro pleno, y el presidente Zapatero ha propuesto cero medidas. En cuánto se cuantifica: en cero medidas, cero millones, cero actividad. Luego no hay nada que hacer con el presidente Zapatero.

No tienen nada que aportar. No han contestado. ¿Está a favor del AVE por Cieza, señor Saura? Dígame. ¿Está a favor del AVE por Cieza? Pues firme, firme...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, guarde silencio.

SR. RUIZ LÓPEZ:

-Es que ahora la señora Retegui se llama Saura también-.

Pues firme el acuerdo, que es un acuerdo que piden las fuerzas sociales de la región por un ferrocarril

competitivo. Firmelo. ¿Es que le da tanta cosa imprimir ahí su firma, si está de acuerdo con lo que dice? Si está de acuerdo, firmelo. Iremos juntos, como usted ha dicho más de una vez. Yo iré junto a usted, señor presidente, para reivindicar cosas que sean importantes para la región. Pues es el momento, empiece usted a firmar.

Mire, aquí se ha hablado de parados, y yo respeto la manera en que usted ha hablado de los parados, porque lo ha hecho con respeto. Pero, sin embargo, usted tiene un compañero que le ha faltado el respeto a los parados de la Región de Murcia y de toda España, y es su vicesecretario, creo que se llama ahora, el señor Blanco. Dice el señor Blanco que los españoles viven mejor que nunca. Eso lo dice él, ¿eh?, no lo digo yo. Y dice además: "aunque alguno tiene algún problemilla". Por favor. Aproveche, si usted lo llama alguna vez para pedirle todas estas cosas que estamos pidiendo, creo que es el momento de decirle: oye, Pepe, cambia un poco, si lo dices así con un poco de..., cambia un poco y ten un poco de respeto, porque cada día... Y lo ha dicho usted bien en este caso, pero también lo ha dicho muy bien el presidente, son dramas, y no podemos jugar con eso. Entonces, si usted habla que si Cospedal dice o no dice, si eso lo hubiera dicho alguien del Partido Popular, ustedes hubieran montado aquí una... Por lo tanto, tengan un poco de sentido común, para llamar a sus compañeros...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, debe concluir.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, voy terminando.

Usted dice que hay muchos parados en la Región de Murcia, y es verdad, demasiados. Siempre que haya un parado serán muchos parados. Pero ahora hay todavía menos parados que cuando ustedes gobernaban, y han pasado muchos años, y hay mucha más gente que se ha incorporado al mercado laboral. Eso le daría a usted cierta credibilidad, si asumiera la buena gestión que ha hecho el presidente todos estos años. Y le recuerdo que ha habido tres crisis, que la crisis del 93 al 95-96 la salvó el Partido Popular. Ustedes la crearon, la salvó el Partido Popular. Le recuerdo que la 2001-2003 ni se notó en España, cuando grandes potencias estaban sufriendo, y fue internacional. Y ahora estamos en otra crisis, como decía, en otra crisis que ustedes contribuyen a que se agrave, porque son incapaces de reivindicar, porque el problema, no el gran problema, pero sí uno de los grandes problemas para que se solucione es Zapatero. Y eso ustedes no lo asumen, porque podría enseñarles aquí, y no me queda tiempo, todos los indicadores, en los cuales España está ya peor que cualquier país europeo. Hombre, yo creo que hay dos cosas claras que hemos sacado, que

el señor Saura no está dispuesto a reivindicar, y eso para mí es una pena. Yo creo que es una pena que como conclusión el señor Saura no haya sido capaz de decir: voy a pedir esos 1.400 millones que se nos deben, porque con esos 1.400 millones el presidente podría poner muchas más medidas en funcionamiento. No está dispuesto a que venga el AVE a la Región de Murcia por Cieza, porque es incapaz de firmarlo. No está dispuesto a reivindicar el agua, aunque ha firmado un acuerdo, pero ya dijimos que el Gobierno tendría que empezar a pronunciar y no lo ha hecho todavía. Y, por lo tanto, si no está dispuesto a eso, a lo que no está dispuesto es a defender a la Región de Murcia, y nosotros no estamos dispuestos a estar con quien no defiende la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Ruiz.

Señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Me ha resultado extraordinariamente interesante la intervención del portavoz de Izquierda Unida. Hoy ha venido a hacer lo que todos pretendemos, pretendíamos hacer. No todos lo han conseguido, pero creo que ha estado sin duda alguna acertado en planteamientos, porque se ha hablado de respuestas y de propuestas concretas. No se ha venido a decir... -perdón, no se caen los papeles, se cae simplemente un gráfico, y en cualquier caso no se pierden los papeles-. No venía ni mucho menos a buscar responsabilidades aquí o allá. En su legítimo derecho, entiende que este es un modelo que no es el adecuado y que por tanto no responde a las expectativas de lo que la región requiere en estos momentos. Nada que objetar, discrepo de su planteamiento, anteriormente he hablado del modelo del que volveré a hablar, he hablado también de que no es precisamente el modelo de un Gobierno concreto, de una región concreta, sino de una España en una coyuntura concreta, precisa y que durante tantos años se ha venido manifestando como positivo, aquí y fuera de aquí. Pero, en cualquier caso, nadie puede negarle que ha planteado propuestas muy precisas, muy concretas, y yo lo agradezco, lo agradezco en nombre del Gobierno y en nombre del grupo del Partido Popular. Propuestas que, no le quepa la menor duda, han sido recogidas por este Gobierno y que serán estudiadas y algunas de ellas incorporadas. Y propuestas, asimismo, en donde, yo diría, coinciden en cierto modo con las líneas gruesas, con el trazo que hemos hecho a la hora de contemplar las medidas hoy anunciadas por este Gobierno, y de ahí la

satisfacción en la coincidencia, en el rigor, en la responsabilidad de un representante político, que efectivamente entiende que es aquí donde se tiene que manifestar lo que se ha manifestado esta tarde por parte suya.

Lamento, sin embargo, o no, o no lamento, me da igual, simplemente creo que es usted el que debiera de lamentar haber perdido una preciosa oportunidad. Venir aquí a preguntar: “y ahora explíqueme usted cómo se financia esto”. Y se le explica, pero da igual. Venir aquí a decir que resulta que la burbuja inmobiliaria es el producto de un modelo inspirado por usted, que se le explicó que no, pero da igual. Y lo más alucinante, “alucino, vecino”, cuando dice textualmente: “me alegra que usted diga sí al trasvase Tajo-Segura”. Lo ha dicho aquí. Y yo he dicho, ¡coñe!, ¿pero es que yo estaba en contra del trasvase Tajo-Segura?, ¿pero es que acabo yo de descubrirme a sí mismo como alguien que ha sido convencido, tocado por la mano divina de Pedro Saura aquí esta tarde para convencerme de esto? Alucino, ciertamente.

¿Pero es que hay que explicarlo otra vez -quizá sí, que el trasvase del Tajo medio es un proyecto de este Gobierno? ¿Es que hay que explicarle otra vez que este Gobierno ha defendido en las Cortes, aquí, en la Región de Murcia, fuera de las Cortes y fuera de la Región de Murcia, en el partido al que pertenece, y con miles y miles y miles de murcianos manifestándose por las calles, donde usted no estaba, precisamente en defensa del Tajo medio? Antes lo negaban. Tienen mala memoria, pero era en defensa del Tajo medio. Así se llamaba aquella manifestación.

¿Pero es que no se han dado cuenta de eso? ¿No se acuerdan, o es que están en la confusión? Tanta confusión, de pronto parece que les ha trastocado, y no se dan cuenta, no se acuerdan, no saben quiénes son realmente los que han defendido el trasvase desde el Tajo, desde el Tajo medio y desde el Ebro, también desde el Ebro, y lo vamos a seguir defendiendo.

Por lo visto esto se le ha olvidado al señor Saura, y es alucinante decir “le doy la bienvenida, me alegro de que usted diga sí al trasvase Tajo-Segura”. ¿Qué está pasando aquí?

Señor Saura, cuando ha gobernado el Partido Popular en España desde el Ebro se han trasvasado todos los años..., perdón, desde el Tajo se han trasvasado todos los años de gobierno del Partido Popular una media de 540 hectómetros cúbicos, sépalo usted. Cuando ha gobernado el Partido Socialista, desde el Tajo se ha trasvasado una media de 190 hectómetros cúbicos, de los que 70 eran para agricultura, y comprándolos, y pagando. “No hay agua”, decía alguien desde los bancos socialistas. “Es que no ha llovido”, ahora resulta que la culpa es de San Pedro. “Es que no ha llovido”, no ha llovido para, eso sí, recibir el agua que, un derecho reconocido en la Ley 82, del Tajo-Segura, otorga a los regantes de Alicante, Almería y Murcia. No hay agua

para eso, para eso no llueve; ahora, si usted la paga bien, entonces sí hay agua. Esto es un principio muy socialista, como muy bien es de todos sabido. Esto es curioso, esto es genial, pero a ustedes por lo visto se les olvida que con el Gobierno socialista se trasvasan de media 190 hectómetros, con el Gobierno popular 540, pero resulta que yo ahora soy un neófito recién llegado a la defensa del trasvase desde el Tajo al Segura. Genial, genial.

Pero, mire, a ver si esto les dice algo, porque aquí tienen el valor añadido bruto de la agricultura murciana. Esto ya hay que dárselo así, porque es la única manera, a ver si por lo menos hacen un esfuerzo de memoria, retentiva... y entonces dicen: ahora ya sé de lo que va esto.

Fíjense cómo hasta el año 2004, desde el año 95, había crecido la aportación de la agricultura, cómo la agricultura murciana estaba once puntos por encima de la media nacional, y cómo desde el año 2004, sin embargo, la actividad decae de la forma como decae, superando los diez puntos por debajo de la media nacional. Eso es, por lo visto, lo que usted defiende, y eso es lo que el partido al que usted pertenece y el Gobierno sustentado por el partido al que usted pertenece hace con la Región de Murcia. Y esto también hay que saberlo, porque no podremos poner ni mucho menos solución a una crisis en donde la agricultura precisamente está superando la situación mejor que otros sectores, lo cual no significa que los agricultores de mi región lo estén pasando mal.

Vamos a ser conscientes de lo que ha pasado hasta ahora, y esto no pasa porque sí, no son voluntades divinas, no son accidentes geográficos o meteorológicos, son decisiones políticas, y las decisiones políticas de su partido y de su Gobierno deciden que la Región de Murcia, que nuestra agricultura y nuestra región en general estén percibiendo mucho menos de la mitad de lo que hasta entonces con un gobierno popular percibían.

¿Por qué cree usted, si no, esa línea descendente? ¿Por qué cree, si no, la incertidumbre que se genera en el campo murciano, en los agricultores, que no saben con exactitud cuándo y qué cantidad de agua van a tener? ¿Por qué cree que estamos asistiendo a la realidad a la que asistimos?

Pero habla usted de empleo. Yo lo he dicho ya en varias ocasiones aquí, esta tarde también, ¡eh!, que en nuestra región el empleo ha tenido unos índices, un comportamiento extraordinario en los últimos años, y ahora estamos en el peor momento, doblando en paro a la media nacional.

No es verdad que seamos la comunidad que más paro tiene, eso no es verdad, ¡eso no es verdad! Es la que más está incrementando porcentualmente el paro, lo cual no significa que sea la que más parados tiene. ¡Eso no es verdad! Yo pude haber tenido, y tuve, un error... no error, digamos una tormenta de ideas expresada sin rigor, sin ortodoxia, y pronto reconducida sin que nadie tuviera que reconducirla, pero usted creo que ha mentido

deliberadamente al decir que esta es la región de España que más paro tiene. Eso no es verdad. Lo ha dicho y está en el Diario de Sesiones recogido. Eso no es verdad, señor Saura. Eso no es verdad, sencillamente no es verdad.

Pero, “dale Perico al torno”, no por lo de Pedro, es un dicho muy español, “dale Perico al torno”, sigue otra vez con la burbuja. ¡Que no, señor Saura!, que lo que ha pasado en la Región de Murcia con la construcción es exactamente lo que ha pasado en el resto de España como media, pero muy por debajo de las comunidades socialistas. Que lo que ha pasado en la propia región, ya no miro a España, lo que ha pasado aquí con el grupo o con los gobiernos populares en nuestros municipios, que son los que tienen competencias urbanísticas, no se olvide de eso, ¡no se olvide de eso!, ha pasado precisamente muy por debajo de lo que pasa en los ayuntamientos gobernados por ustedes, pero muy por debajo.

Pero, mire, aquí está el peso del valor añadido bruto en construcción. Fíjense, España el 4, 1. Mire dónde está la Región de Murcia, en el 3,5 tan sólo por debajo de Cataluña y Madrid. Esto Seopan, al que usted tanto se acoge. Aquí tiene también el dato, para que sepamos de qué estamos hablando.

Y habla de empleo otra vez faltando a la realidad, porque, señor Saura, yo encontré una región en el año 1995 en la que los activos sumaban 429.800; en la que los ocupados eran 316.000; en la que los parados eran 113.200; en la que la tasa de actividad era del 52,03 y la tasa de empleo del 38%, siendo por lo tanto la tasa de paro del 26,34%. Hoy, en estos momentos, al día de hoy, con fecha de hoy, esta región tiene 719.000 activos. Fíjese lo que hemos sido capaces de hacer, 719.000 activos, ocupando a 637.600 personas. Con un nivel de paro efectivamente preocupante, 81.500 frente a esos 113.200, cuando entonces los activos eran infinitamente menos de lo que hoy estamos aquí hablando, que también es un dato que un economista si quiere ser riguroso debiera de atender. Que la tasa de actividad es del 62%. Que la tasa de empleo es del 54,96, léase, el 55%. Que la tasa de paro es del 11,33, muy lejos del 26 que usted, por cierto, nos dejó, y que la tasa de temporalidad ha descendido al 36,6%, frente al 44,6.

Yo sé que esto no dice nada a un parado, yo sé que esto al final se queda en la mera estadística, en el dato y en el porcentaje, pero si usted viene aquí a hablar con rigor, hablemos todos con rigor. Si usted viene aquí a manipular datos yo desde luego no voy a manipular datos, y yo le digo que esto va a misa y vuelve, y cuando usted quiera lo comprobamos y reconocemos quién está en el error de quienes dijeron esta tarde una cosa y de quienes, como yo, ahora dicen otra cosa que seguro es la que se ajusta a la realidad.

Pero usted sigue empeñado en que el modelo burbuja no ha servido para facilitar a la región progreso. ¿Pero quién dice eso que no sea usted?, ¿quién dice eso?,

¿cómo que no ha facilitado el progreso? ¿Qué pasa, que los murcianos al encontrar trabajo, como acabo de demostrar, que han venido encontrando durante estos últimos años, no han sido, por ejemplo, capaces de poder adquirir no una sino a veces incluso dos viviendas? ¿Eso no es mejorar? Bueno, para Pepiño Blanco por lo visto no lo es. Él sí, él mejora. O el padre de una cierta ministra, que como asesor se ve compensado en el 100%. Yo quiero ser asesor también de alguna diputación provincial de no sé qué lugar, que eso no va mal. Por lo visto eso para ustedes es lo que les vale. Para mí no. A mí me interesa que todo el esfuerzo económico que se hace en la región, porque es precisamente algo que emana de la voluntad de un Gobierno, tenga su repercusión directa precisamente en el ciudadano. Y los ciudadanos en esta región han visto progresar sus economías, progresar sus economías y su bienestar. Así de claro. Porque es absurdo decir que se han perdido trece años de gobierno. ¿Pero qué tontería solemne es esa? ¿Pero cómo que se han perdido trece años, en donde hemos sido capaces de doblar el número de empleados en la región, en donde hemos sido capaces de reducir el paro de forma como se ha reducido en la región, en donde hemos sido capaces de mejorar ese bienestar construyendo hospitales, dotando de infraestructuras, tanto en materia sanitaria como en materia de educación? ¿De qué estamos hablando? ¿Se ha perdido el tiempo al comunicar una región absolutamente incomunicada, la que ustedes nos dejaron? ¿Se ha perdido el tiempo poniendo el AVE sobre los raíles que ahora ustedes quieren retrasar, pero que llamaron “tren de la bruja”? ¿O a alguien se le ha olvidado: el “tren de la bruja” de Valcárcel? Ahora todo el mundo se apunta...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente, le ruego concluya.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Termino, señor presidente.

Todo el mundo se apunta a hacerse fotos con motivo de que si hoy ponen una traviesa y mañana un tramo más de vía. Pero entonces era el “tren de la bruja”. ¿No es eso progreso para una región? ¿No repercute eso en los ciudadanos? ¿No significa un tiempo aprovechado?

Hoy estamos en otro momento. Estamos en un momento de dificultad, y por eso hoy hemos venido aquí, a decir: vamos a ponernos de acuerdo, vamos a aportar ideas, medias, compromisos. De usted todo el compromiso que he podido escuchar esta tarde es que si me sumo al Tajo medio. Punto nueve. Si el problema es que ustedes no oyen. Me recuerdan que el otro compromiso, y ya no hay más, es el pacto por la austeridad.

Bien, pues acaba de hablar el PSOE, no era su turno, pero bienvenido. Eran sus dos compromisos: ¿Valcárcel, defendemos el Tajo medio? ¿Valcárcel, hacemos un plan por la austeridad? Punto nueve de las diez medidas. El problema es que no escuchan.

Hemos leído diez medidas, hemos hablado de la austeridad como un elemento fundamental que se propone a esta Cámara. Se ha hablado también de ello.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Guarden silencio, por favor.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Termino, señor presidente, diciendo, no obstante, que hoy había que iniciar el curso político en esta Asamblea halando de lo que le interesa a los murcianos. Hoy no había que hablar, como se ha dicho aquí, de que si el aborto se despenaliza en su totalidad, de que si la eutanasia, el suicidio voluntario y no sé qué otras cosas extrañas por ahí, de las que, desde luego, todo menos bromas. Hoy había que hablar de una situación que preocupa a los murcianos. Hoy había que venir aquí a decir desde el Gobierno, dando la cara: hemos hecho esto en marzo pasado, cuando todos negaban la crisis desde sus filas. Hemos hecho esto en abril pasado, cuando seguían negando la crisis desde sus filas, y hoy venimos además a complementar, a incrementar más medidas todavía sobre las anteriormente ya explicadas, con la finalidad de que los murcianos por lo menos pongan un punto de esperanza en sus políticos.

Generar confianza es el instrumento fundamental para contribuir a salir de una crisis. La confianza se genera así, primero dando la cara. No había que sacarme a rastras para venir aquí, vine voluntariamente. A otros ha habido que sacarlos a rastras. La confianza se genera proponiendo medidas, invocando al pacto, al acuerdo. Es el sello de la casa. Lo hicimos antes y lo hemos hecho hoy. Y la confianza se genera, precisamente, poniendo entre todos la mejor de las voluntades para ser capaces de alcanzar esos acuerdos, de analizar esas líneas, y de ponernos a trabajar codo con codo, porque la región no está para bromas, porque los murcianos esperan de sus políticos precisamente lo que hoy podríamos haber hecho aquí, pero que, lamentablemente, repetiré otra vez, más para ustedes que para nosotros, no han sabido aprovechar esta circunstancia, este tiempo, este momento, y se han dedicado a entrar en la vaguedad, a no querer escuchar, a preguntar por segunda vez lo que, preguntado por primera y respondido a esa pregunta, volvían, sin embargo, a preguntar.

Una vez más, señorías, desde los bancos socialistas acaban de desperdiciar una gran ocasión para estar a la altura de unas circunstancias que los murcianos deman-

dan de sus políticos. Una vez más, señorías, el Partido Popular, su grupo parlamentario y el Gobierno aquí presente, han hecho sencillamente lo que tenían que hacer, porque por Murcia y por la región todo cuanto habamos merece la pena hacerlo.

Gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Se levanta la sesión.

ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA
SUSCRIPCIONES A LAS PUBLICACIONES OFICIALES

* * *

- Suscripción anual al **Boletín Oficial:** 24 € (IVA incluido)
- Suscripción anual al **Diario de Sesiones:** 27 € (IVA incluido)
- Números sueltos: 0,60 € (IVA incluido)
- El importe de la suscripción se abonará mediante talón nominativo, giro postal o transferencia a la cuenta corriente N.º 33000-4500-3237-6, abierta en Cajamurcia, C/ Angel Bruna, s/n, de Cartagena.

Edita: Servicio de Biblioteca, Archivo, Documentación y Publicaciones de la Asamblea Regional de Murcia
Imprime: Asamblea Regional de Murcia. Dep. Legal MU-138-1987 ISSN 1131 - 770X