



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2010

VII Legislatura

Número 65

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 17 DE FEBRERO DE 2010

ORDEN DEL DÍA

(1.ª REUNIÓN)

I. Preguntas orales al presidente del Consejo de Gobierno.

II. Debate de totalidad de la Iniciativa legislativa ante el Congreso de los Diputados de proposición de ley sobre modificación de la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional, en relación con el acueducto Tajo-Segura, formulada por el grupo parlamentario Socialista.

* Enmienda a la totalidad formulada por el grupo parlamentario Popular.

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas.

I. Preguntas orales al presidente del Consejo de Gobierno.

* Pregunta 21, sobre medidas y actuaciones a realizar por el Gobierno regional ante el intento de retirar el Sagrado Corazón de Jesús, de Monteagudo.

El señor Ruiz López, del G.P. Popular, formula la pregunta..... 2617

Le contesta el señor Valcárcel Siso, presidente del Consejo de Gobierno..... 2617

* Pregunta 19, sobre efectos de la crisis en la Región.

El señor Pujante Diekmann, del G.P. Mixto, formula la pregunta..... 2618

Le contesta el señor Valcárcel Siso, presidente del Consejo de Gobierno 2619

El señor Pujante Diekmann interviene en el turno de réplica..... 2620
Y el señor Valcárcel Siso, en el de dúplica 2620

* Pregunta 20, sobre destrucción de puestos de trabajo en el último trimestre de 2009.

El señor Saura García, del G.P. Socialista, formula la pregunta..... 2620

Le contesta el señor Valcárcel Siso, presidente del Consejo de

Gobierno2621

El señor Saura García interviene en el turno de réplica.....2621

Y el señor Valcárcel Siso, en el de dúplica2622

El señor Ruiz López, del G.P. Popular, interviene en un turno por alusiones2622

II. Debate de totalidad de la Iniciativa legislativa ante el Congreso de los Diputados de proposición de ley sobre modificación de la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional, en relación con el acueducto Tajo-Segura.

El señor Saura García defiende la iniciativa legislativa presentada por el G.P. Socialista2623

El señor Ruiz López defiende la enmienda a la totalidad formulada por el G.P. Popular.....2624

El señor Pujante Diekmann, del G.P. Mixto, interviene en el turno general2627

En el turno de fijación de posiciones, intervienen:

El señor Saura García.....2628

El señor Pujante Diekmann2629

El señor Ruiz López.....2630

Se somete a votación la enmienda a la totalidad del G.P. Popular.....2631

Se suspende la sesión a las 12 horas y 50 minutos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, buenos días. Se abre la sesión.

Primer punto del orden del día: [preguntas orales dirigidas al presidente del Consejo de Gobierno](#).

[Pregunta al presidente del Consejo de Gobierno sobre medidas y actuaciones a emprender ante el intento de retirar el Sagrado Corazón de Jesús, de Monteagudo](#), formulada por don Juan Carlos Ruiz López, del grupo parlamentario Popular.

Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, señor presidente del Gobierno, quiero en primer lugar aprovechar la presencia del presidente del Gobierno en esta Cámara para felicitarle en nombre del grupo parlamentario Popular y espero que en nombre de toda la Asamblea Regional por su reciente nombramiento como futuro presidente del Comité de las Regiones de la Unión Europea, cargo, señorías, que por primera vez un presidente de una comunidad autónoma española va a tener, va a ostentar, y en este caso para orgullo de todos los murcianos va a ser el presidente de todos los murcianos. Por lo tanto, vaya mi enhorabuena por delante.

En segundo lugar, quiero saludar a las personas que nos acompañan, especialmente a las concejales del Ayuntamiento de Murcia, al pedáneo de la pedanía de Monteagudo, a los senadores, en general a todas las personas que nos acompañan.

Y entrando en materia, señor presidente, hoy nos ocupa una cuestión que está siendo larvada durante muchos años a través de un sistemático cuestionamiento de nuestros orígenes, de nuestros símbolos y de nuestra historia.

Vivimos en un país donde para el presidente del Gobierno, el señor Rodríguez Zapatero, la nación es un término cuestionado y cuestionable. En nuestra sociedad, que es una monarquía constitucional, el presidente del Gobierno socialista dice que el Rey es el mejor republicano. El Partido Socialista pacta con los separatistas una iniciativa en el Congreso de los Diputados para retirar los crucifijos de todos los centros educativos. En esta misma Cámara, señorías, los diputados socialistas cuestionan permanentemente la autoridad de este Parlamento regional.

Con este clima, favorecido por un Gobierno débil y por un partido, el socialista, sin valores, y que hace del relativismo cuestión capital, no es de extrañar que surjan iniciativas descabelladas, sin sentido, extemporáneas, inútiles, que tan sólo pretenden hacer daño a unos ciudadanos que quieren vivir en paz y mirar al futuro sin olvidar ni renegar de su pasado.

Como ustedes sabrán, me refiero a la iniciativa de retirar el Sagrado Corazón de Jesús, conocido por todos

como el Cristo de Monteagudo. Si echamos la vista atrás, veremos que no es la primera vez que se cuestiona a esta estatua: ya en 1936, tras una moción socialista, el primer Cristo fue destruido, y en 1951 el que fuera su autor, Nicolás Martínez Ramón, recibió el encargo de volver a levantarlo.

Hoy vuelve a ser cuestionado uno de los símbolos más conocidos y emblemáticos de la ciudad de Murcia como consecuencia del relativismo imperante. Murcia siempre ha sido territorio de encuentro de culturas y de tolerancia. ¿Es demasiado pedir, señorías, que seamos, que sean, mejor dicho, tolerantes con los símbolos propios de nuestra cultura?

Señor presidente, quiero aprovechar mi intervención para conocer, si es posible, qué opinan los dos grupos de la oposición de esta polémica, porque lo que opina mi grupo está muy claro y ya lo han oído, y es que el Cristo de Monteagudo cuenta con nuestro total respaldo, y ahora, señorías, lo que queremos conocer es cuáles van a ser las medidas y actuaciones que va a llevar a cabo el Gobierno regional en defensa del Sagrado Cristo de Monteagudo.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Ruiz.

Señor presidente.

Señorías, guarden silencio. Señorías, guarden silencio. Señor Oñate y señor Ruiz, guarden silencio.

Señor presidente, tiene la palabra.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, agradezco las palabras del portavoz tanto de felicitación como también en esa defensa que comparto, sin lugar a dudas, acerca de algo tan emblemático para los murcianos, para todos los murcianos, como es el Sagrado Corazón de Jesús, que culmina el castillo almohade de Monteagudo.

Doy también la bienvenida, no sé si me corresponde el hacerlo o no desde el punto de vista protocolario, sí al menos desde el punto de vista afectivo, a cuantos hoy asisten a este Pleno en la Asamblea Regional de Murcia, que en definitiva es la casa de todos los murcianos.

Y respondo con contundencia absoluta a la pregunta del portavoz del grupo Popular acerca de qué va a hacer el Gobierno. El Gobierno va a hacer lo que siempre ha hecho y el Gobierno desde luego en ningún momento va a cambiar de opinión ni de actitud con respecto al Cristo de Monteagudo, es decir, preservarlo y llevar hasta las últimas consecuencias, diré otra vez, hasta las últimas consecuencias, la defensa del Cristo de Monteagudo.

No voy a entrar en aspectos jurídicos o no, senci-

llamente quiero decirle a esta Cámara, y respondo como corresponde hacerlo al portavoz del grupo parlamentario Popular, que es quien me hace la pregunta, quiero decir sencillamente que yo prefiero como responsable del Gobierno de la Región de Murcia que me juzguen los tribunales por mantener una actitud de rechazo a cualquier intención de quitar, digo quitar, no se me ocurre pensar ni tan siquiera demoler, aunque no sería el primer Cristo sobre ese mismo castillo que ya fuera demolido en otro tiempo, pero desde luego prefiero que me juzguen los tribunales antes que me juzgue el pueblo, que me juzguen los tribunales por defender algo que considero de justicia a que me juzgue el pueblo por no defender algo en lo que creo profundamente. Por lo tanto, la respuesta no puede ser más clara.

Pero es que aparte de todo, señor portavoz del grupo Popular, señorías, me da la impresión de que entramos en una muy peligrosa dinámica, porque la siguiente pregunta puede ser, después del Cristo de Monteagudo, qué pasará por ejemplo con el monumento de la Purísima en la Plaza de Santa Catalina, por seguir circunscrito a la ciudad y al municipio de Murcia; qué podría ocurrir con la Virgen de los Peligros. ¿Alguien quiere quitarle a los murcianos el derecho de pasar por el Puente Viejo y dedicar un pensamiento a la Virgen de los Peligros? ¿Alguien puede pensar que la Purísima, el monumento a la Purísima en la plaza, murciadísima plaza, de Santa Catalina, genera algún tipo de perjuicio o de ofensa a los murcianos? ¿Alguien puede plantear que las procesiones de Semana Santa, seña de identidad y además movimiento que produce sensaciones reales, ciertas, auténticas de devoción hacia los santos, pueden ser suprimidas porque también hay un dinero público destinado a cofradías en cualquier lugar de la región?

Sin duda alguna, sería entrar en una fase, repito, peligrosa, porque yo entiendo que la tolerancia es acaso el mayor de los nexos para la convivencia en democracia y en cualquiera otra actitud o régimen, pero fundamentalmente en la democracia, la que nos damos, la que defendemos y la que promulgamos día tras día.

Por lo tanto, si somos intolerantes, si sencillamente queremos pisar los derechos, más todavía, los sentimientos y la devoción de las gentes, desde luego quebraremos el principio de la tolerancia, y creo que no hay ley ni natural ni no natural que precisamente oriente esos pasos hacia la ruptura de la tolerancia y de las creencias profundas entre las personas.

Por lo tanto, termino, señor presidente. Este Gobierno dice no y además dirá no con las armas que tenemos, que no son otras precisamente que la ley que nos asiste, porque en 2004 el Gobierno de la Región de Murcia, el Gobierno sustentado por el Partido Popular, ya decretó BIC una zona, Monteagudo-Cabezo de Torres, con características de sitio histórico. Nada pues se puede hacer sobre ese Cristo ni en ese ámbito de sitio histórico sin el consentimiento del Gobierno, y el Go-

bierno de Murcia -lo repetiré por última vez en esta Cámara y millones de veces fuera de esta Cámara- dirá no a cualquier intento de vulneración de derechos, de tradiciones y de devociones con respecto al Sagrado Corazón de Monteagudo.

Gracias.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

[Pregunta al presidente del Consejo de Gobierno sobre efectos de la crisis en la región](#), formulada por don José Antonio Pujante Diekmann, que tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Buenos días, señor presidente.

También me sumo a la felicitación por su elección, lógicamente en el plano personal, que no en el político, como presidente del Comité de las Regiones de la Unión Europea, y después de la diatriba que nos ha soltado usted sobre el Cristo de Monteagudo, que con ser importante, que lo es, sin duda alguna hay otro cristo que es mucho más importante, y es el cristo de la crisis, el cristo del paro, el cristo de la destrucción de empleo, y creo que es de eso de lo que en verdad hay que hablar, y por eso yo voy a hablar de lo que realmente es importante, del cristo, pero del cristo de la crisis y del cristo del paro.

En este sentido y como cuestión previa, le quiero pedir que, dado que hay un grupo de trabajadores y trabajadoras de Conservas Fernández que están afectados precisamente porque están en la calle, 300 trabajadores de Conservas Fernández, con el aval además de 32 millones de euros por parte del Gobierno de la Región de Murcia, de la Comunidad Autónoma, me gustaría sinceramente por lo menos que atendiese las reclamaciones, atendiese por lo menos el planteamiento que estos trabajadores y trabajadoras tengan que hacer. Cuando acabe la sesión y su presencia aquí en esta Cámara yo creo que sería oportuno que, aparte de hablar del Cristo de Monteagudo, también hablase con los trabajadores y trabajadoras que están en situación de paro, que eso sí que es un verdadero cristo, señor Valcárcel.

Y ciñéndome a la pregunta concreta, bueno, todos sabemos la situación de desempleo que hay en la región, en Cartagena particularmente grave, y podríamos retrotraernos a las hemerotecas y podríamos comprobar y constatar las declaraciones que usted hizo acerca de lo que iba a suponer la ampliación de Repsol, iba a ser la panacea que iba a resolver el problema del paro en la Región de Murcia. Constatamos desgraciadamente que la situación no es así... No, eso está en las hemerotecas por mucho que mueva la cabeza, señor Valcárcel, que eso es así. Se han formado más de 700 personas aquí en la Región de Murcia, concretamente en Cartagena, con el

fin de poder trabajar, y ni una sola que yo tenga constancia está trabajando en las ampliaciones de Repsol.

Lo que me gustaría saber es qué sabe de la situación, qué perspectivas hay, cuál es la labor de mediación, porque lógicamente tiene usted razón en el sentido de que es Repsol la que tiene que mover ficha, pero usted tiene una labor importante de mediación, y a mí sinceramente no me gustaría que su labor de mediación fuese un fracaso, me gustaría sinceramente que fuese un éxito por el bien de muchas personas que están buscando empleo. Me gustaría saber cuál es el resultado de su mediación, si piensa hacer alguna gestión en el sentido de garantizar que, efectivamente, los puestos de trabajo, la mayoría de los puestos de trabajo se van a quedar aquí, y, en fin, responder con contundencia a ese reto de Repsol con el padrón de los empleados que ha llevado a cabo.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Pujante, yo le invito a que usted saque esa hemeroteca a la que hace referencia en donde yo he dicho en alguna ocasión, tan siquiera una sola, que Repsol y la remodelación de Repsol iba a resolver todo el problema del paro en la Región de Murcia, más bien diría que Repsol y otras tantas cosas contribuirán a resolver el problema del paro en la Región de Murcia, porque uno no cae a esta edad ya, aunque sea por la edad, en la candidez y en la ingenuidad de pensar que una inversión en Cartagena se transmite al resto de la región resolviendo el tremendo problema del paro.

La cuestión es que usted habla sobre el paro en Cartagena, que es el doble de la región, que estamos a la cabeza en la comarca de Cartagena en cuanto a paro, y además lo está refiriendo a una actividad industrial, dado que se circunscribe al ámbito puramente del Valle de Escombreras y también de Repsol. Le diré para su información que el paro en Cartagena no viene precisamente de la mano, al menos poniendo el acento fundamental, del sector industrial, dado que es el 7,6% de parados en el sector industrial de Cartagena, sino de otros sectores, fundamentalmente servicios.

Con lo cual, esto a mí me suena un poco al cura que subido a púlpito echa el sermón y reprime a quienes no van a misa. Ya, mire usted, pero es que usted está echando el sermón a quienes estamos presentes; y porque estamos presentes, estamos en misa. Con lo cual, huelga cualquiera otra cuestión.

Y dice usted: es que, claro, Repsol parecía, se habían abierto expectativas y sin embargo... Pero, bueno, es que resulta que este Gobierno y el Gobierno municipal de Cartagena, con esa extraordinaria y maravillosa alcaldesa de Cartagena, doña Pilar Barreiro, son quienes han estado peleando precisamente para que Repsol hiciera la inversión que está haciendo. Con lo cual, imagínese usted cuál sería la situación, no del 7,6% de paro en el sector industrial, sino infinitamente mayor, si no hubiéramos tenido Repsol, entre otras inversiones.

¿Y qué hace este Gobierno, para tranquilidad suya? Pues lo que ustedes conocen. Si es que no nos ocultamos de nada; si es que podemos ir con la cabeza muy alta, conscientes de que tenemos errores, concientes, por lo tanto, de que podemos equivocarnos y lo reconocemos con humildad. Pero en este caso le diré: además de todo lo anterior, hemos peleado Repsol y hemos peleado, una vez conseguida la inversión, en Madrid, con el señor Brufau, también con el señor Del Rivero, en Murcia, en Cartagena, en visitas que hemos hecho a Repsol y públicamente, para exigir precisamente que sean personas de la comarca, de Cartagena, de la región, las que trabajen en esa factoría.

No voy a remitirle a fecha remotas, podría hacerlo, simplemente a la semana pasada, y verá usted como respondemos desde el Ayuntamiento de Cartagena, su alcaldesa, y desde la Comunidad Autónoma, el Gobierno de la misma, su presidente y su consejero de Empleo, y verá usted cómo respondemos ante esta situación.

Gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Bueno, tendré que fiarme y tendré que fiarlo todo a la esperanza, a la que usted ha hecho referencia.

Me gustaría, en cualquier caso, que fuese más explícito, en el sentido de si las 700 personas que se han formado en los centros de enseñanza en la comarca de Cartagena van a tener posibilidades reales de trabajar en Repsol. Cuál va a ser la cuantía, cuál es el compromiso, en definitiva, que tiene con respecto a Repsol, de que efectivamente esas personas formadas van a poder trabajar.

Y usted ha hecho referencia a que efectivamente el índice de paro en el sector industrial es menor que en otros sectores, es cierto, pero no es menos cierto que el índice de paro en la Región de Murcia es superior al de la media nacional. ¿A qué se debe que sea superior a la media nacional, señor Valcárcel? A eso usted, sin embargo, no responde.

Pero me gustaría saber en concreto sobre los forma-

dos, sobre los que se han formado, cuál va a ser la salida que éstos van a tener. ¿O han perdido el tiempo cuando estos años se han formado precisamente para trabajar en Repsol?

Y luego, me gustaría que me respondiera a si, cuando acabe el turno de preguntas y usted salga por aquella puerta, se va reunir con los trabajadores de Conservas Fernández.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracia, señor Pujante.

Señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Vamos a ver. No me haga usted preguntas que no me hace antes, puesto que ya me las hace el portavoz del grupo Socialista, al que ahora gustosamente podré responder.

Usted habla del Valle de Escombreras, habla de Repsol y habla de los efectos de la crisis de Cartagena, sobre el paro en Cartagena, no de por qué en la región el doble de España..., cosas que ahora iremos aclarando pertinente y convenientemente.

Pero, mire, señor Pujante, admirado y querido señor Pujante -usted es de Monteagudo, por cierto, es de Monteagudo, es de Monteagudo, señor Pujante-, vamos a ver, mire, en el año 2007 -comarca de Cartagena, ¡eh!-, el número de expedientes que fueron aprobados en programación de ayudas a los empresarios, pequeña y mediana empresa de Cartagena, eran 138. En el año 2009 son 421 expedientes. Fíjese usted si el Gobierno está o no está en lo que tiene que estar. ¿Sabe usted aquello de “no estás en lo que estás”? Nosotros estamos donde tenemos que estar.

Mire usted el balance del año 2009 del Servicio de Oportunidades de Negocio. Han sido 1.700 las pymes informadas. Han sido 330 los contactos realizados entre la oportunidad detectada y la pyme interesada. Se han concretado más de 150 negocios. Esto es lo que tiene que hacer un Gobierno cuando está precisamente activado, preocupado e implicado, para que, en efecto, los problemas de una comarca, que no son ajenos a los de una región, que no son ajenos los de la región a una nación, son exactamente los que son.

¿Sabe usted cuántos expedientes...?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente, debe concluir.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

JO DE GOBIERNO):

Termino, señor presidente.

¿...sobre subvenciones concedidas en la Región de Murcia, porque quiere usted hablar de la Región de Murcia? Pues mire, hemos pasado del año 2008 con 701 expedientes, al año 2009 en 2.000 expedientes; unas subvenciones de 47 millones en el 2008, a 78 millones de euros de subvención en el año 2009. A esto se le llama: “el movimiento se demuestra andando”.

Señor cura, no me reprimenda desde el púlpito. Yo estoy en misa y repicando.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

[Pregunta al presidente del Consejo de Gobierno sobre destrucción de puestos de trabajo en el último trimestre de 2009](#), formulada por don Pedro Saura.

Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

Antes de hacer la pregunta sí que me gustaría referirme a la presentación, a la burda manipulación del portavoz del Partido Popular, y decir varias cosas. La primera es un pequeño detalle, y es que el demandado en el caso del Cristo de Monteagudo es justamente el Gobierno de España.

En segundo lugar, que efectivamente el Cristo de Monteagudo forma parte de nuestra historia, de nuestro patrimonio, y vamos a defender codo con codo ese patrimonio de todos los murcianos, como también el Gobierno central.

Y por último, tengo que decir...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Por último, señor Saura, y atégase a la pregunta.

SR. SAURA GARCÍA:

...que suscribo punto por punto el planteamiento del Gobierno regional en la defensa del Cristo de Monteagudo, que, como decía al principio, ese pequeño detalle, quien ha sido demandado ha sido el Gobierno de España.

Y paso a la pregunta, señor presidente: ¿por qué, señor presidente de la Comunidad Autónoma, la Región de Murcia, la economía de la Región de Murcia destruye el doble de empleo que el conjunto de España tanto en este último trimestre como también en estos dos últimos años?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.
Señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Pues, gracias, señor presidente.

Señor Saura, por las mismas razones que en España, con las políticas del Gobierno socialista, existe también el doble de parados que en la Unión Europea. Exactamente por las mismas razones. A saber: falta de liquidez en las empresas; a saber: falta de inversión y de confianza de los empresarios en las políticas del Gobierno de Rodríguez Zapatero, y, a saber: falta de reformas estructurales. Por cierto, todos ellos asuntos que dependen única y exclusivamente del Gobierno central y no del regional.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.
Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

El tema es suficientemente serio, muy serio. Desde luego, señor presidente, cuando las cosas iban bien, usted se ponía todas las medallas de la creación de empleo, y ahora las medallas de que Murcia encabeza la tasa de paro del conjunto de España, usted no se quiere poner ningún tipo de medalla.

Mire, muy preocupante. La Región de Murcia destruye el doble de paro que el resto de España, este último trimestre y en el conjunto de estos dos últimos años; también en Conservas Fernández. Usted debería tener esa sensibilidad con estos trabajadores en el día de hoy.

Y lo más preocupante es que de cada diez parados en la Región de Murcia, sólo uno tiene probabilidades serias de encontrar un empleo, y eso tiene que ver con la empleabilidad, con la capacidad para poder recolocarse en otro sector.

Y los más preocupante, señor presidente de la Comunidad Autónoma, es que en el caso de la Región de Murcia, se han conocido datos muy recientes, el abandono escolar va a más; el abandono temprano escolar va a más en la Región de Murcia. En fracaso escolar ya estamos en la cola, va a más. La formación de nuestros jóvenes de 18 a 24 años está a la cola del conjunto de España, señor presidente. La formación, la empleabilidad, las políticas activas de empleo son exclusiva competencia del Gobierno de la Región de Murcia. ¿Estos últimos 15 años, señor presidente, a qué se ha dedicado usted?, ¿qué ha hecho usted?, ¿cuáles son sus priorida-

des, señor presidente de la Comunidad Autónoma? ¿Pero acaso hay alguna prioridad más importante...?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio, por favor.

SR. SAURA GARCÍA:

¿Pero acaso hay alguna prioridad más importante que ésta, señor presidente?

Mire, ha abandonado a su suerte los problemas de la Región de Murcia. Pero además, usted que ahora está haciendo carrera política en Europa, lo que le dice a los murcianos es que no tienen posibilidad de hacer carrera en su formación, que no pueden hacer carrera profesional y carrera en sus estudios.

Usted, la única carrera que le propone a los murcianos es la carrera de ir a una oficina de desempleo. Usted, señor presidente, es el presidente del “ande yo caliente y ríase la gente”. Usted, señor presidente, no es sólo el campeón del paro de España, es también el campeón de la desilusión y la desesperanza de muchísimos miles de murcianos, señor presidente. Además, lo más preocupante no es lo que ha sucedido ya. Lo más preocupante es lo que puede suceder en los próximos meses y en los próximos años, si usted no cambia de políticas y de prioridades.

Y además, señor presidente de la Comunidad Autónoma, usted va sobrado: que con esto puede, que lo de acuerdos con el principal partido de la oposición, que no son necesarios; que usted puede, que usted sabe de política económica y que va a corregir la situación, y que no necesita a nadie.

Pues esto es lo que hay, señor presidente de la Comunidad Autónoma: 161.500 parados, el doble de incremento que en el resto de España. Ya vamos por una tasa de paro del 20,5%. Hay 60.000 parados más ahora en la región que cuando usted comenzó a ser presidente de la Comunidad Autónoma. En estos dos últimos años hay 166.000 parados más; a partir de las políticas que usted ha puesto marcha hay el doble de paro, de incremento, en la Región de Murcia que en el conjunto de España.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Esto, señor presidente, es lo que hay.

Cambie de prioridades, tome nota, baje de la soberbia y prepotencia, y aborde los problemas que tiene en la Región de Murcia.

Gracias, señor presidente. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.
Señor presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Saura, quien no sabe realmente de qué le sirvió la carrera a alguien soy yo con respecto a usted. No sé de qué le sirvió la carrera.

O no sabe o miente cuando dice que se destruye el doble de empleo aquí en Murcia que en la media nacional. No, mire, vamos a ver, señor Saura, hay una cosa que se llaman activos. Si en la Región de Murcia viene mucha gente de fuera a buscar un puesto de trabajo que no encuentra, automáticamente ese cociente que divide número de activos entre número de trabajadores y población, para esto sería bueno que conociera la Ley de Ockham, para esto sería muy interesante (es economista, y no lo sabe, pero bueno), sería muy interesante que viera usted cómo el cociente tiene que dar automáticamente un mayor número de parados. No es que se destruya empleo, es que quien busca el puesto de trabajo no lo encuentra y ocupa, por lo tanto, un número en la oficina del paro. No se destruye empleo.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Pero es que el señor Saura, que, por cierto, cada vez que habla del Gobierno de Valcárcel lo que tiene en su mente obsesiva es la foto de Zapatero. Todo lo que quiere aplicarme es Zapatero, es la frustración de Zapatero. Por cierto, ya sé ZP qué significa: “zapping”. Cuando ustedes quieren cambiar de programa en televisión, zapean; y “Zapping” cambia, un día sí y otro también, de políticas económicas. Ésa es la desconfianza: “zapping” político, “Zapping” Zapatero, automáticamente empieza a dar juego: hoy me invento esto, mañana aquello otro.

Señor Saura, lo que no puede ser serio es que venga usted aquí a tratar por todos los medios de empadronar la crisis internacional en la Región de Murcia. Es su obsesión, quiere empadronarla. Se ha empeñado en que aquí la crisis es murciana. La crisis del mundo mundial nació en Murcia. ¿Por qué? Porque Valcárcel es el que provocó la crisis del mundo mundial. Pero se lo ha creído. También es verdad que es el único que se lo cree. Es verdad que es el único que se lo cree. Nadie en la Región de Murcia, nadie en España tiene la más mínima duda de quién negó la crisis, de quién no tomó medidas, de quién

cada vez que sale de España (ése sí que estaba sobrado aquí en España: “superaremos a los italianos, nos reiremos de los franceses, que se preparen los alemanes”), ¡pum!, pescozón; pescozón, sale de España y ¡pumba!, pescozón, cada vez que sale de España, ¡pum!, pescozón. Y ahora se ha dado cuenta de que efectivamente algo se ha hecho mal, ¡pero es que se dan cuenta tres años después!, es que esto empezó en el año 2007, es que han estado negando la crisis por intereses electorales y no han tomado medidas que tendrían que haberlas tomado. Ésa es la realidad, y ahora quieren empadronar los problemas de Zapatero y las incompetencias de Zapatero aquí en la Región de Murcia. Pero no se equivoque, no se equivoque.

Habla usted de destruir empleo. Le he demostrado que no es así. Pero, mire, yo sí voy a decirle quién es el que prometía el pleno empleo, a ver si le suena esta carita, ¿la conoce usted?, y estas siglas, el puño y esas cosas, ¿las conoce?, aquí, aquí. ¿Y sabe usted lo que dice: “Por el pleno empleo. Motivos para creer”. (Risas)

¿Está usted hablando de credibilidad, habla usted de credibilidad, habla usted de este Gobierno? ¡Mire, hombre!, ¡mire, mire!, que le estoy hablando, ¡hombre!, igual que yo le miro a usted.

¿Habla usted de credibilidad, señor Saura?, ¡Venga, hombre, por Dios!

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, respeten el uso de la palabra. Señor presidente, concluya.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Señor Saura, a ver si estas energías con las que usted viene aquí, que tampoco son muchas, pero bueno, algo es algo, vaya usted a Moncloa y presénteselo a Zapatero, que ahí sí tiene que buscar responsabilidades y ahí las respuestas.

Gracias.
(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.
Diga, señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Sí, señor presidente, pido la palabra en base al artículo 103.a) del Reglamento, puesto que se me han atribuido opiniones inexactas y lesivas para mi persona por parte del portavoz del grupo Socialista.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, le voy a dar la palabra, con el ruego encarecido de que no olvide en qué consiste el turno por alusiones, que es un turno de defensa, no de contraataque. Es más, como usted sabe, el Reglamento dice que en ese caso el presidente retirará automáticamente la palabra a quien esté en el uso de ella. Le ruego que con estas normas responda, por favor.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Muchas gracias, señor presidente, con toda brevedad y además no usaré el tiempo que graciosamente me concede el presidente.

Quiero decir que en mi intervención no ha habido ninguna manipulación, señor presidente. Todas y cada una de las afirmaciones que ha hecho este portavoz son ciertas, como es cierto también que los senadores del grupo parlamentario Popular presentaron en el Senado una enmienda para apoyar y para financiar todo lo que es el entorno del Cristo de Monteagudo, y el grupo parlamentario Socialista se opuso.

Muchas gracias, señor presidente.

(Aplausos y voces)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Ruiz.

Siguiente punto del orden del día: [debate de totalidad de la Proposición de ley de iniciativa legislativa ante el Congreso sobre modificación de la Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional, en relación con el acueducto Tajo-Segura](#), formulada por el grupo parlamentario Popular.

Tiene la palabra el señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

Dar la bienvenida al Sindicato Central de Regantes y a su presidente, don José Manuel Claver, así como a los miembros de la Plataforma de recogida de firmas de la iniciativa legislativa popular en defensa del trasvase Tajo-Segura.

El trasvase está en peligro, el trasvase Tajo-Segura, y está en peligro en Madrid, en el Congreso de los Diputados. Y está en peligro, como saben, señorías, por la reforma del Estatuto de Castilla-La Mancha, aprobada por el Partido Popular y el Partido Socialista de esa comunidad autónoma, y está en peligro en las Cortes, en la Carrera de San Jerónimo, desde hace un año y medio.

Utilizaron en esa comunidad autónoma toda su potencia como autonomía. Con un año y medio de retraso, el Parlamento murciano, que representa al pueblo de la Región de Murcia, va a aprobar una ley murciana de defensa del trasvase Tajo-Segura, que llegará al Congreso de los Diputados.

Se puede aplicar un refrán, “A buenas horas, mangas verdes”, pero también otro, “Nunca es tarde si la dicha es buena”. Como me gusta ver las cosas siempre en positivo, me quedo con el segundo refrán, “Nunca es tarde si la dicha es buena”.

Hoy los diputados murcianos, diputados y diputadas, utilizaremos uno de los instrumentos más importantes que tenemos como autonomía después de la reforma de los estatutos de autonomía, de la reforma de nuestro Estatuto de Autonomía. Vamos a aprobar un proyecto de ley que vamos a defender en el Congreso de los Diputados, que tiene por objeto blindar el trasvase Tajo-Segura ante cualquier legislación que lo ataque, como es el caso de la reforma del Estatuto de Castilla-La Mancha.

Tres parlamentarios de la Región de Murcia vamos a tener el grandísimo honor de intervenir en el Congreso de los Diputados para llevar la voz de la Región de Murcia, en concreto para defender el trasvase Tajo-Segura, para defender la solidaridad, para defender la Constitución, y con el objetivo de luchar contra las hidrotaifas que hay en algunas comunidades autónomas.

A mí me gustaría que uno de los diputados que intervinieran en el Congreso de los Diputados fuera el presidente de la Comunidad Autónoma. Yo les anticipo que voy a intervenir representando a mi grupo y, por tanto, a los murcianos y a las murcianas.

Sobre el texto que aprobamos, por nosotros no va a quedar. El que presentamos nosotros hace un año aproximadamente, que lo habíamos consensuado previamente todas las fuerzas políticas, es bueno. El del Partido Popular, que presenta ahora, también es bueno, no tenemos ningún problema para aprobarlo. Yo creo, y así lo sabe el portavoz del Partido Popular, que incluso ese texto se puede mejorar con algunas enmiendas que hemos planteado, ofrecido al Partido Popular, enmiendas que tienen como objeto que ninguna norma de ningún tipo pueda directa o indirectamente, directa, insisto, o indirectamente limitar la competencia del Estado en materia de agua y mermar los intereses de los regantes y los intereses de la Región de Murcia con relación al trasvase Tajo-Segura.

Pero lo importante aquí no es si el texto es del PP o es del Partido Socialista o de Izquierda Unida, lo importante hoy aquí es que el texto sea un buen texto que defienda los intereses de la Región de Murcia, y tengo que decir que el primer texto era un buen texto, el texto que ha planteado el Partido Popular también es un buen texto, nosotros queríamos mejorarlo, pero no vamos a tener ningún problema si no ha lugar a mejorarlo.

Yo podría hoy contar muchas cosas que no me han gustado en este proceso, igual que ustedes también seguro pueden contar hoy cosas que no les han gustado de este proceso, de agravios, incluso podrían contar cosas que no les han gustado, decirlo con toda libertad, del Gobierno de España, lo entiendo. Yo no estoy de acuerdo, no podría ser menos, siempre con todo lo que

hace un Gobierno de España, aunque éste sea socialista. Pero lo importante hoy, lo que quieren los murcianos es que dejemos el teatro de la política a un lado y hoy nos pongamos de acuerdo. No creo que nos vayan a nominar para ningún Goya, lo que quieren los murcianos es que hoy rápidamente, porque ya vamos tarde, nos pongamos de acuerdo. La unidad debe prevalecer en el día de hoy y la voz de Murcia se tiene que escuchar cuanto antes en el Congreso de los Diputados.

¿Que hay cosas que evidentemente yo podría plantear aquí? Sí, por ejemplo por qué hace dos años, cuando planteamos la reforma del Estatuto de la Región de Murcia, no se nos hizo caso para blindar el trasvase Tajo-Segura. Podría ser hoy el gran elemento de debate. No quiero que lo sea.

¿Por qué hace un año y medio no se aprobó la ley murciana de defensa del trasvase Tajo-Segura, tal como acordamos en San Esteban el presidente de la Comunidad Autónoma y yo mismo?

O por qué, insisto, que no debe ser, porque entiendo que puede haber agravios desde todas las partes, desde todos los puntos de vista, por qué la señora Cospedal, la número dos del Partido Popular, vota una cosa en Toledo, incendia el bosque e inmediatamente se va a Madrid y dice: la culpa del incendio del bosque la tiene el presidente del Gobierno con relación al trasvase Tajo-Segura.

Desde luego que yo también podría aquí, como dije en la otra intervención, que no sé por qué razón la voz del pueblo de la Región de Murcia durante muchos meses ha estado secuestrada porque no se quería hacer daño a no sé quién, pero creo que ése no es, a mi juicio, el objetivo del debate de hoy. El objetivo del debate es el acuerdo, es el consenso, es que nos pongamos de acuerdo en una norma, porque por primera vez, después de la reforma de nuestro Estatuto de Autonomía, vamos a ir al Congreso de los Diputados a defender los intereses de la Región de Murcia. Nuestra máxima potencia como autonomía la vamos a aplicar.

Porque yo también, en ese proceso de agravios y de cosas que no me han gustado, podría decir que se buscó un subterfugio, la idea de enviar una carta al presidente del Gobierno, cuando esto nos compete a nosotros en la medida en que el centro de la actividad política no está en el Ejecutivo, está en el Parlamento, está en los parlamentos, nos compete. Eso es lo que hacen otras comunidades autónomas y eso es lo que tendríamos que haber hecho hace ya muchísimo tiempo. A mí eso no me gustó, pero estuvimos apoyando porque lo importante siempre es apoyar un tema que es de justicia, que tiene que ver con la solidaridad, tiene que ver con la cohesión de España.

Y desde luego sé que el Partido Popular nos viene a decir que, bueno, si el presidente del Gobierno quiere, de España. Bueno, mire, los líderes del Partido Popular de Castilla-La Mancha, ante las declaraciones estos días del

secretario de Estado diciendo que es una barbaridad, poco más o menos, que daña a la vista, poco más o menos, lo de la reserva estratégica, si yo les sacara aquí ahora las declaraciones de los dirigentes del Partido Popular de Castilla-La Mancha diciendo que lo que quiere el PSOE de España es que el trasvase Tajo-Segura se quede tal como está, pues mire usted, el presidente del Gobierno puede lo que puede, pero desde luego quien puede es el Parlamento, que es donde se estudian y se aprueban las normas, y nosotros tenemos que ir al Parlamento para llevar cuanto antes la voz de la Región de Murcia.

Por eso creo que no es el momento del agravio, de las cosas que no nos gustan; es el momento de mirar hacia delante, es el momento de que aprobemos el texto de consenso. Y, desde luego, lo que quieren los regantes, lo que quieren las personas que están recogiendo firmas en la calle, los sindicatos, los empresarios, el conjunto de la sociedad murciana lo que quiere es unidad, que nos dejemos de gaitas y que rápidamente busquemos ese consenso y ese acuerdo en ese instrumento máximo que tenemos como autonomía.

No es el momento, a mi juicio, de buscar responsables, sino que es el momento de la responsabilidad de todos nosotros. Eso estoy convencido de que es lo que quiere el Partido Popular. Miren, yo estoy convencido de que lo que quiere el Partido Popular de la Región de Murcia es defender los intereses de la Región de Murcia, y quiere defender, no tengo ninguna duda, no tengo ninguna duda, el Partido Popular de la Región de Murcia quiere defender el trasvase Tajo-Segura, por tierra, mar y aire, no tengo ninguna duda. Por tanto, como no hay dudas de que todos estamos aquí por la unidad y que en los temas de agua, en los temas del Tajo-Segura tenemos que estar por encima de planteamientos partidarios y estar en los intereses de la Región de Murcia.

En otras comunidades autónomas han entendido que lo suyo es la unidad de su tierra. Bueno, aquí tenemos que estar unidos, dejarnos de reproches, ponernos a trabajar, que eso es lo que pide la sociedad murciana.

Muchísimas gracias señores diputados y diputadas.
(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.

Turno de presentación de la [enmienda formulada por el grupo parlamentario Popular](#). Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías:

Hoy completamos legislativamente las opciones que prevé la Constitución española, no es ningún invento ni ninguna carta que se le manda a Zapatero, a la hora de

conseguir que las Cortes Generales debatan un texto legislativo en defensa del Tajo-Segura y en defensa de la región, y, cómo no, señorías, también en defensa del conjunto de España, no olvidemos que somos parte de España.

Ha pasado ya casi un mes y el Gobierno de España ha ignorado el texto que le enviamos, no nos ha dicho si le gusta o si no, si lo va a tramitar o si no. Hoy, señorías, pueden ser muchos momentos, como decía el portavoz socialista, pero hoy es el momento también de decir la verdad, a los murcianos hay que decirles la verdad de lo que pasa aquí. Y la verdad es que el señor Zapatero, que es el responsable directo de la planificación hidrológica, ha decidido de nuevo no contestar a la sociedad murciana, y no es la primera vez que lo hace, ignora desde hace 337 días a los más de 400.00 ciudadanos que nos manifestamos en defensa del trasvase Tajo-Segura y a los que aún no ha sido capaz de responder.

Y hoy constatamos un nuevo desprecio también al millón y medio de ciudadanos que representamos en esta Cámara. De nuevo tenemos “la callada por respuesta”, de nuevo Zapatero elude su responsabilidad directa y se desentiende del acuerdo de esta Cámara.

Señorías, no sabemos si en Moncloa hace frío o calor, no sabemos qué le parece al presidente de todos los españoles que una comunidad se apropie de un bien que es de todos. Hoy entendemos por qué, como ha repetido, no quería el Partido Socialista de la Región de Murcia que le pidiéramos a Zapatero que hiciera algo por esta Comunidad Autónoma de Murcia. Ellos mejor que nadie conocen que hace oídos sordos a una petición unánime de toda nuestra región. Hoy se vuelve a poner de manifiesto cuánto le importamos a Zapatero.

Señorías, no piensen que no ha podido contestarnos debido a sus compromisos planetarios o a sus rogativas. Para otros sí hay tiempo, y en España se siguen autorizando nuevos trasvases con el beneplácito del Gobierno socialista. ¡Y pásmense, señorías, pásmense!, con el acuerdo también del Gobierno socialista de Aragón, que da su conformidad a un nuevo trasvase desde el Ebro a Cataluña diciendo que si no lo hubieran aprobado sería talibánismo hídrico. ¡Vivir para ver, señorías, vivir para ver!

Mientras en la Región de Murcia tenemos que luchar a brazo partido para mantener el Tajo-Segura. He dicho “tenemos”, y digo bien, porque me refiero al grupo Popular, al Partido Popular, y en especial a nuestro presidente, a Ramón Luis Valcárcel, que es quien ha bloqueado hasta el día de hoy la tramitación del Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha en lo que a agua se refiere. No lo digo yo, que a alguno les debería bastar, sino que lo dice el propio presidente castellano-manchego, el señor Barreda, cuando afirma que son Valencia y Murcia, son los presidentes Valcárcel y Camps, los que paralizan el Estatuto de Castilla-La Mancha. Y, por cierto, no hace ninguna referencia a los

socialistas murcianos, en sintonía con las declaraciones del secretario de Estado de Agua, el señor Puxeu, que señala también al presidente Valcárcel como el freno a la aprobación de ese estatuto.

Tampoco le menciona a usted el señor Puxeu, señor Saura. Por lo tanto, menos ruedas de prensa regionales y más reuniones nacionales con sus compañeros, señor Saura. “Menos pico y más pala” es lo que le pide la Región de Murcia. (*Aplausos*)

Además, les recuerdo que el señor Barreda se vanagloria públicamente de que ha convencido al Gobierno de España y al grupo parlamentario Socialista para que acepten plantear en la Comisión del Congreso de los Diputados la reserva estratégica de Castilla-La Mancha.

Señorías, los socialistas murcianos, para desgracia de esta región, ven los toros “desde la barreda”, sí, han oído bien, “desde la barreda” es desde donde ven los toros los socialistas murcianos, porque no son capaces de luchar para convencer a sus propios compañeros. Es tal el grado de desconocimiento que tiene el grupo Socialista de la situación por la que se desarrolla el futuro del trasvase, que no tiene ningún sonrojo en reconocerlo en esta Cámara de una manera oficial, registrando una iniciativa para que el presidente Valcárcel le explique al señor Saura cómo va el asunto, y después se reúne con los regantes para preguntarles lo mismo.

Como siempre decimos, el tiempo pone a cada uno en su lugar: el grupo Popular, cumpliendo su palabra y aprobando esta ley que enviaremos a la Mesa del Congreso de los Diputados, y la oposición, a remolque.

Hoy, una vez más, queda claro que Zapatero en temas de agua con Murcia se lava las manos, y también, como siempre, el Partido Popular se moja llevando la iniciativa que defiende los intereses de todos los ciudadanos.

La iniciativa que hoy les presentamos para que la apoyen no es ninguna alternativa a la que acaba de defender el grupo Socialista, por dos razones: la primera es que es nuestra la inicialmente presentada, totalmente nuestra, de la primera a la última letra está elaborada por el Partido Popular; y la segunda razón es que el texto que hoy les presentamos es una evolución del anterior, fruto del devenir del debate sobre el Estatuto de Castilla-La Mancha.

Y además podremos añadir que parece lógico que les enviemos a las Cortes lo mismo que le enviamos al presidente del Gobierno de España, ¿no les parece? Los socialistas de la Región de Murcia se han agarrado, como si fuera un clavo ardiendo, al texto que sin duda ha quedado superado por las circunstancias. Le han llegado a llamar, con toda la pompa de la que son capaces, “la verdadera ley murciana”. Gracias por la parte que nos toca, que como saben es toda, y yo les digo que parece lo que son, que sólo les importan las apariencias.

La incapacidad de plantear alternativas del Partido

Socialista hace que hoy se produzca una paradoja que creo que entrará en los anales del parlamentarismo. Debatimos una iniciativa y su teórica alternativa, y las dos son del mismo autor, del Partido Popular. Nunca se ha visto mayor incapacidad de la oposición para proponer una opción diferente.

Señorías de la oposición, sus ideas son tan escasas y dispersas que siguen agarrándose a un texto que, siendo inicialmente bueno y no siendo suyo, ha sido superado por las circunstancias del debate.

A nuevos retos, nuevas soluciones; a nuevas amenazas, nuevas respuestas. Es el resumen del texto que el grupo parlamentario Popular presenta hoy en esta Cámara para defendernos de la inactividad del Gobierno socialista. Es un texto que cuenta con el visto bueno de los regantes. Es un texto que contempla la prohibición expresa de las reservas genéricas e indeterminadas y que exige, dentro del marco constitucional, que de una vez por todas se determine la planificación hidrológica española, y que exige que se solucione el déficit hídrico de la cuenca del Segura mediante un plan hidrológico nacional que no descarte ninguna opción viable, como es el trasvase del Ebro.

El texto que hoy debatimos debería ser innecesario si el presidente del Gobierno de la nación ejerciera como presidente de todos los españoles y repartiera con solidaridad e igualdad un recurso que es de todos los ciudadanos de este país. Porque, señorías, aunque alguien se empeñe en negarlo, en España hay agua para todos. Sólo un ejemplo: la disponibilidad de agua por habitante y año en Alemania, un país que a todos se nos antoja muy verde, es de 1.870 metros cúbicos; en el Reino Unido, es de 2.465 metros cúbicos, y en España esa disponibilidad a la que nos referimos es de 2.710 metros cúbicos, más que en Alemania y más que en el Reino Unido.

Sin embargo, a causa del mal reparto de los recursos la Región de Murcia tan sólo cuenta con 500. Después de seis años de gobierno de Rodríguez Zapatero, no ha sido capaz de poner sobre la mesa una solución al déficit estructural de nuestra cuenca, cubriendo nuestras necesidades tan sólo con el agua que a los demás les sobra. Sin embargo, ahora la oposición nos demanda celeridad, prisa a la hora de tramitar estas iniciativas; incluso nos reprocha que esta ley o el estatuto de autonomía deberían haber sido tramitados hace años. Y yo me pregunto: ¿cómo defendía el trasvase Tajo-Segura el señor Saura en 2005? Se lo digo yo: votando a favor de la derogación del trasvase del Ebro, que sin duda, señorías, que no se nos olvide, sin duda esa derogación fue la que propició el cuestionamiento del Tajo-Segura; y segundo, cambiando las normas, el señor Saura directamente con su voto, de regulación del Tajo-Segura, que hoy, tampoco se olviden, señorías, tampoco se olviden, mediante la ley que hoy presentamos pretendemos derogar lo que el señor Saura votó en 2005. Es decir, vamos a deshacer lo que el señor Saura hizo en 2005, y

para eso hace falta prisa; mejor no haberlo votado en 2005 y no necesitaríamos esa prisa. Porque si había tanta prisa, ¿por qué no aceptó el pacto que le propuso el presidente, que le dijo usted “hora, lugar, día”, y el presidente le dijo “aquí mismo”, a la hora que era, que no recuerdo en estos momentos, que era un pacto por la igualdad, para que se nos tratara con igualdad respecto a otras comunidades autónomas, que usted dijo que aceptaba y que después rechazó en la votación?

Si tienen tanta prisa, señores socialistas, ¿por qué no han tramitado en el Congreso de los Diputados directamente esta iniciativa a través de sus diputados nacionales? Les puedo garantizar que la Región de Murcia tiene un seguro de vida en los siete diputados nacionales del Partido Popular. Sin embargo, usted, señor Saura, no me puede garantizar que los tres diputados socialistas pongan por delante el interés de la región al de su partido a nivel nacional, eso usted no lo puede hacer.

Señorías, hoy coincidimos en señalar que es un error generalizado legislar desde las autonomías competencias que son exclusivas del Estado, como es el tema del agua. Por lo tanto, es una falacia y una contradicción pretender que si nuestro Estatuto de Autonomía estuviese aprobado, sería el freno a las pretensiones inaceptables de Castilla-La Mancha.

No debemos repetir el error, y precisamente por eso lo que enviamos a Zapatero y lo que enviamos a la Mesa de las Cortes Generales es la modificación de la Ley del Plan Hidrológico Nacional, que el PSOE derogó para gobernar y sin tener además una alternativa viable.

Por lo tanto, el argumento que esgrime el portavoz de la oposición, el señor Saura, se cae por su propio peso desde el momento en que reconoce que es el Gobierno de la nación el único responsable en la planificación hidrológica nacional.

Así queda claro que la guerra del agua la provoca la inacción del Gobierno de España, y tan sólo se solucionará el día que se aporte una solución global a la mala distribución del agua en España.

La solución existía, y se derogó por decreto. Si hay prisa, como dice la oposición, que se vuelva a aprobar por decreto. ¿O es que sólo utilizan los decretos para destruir?

Señorías, como ya dijo el presidente Valcárcel, este partido no se juega en Murcia, este partido se juega en Madrid. Lo que hoy aprobamos es un refuerzo, un refuerzo al equipo que defiende los intereses de la Región de Murcia, un refuerzo al equipo que cree en la solidaridad, un refuerzo al equipo que apuesta por el reparto justo de un recurso de todos, un refuerzo en definitiva al equipo que sin duda capitanea el presidente Valcárcel.

Hoy ofrecemos a la oposición una camiseta para que se incorporen de una vez por todas al equipo de la Región de Murcia. Si por fin la llevan con dignidad, los

ciudadanos se lo agradecerán; pero si la defraudan, como han hecho hasta ahora, no pararemos de recordárselo, y los murcianos tampoco.

Señor presidente, concluyo, concluyo recordando que si nos encontramos en esta situación es por culpa sin duda de la derogación del trasvase del Ebro. Les recuerdo que quienes derogaron el trasvase del Ebro son los culpables directos de que hoy se amenace al Tajo-Segura. Por eso, defender el trasvase del Ebro, como dicen los propios regantes, es defender el Tajo-Segura. De ahí que para nosotros el Tajo-Segura sea intocable y el trasvase del Ebro, irrenunciable.

Afortunadamente, señorías, la Región de Murcia cuenta con el Partido Popular pero también con un gran aliado que será el próximo presidente del Gobierno de España, y es Mariano Rajoy, y con sus palabras pronunciadas en Murcia termino. Dijo Rajoy: “No voy a permitir que se cierre el trasvase del Tajo”.

Hoy hago un reto a los socialistas de la Región de Murcia: si quieren que alguien les crea, traigan ustedes a esta tribuna una declaración similar del señor Zapatero.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, su turno.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Bien, señorías.

Lo que hoy se supone que tenemos que aprobar es lo que efectivamente hace ya algún tiempo tendríamos que haber aprobado, que es una iniciativa legislativa ante el Congreso de los Diputados para que éste se pronuncie de una forma taxativa, clara y definitiva por la preservación del trasvase Tajo-Segura. Y yo creo sinceramente que ése es el objetivo que perseguimos, y en este sentido creo que tenemos que atenernos al texto que recientemente aprobamos y que dirigimos al Gobierno de la nación, con el fin de que éste lo tramitase ante el Congreso de los Diputados por la vía de urgencia. Ese texto que nos llevó al consenso, al acuerdo común entre las tres fuerzas parlamentarias, es el que en definitiva tenemos que defender aquí hoy, exactamente el mismo texto.

Por tanto, ni el texto que presenta inicialmente el grupo parlamentario Socialista y que fue consensuado con el Partido Popular, yo no voy a entrar a discutir acerca de la paternidad de dicha iniciativa, en fin, no sé si existe algún laboratorio que pueda llevar a cabo las pruebas del ADN político de dicho documento, pero creo que es irrelevante de quién sea la paternidad. Lo importante realmente es que haya un único documento que se refiera única y exclusivamente de forma expresa al trasvase Tajo-Segura y no a otro tipo de trasvases, tal y como viene señalado y contenido en el primer documen-

to.

Nuestra posición ha sido clara e invariable siempre a favor del trasvase Tajo-Segura como una obra ya realizada, amortizada social y medioambientalmente y con una repercusión socioeconómica en la Región de Murcia, como también ha sido clara nuestra posición contraria a la realización de nuevos trasvases en nuestro país. Hemos mantenido siempre una posición de coherencia respecto al trasvase del Ebro y la vamos a seguir manteniendo. Como hemos mantenido una posición de coherencia en defensa de los principios fundamentales de la nueva cultura del agua. Como hemos mantenido y vamos a seguir manteniendo y defendiendo, como un argumento además positivo en defensa del trasvase Tajo-Segura, que se acote claramente lo que son los regadíos legales de lo que son los regadíos ilegales, de lo que es el uso regular del agua de lo que es el uso irregular del agua, de lo que es en definitiva la apuesta por una economía sostenible en la Región de Murcia y no depredadora de los recursos naturales, como mejor garantía para defender con argumentos y con hechos la viabilidad del trasvase Tajo-Segura. Yo creo que ése es el argumento.

Yo creo que resucitar ahora el trasvase del Ebro, bueno, ahora naturalmente las palabras quedan aquí dichas, y dentro de unos cuantos años podremos retomarlas nuevamente. A mí me gustaría, porque dentro de poco se producirán, dentro de dos años aproximadamente, las elecciones generales, saber si en el programa electoral del Partido Popular nacional aparece de forma expresa, clara y nítida la recuperación del trasvase del Ebro. Yo ya hago aquí una apuesta: no va a aparecer. Lo hago ya aquí claramente, hago esa apuesta, y si me equivoco, que se me diga. Esa propuesta concretamente no va a aparecer. Y es previsible, quiero decir, entra dentro de lo razonable que en las próximas elecciones generales gane el Partido Popular, salvo que, en fin, que suceda algún cambio de coyuntura en el ámbito político y socioeconómico en nuestro país que no dé como consecuencia el que gane el Partido Popular, pero entra dentro de lo posible, entra dentro de lo razonable. Bueno, puede ser que no y efectivamente usted, señora García Retegui, desea exactamente lo mismo que yo, naturalmente. Pero, bueno, pero quiero decir que entra dentro de lo posible, entra dentro de lo previsible y puede ser que efectivamente gane si no en las siguientes, en otras posteriores. Pero, bueno, entra dentro de lo previsible. Lo que sí digo yo, garantizo aquí y mis palabras quedan dichas y se podrán contrastar y comprobar: primero, no va a haber recuperación del Plan Hidrológico Nacional que derogó el Gobierno socialista; segundo, no va a haber una recuperación del trasvase del Ebro, eso lo puedo garantizar. Lo digo yo aquí, y bueno, y mi apuesta queda dicha y lo podremos comprobar y lo podremos contrastar. Veremos si efectivamente, más allá de la mera propaganda y utilización demagógica de la guerra

del agua, eso aparece. Yo digo sinceramente que tengo la plena convicción de que eso no va a ser así.

No sólo eso, sino que las tensiones con respecto al uso del trasvase Tajo-Segura van a seguir permaneciendo, y si en el futuro, que puede ocurrir también, la señora Cospedal gana las elecciones de Castilla-La Mancha y se convierte en presidenta de Castilla-La Mancha, evidentemente dichas tensiones se incrementarán entre la señora Cospedal y quien sea presidente de la Comunidad Autónoma, que previsiblemente también, por lo que dicen las encuestas, pueda ser el señor Valcárcel. Puede ser que no y puede que sea el señor Saura o que sea yo mismo si me presento como candidato a la Presidencia. Dentro de lo posible, cualquier combinación puede resultar, pero dentro de lo razonable y de lo que indican las encuestas lo previsible es otra cosa. Habrá que ver, en la hipótesis, haciendo una hipótesis de ciencia ficción futura, cómo serán las relaciones entre la señora Cospedal, si es que es presidenta de Castilla-La Mancha, y el señor Valcárcel, habrá que ver, habrá que ver cómo son esas relaciones y cómo se resuelve el contencioso del trasvase Tajo-Segura, porque no se va a resolver con la reforma, no nos olvidemos que con la reforma del Estatuto de Castilla-La Mancha no se va a resolver en modo alguno el contencioso con respecto al trasvase Tajo-Segura, es un contencioso que va a seguir permaneciendo en el tiempo.

Pero, en fin, el tiempo dará la razón a unos y la quitará, y en este sentido a sus señorías y al público que nos asiste les recomiendo que hoy, día 17 de febrero, el Diario de Sesiones lo retomen dentro de unos cuantos años, escuchen lo que ha dicho el señor Ruiz, lo que he dicho yo y lo que ha dicho el señor Saura, y que cada uno dé la razón a quien tenga que darla en base a lo que hemos dicho aquí en esta tribuna.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Turno de fijación de posiciones. Señor Saura.

SR. SAURA GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

Parece que lo único que ha quedado claro hasta ahora es que Izquierda Unida quiere que gane el PP las elecciones, ¿no?, nosotros desde luego no estamos por la labor. Pero dicho eso de partida, que no tiene que ver con el debate, algunas reflexiones en voz alta.

¿Por qué hemos tardado un año y medio en aprobar esta ley murciana de defensa del trasvase Tajo-Segura aquí en la Asamblea Regional?, ¿por qué? ¿Qué pacto oculto hay detrás con la señora Cospedal? Que nos lo expliquen, porque quien ha planteado esta ley murciana, y lo sabe bien el presidente de la Comunidad Autónoma,

ha sido el Partido Socialista de la Región de Murcia desde hace ya mucho tiempo, mucho tiempo. Lo hablamos, lo acordamos, y hemos tardado un año y medio. ¿Por qué razón? No lo entiendo, eso tiene que explicarlo a los murcianos y a las murcianas.

Yo podría continuar, pero no es el momento del agravio, es el momento de mirar hacia delante, es el momento del acuerdo. Yo ahora podría decir: ¿por qué no a las enmiendas que planteamos nosotros, que hacen referencia a que ninguna legislación, ni directa ni indirectamente afecte al trasvase Tajo-Segura? Yo podría aquí ahora hacer casus belli de esa cuestión, porque no sé qué acuerdo hay, interno, dentro del Partido Popular. Pero no lo voy a hacer, porque hay que mirar hacia delante.

Es más, le digo taxativamente, ya lo expliqué en el otro debate. No, el trasvase del Ebro es el camino para derogar el trasvase Tajo-Segura, que eso es lo que estaba en la mente inicialmente de Bono cuando era presidente de Castilla-La Mancha, y posteriormente de Aguirre y de todos los dirigentes del Partido Popular.

Sobre lo de Rajoy, antes decía una cosa, ahora dice otra, pero por qué no le dice a la señora Cospedal, que es la número dos, es decir, está él y luego la número dos, le dice: mire usted, no, no podemos aprobar el Estatuto de Castilla-La Mancha, ¿cómo es posible que votara usted lo que votó en Castilla-La Mancha?, ¿cómo puede ser eso? El número uno se lo puede decir al número dos.

Yo les voy a hacer una cuenta, que desde luego no estoy de acuerdo, y es, el PP ha hecho el siguiente planteamiento, eso lo saben ustedes perfectamente, y lo voy a decir aquí claramente y públicamente. El Partido Popular nacional ha hecho la siguiente cuenta: hoy en Murcia ya los votos los tenemos seguros, lo que tenemos que hacer es ver si podemos ganar en Castilla-La Mancha. Ése es el planteamiento de Rajoy y la señora Cospedal en este momento, ¿sí o no? Yo creo que sí, que ése es el planteamiento. (Voces)

Por tanto, yo creo que no es el momento del agravio...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, un momento.

Señorías, por favor.

SR. SAURA GARCÍA

Por tanto, no es el momento -insisto- del agravio, sino de mirar hacia delante. Desde luego, el Gobierno de España en materia del trasvase Tajo-Segura ha invertido lo que ninguno: el túnel del Talave-Cenajo, las potabilizadoras para llevar agua al Altiplano y también al Noroeste de agua del Tajo, y desde luego las declaraciones expresas del presidente del Gobierno de España y recientemente del secretario de Estado de Agua, que dice

que es una barbaridad, daña la vista la reserva estratégica de 6.000 hectómetros.

Pero por eso de que ustedes miran y se quedan con la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio, pero ¿quién es el ideólogo de la reserva estratégica? Hay un señor que viene de Alianza Popular que se llama Arturo García Tizón, que es diputado por Toledo, que ha dicho expresamente que él es el ideólogo de la reserva estratégica. Luego no caigamos en ver la paja en el ojo ajeno y no veamos la viga que tenemos en el propio, seamos coherentes.

Pero es que además, miren, lo que está diciendo el PP de Castilla-La Mancha, lo que dice es que el verdadero problema que tiene su Estatuto de Autonomía es que se aprobara una ley murciana aquí, presentada por el Partido Socialista de la Región de Murcia. Eso es lo que está diciendo el PP de Castilla-La Mancha.

Luego, mire, por supuesto que este partido se juega en Madrid, más concretamente se juega en la Carrera de San Jerónimo, y ¿por qué no se aprobó esto hace año y medio? Eso es lo que viene diciendo el Partido Socialista hace ya año y medio, que este partido se juega, desde la unidad de los murcianos, en Madrid.

Y mire lo que están diciendo los dirigentes del Partido Popular de Castilla-La Mancha con las declaraciones del secretario de Estado, Josep Puxeu, dicen: “Queda claro con estas declaraciones que la posición del PSOE de España es la de mantener el trasvase como está”. Pero otras: “Es ningunear -esas declaraciones de Puxeu- a Castilla-La Mancha y pasársela por el arco del triunfo”, eso lo dicen los dirigentes del Partido Popular de Castilla-La Mancha.

Dice además otra dirigente, otra señora del Partido Popular, Riobobos, dice, ayer: “Barreda se espabila o lo va a desmentir hasta el portero de Ferraz”.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Saura, concluya, por favor.

SR. SAURA GARCÍA:

Sí, termino ya.

Miren ustedes, yo creo que esto exige seriedad. El Partido Socialista de la Región de Murcia dijo hace dos años que había que reformar el Estatuto de Autonomía para blindar el trasvase Tajo-Segura. El PSOE de la Región de Murcia en Madrid y en todos los lugares de España ha dicho lo que ha dicho, que hay que defender con uñas y dientes el trasvase Tajo-Segura.

Y termino ya, señor presidente, y termino ya. La enmienda del PP se plantea hoy, se puede aprobar porque nosotros hace ya mucho tiempo planteamos una iniciativa para que se aprobara. Ésa es la verdad del barquero. Unidad, acuerdo y menos teatro, que la gente no quiere teatro, quiere en este momento la unidad y la

responsabilidad de todas las fuerzas políticas de la Región de Murcia.

Gracias, señor presidente.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Saura.

Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Bueno, voy a posicionarme, aunque ya me he posicionado antes, pero voy a reposicionarme nuevamente en lo mismo, pero previamente quiero decir que el Cristo de Monteagudo no quiera que gane la derecha, señor Saura. Le digo sinceramente que en modo alguno pretendo que gane la derecha, yo no quiero que gane la derecha, lo he dicho y lo vuelvo a reiterar. Lo que ocurre es que si el Gobierno socialista insiste en seguir haciendo políticas de derechas, al final la gente preferirá que sea la marca auténtica la que haga las políticas de derechas. Eso es así, eso es inevitable.

Entonces yo lo que quiero es que gane Izquierda Unida, evidentemente. Sé que las posibilidades que tiene mi formación política son bastante escasas, a tenor de las encuestas, pero, bueno, por lo menos el intento está y en cualquier caso la presencia institucional para hacer la oposición, de izquierdas, que creo que es necesaria tanto en el Parlamento regional como en el Parlamento nacional.

Yo creo que la mejor defensa que se puede hacer del trasvase Tajo-Segura, lo he dicho y lo vuelvo nuevamente a reiterar, es una política sostenible y racional en el uso del agua. Yo creo que eso es fundamental. Tenemos que dar argumentos precisamente a quienes nos ceden agua de que hacemos un uso responsable de un recurso que es escaso, un recurso que se utiliza de manera irresponsable en la Región de Murcia y que también se utiliza, y se puede potencialmente utilizar de manera irresponsable por parte de Castilla-La Mancha, porque el don de la irresponsabilidad no es exclusivo de la Región de Murcia en cuanto al uso del agua, y ya he hecho referencia a los regadíos ilegales que hay en la Región de Murcia, a las expectativas que se generan cuando se pretende traer agua aquí a la Región de Murcia.

Yo creo que hay que defender con argumentos, pero también con hechos, la defensa del trasvase Tajo-Segura. ¿Y nuestra posición cuál es? Pues la que hemos mantenido siempre y vamos a seguir manteniendo. Vamos a defender el documento que se aprobó recientemente. Ese documento nosotros lo suscribimos nuevamente, y ése es el documento que nosotros vamos a plantear y que vamos a defender. Y más allá de ese documento, yo creo que los que hay ahora mismo planteados en sus términos

actuales habría que eliminarlos de alguna forma y aceptar el nuevo documento.

Y yo creo que la paternidad, a mí me da exactamente igual la cuestión de la paternidad. En fin, yo creo que con nuestro voto contribuimos al documento. Yo creo que la paternidad es de la sociedad murciana, ni del Partido Popular ni del Partido Socialista ni de Izquierda Unida. La paternidad de lo que vamos a aprobar, en definitiva, es del conjunto de murcianos y murcianas que apuestan por que se mantenga este trasvase Tajo-Segura. Y si eso es así, nosotros apoyaremos la iniciativa.

Nada más y muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.
Señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, la verdad es que esta mañana estamos viendo que en vez de la intervención de los grupos de la oposición, parece una reunión de profetas. Yo le pido al señor Pujante que nos diga ahora el número de la ONCE para que lo podamos comprar los de la Cámara, y así nos vendrá muy bien. Sí, bueno, a alguno ya le ha tocado.

Yo quiero decir, señorías, respecto al tema de la paternidad de la que se habla de esta proposición de ley, yo tengo aquí los documentos que prueban la paternidad, porque la paternidad es importante, señorías, no lo olviden. El texto que el señor Saura presentó en esta Cámara, de la primera letra a la última letra, no va a ser necesario que lo saque, ¿verdad, señor Saura?, porque aquí lo tengo. Vale. Entonces, ante eso, yo creo que debe de quedar claro que quien hace las propuestas en defensa del Tajo-Segura, negro sobre blanco, es el Partido Popular, y que hasta ahora el Partido Socialista de la Región de Murcia no ha sido capaz de hacer.

Pero hablando de autorías y de paternidades, yo tengo aquí, porque es muy fácil decir: no, es que el autor de la reserva estratégica es un señor que se llama Arturo García Tizón, diputado... Muy bien, él puede decir misa. Pero yo tengo aquí lo que dice el señor Barreda, que él, aquí lo tengo publicado, no lo comento yo, publicado y lo puede leer, que el señor Barreda se considera el autor de la reserva estratégica del Estatuto de Castilla-La Mancha. Por lo tanto, ahí sabemos quién es el autor.

Pero no sólo eso. Ya siendo importante o no, en este caso, quién es el autor, señorías, ¿quién bloquea la reserva estratégica del Estatuto de Castilla-La Mancha? ¿La bloquea usted, señor Saura, o la bloquea el señor Valcárcel? Yo lo tengo muy claro y la mayoría de la gente lo tiene muy claro. Hombre, lo tiene claro, mire, el señor Barreda, por ejemplo, lo tiene claro, cuando dice que son los señores Valcárcel y Camps quienes lo están

bloqueando.

Pero, es más, el señor Barreda dice: “He convencido, en el ámbito de mi responsabilidad, al Gobierno de España y al grupo parlamentario Socialista, que han aceptado plantear en la comisión de la redacción propuestas de la reserva estratégica de Castilla-La Mancha”. Eso lo dice el señor Barreda, no lo dice Juan Carlos Ruiz.

Es más, el señor Puxeu, al cual usted hace referencia, cuando habla en su entrevista, que yo tengo aquí, habla del trasvase a Murcia. ¿No considera usted que en vez de decir trasvase Tajo-Segura, al decir trasvase a Murcia está señalando a la persona, que es la que ha bloqueado que se cierre ese trasvase? Porque el trasvase es a la cuenca del Segura, y el señor Puxeu habla del trasvase a Murcia. Murcia, el presidente de todos los murcianos es el que está liderando que no se cierre el trasvase del Tajo-Segura.

Pero podemos hablar más. Podemos hablar de pactos ocultos. Es curioso que el Partido Socialista nos hable a nosotros de pactos ocultos, cuando estamos en la oposición a nivel nacional. El pacto oculto, que no fue tan oculto al final, es el que tenía Barreda con Narbona, que fue sistemáticamente cercenar los trasvases a la Región de Murcia, empezando por el Ebro, y que ahora va a por el Tajo-Segura, y que usted fue partícipe de ese acuerdo, señor Saura. Aquí tengo la copia literal de lo que usted votó en el Congreso de los Diputados, perjudicando al Tajo-Segura. Y esto lo votó usted en ese pacto oculto que tenía el señor Barreda con la señora Narbona. Luego no diga que hay pactos ocultos del Partido Popular. Lo que hay es un compromiso firme del Partido Popular en salvar el Tajo-Segura.

Pero si seguimos adelante, ¿quién ha bloqueado, vuelvo a repetir, la tramitación del Estatuto de Castilla-La Mancha? Porque ustedes, los socialistas están dispuestos, estaban dispuestos a apoyarse en los nacionalistas para sacar adelante el cierre del Tajo-Segura. Estaban dispuestos. Por lo tanto, no hable usted de pactos ocultos.

Pero vamos a seguir hablando de cosas ocultas. Mire usted,...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Por poco tiempo más, señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

-termino ya, señor presidente-...vuelvo a insistir que el trasvase del Ebro, cuando ustedes lo derogaron, propició que se cuestionara el trasvase Tajo-Segura. Pero ustedes siguen haciendo trasvases del Ebro, y no a la Región de Murcia. Yo tengo aquí, señorías, los diez últimos trasvases que ha hecho el Partido Socialista desde el Ebro a otras regiones. A ver si se les cae la

venda de los ojos y se dan cuenta de que el Partido Socialista sí que reparte el Ebro a otras regiones y se lo niega a la Región de Murcia. A ver si se dan cuenta que justo todos los trasvases son hacia la zona norte, pero cuando hay que traer el agua a la Región de Murcia y a Valencia, que la necesitan, los socialistas se oponen y los murcianos también.

Termino con dos cosas, presidente. Con dos cosas, presidente, termino, si me deja la señora Retegui, que también opina de esto, desde el escaño, porque desde aquí no se atreve.

¿Cómo el señor Saura propone....?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz.

Señora García Retegui, se está acabando el debate, por favor.

Señorías, guarden silencio.

Termine, señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Termino ya.

¿Cómo el señor Saura propone sus ideas para sacar a la región de la crisis, que va a crear 100.000 puestos de trabajo, y la palabra agua no aparece en su documento? Sí me lo he leído, perfectamente. No aparece la palabra agua. Luego tendrá usted que revisar mucho los trabajos que hace.

Y termino, como le he prometido al presidente. Yo puedo enseñar esto aquí: las palabras de Rajoy diciendo que no va a permitir que se cierre el trasvase del Tajo. Y ustedes no pueden exhibir ningún texto parecido.

Hoy, señorías, hace 337 días desde esa manifestación que Zapatero nos ignoró. También hace 337 años que murió Molière, hoy mismo, pues una de sus obras era El convidado de piedra, y el señor Saura es el convidado de piedra en el tema del agua. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, concluido el debate, cuando sea posible vamos a proceder a la votación de la enmienda presentada por el grupo parlamentario Popular.

¿Me han atendido, señorías?

Vamos a proceder a la votación de la enmienda. Se vota primero la enmienda, que es de totalidad, y si se considera, a continuación les anunciaré lo que vendrá detrás.

Procedemos, pues, a someter a votación la enmienda formulada por el grupo Popular.

Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Señorías, la enmienda ha sido aprobada.

A partir de este momento, se va a suspender la reunión durante breves momentos. Procede que la Junta de Portavoces se reúna y tome unos acuerdos pertinentes. Les ruego no abandonen el hemiciclo, porque la reunión será muy corta.

Se suspende la sesión.

ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA
SUSCRIPCIONES A LAS PUBLICACIONES OFICIALES

* * *

- Suscripción anual al **Boletín Oficial**: 24 € (IVA incluido)
- Suscripción anual al **Diario de Sesiones**: 27 € (IVA incluido)
- Números sueltos: 0,60 € (IVA incluido)

- El importe de la suscripción se abonará mediante talón nominativo, giro postal o transferencia a la cuenta corriente N.º 33000-4500-3237-6, abierta en Cajamurcia, C/ Angel Bruna, s/n, de Cartagena.

Edita: Servicio de Biblioteca, Archivo, Documentación y Publicaciones de la Asamblea Regional de Murcia
Imprime: Asamblea Regional de Murcia. Dep. Legal MU-138-1987 ISSN 1131 - 770X