



---

# ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

## DIARIO DE SESIONES PLENO

---

Año 2012

VIII Legislatura

Número 20

---

SESIÓN CELEBRADA  
EL DÍA 14 DE MARZO DE 2012

ORDEN DEL DÍA

(2.ª REUNIÓN)

**VI.** Comparecencia del consejero de Cultura y Turismo para informar de las gestiones realizadas sobre el parque Paramount.

---

## SUMARIO

Se reanuda la sesión a las 17 horas y 10 minutos.

### **VI. Comparecencia del consejero de Cultura y Turismo para informar de las gestiones realizadas sobre el parque Paramount.**

Para sustanciar el objeto de la comparecencia, interviene el señor [Cruz Sánchez](#), consejero de Cultura y Turismo.....969

En el turno de fijación de posiciones, intervienen:

El señor [Pujante Diekmann](#), del G.P. Mixto.....974

El señor [Martínez Bernal](#), del G.P. Socialista .....979

El señor [Ruiz Vivo](#), del G.P. Popular .....983

Para contestar a los portavoces de los grupos interviene el señor [Cruz Sánchez](#).....986

En el turno final para los grupos parlamentarios, interviene:

El señor [Pujante Diekmann](#) .....993

El señor [Martínez Bernal](#) .....995

El señor [Ruiz Vivo](#).....997

En el turno final del consejero interviene el señor [Cruz Sánchez](#) .....998

Se levanta la sesión a las 19 horas y 46 minutos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Se reanuda la sesión.

[Sesión informativa en Pleno para comparecencia del consejero de Cultura y Turismo sobre las gestiones realizadas sobre el parque Paramount](#), formulada la solicitud de comparecencia por el grupo Mixto, por el señor Pujante.

Tiene la palabra el señor consejero, don Pedro Alberto Cruz.

SR. CRUZ SÁNCHEZ (CONSEJERO DE CULTURA Y TURISMO):

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, buenas tardes a todos.

Saludo a los estudiantes de 4.º de Periodismo de la UCAM, y a su profesora, Carmen Campos. Espero que la experiencia les sea provechosa esta tarde.

Vamos a hacer un relato de lo que ha sido, es y será este proyecto, conocido como Paramount, desde febrero del año 2010 hasta el presente.

Permítanme iniciar mi intervención realizando una breve contextualización acerca de la historia del desarrollo turístico de la Región de Murcia, que cuenta fundamentalmente con dos grandes hitos, que para bien o para mal han marcado el rumbo de nuestra industria turística. El primero es la urbanización de La Manga del Mar Menor y su comercialización como destino turístico en toda España. El segundo ha sido la construcción de resorts residenciales, normalmente acompañados de campos de golf fuera de la línea de costa.

La inmensa mayoría de nuestras plazas hoteleras vacacionales siguen estando en estos dos destinos. Así que, a pesar de que Murcia está situada en el Mediterráneo español, de que tiene al menos los mismos atractivos turísticos que el resto de las comunidades ribereñas del Mediterráneo, nuestra región está muy por debajo de nuestras competidoras, tanto en afluencia de turistas como en aportación del turismo al PIB regional.

Pueden apuntarse, y se hace, muchas razones, casi todas discutibles, pero hay dos que no lo son. La primera es que nuestra región ha carecido de vías de comunicación que hiciesen fácil, rápido y cómodo llegar hasta nosotros. Uno de los retos del Partido Popular desde su llegada al Gobierno ha sido dar solución a ese problema estructural. Si antes viajar por carretera en Murcia podía ser una verdadera tortura, hoy en día la región cuenta con una moderna red de autovías y autopistas, probablemente la mejor de España en relación al número de habitantes. Y como bien saben sus señorías, el Gobierno regional ha luchado denodadamente porque Murcia sea accesible por una red ferroviaria moderna y electrificada, un sueño que confiamos que esté en vías de ser alcanzado, si me permiten el juego de palabras. Pero es el aeropuerto, ya acabado y en fase de pruebas, la infraestructura básica que permitirá la llegada del turismo internacional.

La segunda de las razones, e independiente de la anterior, es que Murcia ha carecido de iconos reconocibles internacionalmente, que actuasen como motor del viaje hacia nuestra región, y como elemento promocional de nuestra tierra.

El parque Paramount, que abrirá sus puertas en 2015, está destinado a constituirse como el recurso turístico que servirá a un tiempo para dar a conocer a la Región de Murcia fuera de España y para crear la necesidad de viajar a nuestra región.

Es necesario subrayar que la apuesta firme por este proyecto de desarrollo turístico no supone el abandono o menoscabo del resto de recursos y productos que conforman nuestro catálogo de atractivos, a saber, el sol y playa, el turismo cultural, el turismo rural y la naturaleza, la gastronomía, etcétera. Por el contrario, un hito como el de Paramount va a tener un efecto transversal sobre todo el turismo de la región, retroalimentando áreas de él, que, como sucede en el resto de España, evidencian claros signos de cansancio, y posibilitando una labor de rejuvenecimiento generalizado que

afectará positivamente al conjunto de la región.

Somos un país, y por inclusión una región, de lugares comunes, de mitologías absurdas que sólo conducen a un empobrecimiento lamentable de cualquier debate y a la predeterminación de la realidad con base en hipótesis nada contrastadas. Una de estas opiniones enquistadas es que los parques temáticos constituyen un modelo fracasado, y por lo tanto una alternativa frustrada para el crecimiento turístico. Pero los datos no avalan esta percepción. Merlin Entertainments, por ejemplo, con sede central en el Reino Unido, líder europeo y segundo grupo mundial del sector después de Disney, ha dado en sus últimas cifras publicadas un número de 41 millones de visitantes, lo que supone un incremento del 6,5% sobre el año anterior, un aumento del 6,1% de sus ingresos, que alcanzan los 801 millones de libras, unos beneficios antes de impuestos y amortizaciones de 256 millones de libras, con un aumento del 8,5% sobre el año anterior. Estos beneficios suponen un 32% de los ingresos. Se siguen abriendo parques en todo el mundo. Estos aumentan sus visitas y los resultados de su explotación son globalmente positivos, también en España.

Por ejemplo, Parques Reunidos, tercer operador europeo más importante de parques temáticos y sexta empresa en este ámbito a nivel mundial, ha publicado su cuenta de resultados del año 2011. Según estas, un total de 26,2 millones de visitantes, lo que supone un incremento del 3% con respecto al año anterior, han acudido al conjunto de sus recintos, recintos entre los cuales se encuentran el Parque Warner de Madrid o el Parque de Atracciones, también en la capital de España. Los ingresos han aumentado un 5,4% y alcanzan la cifra de 543 millones de euros. El beneficio, antes de impuestos, ha sido de 180 millones de euros, lo que muestra la rentabilidad de un negocio en el que se han convertido en beneficios el 33,1% de los ingresos, con un aumento de estos, de los beneficios, del 3,4% sobre el año anterior.

Y falta un dato ciertamente relevante para completar este cuadro de análisis. Parques Reunidos será la empresa encargada de gestionar el Paramount Park de Alhama de Murcia. El hecho de que el tercer operador europeo y sexto mundial haya accedido a explotar este proyecto, supone la prueba fehaciente de la fiabilidad y de las enormes posibilidades de éxito que se le concede. Me atrevo a decir más. En el caso de que se tratara de una bufonada y una tomadura de pelo de políticos desesperados, como alguno de los presentes se ha encargado de adjetivar, no habría recibido el respaldo de una de las empresas más prestigiosas del panorama internacional del ocio, y que bajo ningún concepto se encuentra dispuesta a comprometer su prestigio en un ámbito tan exigente como este.

Los parques temáticos son un negocio rentable y que se incrementa año a año. Se siguen abriendo parques en todo el mundo. La visita a los parques temáticos está incorporada hace ya tiempo y con toda normalidad a los hábitos de viaje de los europeos, y probablemente la inmensa mayoría de los que de modo incomprensible se oponen al proyecto Paramount han viajado a algunos de los parques más conocidos, mostrando esa coherencia que los caracteriza.

Si como se acaba de exponer, el modelo parque temático, lejos de languidecer y tender a la obsolescencia evidencia año tras año una mayor solidez y una creciente rentabilidad, el proyecto específico Paramount Park Alhama de Murcia presenta una serie de singularidades que multiplican sus posibilidades de éxito y lo apartan del paradigma establecido por el resto de espacios de ocio que se han desarrollado hasta la fecha en España.

Estas singularidades son, resumiendo:

En primer lugar, se trata del primer parque temático en el sentido estricto del término del territorio nacional. En España, en efecto, no hay parques temáticos, sólo parques de atracciones. La diferencia entre uno y otro modelo es considerable; mientras que un parque de atracciones se define como una mera suma de atracciones, valga la redundancia, las cuales constituyen su principal valor tangible, un parque temático genera un relato itinerario dramatizado, en el que se insertan todos sus elementos de ocio, permitiendo al espectador convertir su recorrido en una experiencia de conocimiento.

Paramount Park Alhama de Murcia va a ser un parque temático puro, del tipo de los que se

desarrollan en Estados Unidos, del tipo de los que existen en la actualidad en Orlando. Voy más lejos, va ser el primer parque temático de España y uno de los pocos existentes, en el sentido estricto que he mencionado, en el mapa europeo.

En segundo lugar, Paramount Park Alhama de Murcia es el primer parque de España concebido como destino turístico en sí mismo, y no como complemento de destino, tal y como sucede en Warner Madrid, Port Aventura o Terra Mítica. La diferencia es básica, nadie fuera de España viene concretamente a uno de estos parques, simplemente cuando llegan a la metrópoli más cercana a ellos, Madrid, Barcelona, Salou, Benidorm, Alicante..., descubren que hay un complemento que es un parque de ocio, un parque de atracciones, y consumen en función de esa complementariedad, pero en tanto que tal, qué capacidad tiene cada uno de estos equipamientos de ocio para atraer visitantes de fuera de España, podemos decir que esta capacidad es nula por sí misma, no hay ningún parque en la actualidad en España que funcione como destino en sí mismo.

En tercer lugar, Paramount Park Alhama de Murcia, constituye un proyecto de innovación en la industria del ocio, cuyo fundamento de novedad principal es la incorporación generalizada de las nuevas tecnologías en cada uno de sus elementos de ocio.

A diferencia del resto de parques españoles y europeos, que suelen tener una única atracción inmersiva, basada en el uso de gafas 3D, el proyecto de Alhama de Murcia apuesta principalmente por la integración del espectador a la atracción mediante el empleo generalizado del 3D y 4D. El modelo de espectador pasivo deja paso aquí a un perfil de espectador activo, dinámico y convertido en auténtico protagonista de cada situación.

En cuarto lugar, el 90% de las atracciones de Paramount Park Alhama de Murcia son únicas en el mundo. Quiere esto decir que la oferta de ocio que propone este proyecto es absolutamente incomparable con cualquier otro equipamiento de este tipo que se pretenda tomar como ejemplo.

Y en quinto lugar, Paramount Park estará complementado con un área de servicios, ocio y entretenimiento que se ha denominado Lifestyle Center, y que incluirá diferentes establecimientos hoteleros, restaurantes, un casino, un recinto de exposiciones, auditorio al aire libre y zona comercial. Zona comercial, y esto es la primera vez que se hace público, que estará conformada por el mayor *outlet* de marcas exclusivas de todo el arco mediterráneo.

Por todos estos elementos enumerados, estamos en disposición de afirmar que Paramount Park Alhama de Murcia es un proyecto que por su singularidad no puede ser evaluado sobre el fondo de contraste configurado por el resto de parques ya existentes en España.

Si con anterioridad hemos expuesto que la leyenda negra que arrastran estas áreas de ocio en la “opinosfera” nacional es falsa, hemos de matizar todavía más y subrayar el hecho de que el proyecto que ahora estamos desglosando es único en su especie y supone un punto de inflexión sensible dentro de los desarrollos de ocio ubicados en nuestro país.

Paramount Park y Lifestyle Center es, de cuantos proyectos estratégicos se han llevado a cabo en la Región de Murcia en todo el período democrático, el que con mayor celeridad va cumpliendo los diferentes hitos planificados.

Han sido poco más de dos años los que han transcurrido desde aquella primera noticia que comunicaba el interés de la multinacional norteamericana en instalar un complejo de ocio en nuestra comunidad, un tiempo mínimo en el que se ha trabajado a destajo, en tiempo récord, y en el que se han conseguido objetivos que previamente habían sido desacreditados y convertidos en objeto de mofa por ciertos representantes políticos también presentes aquí, cuyo esfuerzo por visualizar su desconfianza en las posibilidades y derechos de esta región ha quedado meridianamente demostrado.

Los siguientes son los hitos más significativos que se han producido durante este período de tiempo, y creo que no me olvido ninguno. El 24 de junio del año 2010 se firmó en Los Ángeles el contrato de prelicencia con Paramount Licensing. El 19 de agosto del año 2010 se firma el acuerdo marco con Santa Monica Financial para hacerse cargo del proyecto. En septiembre del año 2010 se constituye la sociedad Premursa, encargada del proyecto, sociedad en la cual entran como socios

Santa Monica Financial, con el 80% del capital. Remutursa, con el 10% del capital, y el Instituto de Fomento con el 10% del capital. El total aportado por Remutursa e Info a esta sociedad es de 200.000 euros, 100.000 cada uno.

Y hay que decir y hay que puntualizar, y creo que es una información interesante de conocer, que la valorización o la valoración que se ha realizado de Premursa de cara a los inversores es de 350 millones de euros. En este momento, como consecuencia de las ampliaciones de capital la Comunidad Autónoma, a través de Remutursa y del Info, mantiene un 1 y pico por ciento de este capital, quiero decir que en el momento de vender sus acciones el retorno que le supondrá a la Comunidad Autónoma los 200.000 euros invertidos será próximo a los 5 millones de euros, lo cual querrá decir que no solamente no habremos invertido recursos sino que habremos generado recursos en *cash* y de manera directa sobre las arcas de estas dos empresas públicas.

Continuando con este relato, en noviembre del año 2010 se constituye el equipo de trabajo de técnicos para la ejecución de los proyectos del parque y Lifestyle Center; en noviembre del año 2010 se constituye el equipo de técnicos, guionistas y diseñadores de Paramount para integrarse en el proyecto para el diseño y definición de las atracciones y su funcionamiento. En febrero del año 2011 se firman las opciones de compra de los terrenos donde se ubicará el proyecto en Alhama de Murcia. En febrero del año 2011 se realiza la declaración de interés turístico regional del proyecto Paramount. El 10 de marzo del año 2011 se firma el contrato de licencia con Paramount Licensing por treinta años de duración. En marzo del año 2011 se realiza la firma de acuerdo con Paramount Licensing para el diseño conceptual del parque temático. En junio del año 2011 se firma con Paramount el contrato de diseño esquemático del parque temático. El 28 de julio del año 2011 se aprueba en el Pleno del Ayuntamiento de Alhama de Murcia el convenio urbanístico Ayuntamiento-Premursa. El 28 de julio del año 2011 también acuerdo en el Pleno del Ayuntamiento de Alhama de Murcia de la modificación número 2 del Plan General Municipal de Ordenación. El 4 de agosto de 2011 se produce el Decreto de Alcaldía de Alhama de Murcia para la aprobación del avance de modificación del plan parcial Sierra de Alhama Golf Resort. El 5 de agosto de 2011, Decreto de Alcaldía de Alhama de Murcia para la aprobación del avance plan especial Paramount; el 22 de diciembre de 2011, Decreto de Alcaldía de Alhama de Murcia para la aprobación inicial del plan especial Paramount. El 22 de diciembre de 2011, Decreto de Alcaldía de Alhama de Murcia para la aprobación inicial de la modificación del plan parcial Sierra de Alhama Golf Resort. Y en marzo de 2012, hace unos días, se ejecutan las opciones sobre los terrenos, a excepción de uno que está afectado por el concurso de acreedores de Intersa y cuyo plazo de adquisición se ha prorrogado dos meses más. El total adquirido es de 1.030.000 metros cuadrados. Demasiados hitos hasta ahora como para ser una simple cortina de humo.

El encadenamiento de todos estos logros nos lleva a poder anunciar que la última semana del próximo mes de mayo, probablemente el día 30 o 31, se llevará a cabo el acto de colocación de la primera piedra. A partir de este momento el cronograma establecido marca los siguientes referentes temporales:

En junio y julio de este año 2012, se realizará la inscripción de empresas interesadas en realizar trabajos para el proyecto, con especial atención y prioridad a las que residen en Alhama de Murcia, en la Región de Murcia en segundo lugar y en el resto del Estado. Lo que se intenta con esta priorización de las empresas locales y regionales es que la mayor parte del impacto económico generado por el desarrollo de este proyecto se quede en el tejido empresarial de la Región de Murcia. Entre agosto y septiembre de este año 2012 se acabará la tramitación definitiva del proyecto y se comenzarán las obras.

Entre septiembre y octubre, inicio de la base de datos de las ofertas de trabajo para el parque, con los siguientes criterios (idénticos a los que he mencionado con anterioridad): en primer lugar, los ciudadanos de Alhama de Murcia; en segundo lugar, los ciudadanos de la Comunidad Autónoma; en tercer lugar, los ciudadanos del resto del Estado; y en cuarto lugar los pertenecientes a la Unión

Europea.

A principios del año 2013 se hará el encargo de las atracciones a empresas especializadas. Su duración será de 18 meses aproximadamente.

En el último trimestre del año 2014, inauguración de la primera fase del Lifestyle Center (hoteles, casino y centro comercial). Lo que se pretende es que antes de que el parque en sí mismo abra las puertas todo el complejo de ocio que gira alrededor de él esté funcionando como atractivo y reclamo en sí mismo.

Y en el primer semestre del año 2015, como ya se ha dicho varias veces, se producirá la inauguración del Paramount Park Alhama de Murcia.

Importante igualmente en este hilo continuado de acontecimientos será la próxima e inminente incorporación de Paramount al consejo de administración de proyectos emblemáticos, un hito sin precedentes por varios motivos:

En primer lugar, es la primera vez que la multinacional norteamericana se involucra directamente en uno de los desarrollos de ocio comercializados con su marca.

En segundo lugar, demuestra que el papel de Paramount no es solamente vender una licencia a unos pobres catetos de pueblo para con posterioridad lavarse las manos, sino que para ella el proyecto de Alhama tiene un carácter estratégico esencial, en la medida en que supone su posicionamiento fuerte en el mercado europeo, como marca de ocio y entretenimiento. Por decirlo llanamente, Paramount se la juega con su parque temático en la Región de Murcia, y no va a escatimar esfuerzo alguno para que este salga adelante en las mejores condiciones.

En tercer lugar, la incorporación de un representante de la ejecutiva de Paramount a Premursa aporta un elemento de confianza y de seguridad al proyecto notablemente apreciado por los inversores, en cuya captación, todo sea dicho de paso, la propia Paramount está participando de una manera muy significativa y determinante.

Por todas las razones argumentadas, podemos concluir que este no es un proyecto cualquiera. Su razón de ser, las motivaciones que lo mueven no son políticas ni mucho menos partidistas, el único móvil subyacente aquí es el del compromiso radical con la Región de Murcia, con la pronta recuperación de su economía y la creación de puestos de trabajo. Estamos hablando de casi 20.000 empleos directos e indirectos que se crearán durante el desarrollo del proyecto, y de 1.500 empleos fijos que se necesitarán para abrir cada día las puertas de este complejo de ocio de casi 1,5 millones de metros cuadrados. Nos referimos a que, según han informado tres estudios diferentes realizados por prestigiosas empresas internacionales, 2.700.000 personas visitarán el parque en su primer año de apertura y 3.600.000 lo harán en el año 2025, y en estas cifras se ha tomado siempre, siempre, el listón más pesimista y más bajo.

Queremos decir que nos encontramos ante la posibilidad de un punto de inflexión definitivo del turismo regional, de hacer justicia de una vez por todas con nuestras potencialidades, de aspirar a lo máximo, de ser una potencia turística. Aquí está depositada la esperanza de muchas personas desesperadas por encontrar un empleo, que día a día llaman, mandan sus currícula y que quieren crear un proyecto de vida. Creo por tanto que es nuestra obligación darle una oportunidad al Paramount Park de Alhama, que no podemos frivolizar con una iniciativa empresarial en la que ya se han invertido 25 millones de euros, y creo que a día de hoy en el conjunto de España habrá pocas iniciativas y pocos proyectos que hayan visto en *cash*, en efectivo, depositarse 25 millones de euros, y que pueda ayudar de forma decisiva a la recuperación de nuestra región y sobre todo al cambio de modelo de desarrollo.

Seamos serios por una vez y actuemos con rigor. No tenemos muchas otras posibilidades en este momento. Dejemos de ser tan miserables como para jugar con el futuro de miles de murcianos, por la cutrez de unos cuantos titulares de prensa y una serie de intereses políticos cada vez más apartados de la realidad y de la sociedad.

Este no es el proyecto ni del consejero de Cultura ni de Jesús Samper ni del Gobierno de Murcia

ni del Partido Popular, este es el proyecto de la Región de Murcia y de todos los murcianos, y nos merecemos que salga bien porque esta región se merece lo mejor y además, pese a lo que algunos piensan, es capaz de conseguirlo.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno general de intervenciones.

Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Buenas tardes, señorías.

Un saludo también a los estudiantes de Periodismo aquí presentes, y también un saludo al consejero, al que en primer término quiero pedir aquí públicamente, y una vez más –lo he hecho en los medios de comunicación y quiero hacerlo aquí públicamente- su dimisión. Creo que es absolutamente indispensable, por el bien de la Región de Murcia, que usted se vaya de una vez por todas a su casa y que deje de dilapidar el dinero público.

Todos conocemos los resultados en materia de turismo en la Región de Murcia y en nuestro país del año 2011. Mientras el resto de comunidades autónomas ha incrementado el número de visitantes, en la Región de Murcia sin embargo ha disminuido de forma importante, y todos sabemos y somos conocedores de la campaña que en su día lanzó con la payasada de Karabatic y la marca de “no typical”, que ha resultado ser un rotundo y absoluto fracaso. Dinero público dilapidado, razón más que suficiente como para que usted presente su dimisión y por el bien de la Región de Murcia se vaya.

Ha hecho usted inicialmente una contextualización de la situación del turismo y las necesidades turísticas de la Región de Murcia. Recuerdo que en la Región de Murcia gobierna el Partido Popular desde el año 1995, que desde el año 1995 hasta el año 2012 ha habido un Gobierno del Partido Popular que ha gobernado en nuestro país durante ocho años, y que en el tránsito desde el año 1995 hasta el año 2012 la situación económica y social de la Región de Murcia es realmente penosa, y en lo que respecta al ámbito del turismo poco o nada se ha avanzado, salvo en los pelotazos urbanísticos que en su momento se llevaron a cabo con los famosos resorts asociados a campos de golf, a los que ha hecho referencia, que es una de las causas añadidas de la mayor crisis que está padeciendo la Región de Murcia, una de las causas de la quiebra de la CAM y una de las causas también de las dificultades financieras de muchas entidades bancarias de nuestro país y también de nuestra región.

Ha hecho referencia a La Manga del Mar Menor, que estaba turísticamente explotada antes de que llegara el Partido Popular a la Región de Murcia. Y ha hecho referencia a un aeropuerto privado, que previsiblemente, si se pone en funcionamiento, tendrá una gestión pública aun cuando la propiedad propiamente material del aeropuerto sea de naturaleza privada. Todo ello con una inversión que se ha hecho con dinero público para la ampliación y mejora del aeropuerto público de AENA de San Javier.

Y hace referencia también al tren. Supongo que hará referencia al AVE, un AVE que, como consecuencia de la situación económica, se pospone su materialización sine die.

Bueno, y hace referencia luego posteriormente a las bondades de los parques temáticos. Hace una reflexión hablando de los parques temáticos, haciendo una referencia a las bondades que los mismos nos traen.

Y hace referencia además a la Warner. Año 2011, recientemente se aplicó un expediente de regulación de empleo de 88 trabajadores y ya se ha planteado una reducción del 40% desde su inicio de la plantilla, de una plantilla de algo más de 500 trabajadores. Lo digo para que establezcamos la



comparativa con lo que se pretende aquí en la Región de Murcia con la Paramount Park, en la que se habla, y además con una exactitud que sin duda alguna resulta sorprendente, de 20.064 puestos de trabajo. Y el parque Warner, en Madrid, con una población de varios millones de habitantes, tiene una plantilla de algo menos de 500 trabajadores.

Y ha hecho referencia también a las inversiones que se han hecho por parte de la Comunidad Autónoma, y a eso haré referencia posteriormente.

Tenemos otros ejemplos, Terra Mítica, donde la Paramount participó y donde no se cumplió, según los directivos de Terra Mítica, el contrato, y donde ha habido descontento e implicaciones por parte de Banca y la CAM. Véase si no lo que dice Hosteltur acerca de la participación, del no cumplimiento y del desacuerdo, y también frustración, con respecto a la Paramount en su participación con Terra Mítica, la opinión que tiene al respecto.

Pero los parques temáticos, y así ha sido puesto de manifiesto por distintos estudios, prestigiosos, de economistas sobre la viabilidad de los parques temáticos, pues señalan que son negocios de dudosa rentabilidad. Detrás de estos proyectos observamos cómo se encuentran gobiernos autonómicos, locales, o grupos inmobiliarios –en este caso es obvio y de todos conocido cuál es el grupo inmobiliario-, pero no se sabe muy bien cuál será la rentabilidad de estos parques y su entorno, así como las implicaciones que tienen en parámetros de sostenibilidad, situación económica, social y ambiental, y eso ha sido puesto de manifiesto por distintos economistas, entre ellos el prestigioso estadístico José Manuel Naredo.

Terra Mítica. Pues Terra Mítica perdió en 2008 más de 15 millones de euros, así como el expediente de regulación de empleo recientemente presentado al que he hecho referencia.

Port Aventura, que fue inaugurado en 1995, con una inversión de 300 millones de euros, tuvo en 2008 una caída de visitas del 9% y pérdidas de 14,4 millones de euros.

O Isla Mágica, que se inauguró en 1997, con una inversión de 100 millones de euros, y ha tenido el año pasado una pérdida de 3,36 millones de euros. En 2010 tuvo una caída del 9,3% de visitas respecto al año 2009.

O el parque temático Warner, inaugurado en el año 2002, con una inversión de 380 millones de euros y con una gran aportación de la Comunidad de Madrid, cuyo déficit en el año 2006 era de 240 millones de euros.

“Podemos constatar asimismo, y se ha planteado por distintos estudios, que se evidencia que quienes siguen apostando por los parques temáticos, sobre todo las cajas de ahorro, controladas políticamente por los poderes públicos, parecen tener –estoy leyendo literalmente unos estudios económicos acerca de los parques temáticos- otras motivaciones que van más allá de las meramente económicas-financieras. Sobre este particular sería necesario determinar si existen indicadores que permitan medir otros impactos positivos que justifiquen mantener estos negocios, o, por el contrario, habría que concluir que se trata de una moda como lo fueron en su momento las televisiones autonómicas”. Aparece esta cita en un estudio de Jesús Montesinos.

También se hace referencia, concretamente José Manuel Laredo, al enorme fiasco detrás del supuesto negocio de los parques temáticos. Ha sido explícitamente señalado por distintos economistas, como el citado, que afirma que la experiencia de los parques temáticos que se han venido desarrollando permite señalar ciertos rasgos comunes:

“En todos ellos el proyecto se presenta como una enorme fuente de parabienes y progreso para la zona en la que se localiza, y que justifica plenamente la recalificación de terrenos in extenso para albergar a la población y los servicios que se supone atraerá la nueva actividad propuesta.

No solamente se atribuye así a la operación más superficie de la requerida por el parque, que la justifica, sino que con ese pretexto se recalifican también los terrenos próximos previamente adquiridos por los promotores más informados del proyecto.

Se solicita además el apoyo del Estado, con sus empresas públicas o semipúblicas, y no solo para financiar la operación sino para poner gratuitamente a su servicio las infraestructuras necesarias para

que pueda prosperar.

El desenlace habitual es que una vez que los propietarios de los terrenos han realizado enormes plusvalías procedentes de su recalificación, se ve que la actividad del parque que se tomaba como pretexto incumple las expectativas de negocio que se prometían. Languidece así la sociedad responsable del parque y reclama más dineros públicos y más edificabilidad en los terrenos de la operación, para compensar con nuevas plusvalías el fiasco financiero de la actividad que en principio justificaba la operación.”

José Manuel Laredo, en el libro “El modelo inmobiliario español y sus consecuencias”, es la cita que acabo de leer, y podemos ver, pues, las consecuencias hasta ahora que se han manifestado en distintos parques temáticos. Podríamos hacer una larga y prolija mención sobre las consecuencias también medioambientales que puede tener un proyecto de esta naturaleza, y que ha tenido de hecho allí donde se ha puesto en distintas zonas de nuestro país. Por tanto es un proyecto de dudosa rentabilidad.

Señor consejero, voy a centrarme ahora concretamente en los detalles pormenorizados de las gestiones que ha realizado el Gobierno de la Región de Murcia con respecto al proyecto denominado Paramount, denominado Paramount porque, que yo sepa, hasta ahora la Paramount no ha puesto absolutamente ni un solo euro.

Pero quiero comenzar con una afirmación que hizo en su día el presidente de la Comunidad Autónoma, señor Valcárcel, y que usted también confirmó: la Comunidad Autónoma no va a poner ni un solo euro al proyecto del parque de la Paramount.

Bueno, ahora se desliza usted con que se ha hecho una inversión... Ahora veremos qué inversión es la que realmente se ha hecho, qué dinero ha aportado el erario público de la Comunidad Autónoma a este proyecto, mientras los ciudadanos de Lorca damnificados por el terremoto están todavía esperando a que les lleguen las ayudas que están en las arcas de la Comunidad Autónoma. Veremos cuánto dinero ha metido la Comunidad Autónoma.

Usted ya para curarse en salud se pone la venda antes de la herida y dice que, bueno, que se ha hecho una aportación pero que va a tener un retorno de 5 millones de euros. ¡Eso es una quimera! Usted nuevamente el rey Midas, que va a convertir en oro, como “no typical” convirtió en oro el turismo de la Región de Murcia. ¡Un retorno de 5 millones de euros! Veremos esa afirmación cómo, cuándo, de qué manera se concreta.

De momento lo que sabemos es lo siguiente, vayamos al relato de los hechos. En marzo del año 2010 Murcia Turística Sociedad Anónima adjudica, por el llamado procedimiento negociado, es decir, sin publicidad ni concurrencia, un contrato a Marta Consulting -eso fue, creo, después del viaje en el que aparecía el señor Valcárcel con el señor consejero, allá por el entorno de la península arábiga- por 150.000 euros, cuyo objeto consistía, cito literalmente, “en la elaboración de las operaciones preparatorias necesarias para la suscripción de un posterior servicio de consultoría conducente a la construcción e instalación de un parque temático y unos estudios de cine de la empresa Paramount Pictures en la Región de Murcia”. Para ello se constituye en España la mercantil Marta Consulting S.L., a cuyo frente figura el conocido por todos, abogado murciano, Francisco Espinosa Albacete.

Casualmente, y en la misma fecha, y por el mismo organismo y procedimiento, se adjudica a Aura Internacional, radicada en Emiratos Árabes Unidos, un contrato por 300.000 euros para patrocinio publicitario de manera oficial del Sexto Congreso Mundial de Turismo de Salud 2011, que tendrá lugar en Murcia. Según se desprende de noticias de prensa publicadas, Aura Internacional es la misma cosa que [...] & Aura Events y Marta Consulting, radicadas todas ellas en Dubai.

Poco después, en julio del año 2010, por el mismo organismo, es decir, Murcia Turística, es decir, con el dinero de todos los murcianos y murcianas, y por el mismo procedimiento, es decir, sin publicidad y sin concurrencia, se adjudica un nuevo contrato a Marta Consulting S.L. por 600.000 euros, para, leo textualmente, “Asistencia, asesoramiento y mediación necesarios para la facilitación

de los derechos, licencias, autorizaciones y servicios de Paramount Licensing en relación con el proyecto de instalación de un parque temático de Paramount en la Región de Murcia”.

Posteriormente se constituye Proyectos Emblemáticos de la Región de Murcia, con un capital de un millón de euros, de los que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, o entes de su dependencia, Info y Murcia Turística, aportan 200.000 euros, y Jesús Samper, dueño del Real Murcia, que actúa como socio y presidente de Premursa, 800.000 euros, con objeto de poner en marcha el parque Paramount.

Bueno, primera pregunta, señor consejero, porque supongo que habrá venido aquí, aparte de contarnos las milongas relativas al parque Paramount, a responder a preguntas de los legisladores: ¿Por qué se asocia la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia con Jesús Samper para gestionar un proyecto cuya gestión ya había sido encomendada a Marta Consulting por un total de 750.000 euros? La explicación todavía no se ha dado, y yo creo que sería pertinente el que se diese aquí.

Según señala la prensa, el señor Samper compra la licencia Paramount por 2 millones de euros. ¿Quién compra realmente, el señor Samper o Premursa?, ¿con qué dinero?, ¿quién corre con los gastos de la gestión? ¿No le correspondía esta gestión a Marta Consulting?

También se ha publicado que Premursa firma un acuerdo en febrero del año 2011 para adquirir los terrenos de Intersa y otros por 15 millones de euros. ¿Cuánto se paga? ¿Quién paga? ¿Con qué medios?

Y la opción de compra. ¿Tiene Premursa capacidad financiera –yo creo que esta es una cuestión fundamental- para comprometerse a pagar 15 millones de euros por los terrenos?

Paramount Park Murcia patrocina un barco, el TP52, que compite en el campeonato de vela del mundo. ¿Quién es, qué es Paramount Park Murcia? ¿Quién paga y cuánto cuesta el patrocinio? Recientemente se celebró en Polaris, Torre Pacheco, el foro árabe impulsado por las consejerías de Economía y Hacienda, Universidad, Empresa, Cultura y Turismo, organizado también por Marta Consulting. ¿Quién ha pagado y financiado el evento? ¿Quién le ha hecho el encargo al organizador? ¿Quién está pagando los proyectos y estudios que realiza una consultora de Los Ángeles para Paramount Murcia? ¿Por qué el pago de 600.000 euros que había que realizar a Marta Consulting se hizo a través del señor Samper, si este no forma parte de Murcia Cultural ni es funcionario público o apoderado para ello? ¿Dónde consta que el pago se ha realizado directamente a Marta Consulting? ¿Existe un recibí? Más bien da la impresión de que como Marta Consulting no cumplió su parte del contrato, ya que no consiguió el papelito o plácet de Paramount, sino que quien lo consiguió precisamente fue el señor Samper, este se ha cobrado su parte y se ha encargado de liquidar, en definitiva, la parte correspondiente a Dubai en metálico, o a cambio de traer ese evento de inversores a Torre Pacheco, y además con el presunto engaño de que estaba al lado de Marbella.

En resumen, que lo que no nos iba a costar ni un solo euro, resulta que nos ha costado ya 950.000 euros directos, más 300.000 euros indirectos, habiéndose asumido compromisos o desembolsos de otros 17 millones de euros entre licencia y adquisición de terrenos.

No deja de ser al mismo tiempo sintomático que acerca del evento que se realizó en Torre Pacheco se publicitó mucho, pero acerca de lo que aconteció en el mismo nada se haya sabido.

Y se nos promete, señorías, crear 22.061 puestos de trabajo. Eso de los 20.000 puestos de trabajo suele ser una cifra muy recurrente: 20.000 puestos de trabajo el aeropuerto, 20.000 puestos de trabajo... En fin, todo son 20.000 puestos de trabajo. Pero en este caso son 22.061 puestos de trabajo, directos e indirectos. El tino realmente es elocuente. Toda la población activa de Alhama, Totana y Fuente Álamo. ¿Y cómo sabe usted que van a trabajar exactamente 22.061 personas? ¿Cómo se sabe?

Las previsiones para dentro de diez años llevan al objetivo de 3,6 millones de visitantes. Es decir, una media cercana a 10.000 visitantes al día. Habrá que ir pensando en una ampliación del aeropuerto de Corvera, porque desde luego se nos hunde el Titánic como se cumpla la previsión que se plantean los promotores de tamaña empresa.

Y posteriormente hemos sabido que Premursa ha hecho ampliación de capital, a la que, salvo que diga lo contrario el señor consejero, no ha acudido la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, por lo cual habrá que dar por perdido, o no, los 200.000 euros que la propia Comunidad Autónoma puso y que ya alguien se ha cobrado.

Son incógnitas, sin duda alguna, a las que son absolutamente necesarias despejar las dudas, con el fin de tener una claridad meridiana acerca de este proyecto.

Mire usted, señor consejero, yo, en primer lugar, no estoy de acuerdo con el modelo, no estoy en absoluto de acuerdo con el modelo de los parques temáticos. No he ido nunca a un parque temático en mi vida. Probablemente tenga que ir con ojos críticos y poder contrastar lo que es un parque temático. Sí que he leído bastante acerca de los parques temáticos y me he informado pormenorizadamente acerca de los mismos, pero no he ido nunca, como tampoco he ido a Mónaco a ningún circuito de la Formula 1.

SR. CRUZ SÁNCHEZ (CONSEJERO DE CULTURA Y TURISMO):

Ni yo tampoco he ido.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

No, ni le estoy acusando de que usted haya ido, yo he dicho que no he ido. Simplemente he dicho que no he ido, no he dicho quien ha ido ni quien ha dejado de ir; ni he ido tampoco a los Emiratos Árabes Unidos ni a Dubai. Pero quiero decir, no he ido a ningún parque temático, lo digo por la alusión a la que usted ha hecho referencia anteriormente, de que hay quien ha ido y que critica.

En cualquier caso, le puedo asegurar que si tengo oportunidad en alguna ocasión de ir, iré, para contrastar y poder comprobar, en definitiva, lo mucho que he leído acerca de los mismos. No creo, sinceramente, que sea ese el modelo turístico. Es decir, cuestiono la filosofía de los parques temáticos, no creo que esa sea la salida turística para la Región de Murcia, y el tiempo, el tiempo será el que lo irá concretando.

Pero es que, además, me resulta el proyecto bastante sospechoso. Me resulta un proyecto más bien quimérico. No se van a cumplir en modo alguno las expectativas que se van planteando, y hasta ahora todas las previsiones que se han hecho se han ido sistemáticamente incumpliendo. Pero sobre todo me preocupa, por un lado, la afectación que pueda tener sobre el entorno, y particularmente el dinero público que hasta ahora hemos puesto y el dinero público que en el futuro podamos poner, y evidentemente las consecuencias que se puedan deducir del fracaso de un proyecto de esta naturaleza. Y fundamentalmente -yo creo que hay una pregunta clave que todos nos hemos planteado, y en los medios de comunicación ha hecho referencia-, hace falta, y el máximo responsable de Premursa lo dice, a partir de ahora hace falta que vengan los inversores, en un contexto internacional crítico financieramente. ¿Quién va a aportar el dinero necesario en el actual contexto de crisis y teniendo en cuenta precisamente...?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, debe concluir.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Con esto finalizo.

¿... Y teniendo en cuenta precisamente el fracaso al que se han visto abocados los parques temáticos hasta ahora instalados en nuestro país?

Nada más y muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Por el grupo Socialista, tiene la palabra el señor Martínez Bernal.

SR. MARTÍNEZ BERNAL:

Quiero empezar dando la bienvenida al señor consejero y al director general de Turismo, que también lo he visto por ahí. Bienvenidos a esta casa.

Y quiero también saludar a los alumnos de Periodismo y a su profesora, y espero que la asistencia a esta sesión os valga para algo en vuestros estudios. Seguro que os valdrá para algo, seguro.

Señor consejero, la verdad es que hago verdaderos esfuerzos muchas veces por creerle, porque le veo que pone usted entusiasmo a la hora de transmitirlo, pero hoy le he visto que viene un poquillo crispado. Nos ha dicho... ha utilizado “a esos paletos murciano”, ha dicho que “no quiere que los miserables utilicen esto...”. Es decir, lo veo algo tenso con el tema este, y la verdad eso me hace que pierda toda la credibilidad que yo tengo en usted, porque da la impresión de que usted mismo se pone la tirita antes de la herida.

Mire, me va a permitir que enmarque un poco el inicio de mi intervención en un proceso evolutivo del género humano. Usted sabe que las personas nacemos, vamos evolucionando en lo físico, en lo intelectual, nos salen arrugas, nos cuentan cuentos de Caperucita, de Blancanieves..., y hoy ha evolucionado usted en todo, hasta en los cuentos, y viene y nos cuenta el cuento de la Paramount, que a mí me gustaría que tuviese un final feliz, fíjese usted. No como Paramount solamente, sino como objetivo para conseguir que el turismo tenga lo que todos deseamos y que sea una fuente de riqueza para nuestra región, y por ende de creación de empleo.

Usted, el día 5 de octubre, compareció aquí en esta Cámara y nos hizo un cuadro resumen de las bondades de este proyecto. Nos hablaba aproximadamente de 1.100 millones de euros de inversión, nos hablaba de 2.700.000 visitantes el primer año de apertura y un crecimiento en el segundo año del 25%, llegando a 3.600.000 visitantes. Nos habla de veintitantos mil..., 23.000 puestos de trabajo (yo he redondeado), lo que va a generar la creación de esto, y hoy nos dice que 1.500 puestos de trabajo fijos. Un impacto económico que va a suponer el 1,6% del producto interior bruto regional... Es decir, un proyecto importante. Y hoy visualizo que usted, dada la realidad de la situación, tiene mucho interés en diferenciar lo que son los parques de lo que va a ser el parque de Murcia, que va a ser el único parque temático, y quiere usted dejar bien claro que esto no es un parque cualquiera, que esto es algo completamente distinto.

La realidad no nos dice eso, la realidad lo que nos dice es que los parques en general, y yo discrepo profundamente de las cifras que usted ha dado, se han convertido en un pozo sin fondo -y se lo voy a demostrar ahora- para todas las empresas y las administraciones que los han gestionado.

Después de 16 años desde que se inauguraron los primeros de estos complejos, ni uno de ellos en España ha sido rentable, y las cifras están ahí: ni uno, ni uno. El único que se ha escapado un poco por la puerta de al lado es Port Aventura, después de unas grandísimas inversiones por parte de la Generalitat. Y además, y eso tiene usted que reconocerlo, los parques siempre han estado relacionados con complejos inmobiliarios, han estado íntimamente relacionados. ¿Qué es lo que pasa? Que cuando la burbuja inmobiliaria pinchó, pues lógicamente la mayor parte de los parques se fueron al garete, y para mantenerlos a flote las administraciones y las cajas de ahorro, que estaban íntimamente relacionadas, han tenido que inyectar grandísimas cantidades de dinero.

El Gobierno regional aquí también ha empezado a decirlo. En el debate que usted ha dicho, la intervención del portavoz de Izquierda Unida, ha dado cifras. A nosotros nos gustaría que usted

aclarase la situación de Marta Consulting, porque genera muchísimas dudas la cantidad de dinero que se está moviendo, los actos, las actuaciones que está teniendo, el que se le hayan dado 600.000 euros más IVA para buscar inversores, y todavía estamos buscándolos. Es decir, nos genera unas dudas, yo creo que razonables, y creo que usted no debiera de irse de aquí esta tarde, como mínimo sin resolverlas, porque luego la realidad es muy tozuda, y la realidad viene a decir dónde estamos cada uno. Yo recuerdo un artículo publicado no hace mucho por un periódico regional, donde un paisano que desconfiaba del proyecto manifestaba que “el tío de la bolsa de las perras todavía no ha aparecido”, y después de todo el proceso que llevamos yo digo que el tío de la bolsa de las perras sigue sin aparecer. Ese es el gran problema que tiene este proyecto.

Y dice usted que se llevan desembolsados..., y el señor Samper dice que lleva desembolsados bastantes millones de euros. Bien, es verdad que ha desembolsado algo en la compra de la licencia, pero yo tengo que recordarle a usted que la mayor parte del dinero desembolsado se ha utilizado simplemente en la compra de terrenos. Esa es la mayor parte, compra de terrenos, no hay proyectos, no hay otra cosa.

Es verdad que nos dice el señor Samper, en algunas manifestaciones que ha hecho, que con 300.000 metros cuadrados la Paramount puede salir adelante, y no se a cuento de qué entonces tener un millón y medio de metros cuadrados antes de iniciar el proyecto. No lo entiendo.

Ustedes aseguran que van a traer muchos millones de personas, que van a traer mucha riqueza y que van a venir muchísimos extranjeros con la cartera llena a dejársela en el parque. La realidad es bien distinta. El turista en España, y eso no lo digo yo, lo dicen desde la Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresa, que usted lo sabrá, que el turista de fuera en general no viene a España en busca de parques temáticos, viene buscando otro tipo de actuaciones, otro tipo de actividades, pero no viene a eso. Con lo cual nos encontramos a día de hoy, ojalá que mañana sea otra cosa, con que Paramount es un proyecto virtual, completamente virtual. Hay una serie de maquetas, no hay financiación, y si no hay financiación pues, lógicamente, no hay futuro, hasta que esa financiación no aparezca.

Pero ya que usted ha dado pie también a ello, le voy a poner una serie de paralelismos, y para qué nos vamos a ir más lejos, si tenemos ahí la Comunidad Valenciana. Usted reconoce y habrá estado..., yo sí he estado en algunos parques. Terra Mítica, que es verdad, como acaba de decir el portavoz de Izquierda Unida, que estuvo ligada durante un tiempo a la Paramount, era Terra Mítica Paramount, hasta que por la situación calamitosa desde el punto de vista financiero tuvieron que tomar decisiones y eliminar esa relación que había, porque siempre ha sido un foco de pérdidas importantísimo para la Generalitat.

Mire usted, las previsiones anuales del parque cuando se inauguró: cuatro millones de personas. Nosotros aquí somos más modestos: 2.700.000. De las previsiones de cuatro millones, lo máximo que se tuvo nunca pasó del millón y medio de personas, y además, a los cinco años de abrir Terra Mítica ya acumulaba una deuda de 218 millones de euros. Posteriormente tuvo que hacer una suspensión de pagos, vender suelo, montar un ERE, dejar en la calle a más de 200 empleados... Ese es el futuro que Terra Mítica deparó a la Comunidad Valenciana.

Pero había más en la Comunidad Valenciana, también estaba Castellón, con el señor Fabra detrás. También había un proyecto importantísimo, a aquello lo llamaban “Mundo Ilusión”. Y fíjese usted qué casualidad, también estaba ligado a un gran complejo urbanístico, Marina d’Or, y a un aeropuerto; también un auténtico desastre.

Y usted ha nombrado esta tarde a la Warner. Qué casualidad, qué casualidad que hoy algún periódico recoge una noticia que dice “La señora Aguirre remata el parque Warner, cerrando definitivamente la línea del tren al recinto”. Remata el parque Warner después de haberle costado a la Comunidad más de 160 millones de euros y de reconocer que ha sido un fiasco. Eso es algo que usted también ha salido por ahí.

Y digo yo, me pregunto, ¿podría ser que esta situación que está a la vista influyera en que los

empresarios regionales y nacionales no quisieran invertir en un proyecto como este? ¿Podiera ser esa la razón, pudiera ser que estemos buscando inversores y que, dada la situación real, no haya empresarios que quisieran hacerlo? Porque es verdad que ustedes empiezan a hablar de veintitantos mil puestos de trabajo, casualmente los mismos que decían cuando el aeropuerto, y la realidad de hoy es que está en *standby*, no se habla de puestos de trabajo del aeropuerto, y donde hablaba de 500 estamos en 250 y a la baja, a la baja precisamente porque hay unas negociaciones con AENA que probablemente hagan que los trabajadores que vayan a entrar al aeropuerto sean todavía en número menor.

Y, además, hoy nos ha dicho usted otra cifra que nos hace dudar de que usted crea en el proyecto, y al mismo tiempo me da una idea de por qué venía usted de la forma que venía. La última vez que vino usted aquí nos dijo textualmente: “Hemos dicho que en marzo comenzará la construcción del parque y en marzo estaremos aquí para decirles: señores, esta es la construcción, este es el próximo hito”. Esto lo dijo usted en la última comparecencia y está recogido en el Diario de Sesiones, en marzo. Hoy viene usted aquí y nos dice que no, que en marzo no, nos dice que entre agosto y septiembre. No pasa nada... No, no, está en el Diario de Sesiones. Usted dijo que se empezaría a construir, y está en el Diario de Sesiones, y si quiere luego le echa usted un vistazo para verlo. Ahora dice usted que entre agosto y septiembre. Bien, no pasa nada, si al final el problema fuese el retraso de cinco o seis meses no habría gran problema, a nosotros nos preocupa no solamente la primera piedra, nos preocupa la segunda, la tercera, la cuarta y que sea una realidad.

Pero, desde luego, tendrá usted que pensar que si con esa realidad que hay, con esa realidad que está ahí y que se puede ver y que se puede visualizar, de una experiencia que no es rentable, que esto es una ruina, nos decimos, nos preguntamos qué se busca con todo esto. Y estamos preocupados, no estamos preocupados por la Paramount. Mire usted, yo por la Paramount no estoy preocupado. Sé que, evidentemente, harán todo el esfuerzo posible porque la Paramount se ponga, al final darán explicaciones de todo el dinero que se han gastado, como siempre hacen, son ustedes transparentes, no esconden nunca nada, nos dicen todo... es decir, yo no estoy preocupado por eso. Lo que sí me preocupa es una cosa, que ustedes ligen el proyecto del turismo de la Región de Murcia a grandes proyectos megalómanos con escasas posibilidades de éxito, eso sí que me preocupa, porque estamos hablando del futuro de nuestra región. Ustedes no se encargan de hacer absolutamente nada por promocionar el turismo de nuestra región. Ese trabajo es cero, nulo, y las quejas de los empresarios están ahí, y sin embargo nos vamos a grandes proyectos megalómanos. Y además usted, cuando vino aquí el 5 de octubre, nos dijo que la región necesitaba iconos importantes, necesitaba iconos que venimos demandando desde la oposición y usted nos lo reconoce, y nos dice los tres grandes iconos del futuro para esta región, y nos los enumera prácticamente. Nos dice: “los tres grandes iconos turísticos de esta región para el futuro son Marina de Cope, Paramount y Portmán” Se acuerda usted perfectamente, ¿no? Esos son los tres grandes iconos sobre los que va a pivotar el turismo de nuestra región, lo que nos va a dar una importancia significativa al turismo, lo que nos va a hacer relanzarnos definitivamente en eso. Y decimos:

Marina de Cope, un proyecto inmobiliario, al día de hoy paralizado, fruto de la explosión de la burbuja inmobiliaria. Es decir, uno de los tres iconos se cae automáticamente porque sabemos que no se va a realizar.

Segundo icono, Portmán. Esta mañana hemos estado aquí debatiendo precisamente el tema de Portmán, y ustedes han aprobado una moción donde dicen que lo importante realmente allí es hacer el superpuerto del Gorguel. Eso es lo que ustedes dicen. De hecho el señor Guillamón, que ha defendido esa moción, de lo que es más importante, ayer nos decía “bueno, pero si no hay ningún problema, si en todos los puertos la marina está dentro de los grandes superpuertos”. Sí, pero con una diferencia, señor Guillamón, es que si el gran proyecto iconográfico regional es Portmán y todo se limita a hacer una marina dentro de un gran superpuerto, ya me dirá usted qué repercusión turística va a tener eso. Es decir, segundo de los grandes iconos turísticos, Portmán, ustedes hacen una

apuesta muchísimo más importante por un proyecto, que a mí me parece bien pero que desde el punto de vista turístico ustedes lo destierran, y, ojo, que ese proyecto es el que tiene que rejuvenecer al Mar Menor, porque en tanto en cuanto el Mar Menor esté envejecido ustedes no hacen absolutamente nada en el Mar Menor, lo dejan abandonado a su suerte, que es lo que actualmente están haciendo.

Es decir, no hay Marina de Cope, no hay Portmán, y estamos sobre la base de un proyecto como es la Paramount, para, de alguna forma, impulsar la actividad turística de nuestra región. Y si no hay Portmán, y si no hay Cabo Cope y si no hubiese Paramount, resulta que no estamos haciendo otra cosa, y lo único que estamos haciendo es un bluf del tamaño de una catedral. Porque los datos turísticos están ahí, los datos turísticos no me los puede usted negar.

Resumen de la encuesta de ocupación hotelera para este año pasado.

Región de Murcia, disminuimos un 1%. En el resto de España aumentamos un 3,82%, es decir, un diferencial de la Región de Murcia en el número de viajeros de casi 5 puntos.

Número de pernoctaciones, que usted sabe que es tan importante o más que el número de viajeros. En la Región de Murcia descendemos un 0,87%, en España aumentamos un 6,39%, es decir, un diferencial a la contra de la Región de Murcia de 7,26 puntos.

Grado de ocupación. En la Región de Murcia disminuimos en el grado de ocupación en 3,29%, en tanto en cuanto en el resto de España aumentamos en un 6,61%.

Esos son los datos serios, los datos fríos pero datos serios de lo que es la realidad turística de nuestra región, en tanto en cuanto en España se recupera el turismo, en tanto en cuanto en España el turismo empieza a generar riqueza y empieza a generar puestos de trabajo, en la Región de Murcia seguimos destruyendo puestos de trabajo, seguimos destruyendo riqueza, y esto después de dieciséis años gobernando y con sus hitos turísticos, en lo que usted basa el turismo, en el aire: Marina de Cope, Portmán y, en este caso, Paramount.

Y usted nos dice: “es que tenemos que cambiar la política turística de la región, ya no podemos estar a impulsos de golpe de talonario”. Me imagino que con esa afirmación que usted ha hecho no estará insinuando o no estará reconociendo el gran despilfarro que han sido sus nulas campañas turísticas basadas en políticas teatrales. Me imagino que no estará reconociéndolo, porque ahora dice usted que ya a golpe de talonario..., ahora hace falta ir a un paso más, a un paso más que significa hacer algo que realmente le venga bien a los empresarios, como se lo están demandando los empresarios del sector. Si no es algo que sea muy diferente a lo que le están demandando... Fíjese usted si estarán hartos ya los empresarios del sector que lo que le dicen es: “Oiga, mire usted, no hagan grandes cosas, ayúdenos a traer a los turistas, que ya nos encargaremos nosotros de fidelizarlos, ya nos encargaremos de hacer que el turista que venga a nuestra región disfrute del turismo y del ocio. Ustedes límitense a traerlo”. Eso es lo que ya le están diciendo los empresarios del sector, porque se dan cuenta del gran fiasco en el que ustedes los están metiendo.

Proyectos megalómanos que no nos llevan a ningún sitio, proyectos megalómanos que no tienen financiación y que lo único que nos hacen es ir a un callejón sin salida que las cifras del turismo se encargan de recordarnos día tras día. Por eso yo digo que no estamos preocupados por lo de la Paramount, no, no estamos preocupados por la Paramount, estamos preocupados porque el cuento de la Paramount tenga un final distinto, y al final resulte que va a venir el lobo y se va a comer a Caperucita, y nos vamos a quedar una vez más fuera del circuito turístico de este país, que además quiero recordarle que las comunidades limítrofes a la nuestra tienen un porcentaje del PIB regional del turismo muchísimo más alto que el que tenemos nosotros, y no se entretienen en estos proyectos megalómanos que a ningún sitio nos llevan.

Muchas gracias, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):



Gracias, señor Bernal.

Por el grupo Popular, tiene la palabra el señor Ruiz Vivo.

SR. RUIZ VIVO:

Señorías, buenas tardes.

Antes que nada, mi saludo a los alumnos de Periodismo de la UCAM y a su profesora, que hoy tienen una buena oportunidad de comprobar lo que es una lección de comunicación política. Después veremos quién construye su mensaje, quién ordena su mensaje, quién ordena sus titulares y quién falsea la realidad.

Vamos a ver si esta lección que hoy les damos a estos ciudadanos de comunicación política es consecuente.

Señor Pujante, la primera en la frente, usted sí ha estado en un parque temático, usted ha estado en Loro Parque, y se lo ha pasado muy bien, ¿o no? En Loro Parque, en Tenerife. Él si ha estado en un parque... Sí, ha estado usted en un parque temático. Sí, es un parque, es un parque de ocio, es un parque temático, ¿o no es un parque? Es un zoológico. Ah, eso no es un parque, eso no es un parque de atracciones. Es que yo había olvidado que los señores de la izquierda, con su superioridad intelectual, la verdad es que nos van a enseñar ahora qué es un parque de ocio, qué es un parque de entretenimiento y qué es un parque temático. Estamos dispuestos a recibir todas las clases del mundo de esta izquierda tan superior, moral, intelectual y socialmente que tenemos en esta región. ¡Qué bien! Estoy dispuesto a recibirlas.

Y es que hay un refrán castellano, que además se lo voy a dedicar a alguien que en esta bancada está ávido de protagonismo: “no asamos, señorías, y ya pringamos”. Es un mensaje que nos acostumbra a ser prudentes: “aún no asamos y ya pringamos”. Aún no se ha construido este proyecto, se han dado pasos importantes y ya nos estamos pringando, señorías, en un discurso agorero, pesimista, y el pesimismo y el agorero no nos lleva a ningún lado.

Mire, señoría... Presidente, si las señorías de la bancada socialista le van a dar a los ciudadanos que hoy vienen a tomar nota de esta comunicación política estos ejemplos, apaga y vámonos. No, pero me están interrumpiendo y yo a ustedes no les he interrumpido, les he escuchado con mucho respeto, y es el respeto que yo pido a la señora Retegui y al señor Oñate, ¡que no tienen ningún respeto con este que está hablando, ningún respeto!, a pesar de que la señora Retegui ha ido a Alhama a decir que sí quiere Paramount y que sí lo va a apoyar en época electoral, a pesar de eso. Yo es que tengo siempre la misma letra, la misma voz y el mismo discurso. Esa es la diferencia. O sea, yo no me quito ninguna etiqueta, señor Oñate, ninguna, si voy a Valencia llevo una etiqueta y si estoy aquí llevo la misma etiqueta, la misma.

Ustedes no es normal que sean así pero son así, o sea, el discurso del agorero lo tienen en el ADN. Cuando pusimos en marcha la autovía del Noroeste, ¿qué dijeron estos señores? ¡Tres cuartos de lo mismo! ¿Qué dijeron estos señores de la izquierda superior -y busquen las hemerotecas- cuando se puso en marcha la Universidad Politécnica de Cartagena, qué dijeron? ¿Qué dijeron ustedes del tren de la bruja? Eso está ahí, eso está ahí.

El agorero, señorías, de la izquierda superior, intelectual, es un francotirador sin contexto, que es lo que ustedes son esta tarde aquí, un francotirador sin contexto. El agorero no dice que la catástrofe va a suceder ni que es inevitable, el agorero se ampara en la ambigüedad y en el pronóstico incierto, que es lo que ustedes están haciendo esta tarde aquí. El agorero, como ustedes, pone el carro por delante de los bueyes, y hay que esperar a que los bueyes tiren del carro.

Miren ustedes, señorías, refutar al agorero es difícil, pero siendo tarea compleja, ardua y amarga, lo vamos a intentar. No desesperen, que lo vamos a intentar.

Cuando uno juega a agorero, y ustedes esta tarde juegan a ser agoreros, esta mañana también, pero esta tarde principalmente, lo hace y lo debe hacer en todas y cada una de las situaciones en las

que se dan parámetros similares. Y el tema es, señorías, una vez más la contradicción. ¿Han dicho ustedes y, sobre todo, han hecho ustedes lo mismo con otros proyectos, no solo iguales sino peor al de la Paramount en Murcia? En la escala de valores expuesta por su señoría esta tarde aquí no vale decir que el proyecto de Port Aventura es un proyecto estupendo al que hay que inyectarle dinero público a mansalva, señor Pujante, dinero público a mansalva, pero cuando ustedes estaban en el Gobierno del tripartito, no se olvide. No se olvide que una cosa es predicar y otra es dar trigo, usted no se olvide de eso. Dinero a mansalva, dinero público al proyecto de Port Aventura, pero, claro, como allí era un gobierno socialista, o socialista, ¡pues eso está muy bien! Aquí no nos podemos plantear un proyecto de parque temático, pero en Cataluña, con el tripartito, sí, porque claro, esto es la superioridad de la izquierda, un debate en el que yo no creo y cuando quieran ustedes seguimos avanzando en eso.

Aquí no vale apoyarse en su contrario, lo que se ha dicho aquí y lo que ha dicho aquí todo un preboste del socialismo zapateril más característico, que es don Marcelino Iglesias. Aquel, señor Pujante, que dedicaba el dinero público de los aragoneses a dibujarnos vestidos de vampiros a los murcianos, vampiros del agua. Ese, durante cuatro años, ha estado vendiendo, gastando e invirtiendo dinero público en el Gran Scala de Los Monegros, ¿o es que ya nos olvidamos de eso, señores de la bancada socialista?

El Gran Scala de Los Monegros no es ni más ni menos que una recreación de Las Vegas en pleno desierto aragonés, para el que hay que llevar agua del Ebro, ¡claro!, ¡claro! Eso no, eso..., qué va, eso no es un pozo sin fondo, eso no está anclado, eso no es un gran proyecto megalómano con escasas posibilidades de éxito. Fíjense ustedes si eran escasas las posibilidades de éxito que se ha venido abajo precisamente porque los inversores, a la hora de comprar los terrenos, no han puesto un duro y se les ha caído. Cuatro años así el Gobierno socialista de Marcelino Iglesias en Aragón, pero eso no es un proyecto megalómano, señores de la bancada socialista.

Y no puede ser que lo que para ustedes es poco menos que una aventura temeraria, para el señor Griñán, presidente de la Junta de Andalucía, sea el nuevo potosí de la economía turística andaluza, y resulta que el grupo Peñarroya, precisamente el grupo Peñarroya, va a construir un parque temático, dicen, con todo el apoyo del presidente de la Junta de Andalucía, hasta el 25 de marzo, seguro, hasta el 25 de marzo, el parque de atracciones más grande de Europa. Eso para Andalucía es un motor de desarrollo, porque lo hace un Gobierno socialista. Para Murcia esto no, esto son milongas. Si lo plantea Murcia, si lo plantea el Gobierno de Murcia, es una milonga, pero si lo plantea el Gobierno socialista del señor Griñán es, repito, el parque de atracciones más grande de Europa y por tanto un motor para el turismo andaluz.

Es decir, la misma izquierda, esa izquierda que ustedes gustan en dibujar como poseedora de todas las claves del progresismo, cosa que todos sabemos que es una cuestión falsa de toda falsedad, es la misma izquierda que diseña, apoya, alimenta, contribuye, sufraga, alienta y convoca proyectos de grandes parques en Cataluña, en Aragón, en Andalucía..., y podría poner algunos ejemplos más que demuestran que la izquierda de aquí se reviste de discurso pesimista y agorero y en otros lugares lo cambia por completo.

Señor presidente y señorías, yo recurro a la frase del clásico, “no hay viento favorable para el que no sabe adónde va”. Y yo me pregunto con ustedes, y con el señor Martínez Bernal, al que yo le atribuyo buena intención en sus palabras, aunque quizás anclado en el sí pero no, y anclado también en determinadas contradicciones de su partido, porque, claro, hablarnos aquí de fechas y de compromisos cuando se les ha dicho a los cartageneros que en tal fecha tendrían ustedes el Centro Nacional de Parkinson, o cuando se nos ha dicho que el Programa Agua se nos iba a solucionar en siete meses, es realmente un riesgo, es un riesgo innecesario, señor Martínez. Sí, hablar de cumplimientos y de fechas es un riesgo que usted asume... Yo comprendo que está usted en una etapa de ser muy querido, lo entiendo, que está usted en una etapa como la novia en la boda, muy pretendido, pero está usted atado. Usted eso no lo sabe, usted no lo sabe. Mire, como dice la canción, no me toque las

palmas que me conozco, no me toque las palmas que me conozco.

La clave, vuelvo a repetir, es ¿este proyecto de Paramount sabe hacia dónde va o no sabe hacia dónde va? Vamos a preguntarnos eso. A tenor de lo expuesto hoy por el consejero yo creo realmente que sabe donde va, que hay hoja de ruta. Si el siglo XX, señorías, fue el siglo de la globalización, este siglo XXI va a ser el siglo de la innovación. Cuando alguien pone en marcha una idea está innovando, y cuando está innovando está mejorando la eficiencia. El proyecto Paramount es una puesta en marcha en torno a una idea con una marca de prestigio, una especie de *co-branding* para aunar esfuerzos con un objetivo común, crear riqueza, puestos de trabajo y conseguir unos relanzamientos económicos.

En teoría, de estrategia de mercado sabemos que existen marcas embajadoras, que existen marcas emergentes, que existen marcas fraudulentas y que existen marcas globales. Estas últimas, las grandes marcas, ejercen un efecto de atracción sobre el territorio donde se instalan. Yo creo que lo ha dicho claro hoy el consejero: Parques Reunidos, y sobre todo Paramount Pictures, son incuestionablemente de esas últimas marcas. Por tanto estamos hablando, señorías, les guste o no, de que tenemos en este proyecto un buen compañero, buenos compañeros de viaje.

A esta región, en la situación en la que se encuentra hay que darle herramientas de innovación. Somos una región de destino turístico, y una región de destino turístico tiene que preguntarse: ¿por qué viaja la gente?, ¿por el sol?, lo tenemos, ¿por el mar?, lo tenemos, ¿por legado cultural?, lo tenemos, ¿por el ocio? ¿Tenemos?, pregunto.

La gente, el público objetivo de una región turística, una región turística además de referencia, como somos nosotros, busca lo entretenido, conecta con lo entretenido. Nos pasamos media vida con el mando a distancia, zapeando, y en materia turística más pronto que tarde también va a ocurrir lo mismo, nos van a zapear, y tenemos que ser competitivos.

¿Por qué, digo yo, tenemos que ponerle tantas trabas a un proyecto que nos puede dotar de algo tan importante como es la industria del ocio, a la oferta del paquete turístico de esta región, por qué? ¿Puede ser un parque temático un parque innovador? ¿Puede ser un parque que interactive los iconos cinematográficos de las películas de la Paramount con los valores de la Región de Murcia? ¿A usted no le gustaría ver a Indiana Jones comienzo zarangollo, señor Pujante? A mí sí. Y tomándose un asiático, ¡claro que sí! Y a los pilotos de Stark Trek comiéndose un arroz de Calasparra. ¡Naturalmente! Mire usted, a mí eso me parece positivo y hasta me parece interculturalmente importante..., tomándose un chatico de vino de Yecla, de Jumilla... ¡Claro!, una yemica de Caravaca...

A mí me parece, repito, innovador, entretenido y hasta culturalmente interactivo, señor consejero. La gente valora lo entretenido, lo innovador y lo dinámico, y si hay saturación de parques, según ustedes, ¡pues hagámoslo mejor!, más competitivo, más entretenido, más dinámico, pero lo hagamos. ¿Por qué, señorías, lo interesante no tiene por qué ser percibido como importante?, ¿acaso no es interesante o importante un proyecto que puede suponer 1.500 puestos de trabajo, y más de 20.000, palmo arriba, palmo abajo, señor Martínez, más de 20.000? Yo los firmaba, y alguno de sus compañeros también, ahora mismo.

¿Acaso no es importante e interesante que una multinacional de esta categoría nos elija para ser sede de su expansión en Europa, como lo va a ser en China, en India, en Corea, en Japón o en Sudáfrica?

¿Acaso no es interesante que la propia Paramount se implique en la empresa gestora del proyecto, al igual que Parques Reunidos, algo que ya hubiera querido para sí, por ejemplo, el señor Iglesias en Aragón?

Intentar que todo esto, permítame que se lo diga, sea una especie de sainete de Arniches, una astracanada de Muñoz Seca o un esperpento valleinclanescos, yo creo que tiene sus riesgos, y estamos en momentos de prudencia, de poner las bases para hacerlo solvente. ¿Hay que poner el mecanismo de control, señor Martínez Bernal? Pues pongámoslo. Señor Pujante, pongámoslo. ¿Hay que poner mecanismos de transparencia? Establézcanse, si van a tener el apoyo del Partido Popular, del grupo

Popular y la colaboración del Gobierno. ¡Hombre!, es que es seguro, totalmente seguro. ¿Hay que impulsar al Gobierno desde la lealtad y la confianza? Hágase.

En estos momentos se puede ser parte del problema o parte de la solución. Ustedes elijan en qué parte quieren estar. Yo creo que el Gobierno busca alternativas y tiene la obligación de hacérselas viables a todos por encima de discursos, repito, agoreros y oportunistas.

Miren, he tenido conocimiento de que la empresa gestora impulsora de este parque temático, y si es mentira lo que voy a decir que me desmienta el consejero, recibe cada día 50 currículum profesionales, ¡ojo al dato!, que diría un compañero y viejo amigo, ¡ojo al dato!, 50 currículum cada día, y no solamente de murcianos, de España y de Europa. Esto demuestra que lo que ustedes no se creen la sociedad sí se cree. Por tanto, si decía Francis Bacon que la inteligencia es aquello que usas cuando no sabes qué hacer, si la inteligencia es algo que usas cuando no sabes qué hacer, apúntense al carro, súbense al carro del progreso, establezcan los mecanismos de control y de transparencia que tengan que establecerse y siempre contarán con nuestra colaboración y con nuestro interés, y estén del lado de la sociedad, porque últimamente andan ustedes un poco cambiados en eso de estar al lado de la sociedad.

A mí me parece que ganarían más si en vez de ser augures y ojos de mal cubero, fuesen lo que nosotros queremos, que sean con nosotros augures, ojos de buen cubero y no de mal cubero.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Ruiz Vivo.

Turno de contestación a los grupos, señor consejero.

SR. CRUZ SÁNCHEZ (CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y CULTURA):

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Pujante, si de lo que se trata es de hacer una obra por el bien público abandonando el ejercicio de la vida pública y yéndose a su casa, le puedo asegurar que usted está unos cuantos puestos antes que yo a la hora de hacerlo, porque a día de hoy no creo que haya hecho nada verdaderamente útil por esta región, y otros lo intentamos y estamos en el proceso. Así que...Además, fíjese usted, yo me sacrificaría yéndome si se cumpliera la condición de que usted se viene conmigo, porque creo que el bien que haríamos sería absolutamente magnífico.

Yo creo que hemos estado hablando en dimensiones paralelas, totalmente. Yo he venido a contar un proyecto desde un punto de vista serio, desde un punto de vista de compromiso, desde un punto de vista nada partidista, y lo he dicho, es un proyecto que debemos empujar entre todos, porque no tenemos muchas alternativas, porque estamos agonizando, porque la economía española está como está, porque la de la Región de Murcia está como está, y nosotros aquí, o, mejor, ustedes ahí perdonando vidas, ustedes ahí siendo los más listos ya no del barrio sino del mundo, y machacando y ridiculizando, sin ningún tipo de base ni fundamento, el trabajo serio y comprometido que muchas personas, no solamente de esta región, no solamente de este país, sino de fuera, están haciendo por intentar sacar un proyecto, un proyecto que tiene, tal y como he leído, 17 hitos cumplidos, y un proyecto que tiene 17 hitos cumplidos no creo que se pueda decir de él que es una quimera.

Ustedes, constantemente, porque realmente hacer sangre es lo más fácil, porque destruir cuesta muy poco trabajo, porque mofarse está a la altura de cualquiera, han negado el pan y la sal en este proyecto, se han reído de él. Primero con que si el viaje a Dubai no había sido tal, que si era imposible que Paramount se fuera a fijar en la Región de Murcia y firmar una licencia. Cuando se demostró que así fue, que cómo se iba a redactar un proyecto e íbamos a pasar más allá de eso; se redactó. Que no había terrenos; se compraron. Que no se iba a poner la primera piedra; he anunciado el día 30 o 31

de mayo. No creo, señor Martínez Bernal, que por haberme desplazado dos meses en la colocación de la primera piedra se pueda poner en cuestión este proyecto, que siempre ha sido absolutamente escrupuloso con cada uno de los hitos establecidos de antemano, porque no se ha dejado de cumplir ninguno.

Señor Pujante, la verdad es que ha dicho tantas cosas sin sentido, que no sé por dónde empezar. Le puedo asegurar que sí que es verdad que soy vulnerable al sinsentido y a la falta de mundanidad a la hora de hablar, porque es que realmente no sé de lo que me estaba hablando. Hoy he descubierto que hablamos usted y yo idiomas absolutamente diferentes. Y le puedo asegurar que me ha decepcionado profundamente, porque yo esperaba, desde la primera vez que visité esta Asamblea Regional, mucho más de usted, y lo único que es, es un frívolo, y me parece que la política en este momento no está para frivolidades, porque por culpa de personas como usted la política tiene la percepción entre la ciudadanía que tiene en la actualidad. Por personas como usted. Aquí estamos hablando de puestos de trabajo, de la posibilidad de crear riqueza para la región, de soluciones para la gente, y usted me viene con una serie de chistes fáciles y de preguntas, que yo ahora le voy a responder a aquellas que tengan una traducción lógica en el castellano, se las voy a traducir, pero vamos a hablar de cosas serias. Siempre habla de que este es el espacio en el que hay que debatir, en el que hay que venir a discutir los proyectos de futuro de la Región de Murcia. Pues aquí estoy, aquí estamos este Gobierno, aquí está este partido, pero vamos a discutir de las cosas serias, no de... Me callo lo que iba a decir.

Veinte mil puestos de trabajo, que usted los ha comparado con los puestos de trabajo fijos que hay en el parque Warner... No son elementos de comparación equiparables. Yo he dicho que esos 20.000 puestos de trabajo se iban a crear durante el proceso de desarrollo y de construcción del parque temático. He dicho que serían 1.500 puestos de trabajo fijos los que tendría el proyecto, toda vez que estuviese inaugurado en su totalidad.

Usted me dice: Madrid, con tantos millones de personas; Murcia, con un millón y medio; la Warner, 500 personas, 500 puestos de trabajo, ¿cómo el de la Paramount va a tener más? Yo es que no sé si hablo para sordos. Pues por una razón, en primer lugar porque el parque Paramount en sí mismo es el parque temático más grande que va a haber en España, solamente superado en Europa por el de Eurodisney; en segundo lugar, porque incorpora un complejo de ocio, divertimento y comercial, como es Lifestyle Center, que no lo tiene ningún otro parque de atracciones en España. Y si sumamos esos dos proyectos, se suman tantos puestos de trabajo. Es una ecuación casi de parvulario que no creo que haya que especificar mucho más.

Me saca otra vez ese lugar común de que la Paramount estuvo en Benidorm, en Terra Mítica, y al final no cumplió. Señorías, es que estamos hablando de cosas totalmente diferentes. Lo que quiso Terra Mítica es comprar, una vez que el parque estaba hecho, la marca Paramount, y no se pusieron de acuerdo en una negociación, porque Paramount quería una serie de derechos sobre la venta de los productos de marketing y no llegaron. Son cuestiones puramente comerciales. Aquí estamos hablando de que desde su génesis Paramount es la esencia, el núcleo, el corazón y el pulmón y todo lo que queramos de este proyecto. Son cosas totalmente diferentes. Vamos a dejar de hablar ya de superficialidades, de banalidades, de tópicos, que están absolutamente raídos y aburren por completo.

Habla también de los efectos negativos de los parques temáticos, y ha citado una serie de artículos de personas que a usted le habrá interesado mencionar. Pues, mire, yo voy a mencionar a otras personas que no han acabado citando los parques temáticos porque pasaban por ahí y de repente han dicho: ¡ah!, pues vamos a hablar de los parques temáticos. Vamos a citar a algunos de los principales especialistas a nivel mundial de los parques temáticos, alguno de los cuales, fíjense, son españoles. Por ejemplo, hay un artículo que le recomiendo que se lea, que se titula “Los parques temáticos como estrategia de producto”, que está escrito por Ana María Fuertes, que es una Catedrática de Economía de la Universitat Jaume I de Castellón, y analizando el efecto de los parques temáticos en España, y además concretando sobre el de Port Aventura, que por cierto es un parque

que está dando beneficios en este momento, mencionaba que los efectos de Port Aventura sobre el rendimiento turístico de la zona, del radio de acción, han sido los siguientes. Enumero: primero, aumento de contratación directa en los hoteles; segundo, incremento de la demanda turística entre un 5% y un 9% a corto plazo, un elemento, además, que generaliza el efecto parque temático en cualquier localización, nacional e internacional. Repito, incremento de la demanda turística entre un 5% y un 9% a corto plazo. ¿Ustedes saben lo que supondría incrementar las estadísticas del turismo regional entre un 5% y un 9%? Que nos pondríamos a la cabeza en crecimiento, y eso es política turística. En tercer lugar, efectos inmediatos en la mejora de infraestructuras. En cuarto lugar, ajustes en la oferta demandada de él; alargamiento de la temporada turística, es decir, pérdida de la estacionalidad, uno de los problemas que tiene esta región; mayor nivel de ocupación, una de las cuestiones y problemas que ha mencionado usted, señor Martínez Bernal; mayor número de estancias cortas, también otra de las cuestiones que ha mencionado usted; captación de nuevos y más cualificados segmentos de demanda, algo que necesita esta región, porque desde hace cuatro décadas depende de los mismos nichos de mercado a la hora de atraer turistas; importante reposicionamiento en términos de imagen de los principales modelos turísticos de la zona; estímulo inicial para la creación a largo plazo de nuevos productos recreativos y turísticos. Y vuelvo a decir que Port Aventura, después de una serie de vicisitudes y, repito, contextualizándolo dentro de que no es un parque temático puro y duro y no es un parque temático que actúe como destino, está comenzando a dar beneficios precisamente en este momento.

Y además le voy a citar al que sin lugar a dudas es el mayor especialista a nivel mundial de parques temáticos, el profesor Salvador Antón Clavé, que es profesor de la Universitat Rovira i Virgili, que es una persona que ha actuado como consultora o asesora de este proyecto, cuyo libro “El desarrollo de los parques temáticos en un contexto de globalización” es una de las piedras fundamentales a la hora de comprender el turismo a través del producto de parques temáticos, un libro que fue traducido al inglés y editado por la Universidad de Oxford, que creo que alguna legitimidad académica y científica tendrá que ver en todo esto. Pues el señor Salvador Antón Clavé dice que la clave, nunca mejor dicho, del éxito de un parque temático está en el hecho de que del total destinado a la inversión del proyecto al menos unos 250 millones de euros vayan dirigidos estrictamente a lo que es el diseño y construcción de atracciones. Porque el problema que tienen muchos parques temáticos o parques de atracciones es que la mayor parte de la inversión se va en todo lo que hay alrededor, que puede ser un proyecto inmobiliario, que puede ser equis. Pues bien, el total de la inversión destinada estrictamente al Paramount Park Alhama de Murcia ronda los 500 millones de euros. Estamos muy por encima de la línea de éxito que nos va a permitir saber la viabilidad en el futuro y el atractivo que va a tener para los visitantes un determinado parque temático. Es que estamos hablando de cosas serias y estamos hablando de algo que no es que se nos ha ocurrido de la noche a la mañana: vamos a hacer un parque temático porque queremos llevar a nuestros hijos y nos lo queremos pasar bien. Sobre esto hay muchos estudios, hay muchos especialistas y desde luego, repito, hay que profundizar más allá de los niveles de superficie en los que habitualmente nos desenvolvemos.

Y, señor Pujante, en este proyecto no hay oscuridades. Este es un proyecto empresarial y no una conspiración global del capitalismo contra las pobres almas de los ciudadanos indefensos. No es una conspiración global. Además, esta Consejería creo que siempre ha tenido a gala la absoluta transparencia en sus cuentas, y cada vez que alguien de la oposición ha querido ver documentación ha ido a la Consejería, a cualquiera de sus sedes y centros directivos, se le ha enseñado todo el arsenal de archivadores. Y aquí pasa igual, aquí pasa absolutamente igual.

Habla usted, inventándose una especie de trama a lo John Grisham, de Marta Consulting, donde ha mezclado todo. Ha mezclado una partida que se le dio en un principio, y es verdad, y ahora explicaré por qué; otra partida, que nosotros no le hemos pagado, de 600.000 euros, con la organización del World Health Tourism in Congress, del que ya he hablado sobradamente, hablando de que

es el mayor evento en materia de turismo de salud que se organiza a nivel mundial; y mezcla también la celebración del Arab Spanish Investment Forum, uno de los eventos de inversión más importantes..., el más importante dentro del mundo árabe, que solamente se había celebrado una vez en Europa, en Estambul, y que creo que si tenemos opción de que se celebre en la Región de Murcia teníamos que hacerlo, porque, vamos a ver, de alguna manera hay que salir de la crisis.

Usted dice que no hay que recortar el gasto público, que hay que hacer una política de ingresos. ¿En qué consiste una política de ingresos si no buscamos inversiones? Dígamelo usted. ¿Y dónde está el dinero? ¿Está en España? Evidentemente no. ¿Dónde está? En economías como Oriente Medio, como Asia... ¿Dónde vamos a ir a buscarlo? ¿Nos vamos a quedar encerrados aquí toda la vida esperando a que lluevan billetes o café en el campo? Yo creo que no, que esa no es la solución. Y nuestro deber es buscar cualquier posibilidad, agarrarnos al cuello e intentar que los inversores vengan a la Región de Murcia, porque no van a venir por sí mismos. Y esos dos eventos han sido dos de las mejores inversiones que hemos podido realizar. Dos de las mejores inversiones. Y ojalá tuviéramos capacidad de oportunidad de hacer otras tantas como esas, porque es ahí donde está la posibilidad de futuro para la Región de Murcia.

A Marta Consulting, que está en el origen de este proyecto, se le encargaron dos hitos, la consecución de la prelicencia, cosa que se alcanzó el 24 de junio del año 2010 en Los Ángeles, y la consecución de la licencia. Ese primer pago del que ha hablado usted de 150.000 euros salió de Murcia Turística, es verdad, porque estábamos solos, porque no teníamos ropaje de ningún tipo y porque no podíamos permitirnos dejar pasar esa oportunidad. Y si usted hubiera estado en el Gobierno y se le hubiera presentado la oportunidad de que una multinacional como Paramount viniese a la Región de Murcia, por más que diga ahora, se hubiese lanzado al cuello a conseguirla. Claro que sí. Porque una cosa es hablar retórica y abstractamente de dónde está, y otra cosa es tener que gestionar y ver cómo demonios se va a sacar adelante una región. Son cosas muy distintas.

Ese segundo pago que había previsto de 600.000 euros a la firma de la licencia es un pago del cual se encargó el señor Samper, a través de Premursa. Son 600.000 euros que se pagaron por parte de Santa Mónica, a través de Premursa, y son 600.000 euros que se capitalizaron. No han salido de las arcas de la Comunidad Autónoma y usted puede verlo donde quiera, le traemos aquí la montaña de documentos, o lo que quiera. Si es que no tenemos nada que ocultar, este es un proyecto absolutamente limpio. Y entonces me viene a decir que de dónde se ha sacado todo ese dinero que se ha pagado, los 25 millones de euros que ha pagado el señor Samper. Y pregúntele a él si verdaderamente son reales o ficticios, porque le habrán dolido bastante en el bolsillo. ¿Quién es capaz en este momento de pagar 25 millones de euros en cash? ¿Un señor enloquecido que quiere crear una cortina de humo tipo show de Truman para engatusar a los murcianos y al mundo global, y se gasta 25 millones de euros, que, claro, ahora mismo están superbaratos y los tiene cualquier persona? Un poco de seriedad, por favor. Un poco de seriedad porque estamos convirtiendo grandes esfuerzos y un compromiso absoluto por esta región en algo que no es. O si no usted tráigame otros posibles inversores que inviertan en otros proyectos, porque yo estaré encantado de sentarme con usted y debatir cómo podemos encauzarlo, pero deme alternativas reales, traigan inversores, díganme proyectos que se puedan llevar, si yo no tengo ningún tipo de complejo ni ningún tipo de pudor a la hora de sumarme a algo que ustedes planteen que sea absolutamente positivo para esta región y que tenga unas bases de realidad, si estoy encantado de dialogar, si estoy encantado de sumar esfuerzos, si eso es lo que hace falta...

Y me dice: ¿dónde están los inversores? Pues, mire, le voy a decir una cosa... No se lo voy a decir, no se lo voy a decir por una razón, porque el único inversor que se filtró en la prensa usted lo descalificó en los medios nacionales como un mafioso ruso, buscándolo mediante... (aplausos) buscando en Google denodadamente wikileaks de Bolivia y una página norteamericana que lo acusaba de ser un mafioso ruso, pero si usted busca su nombre en Google y el mío mismo cientos de páginas van a aparecer en donde nos difamen, cientos de páginas... ¡Pero qué seriedad es esa! ¿Usted

cree que así se puede hacer región, usted cree que así se pueden defender los derechos de esta región? Así, evidentemente, no va a venir ningún inversor, y evidentemente todos los inversores exigen firmar una hoja de confidencialidad para que precisamente no pase este tipo de cosas, que se tire basura sobre ellos. Porque, claro, aquí en esta región somos así, alguien viene a invertir y no solamente no le damos las gracias sino que le llamamos corrupto, ladrón y mafioso. ¿Quién va a venir a esta región, quién va a querer venir a esta región? Absolutamente nadie. Aun así el proyecto es creíble. Va a haber inversores y usted lo verá. ¿Y sabe lo que le digo? Que no se lo echaré en cara, ni siquiera la actitud que está teniendo hoy en día. ¿Por qué? Porque a mí lo que me interesa es el bien de esta región y el compromiso con los ciudadanos de esta región, y usted, como adversario, mientras no demuestre unas dosis de seriedad, de sentido común y de ese tipo de compromiso, usted y yo no tendremos absolutamente nada que hablar, absolutamente nada, nada que hablar.

Señor Bernal, usted siempre hace lo mismo, tira la piedra y esconde la mano. Dice: “este proyecto es un cuento, pero ojalá que sea verdad”. No puede decir primero que esto es un cuento y luego que ojalá sea verdad, porque lo primero es una descalificación y es hablar sobre un plano de ficción, y, lo segundo, yo no quisiera que ningún cuento fuera verdad, por bueno que fuera, porque bastante tenemos ya con esta realidad.

Además, estoy seguro de que se irán pasando fases. Se comenzará la construcción, llegaremos al día de la inauguración, ustedes se montarán en alguna de las atracciones (porque irán a la inauguración), y aún así no se lo creerán, porque dirán: “ah, la vida es sueño, ¿quién me dice que esto que estoy aquí yo experimentando es verdad?”. Y volveremos a debatir año tras año: “¿pero es la Paramount verdad?”. Y lo tocaremos y no bastará, y así y así y así en un ejercicio de relativismo que no sé dónde nos va a llevar.

Las cifras que yo he dado, y que usted ha dicho que no son verdad... Oiga, que son de Parques Reunidos, que es nuestro socio en este proyecto, que no nos va a dar cifras que sean mentira, que es verdad que los parques temáticos están dando beneficios anualidad tras anualidad, otra cosa es que en el cómputo total de la inversión todavía no hayan sido rentables, pero es que evidentemente, y sobre todo después de una larga serie de vicisitudes por las que han pasado estos espacios, los parques temáticos necesitan su tiempo para ser rentables, pero que están dando beneficios año tras año es verdad, es realmente verdad, y no le voy a soltar aquí una mentira, no me voy a inventar datos, se lo aseguro que no lo estoy haciendo.

Y aquí, en el Paramount Park Alhama de Murcia, no hay desarrollo inmobiliario, no hay intereses oscuros. Hay un empresario, efectivamente, que quiere ganar dinero, ¿pero eso es delito? Mientras que los empresarios ganen dinero esta sociedad irá bien, ahora que los empresarios no ganan dinero esta sociedad va mal, y España tiene 5,5 millones de desempleados porque los empresarios no ganan dinero. Y si no ponemos las condiciones dentro de la más estricta legalidad y de ese carácter sostenible del que habla el señor Pujante para que se desarrollen proyectos y que los empresarios ganen dinero y tengan ganas de invertir en esta región, si no la hacemos atractiva para el negocio, vamos a seguir esta inercia de destrucción de empleo, la vamos a seguir.

Dice usted que la mayor parte del dinero que ha invertido el señor Samper ha sido para la compra de terrenos. No es cierto, el señor Samper ha invertido 25 millones de euros a día de hoy. La compra de terrenos, que además fue anunciada porque este proyecto es tan transparente que cada paso que da sale en la prensa cuatro mil veces y nos preguntan a las personas implicadas otras cuatro mil veces, el señor Samper ha pagado 10,5 millones por el 1.030.000 metros cuadrados que compró el otro día, los 15 restantes, más de la mitad, se han dedicado a pagar licencia, diseños, estudios de investigación... todo eso que necesita un proyecto de este tipo para hacerse realidad. O sea, ¿cómo pueden decir que no hay dinero y que dónde están los billetes en un proyecto donde se ha invertido 25 millones de euros? ¿Pero es que estamos hablando de calderilla? ¿Pero es que hemos perdido la cabeza, la perspectiva? ¿Qué le estamos pidiendo a este proyecto, que desde el día que se anunció de repente bajara del cielo, de una nave espacial, un ovni gigante y colocarlo al día siguiente? Les



vuelvo a decir que este proyecto está yendo más rápido que cualquiera de los que han existido en esta región, que en el plazo de dos años se está en disposición de colocar su primera piedra y en el plazo de dos años y medio comenzar las obras, le he dado hasta el tiempo de ejecución de las atracciones, dieciocho meses, y cuándo comienzan. Y el señor Ruiz Vivo lo ha dicho, al mes se reciben 1.500 currícula, que se los puedo enseñar, que son computables... ¿Qué le decimos a esa gente? La sociedad sí cree en el proyecto Paramount, cree que puede encontrar ahí un puesto de trabajo. ¿Por qué ustedes se lo niegan? Podemos discutir sobre la filosofía, podemos discutir de si ese es el proyecto turístico que necesita la región, de que si es un modelo que guste más o menos, pero lo que no podemos es estar con tonterías de si esto es verdad, que si esto es una quimera, que si esto... Eso son tonterías, eso es hacer antipolítica en estos momentos.

Ustedes, además, sigan así, porque se vuelve a repetir la historia, y parece mentira que no aprendan de ella. Unos nos empeñamos en construir, unos queremos hacer cosas y otros se dedican a destruir, unos se dedican a cuestionar sistemáticamente. Oiga, algo haremos bien, ¡algo haremos bien! Yo no le digo que aplaudan, no les digo que nos den la razón, pero algo haremos bien. Creo que no somos aquí payasos o títeres cuya única dedicación sea hacer reír e inventarnos historias para entretener a la parroquia, creo que esa no es la razón.

Y además le voy a decir una cosa, señor Martínez Bernal, después de esta destrucción que ha hecho del modelo de los parques temáticos. Turespaña durante los siete años en donde el Partido Socialista ha estado ejerciendo el Gobierno de la nación, apostó por los parques temáticos como producto clave dentro de la promoción de la marca España, junto con el turismo náutico y los eventos. Turespaña, política estratégica. Porque usted ha dicho: “aquí en España la gente no ha venido tradicionalmente por los parques temáticos, sino por otras cosas como el sol y la playa”. Efectivamente, tiene usted razón, ¿pero qué pasa? Que llega un momento en el desarrollo de la historia, y esto no es nuevo, estamos hablando de los años noventa, en donde el producto turístico español principal, como es sol y playa, muestra signos de envejecimiento. Esto no es una opinión del Partido Popular, esto no es una opinión del Partido Socialista, porque también los dirigentes socialistas cuando estaban en el Gobierno central lo decían. Esto es una realidad pura y dura, este país se está salvando en este momento por los problemas que tiene el norte de África y el Magreb, esa es la pura verdad, y la pura verdad es que el producto turístico español está envejecido. ¿Y por qué nacen los parques temáticos? Para intentar diversificar el perfil del turista que viene a España, por esa misma razón.

Habla de proyectos megalómanos. Eso es una manera absolutamente despectiva y fácil de tildar un proyecto que, efectivamente, es ambicioso, pero es que necesitamos proyectos ambiciosos. Mire, cuando se planteó la construcción del Guggenheim en Bilbao o cuando se planteó la construcción de la Ciudad de las Artes y de las Ciencias en Valencia ese tipo de comentarios que usted hace fueron los que en ese momento se lanzaron virulentamente contra los promotores de aquellos proyectos, repetidos, se publicaron libros, se les tuvo que poner escoltas..., todo eso fue lo que pasó, se les dijo absolutamente de todo, “megalómanos, derrochones, despilfarradores...”, no faltaron adjetivos a la hora de tildar a este tipo de personas. Hoy en día, y seguro que usted lo ha comprobado, Bilbao ha cambiado cien por cien, ha pasado de ser una ciudad sin ningún tipo de atractivo turístico a vivir fundamentalmente del turismo, gracias a un hito y a un proyecto ambicioso como era el Guggenheim. Lo mismo pasa con la Ciudad de las Artes y de las Ciencias, absolutamente criticada y cuestionada, ¿y hoy en día cuántas personas, incluidas las de esta región, van a esa ciudad exclusivamente a ver ese equipamiento de ocio? La cuestión es por qué no tenemos derecho en Murcia de una vez por todas a que se haga justicia histórica y tener ese hito que nos sitúe. Si es que eso no va ni contra el turismo de sol y playa, eso no va contra nuestro patrimonio cultural y natural, es que es un complemento absolutamente necesario. Los usos del turista han cambiado, ya no quiere venir un mes a la playa, tirarse tres horas de sol y luego irse a su casa a leer. No quiere, no quiere, han cambiado las cosas. Necesita constantes alternativas de ocio, y uno de los modelos más atractivos para el

turista, y que son priorizados en este momento en primera línea, es precisamente el parque temático.

Luego, naturalmente, habla usted de Marina de Cope, de Portmán, que además fue un proyecto impulsado de una manera muy especial por ustedes cuando estaban en el Gobierno de España... Mire, Marina de Cope no está muerto, Marina de Cope sigue su marcha y se ha propuesto ya el plan especial, o se ha encargado el plan especial por parte de la sociedad, que luego tendrá que ser aprobado por los ayuntamientos implicados en Marina de Cope. Marina de Cope es un proyecto complejo, es un proyecto largo y es un proyecto que necesita sus fases, y se está trabajando porque tanto el director general de Turismo como este que les habla se reúnen constantemente con la sociedad de Marina de Cope, y creo que son personas reales, que no son ficciones ni virtualidades que de repente se generan espontáneamente no sé cómo, creo que existen y que hablamos de cosas serias, y que el compromiso por parte de ellos está y Marina de Cope va a salir adelante. Y más nos vale que Marina de Cope salga adelante, porque es un proyecto absolutamente necesario para esta región.

Y yo quisiera preguntarles qué consideran ustedes que es política turística, qué creen ustedes que es turismo, porque yo estoy ya cansado de esa apuesta por el turismo, esa apuesta por... La captación de inversiones y el desarrollo de proyectos estratégicos eso no es política turística. ¿Y qué es? O sea, ¿en qué consiste el turismo? La gente se desplaza desde un sitio hasta otro para consumir cosas y para experimentar cosas, y por más promoción que hagamos, podemos invertir 300.000 millones de euros, si nuestro producto no es competitivo, por más que invirtamos, las mayores cantidades de dinero del mundo, no vamos a conseguir que los turistas vengan, porque tenemos que rejuvenecer y que rediseñar nuestro producto turístico, porque es así y hay que ser realistas, y para avanzar hay que ser realistas.

Nosotros, por tanto, queremos dar soluciones a este tema y ustedes nos las niegan todas, cualquier movimiento que hacemos. Y esta región tiene problemas estructurales en el turismo, y ustedes lo saben, y son problemas estructurales que no arrancan del año 95, y se lo dije, que no arrancan del año 82... Tampoco les estoy echando la culpa a ustedes. Son problemas estructurales desde los años sesenta que tiene esta región, que precisamente se basa en esa falta de productos absolutamente llamativos y atractivos a nivel internacional, que se basa en la ausencia de las camas suficientes. Y usted me dirá: “pero si tenemos un nivel de ocupación hotelera muy baja, ¿cómo queremos más hoteles?”. Es verdad, pudiera parecer una paradoja pero es que es así, porque hay turoperadores, como por ejemplo TUI, con cuyo director general yo he estado reunido y he intentado venderle las excelencias de esta región, y más concretamente de La Manga del Mar Menor y del entorno del Mar Menor, y me ha dicho: “no podemos trabajar con vosotros”. Y yo le pregunté dramáticamente ¿por qué? Y él me decía: “porque solo tenéis 20.000 camas en el conjunto de la región y solamente Benidorm tiene 40.000 camas, y el conjunto de la región tiene 40.000 camas”. ¿Qué pasa? Que no puedes contratar con todos esos turoperadores. ¿Qué pasa? Que tenemos un nivel de ocupación muy bajo y competimos en desigualdad de condiciones con provincias limítrofes. Por eso, y aunque parezca paradójico, tenemos que aumentar el número de camas, y, por ejemplo, Paramount supone un crecimiento del número de camas en 7.000, ¡en 7.000!, y Marina de Cope ídem, y Portmán ídem, y necesitamos esas camas para poder trabajar con los turoperadores, porque a los turoperadores la Región de Murcia les gusta, ¡les gusta el Mar Menor!

Bien, y quiero acabar con dos cosas: La primera, oiga, ¿no se cansan ustedes de “no typical”, sobre todo de decir mentiras? “No typical”, como yo dije en la comparecencia que hice aquí en su momento, es una campaña que costó 2 millones de euros, no más. A partir de esa cifra podemos decir que es la campaña de promoción turística de la Región de Murcia más barata que se ha desarrollado. ¡Fíjense ustedes, fíjense ustedes! Sí, 2 millones... No, no, no, lo de los aviones no...

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Señora Retegui, le ruego que no mantenga diálogo con el orador.

SR. CRUZ SÁNCHEZ (CONSEJERO DE CULTURA Y TURISMO):

¿Y saben cuál va a ser el final del cuento? Que el lobo feroz, que son ustedes... Hombre, a tenor de lo que han dicho ustedes aquí yo voy a salir de aquí diciendo “que viene el lobo feroz”. El lobo feroz, que son ustedes, va a salir huyendo en el año 2015 y a refugiarse más allá de la región, porque van a estar avergonzados de dar la cara después de toda la basura que han soltado sobre uno de los proyectos más ilusionantes a los que se ha enfrentado esta región. Porque, les vuelvo a decir, llega un momento en donde la responsabilidad política que cada uno tiene debe ir más allá de cualquier opción partidista. Aquí ya no valen encorsetamientos ideológicos, aquí ya no vale decir lo que manda la doctrina, uno tiene que ser realista, uno tiene que tener los pies en el suelo, y en este momento lo que exige la situación son medidas absolutamente determinantes que permitan salir del pozo en el que estamos, y, vuelvo a decirlo, este es el proyecto que por la celeridad con la que va está más cerca de ser una de esas soluciones rápidas y permitirnos un poco de oxígeno, porque ya lo está siendo. Simplemente el hecho del anuncio de la construcción del parque Paramount ha revalorizado toda esa zona, está siendo utilizado como reclamo por parte de todas aquellas empresas que quieren vender stock de viviendas, lo cual creo que no es absolutamente ningún disparate ni ninguna deslealtad constitucional. Hay una serie de viviendas que hay que vender, ¿qué vamos a hacer, comérmolas mientras purgamos por nuestros pecados? Pues no, habrá que venderlas, y en eso estamos.

Muchas gracias.

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Muchas gracias, señor consejero.

En el turno de intervención final tiene la palabra el portavoz del grupo Mixto, señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Gracias, señor presidente.

Algo saldrá, señor consejero y señorías, de la propuesta que se plantea; saldrá, sin duda alguna, negocio, qué duda cabe. De hecho, las experiencias que hay al respecto en los antecedentes se resumen en un conjunto de actuaciones derivadas de la construcción y puesta en marcha, y acompañadas de manera directa o indirecta de inversiones públicas. Ya hay y habrá más, lo que implica pagar con el dinero de todos los contribuyentes una parte de la factura de un negocio que es estrictamente privado y cuyos beneficios serán igualmente privados. No he negado que vaya a salir algo de ahí, la intención es que salga algo de ahí y algo saldrá, qué duda cabe, pero no es en absoluto ese maravilloso cuento de hadas que nos ha relatado, en absoluto. Lo veremos y serán los hechos los que determinarán precisamente lo que salga en su momento.

No hubo en modo alguno, señor consejero, ningún tipo de negociación acerca de la participación o no de la Paramount en Terra Mítica, la Paramount estuvo en Terra Mítica y lo que se planteó fue la rescisión de un contrato de gestión en el que la multinacional aportaba la marca y el asesoramiento en materia de gestión. Luego había un contacto, había una vinculación contractual, había una participación y había también una denuncia por parte de los directivos de Terra Mítica acerca del incumplimiento del contrato, de la no satisfacción, con respecto a la empresa multinacional Paramount, y tenemos ahí un ejemplo concreto y preciso al respecto.

No ha respondido tampoco a todas las preguntas que le he planteado acerca de la relación de contratos, alguno de los cuales, evidentemente, usted intenta justificar como beneficiosos para la Región de Murcia, obviando que tienen relación directa con los contratos iniciales de prelicencia y

de licencia, a los que usted ha hecho referencia de la Paramount. Son exactamente las mismas empresas.

Y en cuanto a la discreción. Discreción, seamos discretos todos. Hubo un compromiso aquí en esta Cámara con el presidente de la Comunidad Autónoma, el señor Valcárcel, donde se produjo además un receso en el Pleno, en el cual se estuvo planteando y se estuvo hablando del proyecto de la Paramount, nos reunimos con el presidente Valcárcel aquí en esta Cámara, y hubo un compromiso de discreción sobre todo para evitar que se conociera la ubicación o el lugar o los lugares donde hipotéticamente se pudiera emplazar el parque temático, más allá de que filosóficamente estemos o no de acuerdo con el proyecto que se plantea, y se pidió discreción y hubo discreción, por nuestra parte hubo discreción, por los lobos, por la parte de los lobos hubo discreción; por la parte de los corderitos no hubo ningún tipo de discreción, porque a las primeras de cambio en los medios de comunicación apareció Alhama como el lugar donde se estaba buscando el emplazamiento de la Paramount, antes incluso de haber llegado a un acuerdo. Se disparó sin ningún tipo de complejos. Quien rompió la discreción ahí fue precisamente el bando de los corderos, y con el señor este Alexander Boyko, que no tengo en absoluto el placer de conocerlo, quien precisamente lanzó el nombre como un posible inversor, no fue precisamente el bando de los lobos, sino que fue precisamente el bando de los corderos el que saltó la liebre, lanzando un nombre, porque tenía que lanzar un nombre, para hacer de alguna forma creíble el proyecto.

Ha hablado de 20.000 puestos, concretamente la cifra que se ha mencionado es de 20.061 puestos de trabajo. No hay absolutamente ningún caso que se conozca aquí en la Región de Murcia en el que, efectivamente, eso haya ocurrido. Son muchas las incertidumbres que se crean, hasta el punto de que incluso los empresarios de la Región de Murcia son escépticos con respecto al proyecto que se plantea. Tenemos experiencias de rescates públicos de experimentos de naturaleza privada: la autopista de peaje Cartagena-Vera. Ya dijo en su momento Izquierda Unida-Verdes que iba a ser un fiasco, y al final tiene que acudir el Estado con dinero público, con dinero del contribuyente, al rescate de una operación de esta naturaleza. El aeropuerto de Corvera nos va a salir también por un pico, porque hemos tenido que poner dinero público para la ampliación del aeropuerto de San Javier. Son operaciones todas que han quedado claramente hasta ahora en una situación realmente difícil.

Por tanto son muchas las incertidumbres que se plantean aquí al respecto. Yo no estoy de acuerdo con la filosofía del parque temático, no creo en el parque temático más allá... No pongo en duda que finalmente pueda salir algo, no lo pongo en duda, pero desde luego no creo que sea beneficioso para la Región de Murcia, ni tampoco creo que realmente vaya a ser ese cuento de hadas que tantas expectativas está generando, y menos en un contexto actual. Bien, no tiene por qué decir el nombre, y además creo que es prudente que no diga el nombre o los nombres de los posibles inversores; no debe decirlo hasta que evidentemente tenga bien amarrado el contrato. Pero, señor consejero, ¿hay inversores, hay algún contrato ya firmado o precontrato firmado?, ¿hay realmente alguien, algún inversor dispuesto a poner el dinero para un complejo de esta naturaleza, realmente lo hay? Yo creo que esa es la pregunta fundamental, aparte de otra serie...

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Señor Pujante, debe acabar.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Sí, voy concluyendo, señor consejero.

Aparte de otra serie de cuestiones que le he planteado, otra serie de preguntas que le he hecho que no ha contestado, relacionadas con la evolución de los contratos que se han planteado.

Y quiero finalizar con una cuestión. Yo he estado, no sé si es un parque..., yo he estado en un

zoológico, donde había gorilas, delfines... Señor Ruiz Vivo, igual que cuando voy a Ikea no lo confundo con un parque temático del mueble, no confundamos un zoológico con un parque temático de la naturaleza que ha descrito aquí el consejero.

Y quiero acabar nuevamente diciendo una cuestión, ustedes llevan gobernando diecisiete años en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, diecisiete años, con ocho años del Gobierno del Partido Popular a nivel nacional, y la Región de Murcia está a la cola en el ranking en materia turística -año 2011-, razón más que suficiente, máxime con el fracaso de las políticas en materia de turismo para que usted dimita. Y el que debe de dimitir es el que está gobernando, el que está gestionando, el que está mal gestionando y dilapidando el dinero público. Usted es el que se tiene que ir a su casa.

Muchas gracias.

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Muchas gracias, señor Pujante.

Por el grupo parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Martínez Bernal.

SR. MARTÍNEZ BERNAL:

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Ruiz Vivo, se ha cargado usted toda la argumentación del consejero cuando quería diferenciar lo que son parques temáticos de lo que no lo son. Usted ha venido a decirle que no. Mire usted, todos son temáticos. Luego se lo explica usted a él o que él se lo explique a usted, pero usted todo el argumento se lo ha quitado de en medio.

Bueno, y ha ido diciendo tantas afirmaciones mías que hasta ha contestado a algunas de las cosas que yo no he puesto aquí encima de la mesa, pero usted me las ha puesto las ha contestado. Bueno, vale, luego me las explica usted bien para que yo también las sepa, pero hay cosas que usted me ha respondido que yo no había preguntado, y eso que el siglo XXI dice usted que es el siglo de los parques, porque si no ya veríamos lo que pasa.

Mire usted, señor Ruiz Vivo, tenemos sol, tenemos gastronomía, tenemos cultura, tenemos playas..., tenemos muchísimas cosas para atraer el turista. ¿Sabe usted cuál es el problema? Que ni los de aquí mismo sabemos que las tenemos, ni los de nuestra región sabemos las que tenemos realmente, ni en nuestra región, en la costa, conocemos exactamente las bondades que tenemos en el Noroeste, no las conocemos. Ese es el gran problema que tenemos. Y cuando uno sale de la región no sabe lo que tenemos en la Región de Murcia: ese es el gran problema. Y yo no digo que se complemente, habrá que complementarlo, evidentemente, pero lo primero que tenemos que hacer para apreciar las cosas es conocerlas, y yo le puedo asegurar a usted que la mayoría de los cartageneros no conocen las bondades del Noroeste y estoy seguro que los del Noroeste no conocen las bondades de la costa, muchísima gente. Ese es un problema que tenemos dentro de la región; imagínese usted ya cuando salimos más allá de la región.

Decía usted, señor consejero, dimensiones paralelas. Sí pero, mire usted, nosotros intentamos en esa dimensión paralela ir hacia la convergencia, y ustedes, continuamente, hacia la divergencia. Yo estoy deseando que una sola de las iniciativas que tenemos los grupos parlamentarios de la oposición, una sola de las iniciativas que tenemos en materia de turismo, sean tenidas en cuenta, y algunas hay, haberlas haylas, y no se tiene en cuenta ninguna. Desde luego, echar basura para nada, yo no quiero echar basura para nadie, pero escardados estamos, que diría el castizo, escardados estamos. Usted dice que no pero yo digo que sí. Mire usted, los cartelitos del “no typical” en los aviones nos costaron 2 millones de euros. Escardados en el despilfarro estamos. Ahora resulta que no podemos ir ni a la Convención de Turismo de El Hierro porque no hay dinero, ahora no, pero cuando ha habido

sí que ha habido despilfarro, ¿eh?, eso es cierto.

Mire, no nos preocupa para nada el desplazamiento en unas pocas fechas en cuanto a la primera piedra o la segunda o la tercera, eso no nos preocupa, lo que sí nos preocupa y de manera considerable son las expectativas de esas 50 personas/día, eso sí nos preocupa, porque se están generando muchísimas expectativas en personas que ven como una panacea importante para su situación propia y luego los empresarios del sector, y lo que nos preocupa es que esas expectativas no se cumplan para nada, y eso nos preocupa tremendamente, se lo he dicho, se lo he dicho antes, no es Paramount sí o Paramount no, son las expectativas que se pueden crear.

Y yo cuando hablo, hablo de resultados, y yo sé que a usted no le gusta, pero es que cuando uno es gestor -y ustedes son los responsables- tiene que hablar de resultados. Yo se lo he dicho hace un momento y no se lo voy a volver a decir, porque usted los conoce, los resultados turísticos en nuestra región son desastrosos, y cada vez el diferencial se va abriendo más a la contra de la Región de Murcia con el resto de las regiones, sean limítrofes o no. Es que estamos por debajo. O sea, en el área mediterránea es que ya ni estamos, ni estamos ni se nos espera. Pero es que si nos vamos fuera del área mediterránea y nos vamos al interior, también estamos por debajo de las expectativas del turismo de interior. Si nos ha echado por delante ya hasta Extremadura, que estaba por debajo, y La Rioja y... Si es que estamos fuera del mundo turístico. Ese es el gran problema, señor consejero. No es la Paramount sí, o la Paramount no. Porque, además, si la Paramount es un proyecto empresarial privado, ¿no? Entonces, ustedes a lo que tienen que dedicarse es a trabajar desde la Administración, y no a estar constantemente en el tema este. ¿No es privado?, pues dejen ustedes que la empresa privada actúe. Deje usted. Ya han hecho suficiente metiendo el dinero que han metido. Ahora, dedíquense como Administración también a gobernar, y a proponer actuaciones turísticas que desde la Administración se puedan hacer, porque no se están haciendo ningunas.

Dice: ¡dígame usted cuál es el objetivo de la política turística, díganos ustedes algo". Pero si está clarísimo, si hay unos parámetros que nos lo dice. Mire usted, el objetivo que yo quiero como política turística es tener más viajeros en la región, que las pernoctaciones sean mayores, que haya mayor ocupación hotelera, de camping, de casas rurales... Esa es otra. Si hablamos de casas rurales, ¿para qué? Ya estamos... Y quiero hablar también de rentabilidad del producto, claro que sí. Esos son los criterios.

Y dice usted: ¿y qué quiere que hagamos? Pues, mire, ¿por qué durante los últimos años, donde había una bonanza económica se permitió hacer tantas y tantas y tantas casas en los espacios turísticos y no se propició que se hicieran plazas hoteleras? ¿Por qué, si la llave de eso la tenía la Administración regional? La Administración regional es la que tenía la llave para que se pudieran haber hecho establecimientos hoteleros, y ustedes lo único que hicieron fue propiciar los grandes booms inmobiliarios, y de esos vientos nos encontramos ahora...

SR. GARRE LÓPEZ (PRESIDENTE):

Señor Martínez Bernal, debe ir acabando.

SR. MARTÍNEZ BERNAL:

Termino enseguida.

Y, además, cambiar constantemente los nombres turísticos. Aquí hemos pasado por todos. Yo recuerdo que cuando había calado Costa Cálida, entonces había que cambiar a Murcia Turística. Es decir, es que vamos pegando constantemente bandazos.

Y con esto termino, señor presidente.

Mire usted, yo creo que hoy hemos hecho la primera parte del debate. La segunda parte del debate la haremos en los primeros meses del próximo año, y, de verdad, me gustaría reconocer que

yo estaba equivocado y que usted estaba en lo cierto, no en cuanto al que la Paramount sea una realidad, que también, sino que la Paramount, como realidad que tendría que estar, y si no espero que usted me lo reconozca, sea también la panacea del turismo regional. Pero yo le pido por favor que aparte, además de estar trabajando en un proyecto empresarial privado, que se dediquen ustedes también a hacer algo más, que se lo está demandando el sector. Y, desde luego, tengan en cuenta, porque estamos deseando, que algunas de las propuestas que desde la oposición se hagan sean tenidas en cuenta.

Muchas gracias, señor presidente.

SR. GARRE LÓPEZ (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Por el grupo parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Ruiz Vivo.

SR. RUIZ VIVO:

Muchas gracias, presidente.

Como estamos en clase de comunicación política, todos sabemos que hay que visualizar el mensaje, y en definitiva estamos hablando de una compañía multinacional importante, importantísima, dedicada a producir películas y a comercializar películas. Por tanto, podríamos resumir todo esto en una serie de películas de la Paramount.

Se me ocurre, por ejemplo, “Lo que quieren las mujeres”, película conocida. ¿Qué es lo que quieren las mujeres? Hombre, yo no lo sé. Lo que quiere la mujer representante del PSOE en esta Cámara está claro: “García Retegui reitera en Alhama el apoyo socialista a la Paramount”. Espérate, que lo voy a leer otra vez, porque creo que no se han enterado ustedes. “García Retegui reitera en Alhama el apoyo socialista a la Paramount”. Hoy me parece que no es esa la posición del grupo parlamentario Socialista. Pero es que resulta que estábamos en época preelectoral y había que cazar votos como fuera. A Dios rogando y con el mazo dando.

“Tres lanceros bengalíes” hemos desfilado por aquí esta tarde, efectivamente.

“Psicosis”, la que tiene cierto diputado en interrumpirme siempre. Una extrapolación, no le basta con ser un fallido Rappel, que un día me dijo: usted no va a estar en este Parlamento y yo el año que viene voy a ser consejero. Así le funciona el presente, el futuro y el pasado al caballero. Es que tiene psicosis de estar continuamente interrumpiendo, que es una gran lección parlamentaria a todos los que estamos aquí.

“El show de Truman”, o el show de Krugman.

“El espía que surgió del frío”.

“Misión imposible”... misión imposible, misión imposible poder aguantarlo.

“Bob Esponja”. Ese lo refirió usted, no yo.

“Star trek”, que es un viaje futurista, viaje al futuro.

“Indiana Jones y el reino de la calavera”, que es lo que algunos han dibujado aquí esta tarde, y aquí no hay calaveras ningunas, aquí hay un proyecto, como bien se ha dicho, de canalizar una iniciativa empresarial para crear riqueza y para crear puestos de trabajo.

“Aterrizas como puedas”.

Es que si no conocemos el objeto... La Paramount, vuelvo a repetirlo, es una empresa multinacional cinematográfica dedicada a la producción, distribución y comercialización de películas.

“La suma de todos los miedos”. Ha quedado claro.

“Forrest Gump”. Los tontos son los que dicen tonterías. Aquí nadie dice tonterías, salvo los que se dedican a interrumpir a los demás de forma ineducada y maleducada.

“El mensajero del miedo”. Está bien esa, ¡eh!

“Transformers”. Los que transforman continuamente su discurso en función de las circunstancias temporales y geográficas.

“Atracción fatal”. De eso estos días sabe usted un poco, don Antonio.

“Tuyos, míos, nuestros”. Se impone lo nuestro por encima de lo tuyo y de lo mío.

Y “Iron man”, el hombre de hierro que tiene que estar aguantando todas estas diatribas.

Y al final, señorías de la oposición, de la bancada de la oposición, decirles a ustedes otra vez lo mismo, nuestro compromiso, del grupo parlamentario Popular y del Partido Popular, de que se establezcan todos los controles de transparencia y todos los mecanismos de control que hagan falta, todos, absolutamente todos. Nuestro compromiso. Si quieren ustedes ir en este proyecto, magnífico, aquí tienen ustedes la mano tendida del consejero y de este Partido Popular y de este grupo; pero si no, tendremos que cerrar con aquella película de la Paramount, “Mejor solos que mal acompañados”.

Muchas gracias.

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Muchas gracias, señoría.

Para cerrar el debate, tiene la palabra el consejero, don Pedro Alberto Cruz.

SR. CRUZ SÁNCHEZ (CONSEJERO DE CULTURA Y TURISMO):

Muchas gracias.

Breves y rápidas consideraciones para cerrar.

Yo sé, señor Martínez Bernal, que usted, dentro del papel que cumple y dentro de un partido, es una persona constructiva, lo sé y lo he dicho públicamente. Así que, si usted tiene a bien, la semana que viene nos veremos para hablar de todas esas propuestas turísticas que usted tiene, porque no le quepa la menor duda de que si hay una propuesta viable... Considérela como una invitación a reunarnos y a ver de verdad cuáles son todas esas propuestas turísticas que usted tiene y el grupo Socialista, porque no tendremos ningún tipo de problema en tirar para adelante con todo aquello que sea beneficioso para la región. Y lo mismo le pido recíprocamente hacia cuanto venga de esta bancada y de este Gobierno, la misma objetividad y la misma medida.

La preocupación que tiene usted por todas las expectativas que se están generando entre los ciudadanos es una preocupación que nosotros también compartimos, y que precisamente eso es lo que nos invita a trabajar denodadamente cada día, porque creemos en un proyecto, porque sabemos la expectación que se está generando, porque sabemos la cantidad de vidas que puede arreglar ese proyecto, y precisamente por esas personas, se lo vuelvo a decir, no por Pedro Alberto Cruz, no por ningún ego, no por un Gobierno, no por unas siglas políticas, sino por esas personas es por lo que estamos trabajando.

Es cierto, yo se lo he reconocido, los resultados en turismo no son los que debíamos tener. El problema es que para tener esos resultados, vuelvo a decírselo, y no es una manera de escurrir el bulto, tenemos que jugar en igualdad de competencias con otras comunidades autónomas.

Le vuelvo a decir, un proyecto sobre el cual ustedes están oponiendo continua resistencia y que consideran absolutamente gratuito: el aeropuerto internacional de la Región de Murcia. Hoy en día usted sabe, igual que yo, que los usos de los turistas, el *modus operandi*, ha cambiado completamente. El turista se ha acomodado precisamente por la proliferación de terminales aeroportuarias, precisamente por la comodidad y por la tupida red de transporte que hay a nivel mundial. Esto quiere decir que si en su buscador de Internet no encuentra destino Región de Murcia y un aeropuerto, por más que el de Alicante esté a una hora, no va a venir, porque se está demostrando, porque no lo digo yo, consejero de Cultura del Partido Popular, porque lo dicen los estudiosos y los técnicos, los que estudian las tendencias del turismo y la forma de ser de los turistas, porque es así, y necesitamos el



aeropuerto.

Y le vuelvo a decir una cosa. En cuanto el aeropuerto se ponga en marcha, simplemente por la multiplicación de las conexiones y destinos que vamos a tener, y por el flujo de visitantes que vamos a tener. Vamos a ver incrementado en el plazo de tres años en dos millones el número de visitantes extranjeros, que son estudios perfectamente objetivables y que usted y yo podemos ver, constatar. Solamente, sin modificar un ápice el producto, por tener un instrumento tan importante como este estaremos a ese nivel. Es que con lo que tenemos, se lo digo, es verdad que los tiempos no nos permiten invertir en promoción, se lo reconozco, pero aunque invirtiéramos, se lo aseguro, no se modificaría sustancialmente lo que está sucediendo, porque no estamos equipados con lo que en este momento se pide.

Y, claro, si no apoyamos los proyectos estratégicos, si no apoyamos el aeropuerto, si no apoyamos el AVE, si, por ejemplo, durante tantos años se han demonizado los campos de golf, que son una de las columnas vertebrales, por ejemplo, de la economía andaluza, que es una industria en sí misma y que es uno de nuestros nichos de mercado más importantes, si decimos por un lado que apoyamos el turismo, pero por otro lado estamos cuestionando y dilapidando cualquier iniciativa que se presente en favor del turismo, pues llegamos a un contrasentido y a un callejón sin salida en el cual nos vamos a volver absolutamente locos.

Es verdad que Paramount es un proyecto privado. Y usted me dice: dedíquense a otra cosa, porque si es un proyecto privado ya va por sí mismo. Pero le voy a decir una cosa, o le voy a hacer una pregunta, ¿cuál es la labor de un Gobierno en un momento en el que los recursos públicos escasean y que por lo tanto los fondos propios no dan para gestionar mucho? Pues facilitar las inversiones. Y no le quepa la menor duda, Paramount es un proyecto privado por el esfuerzo y el trabajo de un Gobierno que se ha empeñado en encontrar los promotores privados que lo hagan posible, porque no han venido por sí mismos. Es más, hemos tenido que luchar contra los elementos. Este Gobierno y esta Consejería han estado durante muchos meses solos, con una prelicencia que había que pagar, y sin que nadie nos hiciera caso. Y nos lo hemos tenido que currar, buscar el promotor y que este proyecto llegue hasta donde ha llegado. Y nadie nos quiso echar una mano, ¡nadie nos quiso echar una mano!, y ahora es muy fácil hablar. Pero esa es la labor de un Gobierno, y la haremos con este proyecto y con cuantos se nos presenten como lo estamos haciendo, para que el turismo en esta región sea lo más excelente posible. Porque, le voy a decir una cosa, tengo la absoluta confianza en que, pese a las dificultades presupuestarias, pese a que no hay un euro absolutamente para nada, en el plazo de cuatro o cinco años vamos a tener el mejor marco turístico que jamás hemos tenido, precisamente por la confluencia de todos esos factores que le acabo de mencionar.

Y usted, señor Pujante, por eso he seguido insistiendo en lo de Paramount y Terra Mítica, le vuelvo a decir que Paramount llegó a Terra Mítica toda vez que el parque ya estaba diseñado, y que por lo tanto la idea conceptual ni es de Paramount ni se ajusta a todo su imaginario iconográfico y fílmico, que eso es lo que hace atractivo un parque, que la gente venga a montarse en una atracción de Star trek, o lo que fuera. En Terra Mítica las atracciones no están vinculadas en modo alguno con Paramount, esa marca se quería poner y evidentemente estaba destinada al fracaso, porque es yuxtaponer dos naturalezas absolutamente diferentes.

Le vuelvo a reiterar, de verdad, que lo puede constatar, que le damos toda la información, los contratos del World Health Tourism in Congress y del Arab Spanish Investment Forum no tienen nada que ver con el de Paramount, no hay contrapartidas, son proyectos diferentes, ¡son proyectos diferentes! O sea, que no se fíe de mí, que lo constate con toda la documentación que le podemos dar cuando usted quiera.

Bueno, que acabe hablando de política de filtraciones ya me parece el final más absolutamente enloquecido de este debate, ¿no?: “que la Consejería filtra a los medios de comunicación...”. Como si nouviésemos otra cosa que hacer. Vamos, de verdad, yo le puedo asegurar que el tiempo a lo

largo del día es escaso y le aseguro que estamos en otras cosas.

Me pregunta por los inversores. Mire, yo antes, en mi primera intervención he dicho algo sobre lo cual parece que no he hecho el suficiente énfasis como para que ustedes se percataran, y es que Paramount Licensing está participando activamente en la captación de estos inversores. Es más, algunas de las reuniones que se han producido con los inversores se han producido en la propia sede de Paramount en Hollywood, avaladas por ellos, lo cual quiere decir que la seriedad del asunto es muy, muy elevada.

Y yo le haría una pregunta. ¿Si no hubiera inversores usted cree que estaría prefijada la colocación de la primera piedra, la apertura de una bolsa de trabajo o la inscripción de empresas? ¿Cree que montaríamos toda esta parafernalia y escenografía si no hubiera inversores?

También le voy a decir una cosa, hoy en día nadie toma una decisión de un día para otro a la hora de invertir mil millones de euros. Pero le puedo decir también una cosa, y con eso le contesto, estoy absolutamente tranquilo. Es más, de todos los temas que gestionamos le puedo asegurar que el de Paramount es el que menos me quita el sueño, por lo bien que va.

Y voy a acabar con otra cuestión para usted. Sabe por qué no dimito, porque un día de ese primer semestre del año 2015 quiero montarme con usted en la atracción “Misión imposible”, atracción que va a ser la más novedosa de todo el paisaje de parques temáticos a nivel mundial. Fíjese usted, la atracción más cara de Eurodisney en su momento costó algo menos de 40 millones de dólares; la atracción más cara del parque Paramount, teniendo en cuenta que los proveedores cobran en este momento mucho más baratas las piezas, que es “Misión imposible”, está en torno a los 45 millones de euros. Solamente esa atracción, que va a ser su única ubicación en todo el planeta Tierra, va a ser un atractivo más que suficiente, si solamente existiera esa atracción, para venir al Paramount Park en Alhama de Murcia, solamente. Además, va a ser la primera atracción que combina la 3D y la 4D dentro de toda esta geografía de parques temáticos. Así que, como a mí siempre me gusta cumplir, lo veremos, y ese debate que realizaremos durante el primer trimestre del año 2013, será para decir: ¿ven ustedes cómo todos los hitos se han cumplido? Y ustedes seguirán diciendo: eso son milongas, etcétera, etcétera, etcétera. Y seguiremos sin entendernos, hablaremos en dimensiones paralelas y constituiremos nuestro propio parque temático, porque mientras sigamos así, esto es lo que parece.

Muchas gracias.

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Muchas gracias, señor consejero.

Agotado el orden del día, se levanta la sesión.