



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2013

VIII Legislatura

Número 58

SESIÓN CELEBRADA
LOS DÍAS 4 Y 5 DE JUNIO DE 2013

ORDEN DEL DÍA

(Reunión de 5 de junio de 2013)

I. [Debate general sobre la actuación política del Consejo de Gobierno.](#)

SUMARIO

2.^a reunión: 5 de junio de 2013.

Se reanuda la sesión a las 10 horas y 10 minutos.

I. Debate general sobre la actuación política del Consejo de Gobierno.

En el turno general de intervenciones, participan:

La señora García Retegui , del G.P. Socialista.....	3285
El señor Pujante Diekmann , del G.P. Mixto.....	3295
El señor Ruiz López , del G.P. Popular	3305

Se suspende la sesión a las 12 horas y 30 minutos.

Se reanuda la sesión a las 17 horas y 18 minutos.

En el turno para contestar a los portavoces de los grupos parlamentarios, intervine el señor [Valcárcel Siso](#), presidente del Consejo de Gobierno3316

En el turno de réplica interviene:

La señora García Retegui	3331
El señor Pujante Diekmann	3338
El señor Ruiz López	3344

En el turno de dúplica interviene el señor [Valcárcel Siso](#)3350

Para defender las propuestas de resolución, interviene:

El señor Oñate Marín , del G.P. Socialista	3355
El señor Pujante Diekmann , del G.P. Mixto.....	3358
El señor Martínez Muñoz , del G.P. Popular.....	3361

[Votación](#) de las propuestas3364

En el turno de explicación de voto interviene:

El señor Pujante Diekmann	3365
La señora García Retegui	3365
El señor Martínez Muñoz	3366

Se levanta la sesión a las 21 horas y 20 minutos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Buenos días, señorías. Va a dar comienzo la sesión.

Señorías, de nuevo buenos días.

Se reanuda la sesión.

Turno general de intervenciones. Tiene en primer lugar el uso de la palabra, por parte del Grupo Socialista, la señora García Retegui.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Gracias, señor presidente.

Buenos días a todos ustedes, también a las personas que esta mañana han tenido a bien acompañarnos en esta segunda sesión del debate del estado de la región.

Atravesamos el peor momento que han vivido murcianos y murcianas desde la llegada de la democracia a nuestro país. Nos convoca a este debate nuevamente adelantado con la sombra del anuncio de nuevos recortes, asunto que ayer eludió conscientemente desvelar.

Es evidente, señorías, que la situación de la región no ofrece un escenario más favorable que hace un año. Más bien al contrario, los principales parámetros que definen estabilidad económica, laboral, financiera o social, han empeorado, y por eso creo, señor presidente, que sería bueno que este debate hoy no se cerrara en falso como consecuencia de análisis irreales o interesados.

Usted ayer, señor Valcárcel, no pareció consciente de la gravedad, pero los ciudadanos sufren la crisis y las medidas impuestas por su partido, que en lugar de sacarnos de ella nos hundén más y más.

Entendemos que es a la política a la que le corresponde impulsar las medidas que generan confianza y estabilidad, y creo que hubiera sido una buena señal que en este debate usted hubiera empezado por reconocer el fracaso de algunas de las medidas por usted tomadas, que no son otras que sobre todo austeridad y recorte, y eso a la vista de datos objetivos.

Para resolver los problemas, señorías, hay que tener conciencia de ellos, mucho más en el caso del desempleo, que no solo es una consecuencia sino también en este momento origen de los problemas económicos y sociales que padecemos.

La crisis de las instituciones de nuestra propia democracia tiene mucho que ver con la situación que están viviendo miles de personas en desempleo. “Ayer conocíamos unas cifras sin duda positivas de paro registrado”, usted empezó así el discurso. Aunque se puede entender su tono, no se lo voy a reprochar, en este asunto conviene ser realista: en mayo de 2011 los datos de paro registrado en la región fueron incluso mejores que los que ayer conocimos, y no fueron el preludio de ningún cambio de ciclo; es más, entonces la cuasi presidenta Soraya Sáenz de Santamaría dijo “todo el mundo sabe que en abril, mayo y junio baja el paro”; un año después del último debate, no ha sido capaz de poner remedio a los principales problemas de los murcianos, que están relacionados con crisis y desempleo, pero también con las medidas puestas en marcha, que hay que reconocer que esa situación, esas medidas, se han debido principalmente a su falta de liderazgo, usted se ha comportado más como un administrador de fincas, y contrariamente a lo que ayer nos dijo, a su falta de disposición para llegar a acuerdos de profundo calado en lo económico y lo social.

Ayer en sus palabras parecía intuirse algo de autocrítica, no explícita desde luego, pero la música sonó a conformismo, a complacencia. Sus fracasos siempre encuentran a quién responsabilizar, echando sobre las espaldas de otros lo que también es responsabilidad suya. La crisis que vivimos en estos largos e intensos últimos años ha generado paro y falta de expectativas a las personas en lo económico, pero también nula respuesta y recortes en lo social, en lo educativo, en la sanidad. En resumen, dolor, debilidad de confianza en la política, en las instituciones, debilidad y desconfianza frente a su discurso, que dibujó una región irreal, una región que no existe.

Señor presidente, señorías, hace apenas unos días leía en un medio de comunicación nacional cómo nos ven desde fuera, decía “paro, corrupción y malestar social”, así nos ven los inversores extranjeros. Es duro que nos vean así, eso tiene que ver con la crisis económica, tiene que ver con la desconfianza no solamente de los ciudadanos sino también de los que nos ven desde fuera, desde que ven las medidas que hemos tomado y la situación en la que estamos.

Antes de seguir, quisiera tener un recuerdo especial para las víctimas de violencia de género en esta región, a las que ayer no dedicó ni un segundo en su intervención. Somos la segunda comunidad autónoma con tasas mayores por 100.000 habitantes, una situación que se ha visto agravada por los drásticos recortes en las políticas de lucha contra la violencia de género. Hoy, como portavoz del Partido Socialista, podría hacer además lo que espera toda lógica dialéctica, pero, francamente, señorías, la gravedad de la situación me impide recrearme en esta ocasión en la lógica del debate oposición-gobierno, me impide conformarme aquí con sacar una lista de datos comparativos, de agravios comparativos, porque a los murcianos no hace falta que les machaquemos con las cifras; las viven, las sienten, las sufren. Dieciocho años de gestión popular, que ha llevado a un giro de 360 grados que usted se esfuerza en tratar de ocultar pero que ya se ha producido.

Este debate usted lo planteó ayer como una especie de inicio de su gestión, como si llegara de nuevo a ser presidente de la Comunidad Autónoma, ocultando sus fracasos. No es un debate de investidura, es el final de su ciclo político, y ayer pretendió con propuestas poco ambiciosas evitar hablar de lo que le incomoda, en donde se vería reconocido su fracaso. Usted evitó rendir cuentas de las consecuencias de su gestión, habló de la gestión y nos desgranó un poco cómo tiene un presupuesto y cómo se lo gasta, y fue pasando consejería por consejería diciendo lo que ha hecho con los recursos que tiene. ¡Faltaría más que no tuviera gestión! ¿Pero dónde están las consecuencias de sus decisiones, dónde están las consecuencias de los planes de reequilibrio, dónde están las consecuencias de sus proyectos?

Intentó, repito, hablar ayer solamente de lo que le interesaba, pero los ciudadanos son muy claros y precisos cuando señalan los problemas que les afectan: paro, calidad de servicios públicos, sanidad, educación, futuro de sus hijos (abogados en muchos casos a irse de esta tierra en busca de trabajo), temor por suspensiones, dependencia, temor por la calidad democrática, por la política, por el futuro, y nuevamente empleo, empleo y más empleo.

Los ciudadanos son mucho más conscientes que usted de que la incertidumbre y la desconfianza en la política llevan al deterioro de la convivencia democrática, porque el paro y el malestar social son también fruto y consecuencia de sus políticas. Hace un año el diagnóstico regional fue demoleedor en el mismo debate del estado de la región, y esperaríamos o nos hubiera gustado que hoy la situación fuera mejor, pero no lo es: más personas paradas, más pérdida de riqueza, más empresas cerradas, más empresas en ERE, en situación de concurso, más familias con todos los miembros en paro, menor cobertura por desempleo, más personas en riesgo de pobreza, más personas en situación de pobreza severa, la pobreza infantil ha asomado en la región afectando a las hasta hace poco tiempo clases medias, más paro juvenil, menor salario medio, menor renta familiar, más familias desahuciadas, más desigualdad, menos justicia social, menos confianza en las instituciones.

No voy a repetir los datos que avalan lo que acabo de decir porque en eso vamos a coincidir, las personas son lo importante, lo que está detrás de los datos. Las personas que sufren las consecuencias de la crisis global y también, aunque usted ayer intentara huir de esa responsabilidad, del modelo por usted y sus gobiernos patrocinado, modelo que ha estallado, modelo que ha fracasado, y con él las expectativas generadas en miles de personas. De ello debemos hablar, ponerle rostro y dar respuesta, ese debería de ser el principal objetivo.

Usted hizo inmediatamente un llamamiento para poner encima de la mesa propuestas, que algunas de ellas seguirán dejando tiradas a miles de familias. Habló de pactos y no es la primera vez que lo hace, aunque hasta ahora todo haya quedado en meros enunciados, cuando nuestra obligación -la suya la primera- debería de ser encontrar un mínimo denominador común que permita acabar con

políticas que se han demostrado un fiasco, un auténtico fracaso, con políticas que no se han centrado en las personas. Las preocupaciones de los ciudadanos (empleo, servicios públicos, transparencia de las instituciones de los políticos) exigen que tengamos una única voz, reclamando ante quien sea lo que por justicia nos corresponde, pero demostrando que, más allá del victimismo, hay un proyecto de región, confianza en nuestra gente, en los que llevan muchos años haciendo bien las cosas, en quien no ha buscado un enriquecimiento rápido sino una base firme en la que sustentarse.

Habló de empleo juvenil y ofreció un acuerdo. Ha tardado demasiado tiempo en darse cuenta de la gravedad de la situación de los jóvenes, ha tardado demasiado tiempo en plantear una alternativa. A pesar de ello, de ser una propuesta esperada, no vamos a decir que por ello es menos importante. Digo esperada porque esta es la única batalla que el Parlamento Europeo le ha ganado a la Comisión dentro de un presupuesto de recortes. El empleo juvenil se ha abierto paso de la mano de un proponente socialista, apoyado por la mayoría de la Cámara, un proyecto imprescindible ante la gangrena que supone en España, en nuestra región, la cuasi pérdida de una generación abocada al exilio económico, jóvenes a los que se les dice que ahora no es que se vayan fuera. Esa medida también ha sido adoptada por el Gobierno de España, y autonomías como Andalucía ya la han aprobado. Bienvenida sea. Hablaremos, sin duda, en los próximos días para fijar objetivos, ver las garantías presupuestarias para su desarrollo e incorporar algunas de las propuestas socialistas que vienen a sumarse a la que también hacemos para el crecimiento económico y la creación de 12.000 empleos destinados a todas las familias con miembros en paro en sus familias, a las personas que viven esa situación.

Ese programa siempre es oportuno, pero en estos momentos es ineludible abrir una ventana de expectativas al agotamiento de las familias murcianas que siguen ejerciendo como caja de resistencia ante la crisis: parados de larga duración, parados mayores de 45 años, a los que usted no ha ofrecido nada.

Planteó ayer también usted un fondo extraordinario de atención social dotado con 14,5 millones de euros. Si ese es todo el compromiso, significa que seguirá dejando abandonados a miles de dependientes y a miles de familias en situación de pobreza o en riesgo de sufrirla. Las cuentas no salen con sus propios datos. Dijo usted que en dependencia gastamos 220 millones de euros al año para atender a 28.000 dependientes: casi 14.000 reconocidos y con derechos esperaban a 1 de mayo. Si esperaban a que usted les concediera esas prestaciones, con sus propios números para cumplir ese compromiso que ayer dijo usted que tenía con ellos necesitaría 110 millones de euros.

Usted ayer cuantificaba al final en unos 150 millones lo que pone a disposición de la economía, de la política social, de la sanidad. No nos salen las cuentas. Organizaciones, tercer sector, perceptores de renta básica, ¿solo 14,5 millones de euros? Hablemos de ello.

Con respecto a la renta básica, usted ni siquiera ayer se atrevió a mencionar la reclamada aprobación del reglamento que desarrolla la ley y que acumula un retraso de seis años. Asume que seguirá incumpléndola al volver a poner límite económico con un incremento del 30 %, porque en la Ley de Renta Básica no puede tener tope ni límite económico el número de personas que necesite que les sea pagado porque cumplan los requisitos, porque si no seguirá usted incumpliendo la ley y anulando un derecho. Y todo ello lo cuenta usted ahora, después de que directores de servicios sociales, Defensor del Pueblo, ayuntamientos, colegios profesionales, asociaciones más representativas que conforman la Red de Lucha contra la Pobreza y plataformas sociales, le hayan denunciado repetidamente por el incumplimiento de la Ley de Renta Básica y de la Ley de Dependencia. De hecho, alguna de estas asociaciones ha llegado a denunciarle a la Fiscalía por incumplir con los que peor lo están pasando.

Hemos traído a esta Cámara mociones, comparecencias, proposiciones de resolución exigiéndole el cumplimiento con dependientes y familias en situación de riesgo, y ha estado sin escucharnos, por eso es muy difícil que sus propuestas en esta materia sean creíbles. ¿Cómo creerle cuando ofrece mil becas más de comedor, si a 5 de junio de 2013 sigue sin pagar las escasas que se concedieron para un

curso que está terminando? ¿Qué credibilidad pueden tener las propuestas? ¿Cómo creerle si incumple leyes básicas de convivencia, si murcianas y murcianos asisten al desmantelamiento del miniestado del bienestar que creían a salvo?

Desesperados, eso sí, cada vez con más rabia, porque no llegan las ayudas de dependencia a la que tienen derecho.

Desesperados, porque esperan en una lista de espera a ser incluidos en la lista de espera.

Desesperados, porque no llega el dinero tampoco para los libros de texto.

Desesperados los desplazados de Lorca, porque ahora les dicen que las ayudas al alquiler están embalsadas en cuentas bancarias sin llegar a sus destinatarios.

Desesperados, porque habían hecho una opción de una plaza en un colegio público, y les dicen que la opción solamente está cuando la educación es pública, que si hay plazas en los concertados es posible que no se abran algunas de las plazas públicas.

Desesperados, porque confiaron en dirigentes populares que les prometieron un puesto de trabajo en el nuevo aeropuerto de Corvera.

Desesperados, hijos e hijas, padres y madres, porque se van a examinar los próximos días de selectividad, y tienen dudas de si van a poder pagar las tasas universitarias, ante la caída de las becas.

Desesperados, porque los que han acabado sus estudios se debaten entre salir a Alemania a buscar un *minijob*, a Francia, Inglaterra, Australia, Latinoamérica, a trabajar de lo que sea, o a quedarse aquí sabiendo que con ustedes no hay alternativas.

Desesperados, porque llevan desde el inicio de la crisis en paro, salieron del sistema educativo para trabajar en la obra, ahora quieren volver a él; les decimos que deben prepararse, formarse, pero no hay plazas suficientes en la Formación Profesional.

Desesperados, porque antes vivían prácticamente todo el año con lo que ganaban en unos meses de sustituciones, y este año muchos de ellos no han sido llamados a trabajar en la educación pública ni en la sanidad, y saben que el próximo año será peor, porque habrá más compañeros en esa situación, eso sí, fruto de los recortes que no nos dijo ayer.

Desesperados, porque los bancos siguen con la financiación cerrada, porque las ayudas que se anuncian nunca llegan, porque tienen un proyecto pequeño, mediano, llaman a muchas puertas, y no encuentran a nadie. Desesperados, porque mientras eso ocurre les oyen hablar de emprendedurismo y sienten que no pueden más, que no aguantan más, que les vuelven a tomar el pelo.

Desesperados, porque la Administración sigue retrasando y demorando pagos, y los gastos de refinanciar esas deudas les vuelven a tocar a ellos, mientras los intereses de demora no los cobran.

Desesperados, porque la solución global a las personas inmigrantes sin regularizar, enfermas graves, oncológicas, mentales, tampoco llega, porque la solución uno a uno es ineficiente, inadmisiblemente.

Desesperados, porque se les culpe a los enfermos, como ha ocurrido en estos días atrás en el caso de Juana Vidal, de no conocer normativas inaplicables e inaplicadas que nadie les ha explicado.

Desesperadas las organizaciones que trabajan con menores, con víctimas de violencia de género, las familias que acogen menores en sus casas, los que trabajan con excluidos, porque se reducen o desaparecen las ayudas.

Desesperados, porque las ayudas al alquiler, a la rehabilitación de vivienda no llegan, se siguen demorando.

Desesperados los trabajadores públicos, porque leen y oyen hablar al PP de privatización, de colaboración público-privada, de negocio, cuando hay tantas cosas que se pueden hacer para defender lo de todos, que solo requiere voluntad política.

Desesperados, porque muchos parados acaban sus prestaciones y no tienen más ingresos, ni plazas en escuelas-taller, ni casas de oficio ni talleres de empleo, porque en comarcas como la del Noroeste se han eliminado las partidas regionales para los consejos comarcales de empleo y no hay ayudas sociales.

Desesperados como los que han perdido todo en las riadas del Guadalentín, a los que sus decretos no les dan derecho a nada.

Desesperados, señoría.

Señor Valcárcel, dirige usted o medio dirige un Gobierno agotado y agostado, que se mueve entre algunos que piensan que pase de mí este cáliz, cuasi desaparecidos, y los que se sacan conejos moribundos de la chistera, esperando encontrar algún ciudadano confiado, crédulo, cuando no algún titular en medios de comunicación.

Dirige usted un Gobierno que practica recortes ciegos, de los que apenas le oímos hablar usted, que hacen daño a la economía real: cae el consumo, se resienten comercios pequeños, medianos y grandes, bares, cafeterías y restaurantes, agencias de viaje, empresas de albañiles, fontaneros, pintores, cerrajeros. La economía real tocada por la crisis y hundida por las medidas, que repite un plan detrás de otro, planes que no sirven siquiera para cumplir el déficit, pero que han servido para empeorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Están desmantelando ustedes el estado del bienestar. Recortes ciegos hechos no desde la política, sino desde la insensibilidad. El señor Bernal, que llegó como la panacea para solucionar problemas y cuadrar cuentas, su único objetivo incumplido. Para hacer lo que hace falta no hace falta un político, cualquiera cuadra a golpe de martillo. Eso no es política. Hace falta más política, pensando en las personas a las que representamos, no sólo en el déficit, una mirada larga y cambios, porque, ¿cómo puede entender la gente que aplique su Gobierno una y otra vez las mismas recetas fracasadas?

Hablaba ayer de financiación y justificaba ayer sus cuentas echando la culpa al sistema de financiación. Hablaba usted de caída de ingresos. Eso se sistema de financiación, y se olvidaba una vez más de señalar su responsabilidad en los ingresos y en los gastos.

Señor Valcárcel, en época de bonanza se ha venido practicando en esta región una política fiscal vinculada a la burbuja inmobiliaria que estalló. En tiempos de bonanza se generaban ingresos coyunturales por tributos vinculados a las ventas inmobiliarias fundamentalmente, y puso usted en marcha millonarias rebajas fiscales a las rentas más altas, por ejemplo en el Impuesto de Sucesiones. Renunció a recursos que ahora necesitaríamos. Su Gobierno además ha sido incapaz de contener el gasto. Lea el informe de Ángel de la Fuente, que hizo para el BBVA, en donde deja constancia de que dos comunidades autónomas son las que más incrementaron su gasto público, incluso en los años de la crisis.

Ingresos coyunturales, mucho gasto estructural y mucho derroche y despilfarro, gasto público creciente incluso en los primeros años de la crisis. Su responsabilidad, su modelo económico desmoronado, pagando los que menos culpa tienen, esos a los que usted ahora pretende contentar con algunas migajas. Eso es lo que usted les ofreció ayer, 14,5 millones de euros, migajas, y es ahí donde nos hubiera gustado mayor responsabilidad, porque el modelo de financiación no es el único responsable, como usted pretende. El sentido de la autonomía de esta región, que el próximo domingo cumplirá 31 años, es precisamente gobiernos que lideren, que pongan las bases para que no haya desesperanza, porque dificultades todos sabemos que vamos a tener, pero los ciudadanos necesitan saber que hay causas en los problemas de hoy y que hay alternativas, que hay soluciones, que hay propuestas que permiten alumbrar esperanzas.

Convendría, además, que el presidente de la Comunidad aclarara hoy cuál va a ser el alcance de los nuevos recortes, porque si va a poner encima de la mesa 150 millones y además va a tener que hacer un recorte de 200 millones, nos tiene que explicar cómo queda el presupuesto y a qué partidas y programas se renuncia.

Nos preocupa el futuro de la sanidad regional, y no solo a nosotros. Manifiestan su preocupación el Colegio de Médicos, de Enfermería, colectivos de usuarios de la sanidad, asociaciones profesionales.

Nos preocupa la educación y la pérdida indudable de calidad. Nos preocupa la vivienda. Hablan de alquiler social, otra de las manos que lanzó ayer, cuando en la región, según los datos oficiales,

después de las medidas de Rajoy, solo disponemos de 166 viviendas. Pero en esta región hay vacías 66.000 viviendas. Eliminan ayudas al alquiler para jóvenes, no pagan ayudas que tienen comprometidas, y hasta ahora no habían sido capaces de presentar un plan integral que acometiera los problemas de fondo. Ahora tampoco lo han hecho, se ha quedado corto lo que ustedes nos ofrecen, porque no hay una solución integral, ni siquiera han incorporado medidas como las del decreto de Andalucía, medidas reales para las personas.

Nos preocupa el transporte público y la falta de entendimiento con el Ayuntamiento de Murcia. Estamos hablando de transporte caro, ineficiente, que tienen que utilizar muchos ciudadanos en esta región. Transporte público que también es generador de empleo, que también mueve personas hacia los centros de trabajo.

Su mayor error, de todas maneras, señor Valcárcel, es sin duda la falta de responsabilidad sobre lo que ocurre, que demostró ayer y que viene demostrando desde el inicio de la crisis: culpabilizar a los demás para salvarse de su irresponsabilidad, encontrar a alguien a quien endosarle la culpa y comportarse como un administrador de fincas.

La crisis llegó de fuera, el orden universal cambió, y las soluciones alumbradas son poliédricas a medio y largo plazo, en todo caso fuera de su responsabilidad, en España o en Europa.

Usted parece confiar poco en su gente, en las propuestas que le hemos venido haciendo. Utiliza y desprecia, no asume su responsabilidad y, sin embargo, luego presenta las iniciativas como propias, y me remito a lo que habló usted ayer en el tema de vivienda. Las iniciativas de cláusulas suelo abusivas, las iniciativas de desahucio y la oficina fueron iniciativas de mi compañero Joaquín López Pagán en esta Asamblea Regional, algunas de ellas aprobadas por unanimidad de todos los grupos; iniciativas presentadas y están en el Registro de la Cámara.

Primero, usted nos embarcó en el festín de la especulación. Hasta ayer anunciaba y vendía los grandes proyectos, la mayoría de ellos asentados una vez más en ese modelo especulativo y corrupto que tanto daño nos hace. Hacernos creer a los ciudadanos que íbamos a tocar el cielo, cuando estábamos descendiendo ya a los infiernos. Nadie le cree, señor Valcárcel, ni propios ni ajenos, nadie le ve con fuerzas ni con ganas de tirar del carro. Nos cuenta milongas sobre tierras prometidas, cuando solamente vemos desierto, que nos convierte en una región desigual y todavía desvertebrada.

Las sociedades que mejor aguantan el envite de una crisis tan grave, de una recesión como la que estamos viviendo, son las que han invertido e invierten en la formación de su capital humano, las que destinan muchos recursos, sus mejores recursos a la educación de todos, las que propician políticas activas para ayudar a los que no tienen empleo, también a los que han estado trabajando toda su vida y ahora se encuentran en el paro o cobrando una pensión pequeña, que encima tienen que estirar para cubrir a hijos y nietos.

Hace un año nos decía: en materia de turismo, Marina de Cope y Portmán van a tener inmediatez en la licitación. Un año después ha sufrido un retroceso que nos hace dudar de la voluntad del Gobierno de España para arrancar con ese necesario proyecto. Marina de Cope, parada primero por sentencia del Tribunal Constitucional y, como hoy hemos conocido, anulada la declaración de interés regional por el Tribunal Superior de Justicia.

De la ciudad alimentaria, del parque científico, o no están en la agenda política o ni siquiera existen.

Nos hablaba hace un año de infraestructuras irrenunciables: San Javier-Santomera, Jumilla-Yecla-Fuente la Higuera, arcos norte y noroeste, autovía del Reguerón. Hablaba hace un año de economía verde y nos decía que el decreto de autoconsumo era inminente. Hace un año todavía no estábamos totalmente intervenidos. Hace un año acababa usted de hacer una emisión de bonos patrióticos, todavía nos financiábamos. Ahora ni siquiera eso, ahora estamos absolutamente intervenidos, pero tampoco dijo de eso usted nada ayer.

Todo esto, señor Valcárcel, es lo que tendría que haber contado, porque es lo que ha estado sucediendo en el último año en esta región, y fruto de su mala gestión, también de la falta de apoyo

del Gobierno de Rajoy, del que prácticamente usted ayer no habló, porque Rajoy también ha hecho recortes adicionales y, desde luego, no mira con ningún cariño a la Región de Murcia.

Muchos murcianos se preguntan, nos preguntan por qué era usted antes tan valiente y reivindicativo, “no podemos cumplir el déficit porque eso significaría recortar derechos y servicios”, y ahora es un adelantado recortando sin control. Antes reclamaba un día sí y otro también 4.300 millones de deuda histórica, de la que por lo visto ustedes se han olvidado, el presidente el primero. ¿Dónde está la reclamación de los 4.300 millones de deuda histórica? ¿Dónde está? (*Aplausos*)

Es su Gobierno, el del Partido Popular. Si antes era exigible al Gobierno de Zapatero, es igual de exigible. Antes le oíamos y usted ahora está mudo, señor Valcárcel, mudo para vergüenza de propios y ajenos. Antes anunciaba la muerte del trasvase Tajo-Segura si se elevaba la reserva a 400 hectómetros, y ahora vende que 400 son la salvación, en un sinsentido.

Mire, no necesita mis palabras. Sería conveniente, si no lo ha leído, que seguro que sí, que leyera el artículo del antiguo consejero de Agricultura y Agua, Sánchez-Almoalla, en un artículo de opinión de hace unos días, técnico, coherente y racional, lo más racional que hemos leído viniendo de alguien del Partido Popular.

Tras el agua hay otro asunto simbólico, un empeño suyo personal. Usted, en un Audi junto a Aznar, comprometió su futuro y lo ligó al del aeropuerto, y se va a ir usted dejándonos un aeropuerto sin aviones, metido en un lío que nos puede costar cientos de millones, que nos ha costado ya decenas de millones.

Usted se ha comportado en este asunto como el señor de los tres disparates: primero, hacer un aeropuerto sin contar con AENA; segundo, dar un aval a la empresa concesionaria para una infraestructura a la que ahora AENA y su propio consejero, por lo visto, valoran en menos de cien millones de euros. Un aval de 200 millones y ahora valoran en menos de cien. Iniciar, el tercer disparate, la rescisión del contrato con la milonga de que así será más rápida su apertura y no nos costará un euro.

Señor Valcárcel, debe explicar hoy aquí qué ocurrió en la reunión de finales de noviembre en Madrid, con Rajoy, Ana Pastor y el máximo responsable de AENA, en donde este le dice, al parecer, que Corvera es inviable. ¿Por qué no ha dado cuenta usted de esa reunión? Usted debe dar explicaciones de por qué debemos creerle ahora cuando antes nos decía que un mal acuerdo era preferible a un buen pleito. Y no diga usted mentiras, se coge antes a un mentiroso que a un cojo, señor presidente. Explicaciones sobre las consecuencias de la rescisión, si es que llega a producirse; coste que deberíamos asumir de la construcción realizada y que con dinero de todos tendremos que pagar, porque nadie va a permitir que haya enriquecimiento ilícito, y tendremos que pagar, señor Valcárcel. Aeromur ha invertido casi 250 millones de euros. Explíquelo, si usted rescinde ¿cuánto va a tener que pagar la sociedad murciana?, diga usted la verdad. Usted tiene los informes encima de la mesa, no siga ocultando esa verdad. Debemos de saber a qué nos enfrentamos, porque dice usted que no hemos puesto dinero, ni piensa poner dinero, pero falta a la verdad. A las decenas de millones de los accesos e infraestructuras básicas, que estaban en el contrato y que había que poner, hay que sumar asistencias técnicas y costes de gestión, y ahora tiene que explicar el coste de la decisión de rescindir.

¿AENA es la solución o el problema?, ¿o puede que sea ambas cosas a la vez?

Su Gobierno responsabiliza de la situación a Aeromur, y en la resolución que han presentado lo dejan meridianamente claro: toda la responsabilidad del fracaso del aeropuerto es de la empresa concesionaria. Los empresarios regionales (algunos de ellos forman parte de Aeromur) ponen el acento en la falta de compromiso de AENA, a la que hacen culpable de esta situación, y le libran a usted, siempre le libran a usted. Aeromur reparte culpas entre todos: entre su Gobierno, que les prometió convencer a AENA para cerrar San Javier, y por eso firmó un protocolo, y la insensibilidad de AENA, que ha decidido que los que sin contar con ellos tomaron decisiones y nos embarcaron en la aventura de Corvera, no le pueden exigir ahora que se haga cargo.

Pero ¿qué ha dicho AENA, señor presidente? Usted se ha sentado con AENA, lo dijo el otro día, con Aeromur no, pero se ha sentado con AENA. Dice en un medio de comunicación que AENA

asumirá Corvera, siete días después de que el consejero del ramo viniera a la Asamblea Regional y negara que hubiera compromiso de AENA. Explíquelo, porque yo creo que los ciudadanos merecen una explicación convincente.

Nosotros lo tenemos claro: abrir el aeropuerto cuanto antes y hacerlo sin que sea a costa del bolsillo de los ciudadanos. Los responsables de garantizar esa solución son ustedes. Nos han llevado ustedes a una encrucijada con un futuro incierto; en cualquier caso, a nuestro juicio, un camino prolongado y caro, que puede poner en mayor tensión las maltrechas cuentas regionales. Y lo que es peor, además de poner en riesgo, seguiremos sin tener aeropuerto, porque tener cerrado el aeropuerto no es la ruina de Aeromur, que no nos preocupa la ruina de una empresa, es la ruina de los murcianos, la desconfianza, la imagen de la mala gestión y del despilfarro, el símbolo de un fracaso. Y nosotros, señor Valcárcel, no queremos ese fracaso porque tiene un coste demasiado elevado que no solo paga usted, tiene un coste que tendremos que pagar todos. Por eso queremos que lo resuelvan cuanto antes, con la medida que haga falta, con quien haga falta, para que no nos cueste y se abra cuanto antes. Esa es la solución que ustedes tienen que dar.

Podemos hablar también del AVE, del que dijo que no renuncia a su llegada en 2014. ¿No renuncia a su llegada significa que sabe que no va a llegar en el año 2014? Nadie renuncia a la llegada en el 2014, pero ¿usted se puede comprometer aquí a decir que el AVE va a llegar en el 2014?

Podemos hablar de Portmán, lo hemos dicho antes, renuncia clara de su Gobierno ante el de España. Ni siquiera comprometen una fecha. Nos dijo hace un año: somos una región con musculatura, capaz de superar cualquier adversidad, con ciudadanos que miran al frente, con valentía, sin complejos, con confianza. Podríamos estar de acuerdo, pero ¿confianza en usted, señor presidente? En usted y en su Gobierno desde luego que no.

Usted ha estado aquí este año a tiempo parcial, y que usted esté en Europa no nos ha servido de nada a los murcianos, quizás sirva para sus intereses, legítimos, personales, pero no ha tenido rédito para la región. ¡Cuánto de pesado se le va a hacer el último tramo de su Presidencia regional! Deshoje la margarita, díganos, debe aclarar aquí si ya tiene el plácet de los órganos de su Gobierno, porque su decisión no es solo personal. Usted dice que le gustaría ir a Europa, lo ha manifestado. Para ello necesita ser incluido en listas, y los murcianos tenemos derecho a saber si tiene ya esa venia y si eso puede significar o no renuncias o cesiones en sus reivindicaciones ante el Gobierno de España.

Nunca ha apostado por nuestra gente. Mientras se preocupaba de sus grandes proyectos, dejaba de lado a los murcianos que saben hacer bien las cosas y se han encontrado solos sin el aval de su Gobierno. Dilapidó en momentos de bonanza económica y no ha sabido poner bases y cimientos para que esta región mire al futuro. Un Gobierno muerto, basta leer el Boletín Oficial de la región todos los días, basta ver la gestión de su Gobierno para ver los proyectos legislativos, ¡ni un solo proyecto de ley en todo lo que llevamos de año! Ahora nos anuncian que, por fin, va a llegar la ley de emprendedores. La iniciativa de la bancada socialista ha sido mucho más fructífera que la del Gobierno, hemos presentado más proposiciones de ley. ¿A qué se dedica su Gobierno? ¿Dónde está la ley del turismo, dónde está la ley de simplificación administrativa, dónde está todo el elenco que decía hace un año que iban a entrar en este año? No ha venido ninguna.

Las empresas familiares, abandonadas. El sector agrícola, al que solo les ofrece las ayudas de la PAC. Cuando le digo yo que es un administrador de fincas es porque llega el dinero de Europa y lo pone usted al servicio de los agricultores, ¡faltaría más!, pero ¿dónde están las ayudas regionales?, ¿dónde están las ayudas del dinero de los murcianos, de los impuestos de los murcianos?

Cuando habla usted del sector turístico, ¿cómo van a ser de verdad sectores estratégicos aquellos que no tienen ningún peso en los presupuestos regionales? ¿Pueden ser una prioridad los que no tienen recursos? Si es una prioridad todos los proyectos que no tienen recursos, pues díganme ustedes qué hay detrás de esos proyectos prioritarios.

Hay vida más allá de la crisis, y será tras una apuesta decidida por esos sectores, por nuestra agricultura, por el sector agroalimentario, que necesita diálogo para desarrollar sus potencialidades, que sigue sin tener las políticas que necesitan para ocupar el espacio que les corresponde; energías renovables, conocimiento.

Su Gobierno, le he dicho antes, mero administrador de fincas, sin propuestas más allá de todas las que ha acumulado para intentar dar ayer la imagen de que tiene un Gobierno activo.

Los sectores es verdad que no solo demandan recursos, también ideas, estrategias. A ellos hay que escuchar, sectores que, pese a la crisis, siguen empeñados en mantenerse.

Los socialistas, señor Valcárcel, desde el inicio de la crisis estamos comprometidos en la búsqueda de acuerdos. Reclamábamos de usted compromiso para salir adelante. Ustedes hacían oposición a la oposición y oposición al Gobierno de España. Nunca hubo la lealtad que usted dijo ayer que había tenido con el Gobierno de España socialista y que exige a los demás.

Desde que Rajoy gobierna, en España las cosas no han ido a mejor; en la región tampoco. Criticaba a Zapatero por los recursos de la dependencia, pero ha callado sumiso ante la desaparición del nivel acordado, de la financiación a la región para los dependientes por los recortes al nivel mínimo de protección.

Hemos mantenido una actitud propositiva, le decía antes, hemos hablado de la creación de 22.000 empleos. Nosotros necesitamos 175 millones para empezar a crear empleo, le decimos, y a cambiar la realidad regional, y usted con 150 millones quiere cubrir todos los agujeros. No nos salen las cuentas.

Crecimiento económico, ley integral de vivienda, desahucios, transparencia, renta básica, dependencia, listas de espera, financiación y sostenibilidad de la sanidad, educación, infraestructuras, fraude fiscal, cestas de impuestos, medio ambiente, agua, sectores, Lorca, familias desplazadas, afectados por las riadas, un trabajo continuo y permanente de propuesta de acuerdo en la Asamblea Regional. Acuerdo sí, esta vez también, y nosotros vamos a arrimar el hombro, lo llevamos metiendo muchos años. Acuerdos con garantías de financiación, más allá de las diferencias, señor Valcárcel. Acuerdos, compromiso y calendario de ejecución, objetivos medibles y evaluables, y acuerdos que signifiquen acabar con la política de recortes, porque no nos puede poner un acuerdo encima de la mesa sin saber lo que va a ocurrir dentro de veinte días. Nos lo tiene que decir para que tomemos las decisiones con perfecto conocimiento de causa.

En muchos casos nos presenta iniciativas que ya habíamos aprobado, incluso debatido en debates anteriores y aprobado incluso por unanimidad, o copia usted iniciativas, como la de Andalucía, a la que no deja de criticar para copiarla más tarde.

Señor presidente, señorías, necesitamos una región unida en un frente común, un país unido frente a la Unión Europea, alejarnos de la controversia en temas capitales, estamos de acuerdo, buscando acuerdos en esos asuntos que preocupan a los ciudadanos. Pero eso no solamente requiere que la oposición meta el hombro, requiere cambios de posición de su Gobierno, cambios en las políticas, sin ninguna duda que deje el escenario del teatro y baje a pie de tierra, y si usted ha pensado en irse, que lo diga, porque además esos cambios probablemente necesiten lo que usted ayer no hizo, un reconocimiento del agotamiento de la política, un reconocimiento de que no tiene el Gobierno que la Región de Murcia necesita.

Necesitamos avanzar también en regeneración democrática, de la que ayer usted tampoco habló. Para ello la transparencia en el uso de los fondos públicos es un requisito ciudadano de primer orden. Por ello no se puede ir sin despejar algunas dudas que ha suscitado su propia honorabilidad.

Señor presidente de la Comunidad, esta Cámara pretendió sumarse a lo que otros parlamentos de España y fuera de ella han iniciado en esta línea, un ejercicio de transparencia, y lo que debería haber sido modélico ha terminado enfangando a esta institución y a todos los diputados. Primero, por su declaración, que sirvió para ridiculizar un ejercicio que se proponía ejemplarizante, y en segundo lugar, quizá fue por torpeza, estoy segura de que no fue con ninguna intención suya, en eso seguro

que no tuvo ninguna intención, pero fue torpe. Y en segundo, por la negativa todavía de su vicepresidente a respetar los acuerdos de los órganos de este Parlamento.

A ello se ha sumado la duda de legalidad por la percepción de un sueldo en concepto de gasto de representación del Partido Popular. El Partido Popular de España dice que... (Voces)

¿Puedo continuar hablando? Gracias, gracias, qué amabilidad, ¡qué amabilidad! (Voces)

Su grupo dice que no es un sueldo. ¡Aclárelo en la tribuna!

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, un momentito...

Señora García Retegui, un momentito, para pedir silencio a la Cámara, por favor.

Continúe.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Nosotros le pedimos que compareciera en esta Asamblea para explicarlo, y no se admitió a trámite la iniciativa.

Su grupo dice que no es un sueldo. Ayer salía en un medio de comunicación que un portavoz del Grupo Parlamentario Popular decía que era por gastos de representación y que se le paga desde el Grupo Parlamentario Popular de la Asamblea Regional. Su grupo dice que no es un sueldo, pero el Partido Popular de Madrid dice que el PP solo paga sueldos, que no hay sobresueldos ni gastos de representación... (Voces)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, señor Ruiz, guarde silencio, por favor.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Primero, viene en la declaración que usted hace en esta casa, y es necesario que lo aclare, si usted cobra una cantidad fija mensual, porque si lo hace se está incumpliendo la legalidad vigente, porque es incompatible ese percibo con el sueldo de presidente de la Comunidad Autónoma, y estaría usted además tributando por una cuantía que no le corresponde, estaría tributando por debajo de la que realmente le corresponde.

En este momento de desconfianza en la política, la falta de transparencia, señor Valcárcel, no tiene cabida. Por eso debe aclararlo y exigir a su vicepresidente que cumpla con su obligación de diputado tal y como acordó esta Cámara, tal y como hemos cumplido todos, menos él.

Hace un año usted hablaba de sacrificios... (Voces) Mire, le voy a contestar, me ha dado pie a contestarle antes de que lo diga. No saque usted lo que cobran diputados nacionales que no son presidentes y que no tienen incompatibilidad, porque tiene usted una ley que dice que el sueldo de presidente (voces), exactamente igual que hay diputados del Partido Popular que pueden cobrar del Partido Popular pero no puede hacerlo el Gobierno de España, ¡y no puede hacerlo el presidente de la Comunidad Autónoma! ¡No intente...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, guarde silencio.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

...enfangar! Es mejor que aclare, que aclare cuál es la situación, y si no hay dudas de la legalidad, no habrá dudas de la legalidad, pero tiene que aclarar quién lo cobra, y nos tiene que decir si ese es un percibo mensual de una nómina y si hay un informe de compatibilidad, de legalidad de ese percibo.

¿Conocen los servicios jurídicos de la Comunidad Autónoma que usted recibe un dinero de la Asamblea Regional? Yo creo que debe usted aclararlo, señor Valcárcel, yo creo que es bueno para la transparencia.

La recompensa a los sacrificios de los ciudadanos es un Gobierno decente, con ideas, liderado por quienes están en política para responder con sacrificios a los que peor lo están pasando, a los que prestan y reciben servicios públicos. Un Gobierno decente es el que hace frente a los problemas y rectifica errores reconociéndolos.

Por más que ayer pretendiera evitar que se vean los fracasos de sus políticas, los ciudadanos, sus propios compañeros de partido, son conscientes de que su ciclo político está agotado. Es casi con seguridad su último debate del estado de la región.

Le he dicho antes que aceptamos el envite a los acuerdos. Hemos hecho propuestas de resolución en ese sentido, que hablan de plan de empleo juvenil, que debemos hablar del plan de empleo juvenil, pero también de cómo atender a las familias que tienen todos sus miembros en paro, para los que proponemos un plan específico.

Reclamamos también un plan de empleo estatal para comunidades como la nuestra, que superan el 30 % en este momento de paro.

Proponemos también acuerdos en materia de financiación autonómica y reclamación de deuda histórica, y estoy segura de que en la comisión que ya se ha constituido al efecto podremos trabajar para intentar alcanzar un acuerdo.

Proponemos también en materia de agua acuerdos, señor Valcárcel, y no nos vale solo trabajar con el memorándum, queremos el pronunciamiento sobre los 400 hectómetros cúbicos de agua, si usted ha asumido ya definitivamente que eso va a ser así o usted va a dar la batalla junto a regantes, agricultores y la sociedad murciana en general contra esos 400 hectómetros cúbicos.

Proponemos también recuperar planes para los ayuntamientos, de los que usted ayer tampoco habló, que están prestando servicios a los ciudadanos y no reciben las cuantías que necesitan, muchas de ellas para las prestaciones sociales.

Necesitamos que las becas de comedor escolar las concrete, que nos diga cuándo se van a pagar, para no poder llegar a acuerdos porque nos encontremos en el vacío, en el aire, sin nada que sustente los acuerdos que usted nos ha ofrecido.

Y me gustaría, por último, que en su turno de réplica nos dijera con sinceridad cuál cree usted que va a ser su legado, por qué cree que se le va a recordar dentro de unos años en la región, y qué región, señor Valcárcel, va a dejar a sus nietos.

Muchísimas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Turno del Grupo Mixto.

El señor Pujante tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Buenos días, señorías.

Buenos días, señor Valcárcel.

Saludo, asimismo, al público asistente.

Acabamos de pasar el ecuador de la VIII Legislatura autonómica en un contexto social y económico muy crítico para la Región de Murcia. Debemos hacer, en consecuencia, balance de su último año de desgobierno, pero sin perder la perspectiva de su discurso de investidura ni renunciar a localizar rastreando más allá las causas de la actual debacle, fundamentalmente porque no debemos repetir los mismos errores en los que, sin embargo, parecen usted y los suyos empeñados en persistir.

Debemos preguntarnos en primer lugar: ¿estamos mejor o peor que hace un año, peor o mejor que al comienzo de la legislatura? Sin duda, la respuesta es demoledora: estamos mucho peor, y el responsable es usted, su equipo y sus políticas. Por ello usted debe dimitir sin más demora, y de paso llevarse con usted a su actual equipo “del camarote de los hermanos Marx”. No ayudan tampoco quienes gobiernan en Madrid, y menos aún aquellos que desde la Comisión, la troika, la famosa troika de la Unión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional, y estos últimos además sin ningún tipo de legitimidad democrática.

Yo he escuchado con mucha atención el discurso del señor presidente, y me gustaría que si alguien no está interesado en escuchar mi discurso tiene la oportunidad de salirse de aquí. Yo lo he escuchado con total silencio y pido, en consecuencia, el mismo respeto a mis palabras. Si a alguien no le gustan, que se vaya, que se dé cabezazos contra la pared.

Nos repite los mismos proyectos del año 1995. Me comentaba precisamente ayer el exdiputado Cayetano Jaime que son las mismas propuestas de entonces, cuando él era diputado. Más de uno tuvo un lapsus ayer y creyó estar en el año 1995. Sigue usted, señor Valcárcel, empeñado en aplicar las mismas políticas que nos han conducido al abismo, políticas amparadas por el Gobierno de España y que prosiguen con la obsesión de reducir el déficit público a costa de recortar en gasto social prioritario, a costa de reducir a la mínima expresión el estado del bienestar.

Ustedes se instalan en la lógica del recorte de los servicios públicos para legitimar con su deterioro un proceso de privatizaciones. Baste de ejemplo la última reforma local que ultiman, donde van a entrar a saco para externalizar buena parte de los servicios públicos locales que aún no han privatizado. Ahora que la burbuja inmobiliaria ha estallado y los especuladores buscan nuevas oportunidades de negocio, les ofrecen (como hacían los antiguos sacerdotes en sus ofrendas a los dioses) la sanidad, la educación y los servicios sociales como sacrificio. No les importa la gente de la calle, el pueblo; solo satisfacer la sed de beneficio de unos cuantos. La codicia se eleva como nueva diosa del nuevo orden social de Rajoy y Valcárcel.

Este modelo ha creado una enorme grieta en la legitimidad de las instituciones por los innumerables casos de corrupción que este modelo especulativo ha generado. Todavía esperan los ciudadanos de esta región, particularmente los de Fortuna, una explicación y una disculpa por la condena e inhabilitación de su alcalde por el delito de comprar votos para él y también para usted.

Este último año se ha agudizado la crisis, y sus medidas para atajarla no solo no han servido para nada sino que, además de incrementar el sufrimiento de la gente, han disparado el déficit público y la deuda pública. Usted se plantea como sacrosanto objetivo reducir el déficit y para ello aplica como receta principal el recorte del gasto en política social, al que añade presión fiscal a las rentas del trabajo, a las familias numerosas, a estudiantes y a discapacitados. Sin embargo, las grandes rentas, los grandes beneficios y los grandes patrimonios están ausentes, y no digamos ya una efectiva persecución del fraude y la evasión fiscal, así como una lucha efectiva contra la economía sumergida.

Ya, ya sé que dirá que estas son competencias en gran medida del Estado, pero en primer lugar es su partido el que gobierna en Madrid y usted no levanta la voz para nada, tan solo asume calladamente lo que se aprueba en Madrid; es más, lo defiende con ahínco. Aunque por otro lado, tras la última entrevista que se le hizo al expresidente del Partido Popular, no sabemos si usted, señor Valcárcel, es partidario de la rebaja de impuestos ahora que formuló en dicha entrevista Aznar o de la subida de impuestos aprobada por el señor Montoro.

Desde luego, ustedes han perdido el rumbo para hacer frente a la crisis económica: dijeron que

bajarían los impuestos, es más, precisamente en época de crisis lo mejor era bajarlos (era la afirmación fundamental que hacían), pero nos encontramos con que los suben, suben el IVA y los impuestos a las rentas bajas y medias del trabajo. Eso sí, aprueban una vergonzosa amnistía fiscal para los defraudadores. Cuando en un país o en una región sale más barato defraudar que trabajar, algo va mal: los trabajadores contribuyendo fiscalmente de forma significativa, mientras los grandes beneficios del capital tributan al 5 %, cuando no defraudan directamente.

No son ustedes de fiar, mienten sistemáticamente y sin ningún disimulo: exigen la deuda histórica y la modificación del actual sistema de financiación cuando gobierna Zapatero, y se muestran dóciles cuando es su partido quien gobierna; exigían que llegara inmediatamente el AVE, y además soterrado, y ahora mandan perseguir a los vecinos que dignamente luchan por lo que es justo; descuelgan sin ningún rubor la pancarta de “Agua para todos” del Ayuntamiento de Murcia, entre otros. Han utilizado la mentira y la demagogia de forma consciente para engañar a parte de la ciudadanía.

Va usted, señor Valcárcel, a Madrid y se orilla en la foto de familia para no incomodar a Cospedal. Nos dice que lo que importa son las personas como población, no como territorio. Pues mire usted, se equivoca, lo que importa son las personas que están en paro, las personas desahuciadas día a día, las personas que no cobran el desempleo ni ninguna otra prestación, las personas pobres, las personas que van a comedores sociales o revuelven en los contenedores de basura cuando cierran las grandes superficies comerciales para llevarse algo que comer a la boca.

Es cierto que el margen de maniobra de una comunidad autónoma no es muy amplio, pero ustedes no la aprovecharon cuando pudieron hacerlo, renunciando con ello a decenas de millones de ingresos con los que podrían haber afrontado en mejores condiciones la actual situación.

En algún caso, como la factura farmacéutica, podríamos concluir que ha habido, si no en términos penales al menos sí en términos políticos, malversación de fondos públicos cuando conscientemente no se hizo nada por reducir la factura farmacéutica. Se podía haber reducido el coste y no se hizo nada, y todo ello para favorecer a la industria farmacéutica. Las propuestas de prescripción por principio activo de Izquierda Unida-Verdes cayeron en saco roto.

Renunciaron también a crear nuevas figuras fiscales más progresivas para aumentar los ingresos: la parte autonómica del Impuesto de Patrimonio; el incremento a las rentas más altas del IRPF. Es más, rebajaron en su momento en un 0,25 % el tramo autonómico, contraviniendo la recomendación del Consejo Económico y Social; el nuevo impuesto de depósitos bancarios que sí que van a disfrutar algunas comunidades autónomas que lo tenían implantado; el nuevo impuesto sobre las grandes superficies comerciales que tiene vigencia en algunas comunidades autónomas; y nuevas figuras de imposición ambiental.

Asimismo, ahorro en el despilfarro mediante la compra centralizada de bienes y servicios, y la gestión directa pública como fórmula más económica en la prestación de determinados servicios como el 112 de Emergencias, en lugar de favorecer a la empresa Tissad, empresa investigada por corrupción en Valencia.

Algunas de las medidas de ahorro, siendo positivas, llegan tarde y siguen siendo insuficientes. En definitiva, renunciaron, como nuevos ricos que van sobrados, a decenas de millones de euros con los que podríamos haber afrontado en mejor posición la situación crítica en la que nos encontramos. Además, aplaudieron las medidas del Gobierno de Rajoy de inundar con dinero público a la banca, 40.000 millones de euros, y rescatar infraestructuras innecesarias como la autopista de peaje Cartagena-Vera y aceptar, sin rechistar, las medidas de recortes sociales a la ciudadanía llevadas a cabo por Rajoy.

Se gastaron 70 millones de euros en el aeropuerto privado de Corvera. Esa afirmación que ha hecho usted de que no se gastó un duro es falsa, se gastaron 70 millones, está en el Diario de Sesiones y lo dijo el señor Sevilla. Él hablaba de colaboración pública, pero son 70 millones de euros pagados por toda la ciudadanía. Y avalaron con 200 millones a Aeromur, en lugar de hacerlo con las

pequeñas y medianas empresas y la economía social.

El 94 % de la subvención pública del Estado ha ido a parar a la banca. Ahí vemos claramente cuál es la opción que ha tomado el Partido Popular.

Es cierto que las medidas del Gobierno de España restringen enormemente el margen de maniobra del Gobierno regional, pero ni se adoptaron medidas previas para tener más margen ni se replicaron las vueltas de tuerca de Rajoy, sumisión absoluta a los dictados de Cospedal y Rajoy. Solo ahora, tarde y mal, intenta embroncarse con Monago, que, ¡sorpresa!, le acusa de nacionalista. Usted aliado de los catalanes, ¡quién lo iba a decir!

Esta Región ha encallado y usted quiere salir huyendo y no precisamente para poner una pica en Flandes, donde próximamente parece ser que estará. Estamos ante un panorama desolador, sin cambio del modelo productivo y con retrocesos continuos en todos los ámbitos económicos, salvo en alguno que puede ser la excepción.

Pero lo más triste, lo que evidencia el rotundo fracaso de su modelo de sociedad, basado en la avaricia y en la ley de la selva, son los rostros de la crisis, las miles de familias en paro, sin hogar, sin prestación alguna, los niños y niñas sin becas de comedor y sin recursos para apenas tomar un bocado, esos a los que sus correligionarios de Valencia y Madrid querían cobrar por llevarse un recipiente con comida de sus casas; los jóvenes, que soportan más de un 57 % de paro y que no tienen ningún futuro, salvo el que ustedes le proponen, que no es otro que la emigración o, como le denominan eufemísticamente, la movilidad exterior (el neolenguaje al que hacía referencia Orwell en la novela "1984", jóvenes formados en otras universidades para finalmente tener que prestar lo mejor de sí mismo en Alemania u otro país de la Unión Europea. A todos ellos lo único que les ofrece es que asuman una falsa conciencia de su culpabilidad, les hacen creer que son los culpables últimos de su situación, como el vecino de La Ñora que se suicidó dejando escrito que no había estado a la altura. Desgraciadamente a usted, señor Valcárcel, que habla mucho de herencias recibidas y lleva heredándose a sí mismo casi veinte años, no le podemos heredar a beneficio de inventario cuando coja las maletas con destino a Bruselas, ¡ya nos gustaría!

Paradigma de todo ello, me lo acaban de comentar hace un rato los concejales de Murcia, es la chapuza, por no llamarla de otra manera, con la que ustedes malvenden el patrimonio de los murcianos, el Palacio Campuzano: media hora después de ser vendido ve aumentada su edificabilidad, a la mayor gloria del comprador. La lógica económica, esa de la que tanto han presumido sin tener ni idea, es ofertar el palacio con esa nueva premisa y así obtener más ofertas y más dinero por la venta del patrimonio público.

Pero no, en nuestra región, por ejemplo, ya no es posible acceder a una renta básica de inserción, unos miserables 350 euros mensuales para familias sin ningún tipo de ingreso. Además, nuestra región tiene un 8 % menos de salario bruto anual que el conjunto de España. El número de personas sin trabajo en la Región de Murcia se incrementó en el primer trimestre del año 2013 en 4.600 personas, hasta alcanzar los 221.200 personas, cifra que representa casi la mitad de los ocupados, más del 30 % de paro. ¿Recuerda usted con qué paro llegó al Gobierno en el año 1995? Pues la cifra era inferior en porcentaje, señor Valcárcel.

Es cierto que el paro registrado del mes de mayo ha bajado. Ayer hizo referencia a ello al comienzo de su discurso como un niño con los zapatos nuevos, una buena noticia, pero de coyuntura y caracterizada por la estacionalidad, no lo olvidemos. No se puede esconder la dura realidad de que es empleo precario, temporal, fundamentalmente del sector servicios en la hostelería y del sector primario como consecuencia del inicio de la campaña agrícola. Tan solo algo más de un 7 % de contratos son indefinidos los que se han creado en nuestra región. Con un 29,2 %, la Región de Murcia es la cuarta comunidad con mayor índice de pobreza, según el último estudio de Cáritas, y no hablemos ya de la pobreza infantil, que nos sitúa en niveles similares a los de Rumania.

La Región de Murcia, debido a su nefasta gestión política, se encuentra en una situación de extrema necesidad económica, que está teniendo ya salvajes consecuencias sobre la calidad de vida

de nuestros conciudadanos, y ante este panorama, señor Valcárcel, ¿cree que es de recibo el cobro de un sobresueldo fijo y estable de 18.000 euros anuales? ¿Cree que es aceptable, al margen de su presunta ilegalidad, ética y estéticamente este sobresueldo, con la que está cayendo, con el sufrimiento que está padeciendo la gente con la crisis? Creo que es absolutamente indispensable que responda a esta cuestión que mucha gente se pregunta y pregunta por la calle.

Las consecuencias de la apuesta por un modelo productivo basado en la especulación son demoledoras. No ha sabido aprovechar su etapa política desde que accedió al poder en el año 1995 para situar a la Región de Murcia en una mejor posición que la que tenía entonces. Seguimos a la cola de las comunidades autónomas y con unos indicadores socioeconómicos deprimentes. No hemos avanzado; todo lo contrario, hemos retrocedido. Cierto, hay más carreteras, más hospitales, más colegios, ¡faltaría más!, ese es un argumento de Perogrullo, hay más población y una materialización de la contribución fiscal de quienes pagamos nuestros impuestos, pero eso ocurre aquí, en cualquier región de España, de Europa, y hasta de África.

Pero hoy, señor Valcárcel, hay más paro que en el año 1995. Hoy nos deja un desierto productivo, al que sin duda ha contribuido el ladrillazo, la sustitución de la inversión productiva por la especulativa, propia del espejismo que ustedes proyectaron en esta región. Las facilidades que sus políticas, de aquí y de más arriba, han dado a la deslocalización de empresas. Eso sí, casi 130.000 viviendas vacías, según el último dato actualizado del Instituto Nacional de Estadística, tiene la Región de Murcia. Ladrillo y más ladrillo. Y dos cajas de ahorro, Caja Murcia y la CAM, arruinadas y rescatadas posteriormente con dinero público. Fueron gestionadas por laureados personajes del Partido Popular regional. Exigimos, por mor de la transparencia, una comisión de investigación parlamentaria sobre lo acaecido con las dos entidades financieras. La ciudadanía tiene derecho a saber, señor Valcárcel.

Usted, señor Valcárcel, se puso en manos de la oligarquía murciana y asumió sus postulados de enriquecimiento fácil y rápido, apostó por la depredación de nuestros recursos naturales con su modelo del ladrillo, y por ello configuró unas infraestructuras al servicio de los intereses de la especulación. Usó o se dejó usar, mejor dicho, por las cajas de ahorro regionales para la aventura especulativa. Se embarcó en una autopista de peaje que ha encallado estrepitosamente, y en un aeropuerto modelo Fabra, sin aviones, y de momento sin estatua, veremos si llega o no, y sin perspectivas de futuro, y que nos puede arruinar definitivamente.

Persiste en el insostenible proyecto del macropuerto de El Gorguel, y abandona a su suerte definitivamente la regeneración de la bahía de Portmán. Y a pesar del varapalo de las sentencias con el tema del teletransporte y la del Tribunal Constitucional, y esta mañana mismo hemos podido tener ocasión de comprobar también que el Tribunal Superior de Justicia sobre la Marina de Cope, demostrando la ilegalidad de sus actuaciones, usted, como un tentetieso que no aprende la lección, se levanta por la inercia y sigue la linde que nos ha conducido al fracaso. Quiere retomar el proyecto de Marina de Cope. Sigue erre que erre con el proyecto Paramount, que también está afectado, no lo olvidemos, por la sentencia del Tribunal Constitucional que declara ilegal la disposición adicional octava. Y no solo la Marina de Cope, también la zona de la Paramount se ve afectada por esa sentencia. Apuesta por la aplicación de la cuestionada técnica del fracking, poniendo en riesgo nuestras aguas subterráneas y nuestros suelos.

Tres palabras resumen su balance ambiental: inconstitucional, insostenible y depredador, y total para nada. Eso sí, otras infraestructuras necesarias para disponer de un transporte público sostenible que garantice la movilidad de nuestra gente brillan por su ausencia. Conmemoramos el aniversario del accidente de Chinchilla, y desde entonces seguimos disponiendo de un ferrocarril penoso, sin electrificación y sin terminar la variante de Camarillas. Un fracaso rotundo en su haber y en el de los Gobiernos de la nación, de distinto signo, que ha habido desde entonces. Se compromete con el soterramiento y luego se descompromete. Parece el patrón de un barco veleta cuya carga son botes de humo para despistar.

Hace un año dijo usted en esta Cámara que de inmediato se pondrían en marcha diversos proyectos. Así fue como comenzó su discurso. En esta ocasión lo ha ocultado al final del discurso y ya no ha hecho mención a ellos de una forma tan entusiasta. Hablaba de que en otoño del año 2012 estaría el aeropuerto, de inmediato el parque Paramount, la regeneración de la bahía de Portmán en 2012, el proyecto de Marina de Cope también, el parque científico y un largo etcétera. Falla usted, señor Valcárcel, más que una escopeta de feria, no tiene ninguna credibilidad, y por ello cuanto antes haga la maleta y se vaya, mejor para esta región. Debe dimitir y llevarse con usted a todo su equipo, y el que le conozca y quiera, que le compre.

La Región de Murcia asumió las transferencias sanitarias en el año 2002, con un déficit crónico en infraestructuras hospitalarias, con uno de los índices de camas hospitalarias peores del conjunto de comunidades autónomas. Es típica la imagen de los hospitales murcianos de la década de 1980 y 90, con decenas de camas en los pasillos. Hoy esa imagen la podemos seguir viendo en las urgencias hospitalarias, y persiste el riesgo de que se agudice en cualquier época por el incremento de alguna patología infecciosa, como una epidemia de gripe.

La media de camas de hospitales pertenecientes al Servicio Murciano de Salud por cada mil habitantes es del 2,05. Esta cifra es mucho más baja que la media nacional de camas hospitalarias. Es cierto que tras la apertura de los dos nuevos hospitales, el de Santa Lucía y el de Los Arcos del Mar Menor, mejoró discretamente ese índice a nivel regional, pero todavía se sitúa por debajo de la media nacional.

Esta infradotación crónica en el nivel asistencial hospitalario explica gran parte del problema de las listas de espera en todos los ámbitos, desde los diagnósticos hasta los terapéuticos, y que con las medidas de abril del año 2012 se han agravado aún más. Sigue existiendo a su vez un importante déficit de profesionales de Atención Primaria, como enfermeras y trabajadores sociales, que a su vez repercute en todo el sistema. Tras el Real Decreto de abril de 2012, del año pasado, se intensifican los recortes perjudicando a los sectores más débiles, y desestructurando el sistema sanitario regional para hacer más fácil la dualización público-privado de su funcionamiento.

En cuanto a las listas de espera, el aspecto más grave de este deterioro se observa en ese ámbito. El alarmante incremento de las listas de espera en la sanidad es consecuencia directa de la combinación de tres factores asociados:

Primero, la práctica de externalización de las intervenciones, las famosas peonadas, que sangran la economía del Servicio Murciano de Salud, cuando debiera ser realizada toda la atención dentro del horario y con los profesionales de la plantilla.

Segundo. Las medidas de recorte iniciadas a partir de la ofensiva del Gobierno desde el mes de abril con la contrarreforma sanitaria, que deteriora la sanidad pública en su camino hacia la implantación de modelos privados.

Y tercero, la pésima política de programación de asistencia sanitaria llevada a cabo por los gestores.

Hay que tener en cuenta además que las cifras reales de las listas de espera son aún mayores que las reconocidas, toda vez que se omite en su contabilización el lapso de tiempo entre la indicación y el aviso al paciente, que en ocasiones es de más de un mes.

Durante el año 2012 se han disparado las listas de espera de pacientes a los que se les ha de prestar un servicio sanitario. La espera para la primera consulta en Atención Hospitalaria ha aumentado en 9.079 pacientes; la espera para la realización de pruebas diagnósticas, en 413 pacientes, y la espera para una intervención quirúrgica, en 1.007 pacientes.

Y cuando se analiza la espera estructural de pacientes pendientes de cirugía, en el año 2012 hay 1.040 pacientes con espera concretamente de cirugía por hernia inguinal, siendo el Morales Meseguer el que más pacientes tiene pendientes, 308. Hay 3.374 pendientes de cirugía de cataratas, destacando el de Santa Lucía, con 724, o 798 por coleditiasis, de los que el hospital Virgen de la Arrixaca es el que más pacientes tiene esperando, 161. Datos concretos sobre las listas de espera en

cada uno de los hospitales de la Región de Murcia, señor Valcárcel.

Este incremento no se justifica porque haya aumentado la demanda, más bien todo lo contrario. En 2012 ha disminuido con respecto al año 2011: la solicitud de consultas de atención hospitalaria entradas en listas de espera, en 39.517 consultas, y el número de pacientes que ingresaron en lista de espera quirúrgica descendió en 794. Tan solo ha habido un leve incremento en la solicitud de pruebas diagnósticas.

Lo que sí explica el incremento de las listas de espera es un importante descenso de la actividad asistencial con respecto al año pasado. Se han efectuado 16.000 consultas externas menos que en el año 2011; se han realizado casi 20.000 pruebas diagnósticas menos, y se han realizado casi 1.700 intervenciones quirúrgicas menos.

Ha quedado en evidencia la apuesta de la Administración del PP por el deterioro de la sanidad pública, puesto que mientras esta sufre esta situación, en los últimos años se ha incrementado el conjunto de las llamadas externalizaciones dentro del propio sistema público, encaminadas al fomento de la sanidad privada y al establecimiento de los seguros privados.

Ya, ya sé que usted dirá que hay hospitales y que los hospitales están abiertos. En fin, eso es una afirmación de una evidencia... es una tautología que no lleva a ningún sitio. Y también es cierto, señor Valcárcel, que sí que se han cerrado servicios como el servicio de urgencia nocturna de Librilla y de otras poblaciones de la Región de Murcia, sí se han cerrado, pese a que usted diga lo contrario.

A lo mejor si se pasease con esa sonrisa por Librilla, se le quitaría después de hablar con los vecinos afectados como consecuencia del cierre de las urgencias nocturnas.

El copago mantiene un consumo de medicamentos pagados a precio de mercado que gravan de forma onerosa a los pacientes. La medida que se ha visto eficaz para reducir la factura farmacéutica en otros países es la adquisición por subasta centralizada de dichos medicamentos. Las farmacéuticas en otros lugares son muy poderosas y en Murcia, sin duda alguna, son sagradas.

Una participación responsable de la ciudadanía en la gestión de los centros de salud permitiría, entre otras mejoras, el consumo racional y eficaz de los medicamentos, pero ustedes no quieren ni oír hablar de participación.

Y sobre todo una de las consecuencias de la contrarreforma sanitaria es la exclusión de colectivos débiles y vulnerables. Es inadmisibile la exclusión que se hace de colectivos de personas por una u otra razón y que hace peligrar el objetivo más importante de todo el sistema sanitario, la salud integral de la población, puesto que no hay ámbitos aislados y protegidos en salud. El paso del sistema de cobertura universal de la Ley General de Sanidad de 1986 al de asegurado, típico de la dictadura franquista, que implanta el Real Decreto del año 2012 con la exclusión de los inmigrantes sin papeles o de los jóvenes de más de 26 años en paro, que se cuentan por miles en nuestra región, es un gran paso atrás como tantos que está dando el Partido Popular en esta materia.

Hay recortes también considerables en el ámbito material, en el ámbito personal y en el ámbito económico en la sanidad que tienen unas tremendas consecuencias, recortes directos o por jubilaciones fulminantes, sin reposición, que han hecho peligrar igualmente el normal desenvolvimiento de los servicios. En conclusión, una sanidad pública en desmantelamiento, con privatización y encarecimiento a los ciudadanos, clasista al excluir a inmigrantes sin papeles, jóvenes de más de 26 años, etcétera.

Y en el ámbito de las políticas sociales nos encontramos con otro drama. La democracia conoce muchos paradigmas, señor Valcárcel, uno de ellos, de los más novedosos, es aquel que mide la calidad de la misma, de la democracia, en función de cómo el poder trata a los más vulnerables, a los más débiles de la sociedad, y usted suspende en esta asignatura, y ahí van los datos:

En política social, su Gobierno desmantela por completo la escasa estructura existente y hace desaparecer de facto la atención a las personas dependientes. No existe ninguna justificación para ello, mientras se rescatan bancos y autopistas privadas o se gastan 70 millones de euros en un aeropuerto privado. Primero, hay que atender a las personas vulnerables de nuestra sociedad. Por ello

apoyamos la denuncia ante la Fiscalía realizada por el Colegio de Trabajadores Sociales ante las numerosas ilegalidades cometidas por el Instituto Murciano de Acción Social. Usted debe ser conocedor de este informe que le ha sido remitido, no sé si lo ha leído pero debería de leerlo todas las noches antes de irse a dormir.

El informe del Colegio de Trabajadores Sociales pone de manifiesto que una de cada tres personas que tienen reconocido el derecho a los servicios y prestaciones no recibe ningún tipo de respuesta por parte de la Administración, 14.000 personas; el reiterado incumplimiento de los plazos máximos de resolución, la modificación de la ley para que en los casos en los que el IMAS incumpla plazos y la persona fallezca no deban de abonar las prestaciones a las que tenía derecho, o la falta de servicios, como los inexistentes servicios de ayuda a domicilio del servicio que facilita el acceso al empleo de las personas en situación de dependencia, asistencia personal o el de atención temprana a los menores de 0-6 años, han motivado un riguroso informe que analiza la aplicación de la ley que se está realizando en la Región de Murcia.

Las principales conclusiones del informe, tomando como referencia los dos últimos años, son en este sentido contundentes: más de 50.000 personas tienen valorada su situación de dependencia; las solicitudes se han reducido en un 77,5 % en los dos últimos años; más de 42.000 personas valoradas tienen derecho a servicios o prestaciones, 8.218 personas en situaciones de dependencia no tienen derecho a servicios o prestaciones; de las 42.500 a las que he hecho referencia, solo 28.600 reciben el servicio o prestación que les corresponde, 18.892 no reciben el servicio o prestación que les corresponde por ley; la implantación de tasas y las bajas expectativas han reducido casi en un 80 % el número de solicitudes; las tasas además no contemplan ningún tipo de excepciones a personas sin recursos económicos; las solicitudes no se resuelven dentro del plazo legal previsto por la propia ley. El IMAS aplica los plazos máximos y los excede, en lugar de buscar cumplir la ley o incluso agilizar la propia ley; cero personas se benefician de su derecho legal al servicio de ayuda a domicilio, señor Valcárcel, cero personas. Eso sí, dinero para aeropuertos privados y para rescatar autopistas no hay ningún tipo de problema en este sentido. La prestación económica de asistencia personal, que pretende facilitar el acceso a la educación y al empleo, cuenta con cero beneficiarios, y así podríamos seguir relatando las conclusiones, que denotan claramente un panorama desolador. Esa es la herencia que usted antes de irse (seguramente no será por Corvera, será por otro aeropuerto) nos va a dejar.

En educación, nos asomamos igualmente a un deterioro continuo del servicio público a favor de la privada y concertada. Pregúntele si no, señor Valcárcel, a su consejero, que lo tiene aquí, en la materia, cuánto se llevan los colegios privados elitistas (voy a poner dos, Nelva y Monteagudo), pregúntele cuánto se llevan y cuánto se llevan o la falta de recursos que tienen muchos colegios e institutos públicos en la Región de Murcia con falta total y absoluta de recursos para poder mantener mínimamente su funcionamiento.

La situación del sistema educativo la podemos resumir en los siguientes aspectos: disminución de la financiación del sistema público en profesorado, en fondos de funcionamiento y mantenimiento de los centros; paralización de las inversiones; disminución de la financiación de los servicios complementarios; paralización de la nueva oferta educativa de Formación Profesional; empeoramiento de las condiciones laborales del profesorado (más horas, atención a más alumnos y grupos, menos tiempo de preparación de clases y de otras actividades complementarias de la tarea didáctica y pedagógica); no reposición del profesorado jubilado; pérdida de miles de puestos de trabajo de interinos; empeoramiento de las condiciones pedagógicas del alumnado (menos becas, menos ayudas para libros y material, más alumnos por clase y un largo etcétera); incremento continuo de la enseñanza privada concertada. No es demagogia, los datos lo confirman. Incluso en períodos de recortes como los que estamos sufriendo, su incremento no para; además del presupuestario, en este período de admisión de alumnos para el próximo año se están derivando alumnos de tres años a centros concertados y cerrando aulas en centros públicos, cerrando la ratio a 27 alumnos por aula, 60 aulas cerradas en más de 20 municipios derivando a los alumnos sobrantes de estas aulas a los

centros privados concertados. De esta manera se está hurtando el derecho de las familias a escolarizar a sus hijos e hijas en la escuela pública, a la vez que se les fuerza a ser matriculados en ocasiones en centros con un ideario distinto al suyo y en muchas ocasiones similar al de su partido en el Gobierno.

Los presupuestos que se aprobaron en el año 2013 no desmienten en absoluto la afirmación a la que he hecho referencia: en el período precisamente que va del año 2009 al año 2013 ha habido una reducción presupuestaria en escuelas infantiles públicas del 40 %, del 18 % en Infantil y Primaria, del 18% en Secundaria, mientras se ha producido un incremento del presupuesto en los centros privados concertados del 7,6 %. Esa es la realidad de la apuesta de su Gobierno.

También programas tan sensibles para garantizar la igualdad de oportunidades, como los programas de gastos complementarios en becas de comedor, ayudas de libros y material escolar y transporte escolar, han sufrido un recorte de casi el 60 %, pasando de 41 millones a algo más de 24 millones. En definitiva, reducciones continuas y constantes que tienen una consecuencia dura sobre el conjunto de ciudadanos de la Región de Murcia, que ven claramente cómo se ve afectado, en definitiva, ese principio de escuela pública que garantiza o que debe garantizar la igualdad de oportunidades.

Por tanto, continúan en la línea de agresión importante al sistema educativo público, que, junto a las últimas medidas tomadas por los gobiernos central y autonómico, están deteriorando gravemente el mismo, sin abandonar la idea de fortalecimiento y crecimiento sostenido del sistema privado concertado. Es decir, grandes recortes en becas de comedor, transporte, ayudas para la adquisición de libros y material escolar. El presupuesto, como he señalado anteriormente, acumula ya un recorte desde el año 2010 de más del 18 %, con unas consecuencias sin duda algunas muy negativas.

Y además se adoptan medidas que se traducen en recorte del personal. Incluso se llegó a anunciar aquí, ustedes llegaron a anunciar que serían alrededor de 300, algo más de 300, el número de interinos afectados como consecuencia de los recortes en educación, del famoso Plan de Reequilibrio y las medidas que adopta el Gobierno de la nación; sin embargo, la cruda realidad es que son alrededor de 2.700 los interinos que se han ido a la calle como consecuencia de las medidas que se han adoptado.

En la recuperación de Lorca, hay muchas asignaturas pendientes. De las 1.500 viviendas derribadas, apenas un tercio de las mismas están en obras de reconstrucción, y todavía no hay ningún edificio habitado. De los dos institutos derribados, solo uno ha iniciado lentamente la reconstrucción, el otro aún no está adjudicado. Y le cito textualmente, señor Valcárcel, lo que dijo usted hace un año, aparece en el Diario de Sesiones, en la página 1.459 (lo digo por si tiene luego curiosidad de verlo), dijo usted literalmente: “Expresar nuestro más firme e irrenunciable empeño en iniciar este mismo año 2012 la construcción de los IES emblemáticos Ros Giner y Ramón Arcas, de la ciudad de Lorca”. Pues ha incumplido usted, ese es uno más de los múltiples incumplimientos que vienen reflejados y que se puede constatar nada más leyendo el discurso que dio usted el año pasado. Fíjese usted si este es el resultado de sus empeños más firmes e irrenunciables, ¿qué no será de los otros empeños no tan firmes ni tan irrenunciables!

No se ha iniciado la reconstrucción del centro de salud Lorca-Centro, el Centro de Día para Personas Mayores no se ha restaurado, el Conservatorio de Música sigue inhabilitado, las obras en el complejo deportivo Europa avanzan lentamente; el barrio de San Fernando, completamente demolido, espera todavía una solución. No hay una normalidad en los servicios, no se ha recuperado esa normalidad.

Y aunque se haya producido el cambio del comisionado, un comisionado que fue crítico con la gestión precisamente de las ayudas, la actual comisionada se caracteriza precisamente por una actitud totalmente negligente e incapaz, por ello también debería de ser cesada o debería dimitir, porque no es capaz de resolver esa cuestión de Estado que ustedes plantearon, que ustedes se llenaron la boca cuando gobernaba el Gobierno anterior y cuantificaron en 1.640 millones de euros el Plan Lorca y

ahora lo llaman “Plan Lorca+” cuando en realidad es “Plan Lorca menos”, y no tienen ningún tipo además de sostén legal, por lo menos de momento, que garantice la materialización de los mismos.

Y no hablemos ya de las inundaciones y las quejas permanentes que los ganaderos, que los agricultores, las explotaciones agrarias están día a día planteando, y también en este sentido las aportaciones que en su día también realizaron en este sentido los agricultores a través de su organización COAG.

¡Quién lo iba a decir! No saben ustedes lo contentos en este sentido que tienen a los agricultores de Lorca, que justo cuando se caían del burro con aquello de las pancartas -que ustedes también han sido pancarteros del “Agua para todos”- venían a hacerlo en el barro con unas inundaciones que han destrozado decenas de negocios familiares, y que no esperan nada de ustedes. Su traición a los pequeños agricultores de esta región en tantas cosas es de latifundio. Aquí, señor Valcárcel, ni Ebro, ya la palabra Ebro desde que llegó Rajoy al Gobierno ha desaparecido por completo, y al Tajo ¡menudo tajo! Y sin rechistar. Del tomate, ni hablamos, ya que tuvo usted ocasión de inclinarse ante el rey de Marruecos y ya vemos el miedo que le entró al monarca medieval en su reciente viaje-periplo por Marruecos.

Señor Valcárcel, hay salida a la crisis gobernando para las personas y no para los bancos y las grandes empresas. Es necesario un estímulo público a la economía, y para ello debemos reformar nuestra fiscalidad, que ahora sangra a los trabajadores en beneficio de los grandes capitales, para que paguen todos, y quienes más ganan y tienen paguen también más. Hemos hecho propuestas en este sentido y las reiteramos. Algunas de ellas en materia fiscal y de ahorro, tras ser rechazadas aquí en esta Cámara, han sido recogidas por su Gobierno; por usted, señor Bernal, han sido recogidas algunas de esas propuestas. Nunca es tarde si la dicha es buena, pero, ¿y el tiempo perdido y sus consecuencias?

Otras, que hacemos nuestras, como las que realizan los técnicos de Gestha e insignes inspectores de Hacienda, podrían sacarnos del actual marasmo económico. Nos proporcionarían, de aplicarse anualmente a corto plazo, 13.500 millones de euros, y a medio plazo, casi 64.000 millones de euros.

Es necesaria una banca pública que no especule y que dé crédito a la pequeña y mediana empresa.

Debemos diseñar e impulsar un nuevo modelo productivo que sustituya su burbuja especulativa particular, porque estos, señor Valcárcel, son algunos de los rostros de la crisis que ustedes generaron: Juana Costa, víctima de la lista de espera; Antonio Martiz, ¿no sabe quién es?, el vecino de La Ñora que se suicidó cuando iba a ser desahuciado; Noel, interino en paro que afirma: no nos vamos, nos echan; casi 13.000 personas arrojadas fuera de la región en el año 2012, como consecuencia de eso que ustedes llaman movilidad exterior; al trabajador de Onda Regional despedido tras realizar con encomiable profesionalidad su trabajo. ¿Ese es el futuro que usted, señor Valcárcel, les ofrece a los jóvenes sin futuro?

Las mujeres maltratadas que ven reducidos los recursos de la Administración; una juventud fragmentada, sin futuro, sin trabajo, sin becas, con elevadas tasas universitarias que no pueden pagar, sin vivienda. Estamos peor que hace 20 años, cuando usted llegó al poder. Impugnamos toda su etapa. Hoy hay más paro, más pobreza y menos esperanza en la sociedad por culpa de su pésima gestión. La pobreza infantil se incrementa en nuestra región.

Señor Valcárcel, ¿qué le decimos a una familia con todos sus miembros en paro y sin prestación alguna? De eso es de lo que tendría que haber hablado ayer. ¿Qué les decimos a aquellas familias sin recursos a quienes han denegado la beca para comedor de sus hijos, los libros y el transporte escolar? ¿Qué les decimos, señor Valcárcel? ¿Qué les decimos? Dígame, ¿qué les decimos? ¿Qué les decimos al que busca trabajo y no lo encuentra, al joven que no puede pagar las tasas universitarias, al que ha terminado ingeniería y no tiene dónde ir? ¿Qué le decimos? ¿Qué le ofrecemos? ¿Qué le decimos...?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, le ruego que concluya.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy acabando, señor presidente.

¿Qué les decimos a las familias a las que desahucian, a la familia de Antonio Martiz? ¿Qué le decimos? ¿Qué le decimos a la familia de Juana Costa? ¿Qué les decimos a las personas apostadas a las diez de la noche en las inmediaciones de los contenedores de las grandes superficies comerciales a la espera de recoger la comida descartada? ¿Qué les decimos? ¿Qué les decimos a esas personas, les repetimos la milonga de la Paramount, del aeropuerto, de Contentpolis?

Señor Valcárcel, haga las maletas y coja un avión, pero eso sí, no vaya a Corvera a cogerlo, que en tal caso no tendrá fortuna.

Las personas de esta región están desesperadas y usted no les ofrece nada, solo humo. Haga las maletas y deje en paz este maltrecho barco. Usted no sabe llevar el timón, haga las maletas, señor Valcárcel, dimita de una vez.

Muchas gracias. (*Aplausos*)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra el señor Ruiz López.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señor presidente del Gobierno, señorías, saludar a todas las personas que nos acompañan.

Señor Pujante, ha debido de tener usted mucho éxito, porque también los dirigentes del Partido Socialista le aplauden. Probablemente sea el nuevo líder de la izquierda.

Señorías, nos encontramos en el ecuador de una legislatura marcada por la profunda crisis que nos afecta como país, que dura más de cinco años y que tiene su consecuente repercusión en nuestra región. Está claro que yo no soy el líder de la izquierda, porque abandonan sus sillas.

Sin duda, el desempleo es la peor cara de la crisis y, por tanto, combatirlo sigue siendo nuestro objetivo principal, como ayer habló el presidente durante todo su discurso, y por lo visto no fue escuchado por la oposición.

Ha pasado un año desde el último debate sobre el estado de la región, y no puedo olvidar decir que las cosas ya no son como entonces, que aunque la situación sigue siendo muy complicada, las cosas empiezan a cambiar, y si empiezan a cambiar es porque hemos trabajado desde la responsabilidad y la coherencia, marcando un camino que se empieza a demostrar que es el adecuado y que queremos seguir compartiendo con los agentes sociales.

Estamos en una situación en la cual debemos hacer un análisis serio y riguroso que nos permita valorar todo lo logrado, para posteriormente ser capaces de recorrer el camino que nos queda para alcanzar el futuro que todos queremos.

Ese camino, señorías, sin duda será más rápido, más sencillo y más directo si somos capaces de hacerlo juntos, y a eso nos llamó ayer el presidente, como lo hacen hoy los ciudadanos, y por eso tenemos que sacar lo mejor de nosotros mismos, señorías, por eso tenemos que sacar lo mejor de la política. Porque, señorías, que los padres puedan llevar a sus hijos al colegio con normalidad y gratuidad, eso es política; que un enfermo que necesite atención sanitaria urgente la tenga, eso es política; que cuando alguien no tenga nada encuentre apoyo, eso es política; ayudar a los parados a

encontrar trabajo, eso es política; mejorar la calidad de la educación para un futuro mejor, eso es política.

En definitiva, señorías, ayudar a las personas es política, política con mayúsculas. Ahora es el momento de hacer política con mayúsculas. Es el momento de la política de propuestas, de la política que nos hace progresar, de la que aporta valor, de la que es sostenible, de la política que es duradera, de la que evita el populismo. Es el momento para lo que yo definiría como la política productiva, y esa es la que ha hecho y hace día a día el presidente Valcárcel, y también el presidente Rajoy. Por eso hoy se han suavizado muchas de las incertidumbres que nos acuciaban hace un año. De hecho, hoy no hemos oído a la oposición hablar ni de intervención de nuestro país, ni de rescate, ni de la prima de riesgo, ni de otros muchos lugares comunes que hace tan solo un año repetían como un mantra político. Sin embargo, hoy, como entonces, su discurso está plagado de giros cortoplacistas, sin propuestas sostenibles de futuro.

La actitud de la oposición parece que sigue buscando el beneficio inmediato para intentar sacar ventaja de los problemas que ellos mismos ayudaron a crear. Durante todo este año la actitud de la oposición ha sido un auténtico ejemplo de la política especulativa.

La política especulativa es una política vacía. La política especulativa es la que se apoya en la radicalización. La política especulativa es la que no aporta valor, es la que busca más los votos que las soluciones, es la insostenible, la cortoplacista, la populista, la inmovilista. Es la que hace la oposición, señorías, esa es la política especulativa.

Hoy además hemos visto uno de los peores ejemplos de política especulativa, que ha sido intentar echar sombra sobre una persona honrada, como es el presidente Valcárcel, que siempre ha sido transparente, que ha publicado su patrimonio mil veces en los medios de comunicación. Y cuando hacen esa política especulativa, sin embargo se olvidan de muchas cosas. Se olvidan, por ejemplo, de que sus líderes han estado cobrando dos sueldos públicos durante mucho tiempo; se olvidan, por ejemplo, de que su líder Rubalcaba no quiere publicar su declaración de la renta; se olvidan, por ejemplo, de que el señor Cayo Lara cobra más de 43.000 euros por ser coordinador de Izquierda Unida.

Por lo tanto, señorías, eso es política especulativa, y esa es la política, señorías, que no se merecen los ciudadanos, no se la merecen. En el PSOE, como digo, y también en Izquierda Unida, actúan como especuladores políticos, intentando sacar un beneficio inmediato, sin invertir en nada productivo que aporte riqueza al proyecto que supuestamente deberían defender. Tan solo realizan acciones a corto plazo, en busca de la ventaja política, lo que les lleva inevitablemente a una carrera de ocurrencias que les dirigen hacia ningún sitio. Plantean cosas buscando más la forma que el fondo, y de nuevo aquellos que se autodenominan progresistas se sitúan en el inmovilismo y son, paradójicamente, profundamente conservadores.

Desde el PP, sin embargo, nuestro compromiso es firme, duradero, estable y visible. No estamos aquí para especular con medidas que son a todas luces ineficaces e ineficientes. No estamos aquí para sacar votos, sino para sacar a la región y, por ende, a nuestro país adelante. Por eso, la inmensa mayoría de los murcianos nos sigue percibiendo como el partido de la Región de Murcia.

Señorías de la oposición, yo les animaría, por el bien de la región, a que se sumaran a la política productiva, a aquella que produce ideas y soluciones a los problemas diarios, y que se dejen del corto plazo y de aferrarse al pasado. No hay que temer a las reformas. A lo que hay que tener miedo, señorías, es a quedarse paralizado en momentos decisivos, dejando que el singobierno se haga cargo de la situación.

Zapatero tuvo miedo a la reforma laboral, a la reforma energética, a defender la unidad de España como país, a decir que España no son 17 autonomías, sino que 17 autonomías formamos España, y a tantas otras cosas tuvo miedo.

No podemos tener miedo a las reformas, porque si lo tenemos lo lamentaremos nosotros y, lo que es peor, las futuras generaciones.

Hoy tenemos un Gobierno que no tiene miedo a cambiar, un Gobierno que afronta con determinación las reformas que el país necesita; un Gobierno que sigue adelante porque sabe que al final quienes hoy dudan de la eficiencia y de la eficacia de sus acciones acabarán reconociendo que no tenían razón.

Es nuestra responsabilidad, como representantes de los ciudadanos, ofrecer objetivos como región y que los ciudadanos sepan hacia dónde nos dirigimos, transmitirles nuestro convencimiento de que esos objetivos van a mejorar su vida. Ese es el papel que debemos jugar ahora los políticos de esta región. Es nuestro deber generar el marco, la confianza y las oportunidades reales necesarias para que cada uno de los ciudadanos de esta región crea en sus posibilidades de salir de esta situación en la que se encuentran.

Todos y cada uno de los actores de la política regional debemos trabajar para despertar ese potencial ciudadano, recuperarlo y encauzarlo. Si somos capaces de hacérselo ver desde ese modo a los ciudadanos, entenderán que los esfuerzos que les estamos pidiendo están justificados, y se implicarán en el proyecto.

Pero, señorías, cuesta mucho transmitir optimismo y confianza cuando otros se esfuerzan en transmitir lo contrario con su discurso negativo. Cuando pedimos a los ciudadanos colaboración y comprensión, algunos se dedican a ponernos palos en las ruedas para evitarlo. De esos palos en las ruedas se nutre la política especulativa a la que antes me refería.

Y yo les digo, señorías, ahí no nos esperen, no nos esperen. A pesar de que nuestra voluntad es hoy y ha sido siempre la de gobernar mediante acuerdos y pactos, que es el método de trabajo que marca nuestra política productiva, la política del Partido Popular. Ahí no nos esperen.

Una política, como digo, que nos lleva desde los planteamientos reformistas a trabajar en dos objetivos principales. El primero es el crecimiento para la creación de empleo y el segundo, la cohesión social.

Señorías, nuestro compromiso con el objetivo de la creación de empleo es firme, nuestro compromiso con la creación de empleo es prioritario, porque el empleo es la piedra angular de nuestra sociedad, el empleo es la mejor política económica, pero sobre todo es la mejor política social. Para ello, tanto desde el Gobierno regional como desde el nacional se están poniendo al servicio de este primordial objetivo todos los instrumentos de los que disponemos. Quiero destacar, en primer lugar, la propuesta del presidente de un nuevo plan de empleo juvenil, abierto al pacto y en el que nos pondremos a trabajar hoy mismo en nuestras propuestas de resolución, propiciando el diálogo para que en un cortísimo plazo de tiempo pueda ver la luz.

Señorías, quien crea empleo es el sector privado, y nosotros lo que debemos hacer es incentivarlo, por eso apoyamos decididamente a los emprendedores, mediante la Estrategia Nacional de Emprendimiento y Empleo Joven, que tiene un presupuesto de 3.500 millones de euros; apoyamos al emprendedor mediante la ley estatal, que incluye, entre otras medidas, incentivos fiscales, medidas para mejorar la financiación de las pymes o la reducción de las cargas burocráticas, que afectará y beneficiará en la Región de Murcia a casi 100.000 empresas y 90.000 autónomos.

A esta ley se le sumará la ley regional de emprendedores, que anunció también el presidente, y que se aprobará esta misma semana, que incentivará también, como digo, el emprendimiento regional.

Y también apoyamos al emprendedor desterrando de nuestras escuelas la demonización del emprendedor que hacía Educación para la Ciudadanía.

Señor presidente, la labor del Gobierno es buscar inversiones allá donde las haya (Repsol, SKSol, plantas de producción de energía termosolar), pero el objetivo de crear empleo no se puede conseguir como decían, si el sector privado regional no es capaz de competir y de generar riqueza. Es necesario, pues, destacar que tras el importantísimo ajuste que han realizado nuestras empresas, los datos nos indican que van por el buen camino.

Las exportaciones han sido siempre, en cualquier crisis, uno de los datos que revela la situación

en la que se encuentra la economía, y la recuperación del sector exterior siempre ha anticipado la vuelta a la senda del crecimiento. El crecimiento de las exportaciones, por tanto, demuestra que la región tiene fortaleza y la competitividad necesaria para conquistar el mercado exterior, y son un motor económico que está ayudando a remontar la crisis. Señorías, esto es así, podemos afirmar que ya hay indicios de que la economía nacional y la economía regional se están moviendo, los datos de nuestras exportaciones son alentadores. En el año 2012, a pesar de la crisis, las exportaciones murcianas batieron el récord histórico de la región sumando, alcanzando un 62 % más que el año anterior. Y en el año 2013 el sector exterior ha seguido creciendo, y además las previsiones de los principales organismos nacionales e internacionales dicen que se mantendrá así en los próximos años.

Señorías, el desempleo es, como ya dije al inicio de mis palabras, nuestra mayor preocupación. No descansaremos ni un segundo mientras no consigamos crear empleo. Pero en espera de que los resultados de todas las reformas y medidas tomadas hasta la fecha por el Gobierno del Partido Popular se hagan notar en la reducción del desempleo, debemos apoyar todos los focos de recuperación que ya aparecen en nuestra economía regional, porque sí, señorías, hay muchas cosas que sí van bien en nuestra región. La política especulativa de la oposición no puede ni podrá ocultar signos que ya se ven, signos de clara esperanza. Las familias, pese a las dificultades, comienzan a reducir sus niveles de deuda. Las entidades financieras empiezan a recapitalizarse. Muchas pequeñas y medianas empresas murcianas utilizan la innovación como medio para reducir su estructura de costes. Este año se han creado de media más de 260 empresas al mes y tan solo se destruyen 25 al mes. Los datos de paro de nuevo por segundo mes consecutivo son alentadores, y especialmente en nuestra región, señorías, y además ya se pueden apreciar claras mejorías en varios sectores productivos.

Nuestro puerto regional, el de Cartagena, no para de crecer, siendo ya el quinto puerto nacional con mayor peso comercial, superando ya en el mercado de cruceros a otros puertos vecinos como Alicante o Almería.

El sector turístico, uno de nuestros motores más potentes, está sabiendo adaptarse, reinventarse y reconducirse buscando nuevas modalidades y alternativas de turismo (de aventura, de espectáculos, gastronómico, etcétera).

Nuestro sector agroalimentario está teniendo un comportamiento ejemplar, tanto en la adaptación y comercialización como en lo que puede ser más importante, la creación de empleo.

Señor presidente, estos sectores funcionan porque en la Región de Murcia hay cada vez más personas emprendedoras, que al observar todo lo que les rodea son capaces de encontrar las oportunidades empresariales escondidas en la incertidumbre generada por todo cambio.

Nuestras nuevas generaciones aprenden a convivir, a comprender y a gestionar el cambio.

Repito una vez más, señorías, estamos en dificultades, pero vamos por el buen camino (*aplau-*sos), y más temprano que tarde veremos los resultados tan esperados reflejados en la creación de empleo.

Por tanto, desde el profundo conocimiento de la difícil situación que atravesamos, con los pies bien anclados en el suelo, quiero transmitir un mensaje de esperanza, y con ese objetivo les digo que vamos a cuidar la iniciativa emprendedora en nuestra región, vamos a facilitar el camino de las 4.000 empresas murcianas que actualmente exportan. También vamos a apoyar y a ser útiles a todos los emprendedores murcianos que, lejos de rendirse, han aprendido a gestionar el cambio en estos momentos difíciles a través de la creatividad y de la innovación. Y en definitiva, señorías, todos y cada uno de los miembros del Partido Popular de la Región de Murcia y todos aquellos ciudadanos que no comparten ni entienden la política especulativa, vamos a continuar con paso firme apoyando a quienes contribuyen, con su impulso, esfuerzo y trabajo individual, a incentivar la economía regional, para poder volver lo antes posible a la senda del crecimiento, y sobre todo a la generación del empleo.

Señorías, como ya avancé, el segundo objetivo que centra todos nuestros esfuerzos es el

mantenimiento de la cohesión social. El Gobierno del presidente Valcárcel ha logrado, pese al obstáculo de la injusta financiación autonómica y el déficit que ha generado, mantener el triángulo del bienestar, es decir, la educación, la sanidad y las políticas sociales. Y hoy ha dado un paso más, poniendo sobre la mesa un fondo de acción social al que ayer se refería el presidente, que permitirá en plena crisis incrementar la ayuda a los colectivos más vulnerables.

Durante toda la legislatura la oposición nos ha acusado y nos acusa injustamente de querer dismantelar el estado del bienestar, y creo que, más que nuestras palabras, nuestros hechos demuestran que eso es absolutamente falso, señorías, absolutamente falso. Nosotros hemos hecho que a día de hoy en la Región de Murcia haya diez hospitales, 81 centros de salud, 181 consultorios, 14 unidades médicas de urgencias, hemos doblado la plantilla, llegando a tener más de 20.000 profesionales sanitarios (*aplausos*). En fin, señorías, la sanidad que ustedes ven en esta región, casi toda la hemos puesto en marcha, la hemos puesto en funcionamiento nosotros. Entonces quién está dismantelando el estado del bienestar, ¿no será que es justo lo contrario, y que somos nosotros quienes lo hemos desarrollado?

Además, señorías, quiero recordarles que en lo más profundo de la crisis, cuando ustedes dicen que dismantelamos el estado del bienestar, hemos construido o ampliado diez centros de salud y seis nuevos consultorios de Atención Primaria. En lo más profundo de la crisis, tan solo en 2012 se realizaron casi 10 millones de consultas, señorías, 10 millones de consultas, no me he equivocado. En lo más profundo de la crisis, nuestra sanidad atendió 2 millones de urgencias. En lo más profundo de la crisis, nuestra sanidad pública hizo más de medio millón de pruebas diagnósticas. En lo más profundo de la crisis, se ha puesto en marcha la Unidad de Diagnóstico Oncológico en Cartagena, que evita el traslado a Murcia de más de 20.000 personas. En lo más profundo de la crisis, se ha seguido consolidando el Programa de Prevención de Cáncer de Colon, pionero a nivel nacional. En lo más profundo de la crisis, en tan solo un año el Programa de Prevención de Cáncer de Mama ha hecho 50.000 mamografías. En lo más profundo de la crisis, 30.000 murcianos se benefician del sistema de atención a la dependencia, al que la Comunidad ha destinado en los dos últimos años ni más ni menos que 450 millones de euros, señorías, ¿en lo más profundo de la crisis! (*Aplausos*) ¿Eso es dismantelar el estado del bienestar?

En lo más profundo de la crisis, 7.000 personas con discapacidad son atendidas cada día. En lo más profundo de la crisis, la región cuenta con la mejor red de centros de atención a la discapacidad de toda España, con un total de 138 centros. Señorías, es para sentirse orgullosos. (*Aplausos*) Y además, señorías, en lo más profundo de la crisis, la Comunidad destinó más de 17 millones de euros al acogimiento familiar y residencial de 2.000 menores sin recursos.

Señorías, también se nos acusa de dismantelar nuestro sistema educativo, cuando precisamente el Gobierno del Partido Popular es el responsable de que en la Región de Murcia haya más de 800 centros educativos.

De nuevo nuestros hechos desmienten sus palabras, porque en lo más profundo de la crisis, señorías, que es donde estamos, invertimos en nuestro sistema educativo más de 3 millones de euros diarios, señorías, 500 millones de las antiguas pesetas diarias invertimos en educación. En lo más profundo de la crisis, 325.000 niños son atendidos por nuestro sistema educativo cada día. En lo más profundo de la crisis, nuestra red de comedores se amplía con cinco más y atiende a 13.500 alumnos. En lo más profundo de la crisis, 40.900 familias reciben ayuda para material escolar. En lo más profundo de la crisis, todos los días 18.500 alumnos utilizan el transporte escolar. Y en lo más profundo de la crisis, 22.500 alumnos reciben apoyos y refuerzos educativos.

Con estos datos que acabo de decir, ¿cómo pueden decir que estamos dismantelando el estado del bienestar? ¿Hemos estado fingiendo 18 años? ¿Hemos estado creando un estado del bienestar para aparentar que nos importaban las personas de esta región y ahora nos hemos quitado la máscara? Vamos, señorías de la oposición, ¿quién se puede creer eso, quién se puede creer eso? Deberían abonarse ustedes a la verdad y a la realidad en vez de a la especulación y a la demagogia.

Señor presidente, hemos hablado extensamente (*Voces*)... sí, si yo sé que ustedes se lo creen, yo sé que ustedes se lo creen, señorías de la oposición, pero los datos, como vuelvo a decir, desmienten lo que ustedes dicen, los datos desmienten lo que ustedes dicen. (*Aplausos*)

Señor presidente, hemos hablado extensamente de los dos objetivos principales que persigue el Gobierno regional: la consolidación económica para la creación de empleo y el mantenimiento del Estado del bienestar. Pues bien, me gustaría explicar que para la consecución de esos dos objetivos es necesario controlar nuestro déficit, pero que quede claro que la reducción del déficit no es el objetivo; el objetivo es, mediante la política que mira al largo plazo, mediante la política que nos da valor, mediante la política que comienza a dar resultado y que nos anima a mantener el rumbo, mediante la política productiva que este Gobierno ejecuta día tras día, nuestro objetivo son las personas. Sí, señorías, porque nuestro objetivo son las personas, cada vez estamos más seguros de que hemos escogido el rumbo adecuado en nuestras políticas, porque vemos que aportan la esperanza de devolver a nuestra comunidad un empleo real y perdurable, porque eso es lo que queremos. Los políticos somos ciudadanos corrientes, y los políticos del PP, al menos los del PP, queremos que las cosas en nuestra región vayan bien, que cada persona tenga su vivienda y su trabajo, que los trabajadores estén protegidos, que los emprendedores inicien con éxito sus proyectos, que sigamos creciendo, que seamos una región próspera, que los alumnos tengan los recursos que necesitan para su desarrollar su talento, que las empresas puedan absorber ese talento para que no se tengan que ir al extranjero, que los hospitales funcionen, que las exportaciones sigan adelante, que el turismo siga fluyendo y generando riqueza, que llegue el agua, que la agricultura siga siendo próspera.

Queremos, señorías, que Lorca termine de recuperarse, y que todos los lorquinos puedan volver a sus casas y recuperar definitivamente la normalidad que se llevó por delante el terremoto, y queremos que Lorca no solo sea como era -por cierto, creo que la portavoz del Grupo Socialista no ha hablado de Lorca-, queremos que Lorca, como digo, no solo sea como era, sino que sea mejor, y ese es el objetivo, y ese es el objetivo del Plan Lorca, y por eso hoy, hoy que tenemos ese Plan Lorca por fin, entendemos que es el momento adecuado para la creación de esa comisión de seguimiento que ayer anunció y propuso el presidente.

Queremos el bien para la Región de Murcia, porque ese es nuestro compromiso, y conseguir eso es lo que nos motiva cada día, y eso es lo que marca las líneas de nuestra política, la defensa de los intereses de los ciudadanos, por encima incluso de los intereses de nuestro partido, y eso es lo que imprime coherencia a nuestras actuaciones. Desde esa coherencia sabemos que tenemos que defender nuestros intereses en todos los ámbitos, en todos, incluido el europeo, por el que siempre ha apostado el Gobierno de la región y que, sin embargo, la oposición desconoce.

Señorías, me refiero a que no es de recibo, a que es absolutamente incoherente oír a los socialistas murcianos, un día que van de excursión a Bruselas, decir que es necesario trabajar más por Europa, y sin embargo, teniendo la suerte de que el presidente de la Región de Murcia sea el presidente del Comité de las Regiones, le critican, aun sabiendo que lo que está haciendo es esforzarse para que los fondos europeos vengán a nuestra región. Eso, señorías, es incoherencia. ¿O es que no saben, por ejemplo, señorías de la oposición, que la creación del concepto de regiones en transición nace del Comité de las Regiones, y que esa propuesta supone que podremos continuar accediendo en mejores condiciones a los fondos europeos? ¿Creen que eso es una casualidad o es, como yo afirmo aquí, un mérito del propio presidente del Comité de las Regiones? (*Aplausos*) ¿Y quién es el presidente del Comité de las Regiones? El presidente del Comité de las Regiones es el presidente Valcárcel, que es el que ha conseguido que podamos participar en el reparto de más de 31.677 millones de euros, señorías, provenientes de Europa. Eso es lo que hace alguien que trabaja en Europa, y no quien va de excursión a Europa a reunirse con eurodiputados españoles solo.

Por eso, señorías, les pedimos coherencia, para trabajar juntos les pedimos coherencia, porque en el Partido Popular la coherencia, junto con el diálogo, es la marca de la casa, una coherencia que nos lleva a reclamar a cualquier Gobierno, sea del color que sea, lo que necesita nuestra región para

seguir creciendo.

Lo que pedíamos hace un año podemos seguir defendiéndolo ahora, lo hacemos; lo que decimos lo podemos mantener estando en el Gobierno y estando en la oposición. En lo que llevamos de crisis hemos compartido con el conjunto de España nuestros problemas, porque no se olviden que los problemas que tenemos aquí no son exclusivos de nuestra Comunidad. Quiere decir que si bien antes no se nos escuchaba o, incluso peor, se nos marginaba, ahora por fin tenemos un Gobierno nacional que nos escucha y nos echa una mano, y eso es importante, porque como suelo repetir de esta crisis no vamos a salir como comunidad autónoma, vamos a salir como país. Hoy mantenemos esa afirmación y reconocemos que, por fin, el Gobierno de España está sentando las bases para la recuperación. Hace tan sólo un año muchas incertidumbres y muchas sombras se cernían sobre el futuro de nuestra recuperación económica, pero hoy tenemos un Gobierno en Madrid que nos escucha, y muchas de esas incertidumbres empiezan a despejarse. Nuestras reivindicaciones por fin están siendo escuchadas y nuestros problemas están enfocados. Tenemos un Gobierno que ha entendido que la financiación que aprobó el Gobierno socialista nos discrimina y que, por tanto, hay que solucionar ese problema que ellos crearon.

También vamos a solicitar, como antes, señor Pujante, que se nos compense por tantos recursos perdidos, que fueron desviados a otros lugares y que en gran parte no se utilizaron para lo que se debía, o los utilizaron para hacer menos España o para hacer negocios con el dinero del paro, para eso lo utilizaron. Ahí es donde está el dinero, ahí es donde está el dinero que debía de estar en la Región de Murcia.

Y así ha ocurrido, señorías, también en referencia al problema del agua, donde invertir en política productiva es especialmente sensible para la Región de Murcia. Después de tener una solución definitiva a la mala distribución del agua en España, como era el Plan Hidrológico Nacional, que aprobó el Partido Popular, pasamos a tener, gracias a una decisión política del Partido Socialista, una gran incertidumbre. Esa incertidumbre estaba llena de especulación política y de falta de sentido común, y al cabo de ocho años vemos que el anterior Gobierno no hizo nada en positivo para solucionar el déficit hídrico estructural de la cuenca del Segura. Es más, yo diría que hizo mucho para empeorar la problemática de nuestra cuenca.

Y hoy, señorías, aunque la solución no está tomada definitivamente, sí podemos aventurar que podemos atisbar, por dos razones. La primera es porque se ha decidido abordar, tras ocho años de gobierno socialista, la redacción de un plan hidrológico nacional, y la segunda es porque de nuevo los criterios que se aplican para las decisiones están basados en la lógica, en la política productiva.

Señorías, ante la convocatoria que hace el presidente para llegar a un acuerdo en defensa del “Agua para todos”, queremos dejar bien claro, siguiendo la línea del propio presidente, que el punto de partida inexcusable para abordarlo es que todos apoyemos el memorándum para el mantenimiento del trasvase del Tajo-Segura, que ha firmado el Gobierno de Valencia, el Gobierno de Murcia y el Ministerio de Agricultura. (*Aplausos*) Porque ese memorándum, señorías, es el que apoyan los regantes de la cuenca del Segura. Por eso ustedes deben sumarse a esa unidad, por eso tienen que estar ahí. Tan solo desde esa unidad abordaremos el pacto.

Señorías, hoy por tanto podemos decir, creo que debemos decir que durante este año hemos sido abordando todos y cada uno de esos problemas que acabo de citar.

Señor presidente, desde las filas del PP no tomamos las medidas pensando en sacar votos, como dije ya, sino que las tomamos pensando en sacar la región adelante y en mantener a toda costa el estado del bienestar.

Desde el Grupo Parlamentario Popular, como dije, siempre hemos demostrado coherencia, pero no en convicciones derivadas de vaivenes ideológicos o de liderazgos débiles. Por eso hoy como ayer podemos decir lo mismo, podemos seguir reivindicando y trabajando en la misma línea que lo hemos hecho siempre, y así les decimos a todos los habitantes de la Región de Murcia que vamos a seguir exigiendo lo que es justo.

El Partido Popular es el partido de la Región de Murcia porque antepone los intereses de nuestra región a los de nuestro propio partido. Nadie puede negarlo, porque lo hemos demostrado en todas las cuestiones importantes, cada vez que hemos tenido ocasión a lo largo de toda la historia de nuestra comunidad autónoma.

Ustedes, señorías de la oposición, no pueden decir lo mismo sobre la coherencia. Su incoherencia es una muestra más de lo que yo he denominado esta mañana la política especulativa, es decir, la que ustedes practican. Les podría poner mil ejemplos, en financiación, en agua, en cómo hacen las cosas en Andalucía y aquí, pero les voy a poner tan solo algunos. El primero, y yo creo que es muy importante, el que afecta a la propia concepción y a la propia estructura de España, ¿por qué piden una España federal, cuando ayer la negaban? ¿Lo hacen porque creen que es la solución a los problemas de España, o más bien -tomen nota- es una salida a sus problemas internos? Les he querido hacer estas preguntas para incitarles a la reflexión, porque una vez más desde las filas socialistas, y haciendo gala de su incoherencia especulativa, intentan imponer soluciones que ni los murcianos ni los españoles necesitamos, y lo hacen tan solo para tapar sus problemas internos.

Por desgracia, señorías, esta manera de actuar, esa incoherencia, se ha convertido en norma en el Partido Socialista Obrero Español, y se ha aplicado en casi todos los temas, y así nos dejaron el país, claro. Nos pasó con el agua, donde ustedes tenían un problema para conformar su mayoría de gobierno, y nos crearon un problema a España, rompiendo el reparto solidario del agua. Nos pasó con la memoria histórica, donde no había problema ustedes nos crearon un problema reabriendo viejas heridas. Nos pasó con el Estatut de Cataluña, donde ustedes tenían un problema nos crearon un problema a España aprobando por primera vez en la historia un estatuto sin el acuerdo con el Partido Popular. Nos pasa hoy otra vez con esa propuesta de estado federal, donde ustedes tienen un problema nos vuelven a crear un problema a todos los españoles, que, por cierto, señorías, les recuerdo en esta misma Cámara ustedes negaban hace muy pocas fechas.

También se puede hablar de su incoherencia, como digo, en el aeropuerto. Quiero recordarles que había una moción del Grupo Socialista en esta Cámara pidiendo que no se hiciera la segunda pista de San Javier, y que cuando ganó el señor Zapatero, ese mismo día ustedes mismos la retiraron. Quiero decirles también que mientras ustedes votaban que no al aeropuerto regional en esta Cámara, ese mismo día la ministra le dio la viabilidad al Plan Director, al Plan de Viabilidad que había presentado la comunidad autónoma.

Y por último, bueno, por último no, por penúltimo, su delegado del Gobierno, que ahora es su secretario general, decía que ese era un aeropuerto que no era viable.

Y por último, quiero decir que ustedes no pueden criticar el aval, porque el aval ustedes lo apoyaron, porque gracias a una transacción que ustedes ofrecieron en esta Cámara se pudo aprobar el aval al aeropuerto. (Voces) Y aquí tengo, señorías, el Diario de Sesiones, lo tengo aquí, tengo el Diario de Sesiones, tengo el Diario de Sesiones. (Voces)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, guarde silencio.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Coherencia, señorías.

Dice que no me acuerdo. Este es el Diario de Sesiones, el Diario de Sesiones sí se acuerda, señorías. Y hay otro grupo que también se acuerda seguramente. Ahora le pregunta a ver si ustedes apoyaron o no apoyaron el aval.

Señorías, si de coherencia hablamos o de incoherencia hablamos, una de las caras de la coherencia es el compromiso, y cuando hablamos del Gobierno de la Región de Murcia estamos hablando de

compromiso, de obligación moral de no fallar a los ciudadanos; esos ciudadanos que nos han conferido y confiado la responsabilidad de gobierno, de la capacidad de afrontar las dificultades, y de sobreponernos a las circunstancias adversas para que no nos impidan seguir adelante.

Yo creo que nadie puede dudar del compromiso del Gobierno regional ni puede pensar que con su gestión esté pensando o buscando algún tipo de rentabilidad política a corto plazo.

Señorías, estamos dispuestos a decidir cómo llegar al futuro mediante acuerdos, pero tenemos la meta clara, y si no es posible llegar a acuerdos políticos, igualmente seguiremos adelante con los agentes sociales y con la sociedad a la que representamos. Seguiremos adelante y mantendremos el rumbo porque hace pocos meses los ciudadanos confiaron en nosotros. Y aun siendo conscientes, o precisamente por ello, de que era muy difícil superar la situación, nos confiaron la responsabilidad de gobierno también en el ámbito nacional.

Mantenemos este rumbo, señorías, porque la región lo necesita. Este grupo parlamentario y este Gobierno están comprometidos en la tarea de restaurar la confianza y la estabilidad en nuestra región. El Gobierno, como decía, ha escogido el rumbo adecuado. No lo digo yo, sino que lo dicen los indicadores económicos, que revelan que ya empieza a haber síntomas, que antes he contado, síntomas para la esperanza, y los hay, aunque le pese a la oposición, que se resiste a valorarlos y se empeña en mantener y trasladar a los ciudadanos su pesimismo y su desconfianza, porque el éxito de este Gobierno, señorías, es la evidencia de los errores de la oposición. Que a nadie se le olvide que los ciudadanos nos votaron para sacarles de la crisis, pero que quienes nos metieron en ella fueron ustedes, y por eso mantenemos el rumbo. Somos conscientes de que encontraremos obstáculos, pero también de que podemos alcanzar nuestro objetivo de sacar a España y a la región de la crisis, y mantener el estado del bienestar con esfuerzo y determinación.

Señorías, con nuestro trabajo diario, desde la responsabilidad, y con la más absoluta transparencia, debemos ser capaces de apoyarnos en lo mejor de cada ciudadano para mejorar nuestra sociedad. Tenemos que buscar lo mejor de la sociedad a la que servimos, desarrollarlo y potenciarlo. Debemos, por tanto, hacer una llamada solidaria a la responsabilidad de cada individuo. Todos los ciudadanos, y los primeros nosotros en nuestro trabajo diario, en la medida que nos corresponda, debemos hacer una apuesta diaria por la adaptación al cambio y por el valor del esfuerzo. A nosotros se nos ha encomendado la tarea de gobernar el rumbo, pero ningún ciudadano, ni ustedes, señorías de la oposición, como ciudadanos que son, debe olvidar su responsabilidad individual y colectiva por contribuir a la salida de esta complicada situación. Es vital que seamos capaces de ver las señales de unos cambios cada vez más rápidos, complejos y ágiles, para poder adaptarnos a ellos con anticipación, y que nos preparemos desde un nuevo modelo educativo para competir en un entorno global y mundial.

Todos los ciudadanos de esta región debemos esforzarnos en saber gestionar el cambio, porque vivimos en una sociedad en permanente cambio.

Señorías, gestionar el cambio es anticiparse al cambio, incluso provocarlo, pero también aceptar que la realidad ha cambiado, que el ciclo anterior ha terminado y ha desembocado en esta crisis, que el Gobierno afronta con las medidas más eficaces a su alcance.

Yo creo que no digo nada nuevo si afirmo que a las personas no nos gustan los cambios. Solemos al principio rechazarlos porque nos producen inseguridad. Preferimos luchar por lo que teníamos antes, que aventurarnos a un futuro aparentemente incierto. Pero recuperar el pasado no tiene sentido. Si la realidad ha cambiado, sin duda es más inteligente poner los cimientos para una nueva realidad y pensar en un futuro distinto, que empeñarnos en conservar ese pasado. Y eso no significa renunciar al bienestar, sino avanzar en la sostenibilidad de nuestro modelo de bienestar.

Señorías de la oposición, parece que ustedes no quieren que vayamos adelante, no se cansan de pedir que volvamos a un pasado que nos condujo hasta aquí y se niegan a ilusionarse con el futuro. Señorías de la oposición, ustedes quieren que gastemos como antes y que volvamos a los mismos errores, pero eso es lo que nos trajo a esta situación tan complicada, y pueden estar seguros de que no

vamos a hacerlo, no tenemos miedo a hacer las cosas nuevas, las cosas solo empeorarán si no hacemos nada y si el miedo nos paraliza. La inacción fue lo que condenó a nuestro país a esta crisis tan larga. Rodríguez Zapatero no vio venir la crisis, se quedó paralizado cuando llegó, la negó y esperó sin hacer nada a que se solucionara sola, pensando quizás que la inercia de los propios países vecinos nos sacaría a flote.

No tengo que explicarles cuáles fueron las consecuencias, las vivimos todos los días. Se tardó tanto en reaccionar, señorías, que el sistema se paró, y ahora nos cuesta más ponerlo en marcha. Necesitamos mucho más tiempo, más esfuerzo y más sacrificio que si se hubiera actuado en cuanto se detectaron los primeros síntomas de la crisis.

Ustedes nos dicen que rectifiquemos, que demos un giro de 180 grados. Pero, señorías de la oposición, giren ustedes, nosotros mantenemos el rumbo. *(Aplausos)* El Gobierno y el Grupo Parlamentario Popular estamos gestionando el cambio, estamos mirando al futuro porque es la forma de avanzar, estamos convencidos de que el futuro será mejor. No podemos ni queremos estar continua e inútilmente añorando un pasado que no volverá. Señorías, estos dos años de legislatura han coincidido con los dos últimos años de una crisis que ya está siendo demasiado larga, pero la fortaleza de nuestro sistema nos ha permitido mantener un estado del bienestar envidiable y envidiado por todo el mundo. Sinceramente, señorías, debemos estar muy orgullosos de nuestra sociedad, que ha sabido mantener incluso en esta situación ese fabuloso elemento de solidaridad que, como hoy ha anunciado el presidente, se verá reforzado a través del Fondo de Acción Social.

Tengo que reconocer la sensibilidad y, por qué no decirlo, el corazón del presidente Valcárcel, que en la situación en la que nos encontramos, con una economía tan mermada de recursos como la nuestra, se ha comprometido a poner en marcha ese fondo extraordinario de acción social al que se destinarán más recursos para ayudar a los colectivos sociales que más lo necesitan. Si hacer política es priorizar, la prioridad de este Gobierno está claro que es ayudar a quienes más lo necesitan, señorías.

Con el paro, la caída de ingresos y la falta de empleo, y sobre todo con el injusto sistema de financiación que tenemos, el Gobierno del presidente Valcárcel ha mantenido un estado de bienestar que ya quisieran para sí muchos países que están en una mejor situación económica. Es un mérito que tenemos que poner en valor como ejemplo de la capacidad de nuestra sociedad para mantener los mecanismos de solidaridad en una situación tan difícil como la que vivimos.

En estos años de crisis, la oposición no ha hecho más que cuestionar la gestión del Gobierno y poner en duda los resultados de sus políticas, ha llegado incluso a cuestionar nuestras propias instituciones, precisamente en un momento en el que lo que hace falta es mejorarlas y reforzarlas.

Señorías, el reforzamiento institucional es necesario, como lo es el acercamiento de las instituciones al ciudadano. Es necesario hacer llegar al ciudadano que las instituciones políticas regionales son esenciales para asegurar su bienestar, empezando por este Parlamento como representante de la voluntad democrática de nuestros ciudadanos. Y desde esa conciencia, pero también desde la voluntad de avanzar en la representatividad y en la transparencia, estamos poniendo en marcha mecanismos para mejorarla. Estamos revisando nuestro Estatuto de Autonomía, estamos revisando nuestro sistema de financiación, estamos revisando nuestra Ley Electoral y estamos dedicando una atención especial a empleo y a la discapacidad.

También, señorías, el Gobierno está a la altura de las expectativas de la sociedad, y está haciendo un esfuerzo sincero...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz, le ruego que concluya.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Voy terminando, señor presidente.

... para favorecer el diálogo, porque entiende que las diferentes opiniones no deben impedir el diálogo, sino que deben alentarlos.

El Gobierno y el Grupo Parlamentario Popular somos conscientes de que la crisis no se resolverá solamente haciendo que vuelva a fluir el crédito financiero, sino que es necesario -y quizá más- reforzar y recuperar el crédito político.

Señor presidente, para poder recorrer el camino de la recuperación es absolutamente necesario transmitir a los ciudadanos confianza en sus instituciones políticas, y eso no se consigue, señorías, abonándose al oportunismo político ni al catastrofismo irresponsable ni a la política especulativa. Por tanto, los partidos de la oposición no deberían, bajo ningún concepto, desacreditar las instituciones, sino aportar ideas para mejorarlas.

Señorías, nosotros entendemos que la política verdadera, la única política a la que deberíamos dedicarnos, es la del servicio a la sociedad que nos ha elegido. Por eso comparto plenamente con el presidente Valcárcel la voluntad de encontrar ese sentido de responsabilidad superior al que estamos obligados con la sociedad, y así nos dejemos de enfrentamientos estériles y apostemos de una forma generosa por el diálogo.

El presidente Valcárcel nos ha convocado a asumir la cultura del pacto, como ha hecho él en numerosas ocasiones durante sus años de gobierno. En esta ocasión es una llamada con mayor sentido, dadas las circunstancias por las que atraviesan la Región de Murcia y España. Es una apelación que prestigia la política con la búsqueda con mayor ahínco de un consenso lo más amplio posible para implicar y corresponsabilizar a la sociedad en la tarea de hacer región en unos momentos tan difíciles como los que atravesamos.

El momento que vivimos requiere, como antes decía, un ciudadano corresponsabilizado con la situación pero también, señorías, reclama unas fuerzas políticas capaces de olvidar sus propios intereses y comprometerse con ese esfuerzo común.

Señorías, tenemos marcado el rumbo, sabemos la dirección y el sentido, tenemos que profundizar más en lo que nos une y menos en lo que nos separa. El presidente ha manifestado su voluntad de pacto. En la cultura del pacto no cabe la especulación política ni los intereses más o menos encubiertos para desgastar al Gobierno. Cultura del pacto significa arrimar el hombro, y a eso es a lo que nos ha convocado el presidente Valcárcel y eso es lo que están esperando hoy de nosotros los ciudadanos. En nuestras manos está satisfacer o no esa esperanza y recuperar la confianza de la sociedad a la cual representamos.

El Grupo Parlamentario Popular quiere hoy más que nunca mostrar su compromiso público con ese crédito de esperanza en nuestro futuro, como esencia de nuestro devenir político. El presidente demuestra en este debate de la región lo que ha demostrado siempre, que es un político coherente y siempre con un objetivo claro, España y la Región de Murcia.

Pero ese objetivo no se circunscribe a poner en valor una marca territorial, no se trata de defender a los territorios como hacen otros presidentes autonómicos. La lucha del presidente Valcárcel con todo el Partido Popular detrás de él es por defender los derechos de las personas. Por eso, señorías, si tuviera que definir -con esto termino, presidente- en una sola frase al presidente Valcárcel, sería diciendo que el presidente Valcárcel es el presidente de las personas, porque el presidente de las personas es el que ve un drama detrás de cada parado, porque el presidente de las personas es el que prioriza el estado del bienestar frente al déficit, porque el presidente de las personas es el que huye de la política especulativa y practica la política productiva, porque el presidente de las personas es el que antepone los intereses generales a los suyos propios, porque el presidente de las personas, aunque le moleste a la oposición, es el que defiende a la región defendiendo a sus ciudadanos (*aplausos*), y porque el presidente de las personas, señorías, aunque le moleste a la oposición, es el que une corazón e inteligencia. Por eso, señorías, saldremos de la crisis,

saldremos, y, lo que es mejor, saldremos de la mano de un presidente de las personas como es el presidente Valcárcel.

Muchas gracias, señorías. Muchas gracias. *(Aplausos y voces)*

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias.

Señorías, se suspende la sesión.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Buenas tardes, señorías.

Se reanuda la sesión.

Intervención del presidente del Consejo de Gobierno.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente, señorías, también público que se encuentra esta tarde ante nosotros, a quien saludamos desde esta tribuna.

Bueno, iniciamos el debate propiamente dicho del estado de la Región, un nuevo debate en el que, como alguien dijera a través de un periódico, no parece que se vayan a producir grandes sorpresas. Y uno piensa que, efectivamente, no le falta razón a quien eso escribe, casi nunca le falta razón a quien eso escribe, pero no hay grandes sorpresas. Yo veo entrando siempre en esa especie de tópico que sin embargo a veces produce, lo dije antes, una cierta pereza intelectual, porque vienes por aquí, dices qué hemos hecho el Gobierno durante un año, y al muy poco de haber terminado ese discurso: “siempre me dices lo mismo”, que decía la canción. Hoy ha ido de canciones, “siempre me dices lo mismo”, que si no hay una, digamos, situación de realidad objetiva, que si esto más bien parece el país aquel de “nunca jamás”, es decir, el de “Alicia en el país de las maravillas”, ahora ya han cambiado “El país de nunca jamás” por Bruselas; “usted, que, como siempre, está ausente”, “ustedes no se enteran”... Por supuesto, lo del agotamiento esto es ya quizá la guinda. O sea, si un día no se habla del agotamiento, esto es como una Navidad sin turrón; no hay Navidad, no hay debate. Yo llevo oyendo lo del agotamiento desde el año 1997. Parecía un poco forzado que en el 96, un año después de haber arrancado esta andadura con la responsabilidad de presidir un gobierno... parecía un poco fuerte decir un año después “está agotado”. Yo sé, sin embargo, de políticos que un año después se han agotado, e incluso antes de que se cumpliera ese año de mandato. Pero hemos venido escuchando eso desde el año 96... 97, perdón, estamos en el 2013 y ocurre que se sigue hablando del agotamiento, pero el Gobierno sigue y sigue y sigue, y hace cosas, unas veces hace más, otras haces menos, otras haces lo que puede, otras las que te dejan... Es decir, las circunstancias también mandan, y hay circunstancias en donde te encuentras con una economía más boyante -pues todos estamos muy felices-, y en otras ocasiones en donde la realidad misma te está diciendo “hoy no puedes hacer lo que hacías ayer, porque hoy no dispones de los recursos de los que ayer sin embargo sí que disponías”.

Si esto de la política es la vida misma. Otra cosa es que al final vengamos por aquí pensando que la política es algo ajeno a la vida, ajeno a las personas, en donde muy probablemente un cierto carácter de libertad ausente... son los liberales ausentes, ¿no?, esta gente que practica una cierta libertad: “como nunca tendré esta responsabilidad, vale todo, exijo todo, pido todo, opino sobre todo...”. Ya, pero, mire, si es que al final la realidad es la que es. ¿Y qué dice la realidad? Que ciertamente estamos en un momento pero que muy malo. Muy malo no, malísimo, peor todavía. Esa es la realidad, y negarla es sencillamente un ejercicio de irresponsabilidad, en la misma medida que

no negando la realidad, porque sencillamente es la que es, ir más allá de lo que se puede exigir en función de la realidad, no deja de ser asimismo un grave ejercicio de irresponsabilidad.

Se dice esta mañana: “estamos en el peor momento de la historia de la Región”. Así arrancaba la portavoz del grupo Socialista. Y yo respondo: es así, lleva razón. ¿Cómo vamos a decir que estamos en el mejor momento de la historia de la Región, o tan siquiera en un momento regular? Acaso en un momento sí pero no, en fin, ya saben ustedes, a la gallega -no estoy pensando en nadie-. Estamos en un pésimo momento, efectivamente, de la historia de la Región, pero eso no dice nada, o al menos no lo dice todo. ¿Estamos en un mal momento desde cuándo? Porque si empezamos a perdernos en el debate vacío, no vamos a concluir nada capaz de identificar la realidad de las cosas. Muy al contrario, si empezamos a analizar, que es de lo que se trata, determinadas afirmaciones que se acogen con respeto, a lo mejor empezamos a concluir que ciertas expresiones, aun teniendo sentido, podrían, muy al contrario de lo que se hubiera pretendido, generar el propósito inverso. Porque si queremos denunciar que la Región está mal, y lo está, habrá que plantearse al mismo tiempo una simple pregunta: ¿desde cuándo?, ¿desde hace dieciocho años?, ¿diez, tal vez? Mira que si estamos pensando en el 20 de noviembre del año 2011... La respuesta es muy clara, desde que una crisis, brutal crisis, invadió el mundo entero, con unos orígenes claramente identificados, con una naturaleza de todos conocida, pero que se fue instalando en todo el mundo pero no con un comportamiento similar en todo el mundo; de unos sitios se salía si no antes sí al menos mejor que de otros. Pena que uno de los sitios, España, de los que no se salió mejor y de los que además no se salió antes. Luego seguimos en el análisis: está la Región peor que nunca. ¿Pero solo la Región, nada más que esta región? ¿Cabe sumar a esta región otras regiones? ¿Podemos decir que además de esta también otras de España y de fuera de España y de la Unión Europea y de fuera de la Unión Europea? Podemos decirlo. Yo desde luego sí lo digo, porque si no estaríamos errando a la hora de plantearnos el origen del problema. Crisis mundial, crisis total, crisis global, pero en unos sitios la respuesta fue mejor que en otros.

Sí, efectivamente, señora portavoz del grupo Socialista, estamos en el peor momento, pero yo le he dado las claves, por si acaso las desconocía, del cuándo, del cómo y del por qué. Si quiere, también le sumo el por quién, pero de momento no lo estimo conveniente. Esta es la realidad.

¿Y qué pasa entonces, que en Murcia no pasa nada, el político murciano no tiene nada que ver? También, también, no en la medida en la que, seguro que sí, a ustedes les encantaría que fuera, pero también. Lo he dicho muchas veces, jamás me he escondido de nada, lo hemos dicho infinidad de veces: no hemos tenido en el momento que habría que haber tenido la altura de miras, el saber captar un futuro que estaba ahí prácticamente a la vuelta de la esquina y veíamos cómo se vivía en un paraíso de cierta felicidad, lo pongo entre comillas. Las arcas municipales ingresaban dinero a espuertas, las ciudades crecían y los inmigrantes llegaban, requerían casas, y otros que no eran inmigrantes querían casas también, pero no eran para ellos, y compraban hoy por 20 aunque valiera 1; sabían que mañana venderían por 40. ¡Si es la crisis de la avaricia y de la codicia...! Y los políticos no supimos decir “hasta aquí se ha llegado”, pero los políticos todos, ¿eh? No será preciso que enumere todos los municipios de la Región con las siglas políticas que por aquel entonces gobernaban esos municipios, ¿verdad que no será preciso? Y si lo fuere, hagámoslo, yo estoy encantado de hacerlo.

Y también fuera de la Región, ¿o esto era una exclusividad de la Región de Murcia? Aquí estamos para hablar con serenidad pero también con mucho rigor, porque el respeto hacia los ciudadanos que puedan oírnos, leernos, vernos, escucharnos o no consiste siempre en decir las cosas con serenidad pero también con rigor. Estamos mal, efectivamente, pero también digo “y no estamos peor”. Decía el señor Pujante: “¿cree usted que estamos mejor ahora que en el año 1995, por ejemplo, en materia de paro?”. Sí, estamos mejor ahora, y luego abordamos, una vez que desmenucemos todo lo que conviene que sea desmenuzado. Sí, estamos mejor. Lo cual comprenderá usted que a mí no me puede satisfacer en absoluto, porque estar mejor no es estar bien ya, estamos mejor

que en el 95, veremos que sí, lo cual no significa que estemos bien por esa razón. Estamos mal, muy mal, porque hay parados, que no son estadísticas, son personas que sufren, que sufren las consecuencias de una crisis. Luego estamos mal también en eso.

Ahora bien, yo creo que no es lo mejor, créanme que así se lo diga -no me consideren ni tan siquiera una persona vinculada a una actividad política, considérenme solo una persona, permítanme que le ponga apellido a esa persona, que no será el mío, una persona de Murcia-, creo que no es lo mejor para la región, para mi región, para la región de todos, el traer discursos apocalípticos, en donde el cataclismo, la catástrofe parece que es lo único que inunda a una sociedad, que, muy al contrario de lo que ustedes dicen aquí en este hemisiciclo, se abre camino, lo intenta al menos poniendo optimismo y sacrificio, y frustraciones.

Luego no es, parece ser, lo que más convenga, lo dicen los economistas, yo no lo soy, pero tampoco es preciso serlo para entender que el optimismo es siempre un motor para salir hacia adelante. Luego conclusión a la inversa: el cataclismo, el pesimismo, la visión apocalíptica y catastrofista de las cosas no contribuyen ni mucho menos. Yo no les pido que vengan aquí a decir, pues entonces digamos que todo es perfecto. No, porque no lo es. Han sido mis primeras palabras, han sido mis primeras reflexiones: no lo es. Voy más allá de lo que va usted, pero no conviene instalarnos solamente, porque además no es verdad, en un discurso cataclísmico.

Yo prefiero anteponer, porque hay razones para hacerlo, al menos desde una posición muy moderada, muy discreta, muy prudente, si quiere, pero prefiero anteponer un discurso constructivo, conciliador también, que abra puertas a la esperanza. Eso siempre es mejor que lo anterior, créanme, es siempre mejor que lo anterior, y nadie trata de poner mordaza para que alguien quiera decir lo que quiera decir y se instale en un realismo que no es bueno ciertamente, pero que no es tan malo como dicen, bajo ningún concepto.

Yo creo que ustedes probablemente esperaban un discurso más bien retroactivo por parte del Gobierno, un discurso en donde viniéramos a decir que “hoy quiero justificarles, somos estupendos, pero saben qué pasa, es que esta situación no nos deja...”. Tengo la sensación de que ustedes esperaban algo así y sin embargo no ha ocurrido algo así. Hemos decidido plantear el futuro de la Región, el futuro inmediato, porque estamos ya instalados en este futuro. Hemos querido plantear un discurso proactivo, no retroactivo, un discurso que impregne de esperanza a una sociedad que lo que tiene es a unos políticos, que les gustaremos más o menos, tal vez nada a estas alturas, pero es lo que tienen, no se olviden ustedes, es lo que tienen, a nosotros. Luego es mejor abrir esa puerta a la esperanza mediante discursos proactivos frente a discursos retroactivos, porque es más fácil hacer que deshacer, mucho más fácil, es más fácil... perdón, es más difícil hacer que deshacer, es mucho más difícil poder construir que destruir. Si eso ya sabemos que es lo cómodo, que es lo fácil, que es lo que, por otra parte, parece que da ciertos réditos, pero al final no los da.

Yo creo, señorías, que debemos de estar en el discurso de la esperanza. Quiero decir que yo creo, señorías, que no podemos estar en el discurso de la desesperación. Usted enumeraba esta mañana 42 veces “desesperados, desesperados...”. No se enfade, hay una canción de Marta Sánchez que es “Desesperados”, ahora después la cantamos, es muy divertida. Pero, claro, es que no es ese el camino, de verdad. Dios me libre de decirle a usted cuál ha de ser su camino, usted es libre para trazar el camino que crea conveniente, y seguro, además, que lo hará con el mejor de los sentimientos, con la mayor de las responsabilidades, pero permítanme que yo, que también tengo alguna responsabilidad, les diga no, no es así, no debe de ser así.

Decía Saavedra Fajardo -no diré la broma de mi colega- que rendirse ante la adversidad es simplemente mostrarse de su parte. No podemos rendirnos ante la adversidad, no podemos caer, por lo tanto, en lo fácil en este caso. Hay que tirar hacia adelante, hay que entender que entre todos podremos más que si no lo hacemos entre todos, y que este Gobierno, en ese discurso proactivo, ha presentado iniciativas, ha presentado proyectos pensando en las personas. No era algo ni mucho menos que había que plantearlo porque convenía hacerlo más o menos en una reunión como esta.

No, en absoluto. Eran digamos que las reflexiones y el resultado de las reflexiones de bastantes semanas, por no decir meses de trabajo, para elaborar planes, planes que efectivamente gozan de nuestra confianza y convicción para saber que darán buenos resultados.

El inmovilismo, señorías nunca ha sido rentable, pero es que además en estos momentos permítanme que les diga que el inmovilismo es simplemente suicida, es lo peor que podría pasarnos. Y como dijera Roosevelt, a lo único que debemos de tenerle miedo es al miedo. No podemos pararnos, no debemos pararnos. Tenemos por lo tanto que hacer todo lo imposible para que esta región se sustente sobre la esperanza y no sobre la esperanza vana, sino sobre la esperanza cierta, cuando se plantean acuerdos como los que hemos planteado en estas últimas horas.

Fíjense, hemos planteado una serie de planes y le hemos invitado al acuerdo. Se ha hecho duda, se ha dicho que, bueno, no hay financiación. “No, es que no es creíble”; “no, es que nos sentimos que muchas veces se nos invoca a pactos que después no se cierran”... Yo he elaborado treinta y tantos pactos de gobierno, treinta y tantos pactos en estos dieciocho años, muchos de ellos de inmensa envergadura. Al Partido Socialista se le ha invitado a algunos de ellos, voy a decir más, a muchos de ellos, y han declinado la oferta, es verdad. Algunos han firmado, ciertamente, por eso he dicho que no a todos ellos se han sumado. A todos se les ha invitado, a todos y a cada uno de ellos, se lo digo yo porque yo cursé la invitación.

Entonces, esto ya es historia, pues vamos hacia adelante, avancemos. Hablamos de pactos, pero usted dedica dos minutos en su discurso y solo para referirse al de empleo juvenil, y el representante de Izquierda Unida, señor Pujante, es que no ha dedicado ni un solo segundo a los pactos. ¿Para qué, se pregunta? Pues esa respuesta probablemente se la dé la sociedad murciana una vez más.

Preferimos, señorías, en cualquiera de los casos, el esfuerzo del encuentro a la comodidad del desencuentro. Es el sello de la casa y no vamos a dejar de hacerlo, y por eso hemos dicho que estos acuerdos no pueden ser sino elementos e instrumentos puestos al servicio de la persona. Si es que son las personas el eje de nuestra actuación. Ustedes eso no lo tenían claro, al menos siempre, a lo largo de la historia, ahora da la impresión de que están más por la labor del humanismo frente al colectivismo. Bienvenidos sean. Pero nosotros presentamos unos planes, ustedes arrojaron dudas y, les voy a decir más, incluso entraron en contradicciones, porque cuando se presentan ayer los planes, alguien tendrá que explicar por qué se dice: esos planes están abocados al fracaso, porque no conducen a nada, porque son planes que no tienen éxito, son medidas que no son las que interesan al colectivo de la Región. Lo han dicho ustedes. Para más adelante decir: además no son creíbles porque no tienen financiación. Pero, claro, si esos no conducen a nada, pero al mismo tiempo resulta que es que han sido copiados de ustedes, tenemos que ponernos de acuerdo, ¿valen o no valen?, porque si no valen y, según ustedes, han sido copiados de ustedes, conclusión: los de ustedes tampoco valen. Claro, no tiene sentido ninguno, no tiene ningún sentido. Lo que pasa es que al final estamos construyendo sobre bases absolutamente endeble, porque ni están copiados de nadie, ni tienen nada que ver con lo que ustedes hacen, más bien lo que ustedes hacen tiene que ver con esto, porque se habla de la internacionalización... Llevamos ya desde el año 2008 peleando de una manera extraordinaria por la internacionalización, por la innovación. ¿Pero cuál es la aportación? Por otra parte, ¿quién está hoy en condiciones de inventar nada que no se haya inventado? A lo que hay que ponerse es a trabajar.

Nosotros, señorías, claro que tenemos cuantificados estos planes que hemos ido presentando. El primero es el Plan de Empleo Juvenil. Ayer decía: no, no, no, que se demuestre, esto de los planes que se demuestre, todo está cuantificado, a ver si les vale. Este plan, como dije ayer, contempla tres medidas: una relativa a la mejora de la cualificación profesional y de la empleabilidad, otra a la oportunidad de empleo y la última al emprendimiento.

Como bien saben, este es un plan para ser ejecutado, desarrollado y ejecutado en dos años, 13 y 14. Para la primera de las medidas se disponen 14.560.170 euros. Programa de formación para jóvenes con baja cualificación, un millón y medio. Programa de cualificación profesional inicial,

11.060.170. Para el Programa mixto de empleo y formación, dos millones. Eso hace un total de 14.560.170. Y para el año 14 hablamos de 22.185.170, y esto es lo relativo a todos esos programas que dije anteriormente.

Y pasamos a la segunda de las medidas, y el año 2013 contempla 10.100.000 euros destinados a programas de ayudas a la contratación indefinida, a contratación de jóvenes titulados en el medio agrario, a incorporación de jóvenes a la industria agroalimentaria a través del apoyo a inversiones en la misma, al bono de empleo joven (10.100.000, año 2013; 11.600.000, año 2014).

Y la tercera de las medidas, la relativa al emprendimiento, contempla para el 13 cuatro millones ochocientos mil y para el 14 seis millones trescientos mil.

¿Y esto de dónde sale? Sale de los presupuestos. ¿De dónde sale? ¿Lo va a pagar usted de su bolsillo? Del presupuesto. ¿De dónde se obtienen los fondos? Los fondos se obtienen del Fondo Social Europeo, se obtienen de la Conferencia Sectorial, se obtiene del Plan Operativo Regional, se obtienen de fondos cofinanciados, por lo tanto también propio de la Comunidad Autónoma, del sistema de financiación autonómica, del presupuesto consignado, haciendo las pertinentes modificaciones presupuestarias, unas pasarán por Consejo de Gobierno, otras vendrán directamente a la Asamblea... ¿De dónde se obtienen? ¿Pues de dónde obtienen los fondos, señorías? ¿De dónde se obtienen los fondos? Y cuando se ha cuantificado, ¿no será que se ha pactado, no será que se está acordando, no será que se ha hablado con todos y cada uno de estos organismos a los que nos hemos dirigido precisamente para cerrar estos capítulos?

Querían saber, por otra parte cosa muy normal. Pues eso es lo que hay. Es lo que hay.

Y hablamos de un fondo extraordinario de atención social, y decíamos que había que hablar entonces de 14.500.000 euros, y que hacía referencia a la renta básica de inserción, que era un millón de euros, y se obtiene del Fondo de Contingencia. Y también la dependencia, con 7.350.000 euros, que, por cierto, fíjense si los fondos estaban amarrados, permítaseme la expresión, y bien amarrados, que es un fondo ya liquidado. Y se obtiene del Plan de Vivienda, y no estoy incluyendo Lorca, que son 3,7 millones de euros que salen del ahorro del presupuesto, resultado del reajuste, porque, claro, aquí la venta es que ustedes reajustan para quitar el sueldo a no sé quién. No, el reajuste es para garantizar estas políticas. ¿O alguien puede creerse en su sano juicio que ingresando infinitamente menos de lo que se ingresaba hace siete, ocho años, se puede mantener el mismo gasto? ¿Alguien puede creer que cuando se han caído, como se han caído, estrepitosamente los ingresos se puede mantener el mismo gasto? No, hay que establecer la prioridad, y la prioridad nuestra está enfocada a las políticas de empleo, a las políticas sociales y a las políticas de crecimiento económico, y para ello... *(Aplausos)*

Esto es muy sencillo, si alguien de los presentes quiere intervenir, se presentan por un partido, yo ya puedo decirles cuál, obtienen un acta de diputado, eso permítanme que lo dude, y después vienen aquí a la tribuna y hablan. *(Aplausos)*

Decía que al final todo esto es el producto ni más ni menos que de los reajustes que se hacen para eso, para obtener los recursos destinados a estas políticas, y la ayuda a las asociaciones de lucha contra la pobreza, que es un millón y medio, tiene asimismo ese reflejo presupuestario en el ahorro producto del presupuesto, una vez reajustado el mismo. Y las becas de comedor gratuitas, que es un millón y medio (que sepan que hay dos presupuestados), uno más sale también del resultado del reajuste, ese millón. Y la oficina de atención e información de desahucios saben ustedes que ahora mismo no es cuestión de decir “presupuesto”, porque lo que hay que hacer es gestionar, informar, intervenir ante los bancos, intervenir con la Federación de Municipios, intervenir con el Tribunal Superior de Justicia... Es que estamos hablando de un concepto distinto. Y si fuere menester disponer de una casa, también se le facilitaría. Es lo que querían saber, y yo, con todo el respeto que ustedes merecen, les estoy diciendo con precisión cuanto querían saber.

Y hablamos también del impulso a la economía, que son 65,6 millones de euros, y hablamos del apoyo a emprendedores, que este no requiere ningún tipo de esfuerzo presupuestario pero sí de la red

regional de viveros, dotada con medio millón de euros, o del préstamo del Banco Europeo de Inversiones para empresas, que viene a ser 25 millones de euros que se ponen al servicio de las empresas. Este, además, está en el Icref, porque este fue un préstamo que inicié personalmente la negociación el pasado año con el presidente Hoyer, el presidente del Banco Europeo de Inversiones. Y el fondo de emprendedores Murcia Emprende, con una dotación de 2 millones de euros, que están en presupuesto. Y Undemur, con 3 millones de euros, que están en sus presupuestos. Y el Fondo de Reindustrialización para el Guadalentín, que son 10,6 millones de euros, con fondos europeos y con el Ministerio de Industria. Todo esto está ya pactado. Y el programa ELENA, que son energías renovables para edificios de la Administración regional, 2 millones de euros que se obtienen del BEI, cerrado también con el BEI. Y energías renovables, 775.000 euros que salen del presupuesto de la Comunidad Autónoma. O proyectos I+D+I empresarial, que son 16 millones de euros, que salen del presupuesto de la Comunidad Autónoma, tres concretamente, y del Ministerio, que son un total de doce, con lo cual suman (doce y pico más tres y pico) casi los 16 millones. Y la red de centros tecnológicos, 2 millones y medio, que salen asimismo del presupuesto de la Comunidad Autónoma. O la internacionalización, un millón y medio, que tiene igualmente reservado su lugar en el presupuesto de la Comunidad Autónoma.

Señorías, esto es lo que al final ha convertido este debate, y creo que por otra parte tiene sentido, en lo más importante que se haya traído a lo largo de estas dos jornadas. No es importante porque lo haya presentado el Gobierno, aunque tampoco hay razones para que porque lo haya presentado el Gobierno no sea importante. Es que simplemente es el eje sobre el cual han girado sus dudas, sus inquietudes, sus comentarios, por qué no, también sus exigencias de información..., todo esto. Pues yo espero que ustedes queden satisfechos, y como además hemos dicho que todo esto queda al mismo tiempo abierto para que ustedes se incorporen... Si es que es bueno para ustedes, es bueno para nosotros, es bueno para la Cámara entera, como representantes que somos de la sociedad murciana, es muy bueno que se nos vea a todos, efectivamente, metiendo el hombro en un tema de esta trascendencia. Nosotros hemos llevado una iniciativa, la hemos presentado y hemos tendido la mano, y ahora ustedes tienen la última palabra, ¿o no? Porque, fíjense, con ustedes o sin ustedes, y a mí me encantaría que fuera con ustedes, esto va a salir, va a prosperar, va a dar sus frutos, va a beneficiar en definitiva a la Región de Murcia, que es de lo que se trata, pero, repito, me encantaría que fuera con ustedes.

Hay algo muy importante también, y es que cuando se empieza a hablar acerca de Europa, señora Retegui, yo creo que deberíamos de saber que efectivamente hay cosas que se pueden decir como una... bueno, crítica, incluso adornada de cierto humor, o quizás convenga hacerlo de una manera un poco más rigurosa. Bueno, el humor ya lo pone el señor Pujante, pero falta también el rigor. Y, claro, decir aquello de que “es que usted está fuera”, esto ya es una cantinela que suena bien, “usted está fuera, usted por aquí no aparece”; pues será que no lee el periódico, tal vez, o no escucha la radio, o no anda por Murcia, o no ve la tele, no lo sé. ¡Mire que si somos de dos regiones distintas y no nos damos cuenta, y uno de los dos está equivocado aquí en esta Asamblea y no es nuestro sitio! Tiene que ser muy extraño, porque es que, claro, desde que presido el Comité de las Regiones, el año pasado, el 18 de julio es cuando se me vota, en 30 ocasiones he tenido que salir, y una como presidente de la Región de Murcia a Marruecos, esto que no le gusta al señor Pujante. Paréntesis. Pero aquí hay muchos marroquíes, ¡eh!, y muchos murcianos en Marruecos, y muchos puestos de trabajo que se generan aquí para personas que vienen a buscarse la vida en tremendas dificultades, ¡eh!, y muchos murcianos que van allí también a trabajar y a obtener el beneficio que les permita mantener aquí sus negocios abiertos y los puestos de trabajo. Lo digo porque a veces las frivolidades hay que pensárselas un par de veces, señor Pujante, hay que pensárselas. “Usted saludaba al rey de Marruecos...”, y a Fidel Castro también, qué voy a hacerle, qué quiere usted que le haga, con todos los respetos del mundo, por qué no, claro que sí.

Pero decía que cuando estas cosas se dicen... bueno, hay que poner menos frivolidad, porque a lo

mejor empezamos a hacer cuentas y decimos “vamos a ver, ¿pero realmente esto vale para algo?”, dice la señora Retegui, “y además no vale para nada”. Bueno, no vale para nada, señora Retegui, no vale para nada, para mucho no, pero su secretario general, que la está oyendo con cara de perplejidad, decía que era maravilloso, que había que estar más y que habían descubierto las bondades de la Unión Europea, con lo cual, qué quiere usted que le diga. Yo, como voy más que usted, y además, como comprenderá, yo voy a trabajar, no voy a otra cosa, como seguro ustedes fueron a lo propio, pues sé para qué vale, con un poquito más de margen del que usted pueda saberlo, ¿no? Hombre, lo digo porque cuando ves que solo en el período 2007-2013 a la Región de Murcia han llegado unos volúmenes económicos de tal envergadura que permiten la puesta en marcha de 7.650 proyectos, con la creación de 17.318 puestos de trabajo, hay que pensar que de algo tiene que valer eso, piensa uno que de algo tiene que valer eso que para usted no le vale. Si vemos, por ejemplo, que solamente a través del Banco Europeo de Inversiones, y estoy hablando de un año, de un período de un año, de aquí atrás justo un año, pues vemos que el BEI ha prestado, destinado por cierto a la reconstrucción de Lorca, 185 millones de euros. Esto pregúnteselo usted a su compañera Álvarez y verá cómo le explica la importancia que tiene andar por ahí arriba. Y, por otra parte, líneas de financiación para emprendedores, 8 millones; financiación para construir el hospital de Santa Lucía, 150; modernización de infraestructuras, 100; financiación de pymes murcianas, 100; 18 actuaciones de rehabilitación y mejora de carreteras, 125; plan ELENA, 116... Es decir, 784 millones, que yo no sé si usted los ve todos los días, yo pasarán 100 millones de vida que pudiera vivir y les aseguro que yo esas cantidades no las voy a ver, no estoy habituado, me producen vértigo. Por lo tanto es algo que también tiene su importancia, y no podemos por eso decir que esto de Europa no vale para nada.

Yo creo que usted no ha estado muy afortunada esta mañana, dicho sin ningún tipo de acritud, porque realmente poner en cuestión los planes y poner en cuestión la importancia que puede tener la Unión Europea para la Región de Murcia, le aseguro, señora Retegui, que en un debate como este hay que hablar serenos, pero hay que hablar también, repito, con mucho rigor, con mucho rigor, si no al final perdemos credibilidad. Yo creo que esas cuestiones desde luego se han de tener en cuenta para una próxima ocasión.

Como no se puede decir esto del desmantelamiento del Estado del bienestar social, porque nosotros somos insensibles. Pero a estas alturas quién se cree eso. Yo creo que ni ustedes mismos. Fíjese, lo digo de todo corazón, yo creo que ni ustedes mismos lo creen, porque, claro, cuando ves que solamente en el año 2012, en plena crisis, en el momento de mayor dificultad de la Región de Murcia, y no digamos de otras tantas, ver que en sanidad solamente en ese año levantamos tres centros de atención primaria, cuatro consultorios, cinco centros de salud, hay proyectos para el centro de Lorca-centro, ya se han equipado dos hospitales... Es que, como decía ayer, el hospital de Santa Lucía, que no es ninguna broma, o el hospital del Mar Menor, es que se inauguraron dos o tres meses antes de las elecciones pasadas. Luego hemos tenido que equipar durante este tiempo, y llevamos ahora dos años, estamos en el ecuador de la legislatura, se han equipado, están respondiendo, funcionando, pero además a pleno rendimiento. ¿No le parece que es un esfuerzo importante? ¿No creen que es una manera de creer en la sanidad pública? ¿No ven que podríamos haber utilizado cualquier otra excusa, decir “estamos mal, no hay dinero, qué le vamos a hacer...”? No, nos hemos metido a fondo, hemos dicho “adelante con todo ello”, y se han creado esas infraestructuras, se han levantado esos centros de salud, se han ampliado hospitales, se han puesto, repito, en pleno rendimiento dos grandes hospitales, los referidos de Santa Lucía, en Cartagena, y también el del Mar Menor, en San Javier, se ha ampliado Yecla, se ha mejorado el Rafael Méndez... ¿Pero usted creo que eso es de verdad insensibilidad? ¿Ustedes creen de verdad que eso es no creer en el Estado del bienestar? ¿Ustedes creen, como decía el portavoz del grupo Popular, espléndidamente, por cierto, que nosotros hemos estado aquí engañando durante 18 años, “no creemos en esto pero vamos a hacerlo en contra de lo que queremos, a ver si damos aquí una cara de ser muy progres, muy por lo público”, ¡18 años haciendo esto!

Rigor, rigor, no se pide más, rigor, aunque solo sea por respeto a los ciudadanos. No se puede estar machaconamente repitiendo lo que no es, y hay algo peor, que es que ustedes saben además que no es, y lo saben.

Dice el señor Pujante: “es que van a privatizar los servicios”. Pero bueno, esto ¿dónde está escrito? Más, dónde está el ejemplo de esto. Yo sí puedo dar el ejemplo de otras tantas comunidades autónomas, en donde sí que pasa, en esta no, ¡en esta no!, pero es lo cómodo; “qué bien he quedado, porque a mí lo que me exige mi pedigrí de militante de la izquierda es decir que la derecha privatiza”. Ese es el discurso, el eslogan, perfecto, pueden hasta ponerse una pegatina, o, por qué no, una camiseta, ¿pero saben lo que ocurre?, que al final la gente sigue yendo a los centros de salud y ven que no están privatizados, van a los hospitales y no está privatizado, ni un solo servicio. Esta es la realidad de las cosas.

No podemos ir contra esa corriente porque en definitiva es desgastar energías, generar confusión y torpedear con discursos carentes de verdad a una sociedad que bastante tiene con lo que tiene. Es así, como es así, señora Retegui, cuando habla del déficit. Yo ya al final empiezo a no saber si es de día o si de noche, si estamos en la antesala del verano o entrando en el invierno. El déficit es lo peor que puede aplicarse, porque esto merma el estado de bienestar de la sociedad, y por lo tanto hay que acabar con estas políticas dañinas del déficit, pero al mismo tiempo queremos que dimita el consejero Bernal... Bueno, si se trata del señor Pujante, aquí dimite todo el mundo. Que dimita el señor Bernal, porque es que el señor Bernal no controla el déficit... Vamos a ver, ¿en qué quedamos? Estamos muy enfadados porque no hay control del déficit y estamos indignados porque queremos controlar el déficit, y yo les digo lo que vengo diciendo siempre, siempre, por coherencia, es decir, por convicción: el déficit hay que controlarlo sí o sí. Y digo también, junto a lo anterior: pero no atendiendo -ya querría yo que fuera así- ningún tipo de imposiciones que me hagan poner en riesgo el Estado de bienestar social. *(Aplausos)*.

Y ahora entramos otra vez en la fácil cantinela, “pero es que, claro, es sumiso, tenemos un presidente sumiso porque Madrid exige esto, y en seguida, sumisamente...”. Mire usted la sumisión, Madrid dice un 1,5 y nos vamos al 3, el 100% más de incumplimiento de lo que pide Madrid. Compréndame, a mí no me gusta ponerme la medalla ni del campeón del déficit por cumplirlo ni del campeón del que no cumplió el déficit. Ya querría yo haber cumplido el déficit, porque el déficit lo pagan nuestros hijos y nuestros nietos, ¿eh?, ya querría yo haberlo cumplido, si hubiera dispuesto de recursos que, conjuntamente con el cumplimiento del déficit que me impone Europa y Madrid también, hubiéramos podido no mermar el Estado del bienestar, pero si yo cumplo ese 1,5 aquí habrían pasado cosas que yo no estoy no estoy por la labor de que pasen, y aquí hubiéramos llegado por lo tanto a pedir a los murcianos unos sacrificios por esos reequilibrios presupuestarios, que desde luego, insisto, yo no estoy por la labor de someter a ese tipo y a esa intensidad de sacrificio a quienes represento. Es la realidad. Pero decídanse, echen un poquito de valor, queremos/no queremos, nos gusta/no nos gusta, aplaudimos/no aplaudimos, pedimos dimisión o no... a ver en qué quedamos.

La financiación. A mí me sorprende, señora Retegui, que usted defienda la financiación de Rodríguez Zapatero. Así lo ha dicho esta mañana. Es realmente asombroso, cuando viene a decir aquello de que “es que no es un problema de financiación, es un problema de que no aplican los impuestos debidamente a los más ricos”. ¿Cómo puede ser eso, cómo puede equipararse que estemos hablando de la pérdida a día de hoy de casi 4.000 millones de euros que hemos dejado de percibir por una financiación absolutamente caprichosa e interesada, política, sectaria, partidista...? ¿Cómo se puede decir que esto se hubiera resuelto aplicando el impuesto a los ricos? Si es que se aplica el impuesto a los ricos. “No, queremos más”. ¿Más qué es, que en el tramo autonómico del IRPF, del que saben ustedes que nosotros tenemos capacidad de actuación sobre el 50%, vayamos a aplicar un porcentaje que está limitado por ley?, ¿no sabe usted eso? Nosotros tenemos una limitación, usted puede llegar dentro de este tramo hasta este tope, más no, lo que significa la aplicación de un 20% a partir de los 700.000 euros de renta de una persona. Si somos de los más altos de España, comprué-

benlo, por favor, compruébenlo, de los más altos de España en la aplicación de este impuesto, ¡de los más altos de España! ¿Y sabe usted, con todo, lo que significa esa aplicación llevada al máximo extremo? Un millón de euros. Nada despreciable, ¿eh?, pero hasta los 4.000 que hemos dejado de ganar, querer suplir los 4.000 justificando la bondad de esa financiación injusta con Murcia, por no haber aplicado los impuestos a los ricos, pues, miren ustedes, un millón, ¿eh?, un millón. Y repito, de los lugares de España, de las regiones de España en donde más alta está esa tasa.

Dicen: “hombre, pero el impuesto de patrimonio sí”, -acabo de oírle hablar-. Bien, ¿sabe usted que el incremento máximo también posible del impuesto de patrimonio lo que viene a suponer de incremento para las arcas públicas son 3 millones de euros? Queremos resolver el problema de la financiación autonómica, que son cerca de 4.000, con 3 millones más 1 de antes, 4. Bueno, vamos poquito a poco, vamos poco a poco, nos falta multiplicar por mil, mil pasos más como estos y por fin suplimos.

Pues verá usted, señora Retegui, que eso está muy bien en un discurso, pero donde nos reunamos con... ¡yo qué sé!, con amigos, en su partido, no sé, en una sede... Bien, eso enardece los ánimos, queda bien, pero aquí no, de verdad, aquí no, porque entonces vamos a dar una visión, ante los que no saben, confundiendo, y a los que saben desacreditándonos absurdamente. No todo el mundo tiene por qué saber de estas cosas tan farragosas y espantosas, como es la política fiscal, pero no confundamos, digamos simplemente “esto es lo que es”, y a partir de ahí tomamos decisiones. “Pues sí, queremos hacer todo esto por 4 millones de euros, y además aquí ya nadie más protesta por la injusta financiación”. Es una opción y los murcianos saben que es una opción, pero yo no me subo a esa opción, ¿eh?, les aseguro que yo no, cambiar una financiación deficitaria para Murcia de 4.000 millones por 4 de impuestos, miren, yo por ahí no estoy.

Y se pregunta usted: es que aquí mucho hablar de deuda histórica... ¿dónde está la deuda histórica?”. Me preguntaba esta mañana, poniendo énfasis en su palabra y repitiendo por dos ocasiones. Pues, mire, está en Andalucía, está en Cataluña, está en Asturias, está en Cantabria y está en Baleares. “No, no, son nuestros gobiernos”, dice usted. Son gobiernos del Partido Popular ahora. ¿Pero cuando se decide hacer el gran reparto del botín? El botín se reparte en el año 2009. ¡Ah, 2009!, habrá que esperar al 11 para ver efectivamente el cambio de gobierno de quienes antes eran socialistas y hoy populares. Pero el botín se repartió justamente en el 2009, cuando eran comunidades socialistas, a excepción de Cantabria, pero es que en Cantabria había un presidente peculiar, un presidente peculiar. Fuera de eso..., ya me contará usted. Entonces esto lo hemos hablado muchas veces, lo hemos hablado muchas veces, ¿dónde está el dinero de la deuda histórica? Pues donde están las llaves, matarile, ríle, ríle: en el fondo del mar.

Y el aeropuerto. Yo ayer dije que era una reivindicación del año 42, pero como siempre hay quien a todo te gane, y por lo tanto más sabio que yo de aquí a Lima, me dijo “no, hay algo anterior al año 42, que es el año 35”. ¿Es así, magíster? Año 35. Una reivindicación del aeropuerto internacional de la Región de Murcia desde el año 35. No había entonces comunidades autónomas, para desgracia nuestra, con lo que se decide que el Gobierno de España tendrá que tomar la decisión, pero no la toma, y pasa el 35, una guerra civil, y pasamos a una etapa que desde luego nadie quería que volviera, y se siguen tomando decisiones por allá arriba, como se tomaban entonces las decisiones, y se dice que en Alicante será el aeropuerto y Murcia se queda sin él. Llegan las autonomías y queremos un aeropuerto, y empezamos a pelear el aeropuerto, pero hay quien, con criterio de yo diría casi generosidad y hermandad llevadas a los últimos extremos, decide que “no, pero si Alicante ya existe, pone “Aeropuerto de Alicante”, ponemos un guioncito, así, de bronce, unas letricas también en bronce que pongan “Murcia” y ya tenemos aeropuerto”. ¿Sabe qué pasa? Que nosotros, sin embargo, no nos contentábamos con esa solución, pensamos que era mejor tener nuestro aeropuerto, de tal manera que dijimos: pues hay que tener aeropuerto. Y empezamos a pelearlo con quien hay que pelearlo, que es el Gobierno de España, y decidimos un modelo según el cual no tendría por qué costarle dinero a los murcianos. Y al final se construyó el aeropuerto, y además se construye con un

pliego de condiciones que dice: oiga, yo soy una empresa, o una sociedad, un montón de empresas que queremos construir el aeropuerto. Bueno, aquí está el pliego de condiciones, usted se presenta, se presentan veinte más, y el que gane ha ganado, y gana uno. Luego tienen que someterse a esos criterios. Ahora ocurre que se construye el aeropuerto en plena crisis económica, pero bien que nos empeñamos en que no se paraba bajo ningún concepto, y se termina de construir. Y ahora resulta que dicen estos señores: “ya, pero es que yo hice números según los cuales yo podía ganar dinero, pero ahora, como estamos en crisis, ya no gano dinero”. Esto pasa con muchas empresas, han iniciado proyectos, los han visto frustrados, se han paralizado, algunos que iban a iniciarlos no los inician, otras que los pusieron en marcha han cerrado... Es la tragedia de la crisis. Pero yo aquí no puedo tener corazón, yo aquí tengo que tener cerebro y exigir a esa empresa que tiene que abrir el aeropuerto independientemente de que tengan más/menos ganancias o más o menos pérdidas. Y dicen: “sí, pero vamos a ver cómo mareamos la perdiz, ahora me voy a suspensión de pagos y así el banco dirá que hay que ejecutar el aval”. Pues, mire usted, vaya a suspensión de pagos, es su derecho, pero aquí los avales se devuelven, ¡estaría bueno!, todos los avales en todos los sitios se devuelven. Aquí nadie se va de gratis, pero, mejor, no lo haga. “No, no, pues yo sí, pues ahora ya no...”. Desde el día 3 de octubre. Miro a Juan Bernal porque es quien me dijo: “estos señores plantean un concurso de acreedores”, que así se llama. Es decir, jugando permanentemente: entro, no entro, me disuelvo, no me disuelvo, voy para adelante o no voy para adelante. Y este Gobierno dice: no, mire usted, si es igual, usted tenía el aeropuerto cerrado... Es verdad que quedaban determinadas cosas después de cerrar el aeropuerto -las cosas hay que decirlas siempre como son), había que gestionar con el Ministerio de Defensa, se gestionó, adelante con ello, se resuelven las cuestiones de aproximación, las maniobras pertinentes para que un avión pueda aterrizar. Ya está, ahora hay que abrir, ahora ya hay que abrir. “No, es que hay que cerrar San Javier”. ¡Ah!, pero eso no está escrito, no está escrito en ningún lugar, es una concesión que AENA está dispuesta a hacer, pero usted primero abre y cuando abra cerramos San Javier. No tendría sentido que cerremos San Javier y ahora estemos pensando todavía si me tiro un mes, dos, cinco o una semana en abrir, y nos quedamos mirando para España. No, señor, usted abre y a partir de ahí se inicia el cierre de San Javier y AENA se hace cargo. “Bueno, déjemelo pensar”. No, ya no hay más que pensar. No hay más que pensar, hay un incumplimiento, y un Gobierno tiene la obligación de hacer cumplir, a partir de cuyo momento decimos: no se hable más, se rescata la concesión, porque el aeropuerto se va a abrir, ¡claro que se va a abrir!, no tengan duda. Si no rescatamos la concesión, si mareamos también la perdiz, si nos dejamos marear por los otros, a lo mejor es cuando ya no se abre, Dios sabe cuándo.... De esta manera se garantiza la apertura. No es en el tiempo que yo querría; bastante desgracia, pero se abre. ¿Qué ocurre? Que la oposición, en vez de alinearse en torno a quienes están haciendo valer la ley y el interés de los murcianos, parece que aplauden más a quienes precisamente han incumplido la norma. Algo que diría el tanguista, o el tanguero, de esto yo sé poco, creo que más tanguista que tanguero: el mundo al revés. Pero eso es lo que hay, señora Retegui, es lo que hay y le respondo a sus preocupaciones.

Señor Pujante, aprovecho también, 70 millones se han gastado... No, no son 70 millones, no, no, no, no, no, no son 70, son 35.600.000 los accesos... Sí, se lo digo yo a usted, y en los accesos... -no, ahora le hablo de ello- son 35,6 los accesos, que llevan incluidos, como es natural, urbanización, agua, iluminación, etcétera, y 21,9 esas indemnizaciones por expropiación, que suman 57,5. (...) Pero los murcianos pagan también cuando un ayuntamiento abre un vial... ¿o quién cree usted que lo paga, su santidad el papa Francisco, que viene por aquí con unas chequeras...? Pero, hombre, ¿pero usted quién cree que paga estas cosas? Claro, la paga la Administración una infraestructura de estas características.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante y señor presidente, no establezcan diálogo directo.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Lleva usted razón, señor presidente, pido disculpas por ello.

Es decir, esta es la cuestión, no son 70, son 57,5, pero que es una inversión para otra inversión ya finalizada, y que además es lo que se hace en todo, porque, si no, no se haría nada, no habría ciudades, no habría hospitales, no habría nada absolutamente, si las administraciones no llevan a cabo este tipo de infraestructuras. Sería del todo imposible, estaríamos en medio del campo. Tampoco es mala opción estar en medio del campo, pero, bueno, si hay un aeropuerto en medio del campo tampoco está mal, tampoco está mal.

En definitiva, ¿saben lo que yo creo que pasa?, que tienen un cierto gusto para que este aeropuerto no prospere. Tengo la sensación de que a tenor de las críticas que se vienen generando, cuando un gobierno no hace sino cumplir con su obligación, estas críticas, en donde uno se pone más próximo al que incumple, el empresario, antes que el que cumple, el Gobierno, y el que hace cumplir, uno empieza a pensar que estamos donde muchas veces, por no decir casi siempre, hemos estado. Lo peor que pueda pasarle al Partido Popular es lo mejor que pueda pasarle a cualquiera otra formación política, es decir, cuanto peor, mejor. Y yo les digo, el aeropuerto será abierto, no tengan dudas, sí o sí también. De hecho ya se ha hecho una selección del personal para acceder a los cursos de formación, porque no estamos dispuestos a dar marcha atrás en absoluto.

Decía la señora Retegui, es verdad que usted habló de Lorca. También dijo: no hablo de Lorca. Sí habló de Lorca, las cosas son como son, habló de Lorca. Bien es verdad que habló de Lorca exclusivamente para hablar sobre los alquileres en Lorca. No hubo más. Y yo digo que el 87% de las ayudas se están tramitando en cuanto a alquiler se refiere, que se han pagado más de cuatro millones de euros, lo que viene a equivaler al 60% del total, que sabe usted además que hay algunas ayudas que no se pagan porque hay quien no presenta recibos, que también ocurre, ¡eh!, que también ocurre, y ahí, bueno, pues que le informen mejor, porque nosotros tenemos en ese sentido muy buena información. Pero con todo, repito, el 87% de las ayudas se están tramitando.

Señor Pujante, claro que hay ayudas para levantar casas en Lorca. Se han solicitado ayudas para reconstruir 1.293 viviendas, y ya le digo que hay licencias de reconstrucción para mil viviendas. Eso equivale al 77%. Y le diré que, de esas mil viviendas, 547 ya están en construcción y que hay 233 a punto de comenzar su construcción, y que además se está actuando en más del 70% de la superficie demolida. Y diré, sin embargo, lo que dije ayer: ¿y estamos muy contentos con esto? No, no, queremos más ritmo. Dentro de las dificultades, dentro de la burocracia, dentro del demonio emplumado, pero queremos más ritmo. Si yo no tengo que esconderme, si yo no tengo que justificar lo que no se puede justificar, si a mí Lorca me interesa mucho más que a usted y probablemente mucho más que yo. De qué me vale a mí un discurso, que no deja de ser un discurso, en el que creo y con el que me comprometo, pero no deja de ser un discurso, cuando la gente está todavía sin su casa, de qué, de qué nos vale eso. De nada absolutamente. Esa es la razón por la cual les digo que las cosas no son como ustedes quieren verlas, no son así, son de otra forma.

Y hablan de las viviendas para los desahuciados, y es verdad, queremos, cómo no, estar junto con ellos, por eso hemos articulado toda una serie de mecanismos que permitan asesorar, que sientan el calor de sus políticos, buscarle solución inmediata en el momento dramático. “Es que no ponen viviendas”, dicen. Pero es que no tenemos viviendas. (...) No, ese es el parque de la Región, la Administración tiene ocho. ¿Cómo que por qué? Porque tiene ocho. Si quiere usted yo mañana le invito a una pala, empezamos a levantar viviendas, pero, vamos... puede ser otra solución. ¿Por qué? pues porque hay ocho.

Mire, le voy a hacer una pregunta como usted hace. ¿Por qué en vez de ocho que hay en Murcia de la Administración, en Andalucía la Junta tiene más de 6.000 viviendas que no quiere poner al

servicio de los desahucios? ¿Por qué? A ver, responda, ¿por qué? (*Aplausos*). Y además las hacen desaparecer con nocturnidad y alevosía. Estaban en la página web: 6.000 viviendas de la Junta de Andalucía, de la Administración andaluza, ¡eh!, disponibles para personas.... Bien, llegan los desahucios: chssss, cuidado, eso quitadlo. Eso no, para desahucios no, esto es para otra cosa, quitad, quitad la página web, que desaparezca. ¿Por qué? Aquí ocho que están a disposición de esas personas, y en Andalucía 6.000 que es han quitado de tal disponibilidad, las han hecho incluso borrar. Pues esa es la razón.

Señora Retegui, acuerdos. Dice usted, acuerdos sí, pero si eliminamos inmediatamente todo lo relativo a los recortes. Pues no, qué quiere usted que le diga, ¿usted qué quiere, volver otra vez atrás?, ¿quiere volver a una política imposible, porque no hay ningún tipo de posibilidad económica para hacer frente a lo que usted querría hacer frente, y yo también? Pero no es posible, y como no es posible, pues simplemente habrá que plantearse una política de consenso, que es lo que yo vengo planteando, en donde establezcamos prioridades, en donde creemos economía y en donde, por otra parte, atendamos a los más necesitados, a los más vulnerables. Otra cosa no es posible.

Y dice usted: Rajoy maltrata a la Región. Pues a lo mejor Rajoy no trata a la Región como a todos nos gustaría que nos trataran. ¿Quién puede establecer el listón? Rajoy maltrata a la Región, para usted Rajoy maltrata a la Región. Para mí desde luego no diré: Rajoy no tiene otro pensamiento en la cabeza que la Región de Murcia y volcarse con esta región. Tampoco. Pero ni lo mío ni lo suyo, sobre todo por una razón, porque si usted entiende que Rajoy maltrata a la Región y pone además tanto empeño a la hora de pronunciar tal aseveración, yo creo que usted hace tan solo dos años hacia atrás que habrá estado al borde de la enfermedad, porque si Rajoy maltrata a la Región, uno..., no, es que no quiero preguntármelo, no me lo quiero preguntar. ¿Y entonces qué hace Zapatero con la Región, qué hizo Zapatero con la Región?

Mire, yo sé que aquí nosotros no podíamos pagar proveedores y llegó un presidente y dijo: aquí hay dinero para proveedores, que es una inyección de 1.200 millones de euros a la economía murciana. Y yo sé que aquí teníamos dificultades para poder refinanciar una deuda que cada vez se hacía mayor y el Gobierno socialista no me atendió en ninguno de los casos, repito, en ninguno de los casos, y cuando por fin decide que sí, dice: vete por ahí y busca el dinero, si lo encuentras, al precio que sea. Eso es lo que hizo el Gobierno socialista, se lo digo yo que es lo que hizo el Gobierno socialista, y además usted sabe que eso es lo que hizo el Gobierno socialista.

No es así ahora, hay un Fondo de Liquidez Autonómico que garantiza precisamente no tener que estar buscándote la vida por ahí. Se paga a los proveedores, refinanciamos la deuda, los vencimientos. Es que no tiene nada que ver, no hay color hoy con ayer. Y Rajoy maltrata a la Región. Bueno, pues, mire usted, es un criterio que no seré yo quien se lo quite de la cabeza. Es muy respetable, tendrá seguro mil argumentos para decidir que Rajoy maltrata a la Región, probablemente tenga mil argumentos, no se lo voy a rebatir, pero si eso es así, imagínese los argumentos que debió de tener usted misma cuando alguien que no era Rajoy, el señor Rodríguez Zapatero, trató a la Región como la trató, por no volver otra vez a hablar del sistema de financiación autonómica, por no volver a hablar de eso.

Dice usted que tengo que explicar y aclarar si tengo sueldo. No tengo sueldo, y no hace falta más, pero voy a decir más. Mire, yo en el año 2007, cuando estábamos con la casa de Valcárcel, ese ático que tengo, que no tengo, pero que siempre se empeñaron en que tenía un ático, que no tengo, y la casa de Valcárcel... como si la casa de Valcárcel no está pagada por el dinero que yo me gano honradamente, me lo gano, mi mujer y yo, honradamente, pero muy honradamente ¡eh!, muy honradamente. Pero ustedes empezaron, porque estábamos en el proceso ante elecciones: vamos a ver si calentamos esto. Hombre, y alguien que se prestaba también desde un medio de comunicación. Aquí las cosas hay que decirlas con claridad. Aquí a todo el mundo le iba la fiesta. Y yo dije: se acabó la fiesta. Este es mi patrimonio, de arriba a abajo ¡eh!, mi patrimonio, el tangible, el material, y otro que vale más que ese, el moral, el de la honradez, el de la integridad. Ese no me lo quita nadie,

nadie, ahí no hay desahucio posible ante ello. Y lo publiqué. El único presidente de una comunidad, el único político de España que había publicado en un periódico su patrimonio. Y después... ¿usted lo niega?, pues vaya al periódico y mírelo. Vaya usted al periódico y compruébelo. Y después vine aquí, cuando se decidió, recientemente, y volví a hacer lo propio, y todo el mundo sabe cuál es mi patrimonio. Lo digo esto porque probablemente no me conoce todo lo que podría conocerme. Tampoco le hará mucha falta, pero valga lo que le digo. Yo no tengo sueldo, no tengo sobresueldo, punto y final.

Más. Mi marcha, cuándo me voy a marchar. ¡Pero qué obsesión! “Diga usted si se va a marchar”. ¡Pero qué obsesión! Usted preocúpese de que yo gobierne todos los días esta región. Después me criticas, “qué mal gobiernas, eres un desastre, estás de vacaciones...”, bien, lo que usted quiera, pero ocúpese de eso.

¿Cuándo se va? Cuando sea, cuando tenga que ser, cuando yo crea conveniente que debe ser. ¡Qué más da! ¿Va a ser usted portavoz después del verano? Quiero saberlo, ¿va a ser portavoz de su grupo? Anda, ¿y sí quiere que yo sepa de aquí a un año lo que voy a hacer y no sabe si de aquí al verano va a estar viva políticamente?...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente y señora Retegui, les indico de nuevo que el diálogo personal no. Los discursos, aunque sean en tono... a la Cámara o a este presidente.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Lleva gran razón el señor presidente. Vuelvo a pedir disculpas. Había tratado de relajar un poco la situación. La señora Retegui y yo nos llevamos muy bien, ni tan siquiera nos odiamos cordialmente, como a mucha gente le gustaría. No tenemos capacidad de odio, gracias a Dios, por eso somos felices.

Y, señora Retegui, ya sí termino, de verdad. Cuando usted preguntaba: “¿Pero usted cree que es mejor la Región que ahora tiene que la que encontró en el año 95? ¿Qué región va a dejar tras su marcha?”. Pues, mire, una región, se lo aseguro, infinitamente mejor que la del año 1995, una región que tiene los hospitales que entonces no tenía, las carreteras que entonces no existían, la vertebración de las comarcas y de los territorios de la Región de Murcia que entonces brillaban por su ausencia, los centros de educación en cualquier lugar de la Región que asimismo no estaban. Esa es la Región, una región con unos índices de paro muy elevados y que hoy lamentablemente están así, como entonces estaban, pero con más población activa, con una crisis mucho más grande que aquella. Encuentro una región con esperanza, con mucha esperanza, señora Retegui; encontré una región desesperanzada, en donde el partido que gobernaba esta región había tenido sus problemas internos, muchos, y aquello había generado desesperanza en sus votantes, en su militancia, en la propia sociedad. Una región en donde además hemos sido capaces a lo largo de este tiempo de hacer del maestro, del profesor, del médico, alguien visto con más dignidad de la que antes pudiera ser visto, y lo digo en un momento de grandes dificultades para los profesores, para los médicos, para los sanitarios, en definitiva, pero infinitamente mejor hoy que ayer. Desde luego, cuando usted me pregunta qué región voy a dejar, le aseguro que la que yo deje no tiene nada que ver con la que yo heredaré de ustedes entonces, en el año 95, ni la que tampoco se ha quedado hecha unos zorros tras el paso del Gobierno socialista reciente hasta el año 2011. Una región perseguida, digo bien, perseguida, para negarnos, menos la sal, todo, todo. Esa es la Región desde luego que yo le aseguro que no voy a dejar tras mi marcha.

Antes he ido respondiendo algunas cosas y tal, ya sé que usted pide la dimisión con una facilidad tremenda, está usted abonado a la petición “que dimita el presidente”, y de pronto dice, por el mismo precio, “y el consejero Bernal”, y entonces va a más y dice “no, no, y el Gobierno entero”, y además,

si por usted fuera, que dimita todo aquello que a mí no me gusta: fuera todo el mundo, dimisión. Oiga, pero si el pobre señor que está ahí, que no le ha hecho nada vendiendo los periódicos... “sí, pero me mira de reojo, que dimita”. A usted le encantaría que todo el mundo dimitiera, menos usted, obviamente, menos usted.

Pero, bueno, es que estas cosas no funcionan así, señor Pujante, esto de “dimita, dimita”... Al final no dimitimos, ¿eh?, esto no funciona así, al final uno dimite cuando voluntariamente decide dimitir o cuando las urnas te echan, ¿eh?, no cuando Pujante diga “dimita”, esto funciona en otros sitios pero aquí no, aquí no, se lo aseguro.

Me compara con el capitán de este barco extraño, nunca sé cómo se llama... con el Concordia. En el Concordia había dentro, al parecer, mucha concordia. Era un capitán licenciado, yo tengo noticias de que este era un capitán licenciado que se entregaba con cierta facilidad a la lujuria, un poco libidinoso, ¿no?, razón por la cual, entregado a sus quehaceres, descuidó el timón y el barco encalló. Si no fuera porque hubo muertos, podría haberse quedado en algo jocoso sin más, lamentablemente se queda en algo tragicómico, pero yo no piloto barcos ni soy licenciado ni voy a ningún tipo de sitios raros en ningún lugar del mundo. No, yo soy un presidente de un gobierno que intenta hacer las cosas de la mejor manera posible, tenemos un gran equipo de gobierno. La gente, aunque usted quiere que dimita, quizá sea por eso, lo pasamos mal muchas veces, se sufre, quiera que no, pero, en cualquiera de los casos, hombre, señor Pujante, yo he presentado ayer y hoy también una batería de iniciativas que debiera de tener en cuenta, en vez de decir “yo no creo en nada y no cuenten conmigo”, piénselo, piénselo, tampoco tiene que decirlo hoy, piénseselo, puede ser interesante para usted también.

Y además de todo, y en cualquier caso, ante esa idea, también eslogan, “presidente agotado, gobierno muerto”, estamos tan muertos que seguimos haciéndolo, seguimos manteniendo lo que parece imposible mantener con los pocos recursos con los que hay que mantenerlo, y además tenemos el arrojo de tirar hacia adelante y decir: y más también. Y más también, porque hay ideas, hay ilusión, voluntad, compromiso. Claro que estamos en ello, no le quepa duda.

Habla de la privatización de servicios básicos. Yo ya no voy a entrar más en eso, ya le respondí anteriormente. Soniquete, eso es un soniquete. Pues ya está, pues nada, pero al final nadie se cree esto, ¿eh?, al final nadie se cree esto.

Déficit público. Digo igual, póngase de acuerdo, a ver en qué quedamos. Y siempre habla de la actitud sumisa. Claro, por eso tenemos el 3 y no el 1,5.

“Que bajamos la guardia ante materia de agua”, decía esta mañana. Pero cómo puede ser... Literalmente lo he tomado, literalmente, “ustedes han bajado la guardia en materia de agua”. Eso es una cosa sorprendente, cuando precisamente seguimos reivindicando trasvases para acabar con ese carácter de cuenca deficitaria que tiene el Segura, cuando hemos peleado contra viento y marea para que se cayera aquello de la fecha de caducidad en el año 2015 con respecto de trasvasar agua del Tajo a aquí, porque, si no, dentro de dos años se acabó el invento, cuando hemos dicho “bajo ningún concepto”. Usted no ha estado en las reuniones, yo sí he estado en las reuniones y sé la tensión de las reuniones, y la que yo genero, no porque yo sea polémico, aunque si se ha de ser, se es, y lo he sido. Y qué voy a decir del consejero Cerdá. No le quepa duda. Y hemos dicho que no, que ni hablar del asunto, ¿cómo que caudal ecológico? ¿Incrementar el caudal ecológico para vaciarnos la cabecera, para que mañana, mañana, ¿eh?, día 6 de junio (ayer fue tu cumpleaños, día 4), mañana, día 6 de junio, sin agua, no un mes después, mañana mismo. ¡Ni hablar del asunto! Claro que somos beligerantes, claro que no bajamos la guardia. No lo hemos hecho, no lo vamos a hacer jamás.

No le voy a hablar del aeropuerto, ya lo he hecho. De Marina Cope me he significado en muchas ocasiones. Usted me lo ha recordado aquí esta mañana, a nosotros se nos dice: ustedes tienen un defecto de forma que genera inseguridad jurídica, definan los espacios protegidos. Una vez definidos, pasen por aquí, revisamos. ¿Estamos de acuerdo? Hagan lo que su competencia y autonomía les permite hacer. Y si no estamos de acuerdo, sigamos tratando de llegar a ese acuerdo.

¿Pero ustedes creen que yo voy a pedir perdón por querer hacer de mi región una región en donde el turismo de calidad, respetuoso con el medio ambiente -porque si no fuera así no estaríamos ahora mismo con un proceso paralizado-, pero si se da luz verde al proyecto es que es compatible con el medio ambiente, o entonces sí pondrá en duda lo que diga el Tribunal Constitucional? ¿Hoy sí cree en él y si mañana dice lo contrario ya no cree en él? Aclárelo, aclárelo. Yo creo en él, por eso dijimos rápidamente “se acabó el interés regional, se acabó el interés regional”. Sí, si lo hicimos nosotros, nos adelantamos nosotros, esto usted no lo sabe, señor consejero, no lo sabe, pero nosotros sí lo sabemos. Y esa es la razón por la cual, si al final se dice “es posible llevar a cabo una actuación”, yo le digo “claro que vamos a llevar una actuación urbanística”. Aquí todo el mundo crece, y ahora vamos a demonizar el turismo. Ustedes por una parte dicen “qué mal van en materia de turismo”, y cuando quieres poner un proyecto, repito, de calidad, respetuoso con el medio ambiente, que ponga a Murcia también en esto en el mapa mundial; “no, ahora ya no queremos eso”. Bueno, pues nosotros sí. Fíjese, si es para mí lo cómodo, ahora ya me callo, no digo nada, ya veremos a ver de aquí a un año, dos, tres años, cinco años, no sé cuándo se resuelve, el mes que viene... y ya se lo digo aquí directamente. ¿Que voy a renunciar yo a que una región, como la nuestra, en un lugar en el que hay una gran protección, y la que tenga que haber más, en un lugar que no tiene por qué ser objeto de protección, que no vamos a aprovechar para crear empleo, para dar a nuestra región una capacidad de crecimiento económico? Yo, desde luego, sí. Hombre, si fuera de Izquierda Unida diría que no... (*Aplausos*). Si yo fuera de Izquierda Unida diría: pues no. Por la misma razón que si usted fuera del Partido Popular, pues a lo mejor diría: pues sí. ¡Estaría bueno! A mí no me sorprende su actitud, pero no ponga usted cara de puchero cuando yo digo lo que digo, quedándose como apabullado porque hice esto... Es que es normal.

Y después resulta que es que esto del medio ambiente... parece que la única bandera del medio ambiente es la de Izquierda Unida. No, hombre, no, no, no, no se equivoque, en absoluto, en absoluto. Nadie está diciendo aquí de invadir un espacio protegido medioambientalmente. Todo lo contrario, todo lo contrario, porque si no hubiéramos cerrado la carpeta y se acabó lo que se daba, y no va a ser así.

Y termino cuando habla usted sobre Chinchilla y Cartagena. En esto estamos todos de acuerdo, todos estamos de acuerdo. Esta es una reivindicación que hemos hecho a todos los gobiernos de España, que se han mostrado insensibles. Permítame, señor presidente, y ya pido perdón de antemano por lo que voy a decir, porque no es una exquisitez semántica que convenga decir aquí, pero por 30 cochinos millones de euros que no se ultime esa obra, no tiene perdón de Dios, sea el gobierno que sea. Estamos de acuerdo. Usted dice: sí, están de acuerdo pero es que usted tiene una capacidad de gobierno que yo no tengo. No, no, yo tengo aquí una capacidad de gobierno que no tengo en Madrid, y usted tiene una capacidad de poder llevar iniciativas parlamentarias sobre este respecto en esta Cámara que por cierto no ha llevado. No las conozco, no las conozco y le aseguro que las he buscado, y si las tiene aquí yo públicamente diré “me equivoqué y las tenía”, pero me da que no... No, usted, usted, Izquierda Unida no, usted, usted. No, es que usted viene aquí a exigirme... No, vamos a ver, vamos a ver...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante y señor presidente...

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Bueno.

Izquierda Unida es una sigla que está muy bien y tal, pero a mí Izquierda Unida no me ha dicho esta mañana, o sea, IU: “¿qué haces que no se resuelve esto?”. IU no acaba de decirme ahora mismo:

“hombre, es verdad que no gobiernas en Madrid pero aquí tienes posibilidades”. No ha sido IU, porque entonces yo le hubiera respondido a IU. No, me lo ha dicho Pujante, el señor Pujante. Sí, es verdad. Si usted cree que yo puedo hacer más aunque no tengo en Madrid capacidad ninguna, yo digo: la misma capacidad tengo yo ante Madrid que usted tiene ante este Gobierno como diputado de esta Cámara, y no tengo noticias, porque no existe ningún tipo de iniciativa por lo tanto. Pero bueno, si está muy bien, estamos de acuerdo en que hay que unir esfuerzos para poder lograr algo tan importante como eso. ¿Estamos de acuerdo? Pues ya está, eso es lo importante.

Lo que no estoy de acuerdo con usted, y ahora sí termino, y lamento no poner humor en esto, es que hagamos uso de las desgracias, que además se traducen en muerte, de una persona que pierde su casa y que toma la más trágica decisión que puede tomar.

Mire, cuando hablemos de desahucios podemos hacerlo con toda la virulencia, si quiere, con todas las energías, con la más cruda de las críticas, pero, por favor, usted no es así, ¡usted no es así!, y a mí tampoco me gusta que usted sea como realmente no es, que es utilizar una muerte para justificar que un Gobierno, que además no tiene más materia en desahucios que la que usted sabe que tiene, no actuó como debía de actuar. Eso, señor Pujante, dice poco de usted.

Haremos lo que esté en nuestras manos, lo vamos a hacer con ustedes, conjuntamente. Si no quiere sumarse tampoco a esto no se sume, lo haremos sin usted, no conjuntamente, pero el camino está iniciado, la ruta está trazada y la meta la conseguiremos.

Muchas gracias, señor presidente.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Turno de réplica de los grupos. Tiene la palabra la señora García Retegui.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Gracias, señor presidente.

Tengo que decirles que vamos a empezar con un turno de 25 minutos cada grupo, y nos quedan todavía las resoluciones y parece que hay un poco de lentitud. Les pediría en la negociación que fueran ágiles, porque creo que deberíamos de acabar hoy a una hora razonable, o deberíamos de plantearnos venir a un pleno mañana y continuar con el debate de resoluciones, una vez que se acabe el debate y que quedemos ya solamente los parlamentarios con las resoluciones, porque de verdad les digo que poca gracia van a tener las resoluciones a la hora que las vamos a trabajar y ya con la premura de tiempo que vamos a tener. Yo les pediría por lo menos a los del grupo mayoritario que se plantearan que mañana lo pudiéramos hacer, por la mañana.

El presidente promete cinco minutos últimos. Yo le voy a agradecer primero el tono de su intervención de esta tarde. Le agradezco también que haya contestado a alguna de las preguntas que hemos formulado, aunque ahora le diré algunas que no ha contestado. Por lo menos usted ha dicho que cree que íbamos a quedar satisfechos, y ya le digo que para nada hemos quedado satisfechos, pero, bueno, ahora lo hablaremos.

Quiero que... ya no mis primeras palabras, las segundas, sean de bienvenida a las personas que se han desplazado a esta Cámara a acompañarnos, en especial a las personas que están representando a los que están en la calle esta tarde reivindicando algo que tiene justicia, algo que es razonable, algo que todavía puede debatirse, discutirse, y que creo que es conveniente que tiene que seguir abierto a la negociación. *(Aplausos)*

Además, les voy a decir que a pesar de todo el talante del consejero, en este caso de Educación, yo creo que da para que hagan ustedes todos un intento de acercamiento de posiciones. Él sabe que pienso lo que digo.

También quería especialmente agradecer la presencia de un grupo de agricultores y ganaderos de Lorca, que después de ocho meses siguen esperando respuesta de sus gobiernos, municipal, autonómico y nacional. Para que se hagan una idea, algunos de ellos han perdido absolutamente toda la explotación, toda la cabaña de animales, han perdido todas las instalaciones, no tenían seguro suscrito, estaban endeudados en muchos casos para poner en marcha esas instalaciones, y se encuentran ahora que no hay ninguna ayuda, que no pueden acceder a nuevo crédito, porque tienen que pagar, sin tener ingresos, la deuda que ya tienen, y han recibido 150 euros en ocho meses de la Mesa Solidaria, señor Valcárcel. Yo creo que esas personas también merecen un esfuerzo, y usted decía “30 cochinos millones”. Efectivamente, 30 cochinos millones; se necesitan muchos menos de 30 cochinos millones para responder a algunos de los agricultores y ganaderos, a los que lo han perdido todo, a los que tienen dificultades en el Valle del Guadalentín, y yo espero que podamos encontrar cómo ayudarles.

Creía yo, y soy ingenua, el presidente lo sabe, sigo siendo ingenua, a pesar de todo, que en el debate del estado de la Región analizamos la situación, el origen, las consecuencias, pero cuando analizamos el origen somos todos rigurosos. Usted ha empezado y ha terminado, casi sin querer, dando un aval al modelo equivocado que usted reconoce que se tuvo que parar. Y dice usted: y todos cebamos el modelo de desarrollo. Unos más que otros. La Ley del Suelo estatal y la Ley del Suelo regional cebaron, y también cebaron, aprovechando los ingresos, el impuesto de transmisiones patrimoniales, y beneficiar -y ahora hablaremos de eso- a determinadas rentas con rebajas fiscales.

En el año 95, señor presidente, el 25% de paro era mucho y la situación era difícil en la Región, pero usted reconoció, y tengo guardado el recorte, que cuando usted llegó al Gobierno ya estábamos saliendo de la crisis económica, y eran momentos duros y complicados, pero no me puede decir que son ahora mejores los momentos que en 1995, porque no lo sienten así las personas, porque no lo sienten así las familias, porque en 1995 muchas familias sabían que había dificultades pero sabían que podían mandar a sus hijos a estudiar una carrera universitaria, señor presidente, y no tenían miedo ni la incertidumbre que hay ahora al futuro. Estaban volviendo, habían vuelto los inmigrantes que teníamos fuera, porque fuimos un país que sacó mucha gente, y de la Región de Murcia no solamente salían fuera de España. Usted ha visitado Cataluña, algunos municipios; hay más gente en Mataró de Cehegín que en Cehegín. Muchos murcianos que se vieron obligados a salir de la Región durante la época franquista, durante la dictadura, y que cuando las cosas empezaron a ir bien, antes de 1995, cuando entramos en la Unión Europea, empezó a llegar el dinero a España y empezamos a mejorar, con todas las dificultades, reconversiones industriales, con todo lo que tengamos que decir, con todo, con las luces y con las sombras, empezaron a volver a España y se encontraron un país en crecimiento, un país con expectativas, un país difícil, con una crisis económica -le recuerdo la crisis del petróleo, que fue muy complicada-, pero un país donde las familias tenían ganancia de futuro.

Se negociaron en aquel momento y se pusieron en marcha las pensiones no contributivas, se mejoró la sanidad pública y con gobiernos socialistas, se dotó de una sanidad pública y se extendió, porque hasta entonces solo tenían derecho a la sanidad los beneficiarios y los titulares de la Seguridad Social, pero ahora la sanidad se financia con impuestos, y hasta hace un año todos los ciudadanos en este país, incluso los inmigrantes sin regularizar, tenían derecho a asistencia sanitaria. Pero en este momento hemos vuelto a la cartilla sanitaria y al número de la Seguridad Social y se ha dejado fuera a mucha gente, y lo ha hecho un Gobierno suyo. Luego se ha deteriorado el Estado del bienestar para mucha gente y de una forma muy intensa.

Y dice usted: no hemos cerrado hospitales. ¿Le tengo que agradecer yo, o los ciudadanos, que no haya cerrado hospitales? Se han cerrado centros de salud por la tarde, centros de salud que se abrieron por la tarde para dar mayor facilidad de asistencia, entre otros, a los trabajadores, que no pueden ir por la mañana a la consulta médica para no abandonar su puesto de trabajo. Por motivos económicos se han cerrado centros de salud, pero se han cerrado consultorios también por la noche (Campos del Río, Librilla...), se han cerrado servicios a los ciudadanos en esta región.

Dice usted: yo no he desmontado el Estado del bienestar, no se ha deteriorado. Y yo le digo: sí se ha deteriorado el miniestado del bienestar, porque la Región de Murcia nunca llegó a alcanzar las cotas de Estado del bienestar que han tenido otras comunidades autónomas, con muchos más recursos... Yo le recuerdo cuánta gente percibe la renta básica en el País Vasco o en Andalucía, comparativamente con la Región de Murcia, en comunidades autónomas que no son más ricas que nosotros y que reciben muchos más ciudadanos ayudas sociales de las que se reciben en Murcia, y no ahora que las cosas van mal y encima se han recortado, cuando las cosas iban bien, presidente, en la Región de Murcia teníamos unos índices de pobreza intolerables, teníamos déficits y ya no pagábamos algunas de las facturas, cuando las cosas iban bien, cuando había muchos ingresos en la caja.

Habla usted del déficit y dice, poco más o menos, que no hemos cumplido el 1,5% del déficit porque usted se ha negado a recortar. ¡Si presentó un plan de reequilibrio financiero para cumplir el 1,5% del déficit! Sabía que no lo iba a cumplir con el plan de reequilibrio. Bueno, está bien saberlo, y que Montoro sepa que usted no pensaba cumplir lo que dijo que iba a cumplir. A mí no me preocupa lo que piense Montoro, me preocupa más lo que hace usted que lo piense Montoro. Ahora yo le digo: ¿por qué el año pasado no apoyaron nuestra propuesta de exigir al Gobierno de España que la flexibilización que había dado Europa se trasladara en parte a las comunidades autónomas para no incumplir? Y dice usted: aclárese. No, no, nosotros sabemos que hay que cumplir con el déficit, en lo que no hemos estado de acuerdo es con el ritmo, porque el ritmo es lo que nos lleva a la muerte y al deterioro de las comunidades autónomas del Estado. Eso es lo que nos lleva, y eso es lo que le lleva a usted a recortar, y usted recorta de donde quiere, porque el Gobierno de España no le obliga a elegir de donde recorta, la decisión le corresponde a su Gobierno, y el señor Bernal saca la tijera y tajo parejo, pero para podar también hay que saber, como les pasa a los agricultores, no cualquiera sabe podar, porque si uno corta la rama que no tiene que cortar, no lo hace entre los nudos entre los que lo tiene que hacer, lo hace fuera de lugar, fuera de tiempo, no poda, tala y mata al árbol, y eso es lo que nos está pasando con los recortes insensibles. Es curioso, usted dice: usted no nos puede acusar de insensibilidad. Y acto seguido dice: y los gobiernos de España, incluido el mío, son insensibles. ¿Qué pasa, que usted puede decirle al Gobierno de España que es insensible y nosotros no podemos decir...? A mí me parece que es insensible alguno de los recortes que han hecho.

Por cierto, se ha hecho un lío con lo del IRPF. Le recuerdo que ustedes han subido el IRPF después de que lleváramos varios procesos en los que votaban en contra de las propuestas tanto de Izquierda Unida como del Partido Socialista para que se subiera, pero le recuerdo más, nosotros hace un año y pico le propusimos suprimir algunos de los beneficios fiscales en el impuesto de sucesiones. ¿Que ustedes tardaran un año en hacer lo mismo, sabe cuánto ha significado para las arcas regionales, según los presupuestos?: 60 millones de euros más... Es lo que ha presupuestado, señor Bernal, ¿no se sabe usted su presupuesto? Si antes había 160 millones... perdón, si antes había 100 millones de ingresos por impuesto de sucesiones y ahora hay 160, la diferencia es 60. Y le digo más, ¿o es que usted quería convencernos a todos de que este año todo el mundo va a tramitar impuestos de sucesiones, y no se trataba tanto a quién se dejaba de beneficiar sino que el número iba a aumentar? ¿O usted hace unos presupuestos que son falsos y no lo dice cuando debatimos los presupuestos, pero nos enteramos cuando viene el presidente al debate del estado de la Región?, que, por cierto, sigue pareciendo más un debate de investidura, porque dice el presidente: traigo un programa. Claro, una enmienda de totalidad a su debate de investidura, una enmienda de totalidad a lo que en el debate de presupuestos nos dijeron, porque algunas de las propuestas que traen ustedes las hemos sistemáticamente traído los demás, y nos han votado ustedes en contra. Lo traen ahora, ¿y es bueno?, bienvenido sea.

Dice usted: eso es poco dinero. ¿Poco dinero cuando en renta básica usted cree que es mucho dinero poner un millón de euros más, cuando necesitaríamos muchos más millones? ¿Un millón es mucho o poco?, porque un millón, tres millones, en patrimonio se podrían utilizar para las personas que tienen o que deberían de estar cobrando la renta básica.

Dieciocho millones de impuestos medioambientales que hemos recaudado en el año 2012, y que ha desaparecido el impuesto autonómico... ¿Y cómo nos compensa el Estado? ¡Si no se lo ha reclamado, señor Bernal! Reclamamos 18 millones y lo hemos presentado en una propuesta de resolución. ¿Por qué tenemos que renunciar a los 18 millones que usted ha ingresado de impuestos medioambientales de las grandes empresas que usted recaudó en el año 2012?, un impuesto que ustedes pusieron para el presupuesto del 2012 y que eliminaron para el 2013, y que no hemos pagado los ciudadanos, lo han pagado las empresas. Dieciocho millones hemos ingresado por ese impuesto en el año 2012, ¿por qué hemos renunciado a 18 millones de euros?

Exige a los pensionistas cuatro o cinco millones de euros, pagando anticipadamente por el copago en medicinas, cuatro millones de euros. No tendría que hacer eso si percibiéramos los impuestos medioambientales, los impuestos para las grandes superficies, los impuestos al patrimonio, los impuestos al IRPF o los impuestos a las entidades bancarias que hemos presentado, que hemos planteado en esta Asamblea Regional. Porque si hay algo que hemos hecho, señor presidente, desde hace un año, desde hace dos, desde hace tres, es ser leales y presentar propuestas y alternativas. Algunas de ellas votadas por unanimidad en esta Cámara, y otras ustedes han manifestado que estaban muy bien, pero que votaban en contra, como la de hace unos días, de la Ley de Dependencia, que la propia ponente dijo aquí que estaba de acuerdo con lo que decía, pero que tenía que votar en contra. Pues vale, bienvenido sea, votaron ustedes en contra. Claro que fue así, faltaría más que fue así.

Dice usted: claro que exijo la deuda histórica, se ha ido a otras comunidades autónomas. No, no, es que antes decía usted: a Zapatero le reclamo que nos pague ya la deuda histórica. Yo no le he oído ni ayer ni hoy decir que va a reclamar a Rajoy 4.300 millones de deuda histórica. No se lo he oído decir, por tanto puedo decir que usted no reclama la deuda histórica, y no se preocupe que lo vamos a volver a plantear sin ninguna duda en la Comisión de Financiación Autonómica.

Dice que antes no le dejaban pedir dinero. Si usted se endeudó pidiendo a los mercados. Es más, yo no sé si usted compró bonos patrióticos, pero aquí su presidente y el mío y yo misma compramos bonos patrióticos en esta región. Usted no sé si lo hizo, pero nosotros lo hicimos, poco, porque no tenemos mucho, pero un poco compramos, para ayudar, para que se pudiera financiar la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. ¡Claro! Y ahora me dice: mejor, porque nos dan lo del FLA. Vamos, si lo del FLA es con tres hombres de negro no, con 36, que parece una película de miedo, y si no pregúnteselo a los funcionarios de Hacienda, contando todos los días y llamando cincuenta veces para el apunte de aquí, de allí, que esto no me fío, que esto no me creo. No me diga nada, porque lo del FLA es un rescate.

Yo esta mañana he intentado evitar todas las palabras que sonaran..., de verdad, los ciudadanos están cansados de oírnos hablar de cosas que no traducen en cosas tangibles que les pasan a ellos, pero la economía regional está intervenida, y el FLA es la intervención, y usted acude al FLA, entre otras cosas, porque no puede ir a los mercados. Usted, la Comunidad Autónoma, no puede acudir a los mercados. Y eso es duro, presidente, y muy complicado, entre otras cosas porque dice usted: refinanciamos. Claro, refinanciamos, refinanciamos, refinanciamos, tenemos cuatro mil y pico millones de euros de deuda, ¿vale?, tenemos más deuda que presupuesto en el año, que tendremos que pagar, y decimos: como no podemos pagar el principal del ICO este año, a ver si nos lo pasan para el 2015. Esperando que todo vaya bien, presidente, porque si algo creo que todos tenemos en común... crucemos los dedos para que la economía cambie de signo y todo vaya bien, por el bien de los murcianos, no de los que estamos aquí, por el bien de todos los ciudadanos de esta región, por el futuro de nuestros hijos, también de los suyos y de sus nietos.

Hablaba usted del modelo de financiación autonómica. Le voy a dar los datos que tienen el Banco de España y el Ministerio de Economía y Hacienda, y discuta usted con Montoro si no son verdad. Déficit por habitante en la Región de Murcia, sistema de financiación: 2002, 183 euros por habitante; 2005, 136 euros por habitante; 2007, 149 euros por habitante; 2010, Región de Murcia, 98

euros por habitante. Déficit por financiación media homogénea por habitante.

Señor presidente, el problema no es el sistema de financiación, que también, y habrá que cambiarlo, el problema es que han caído los ingresos, y como se elevó al 50% el sistema de financiación... ¿Cómo va a pedir usted al Estado que le dé más, cuando al Estado también le caen los ingresos, cuando caen los ingresos por IVA, por impuestos especiales, cuando cae por IRPF? ¿Espera usted que le den más dinero de Madrid cuando caen los ingresos? Al Estado también le tienen que cuadrar las cuentas, y con Montoro a la cabeza cuadrando las cuentas, mal asunto para la Región de Murcia.

Dice usted: yo sólo soy presidente, yo no puedo reclamar en Madrid. “No tengo fuerza ni peso en Madrid”. Bueno...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio y no contesten desde los escaños.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Bueno, pues si no ha dicho eso ha sonado a eso lo que ha dicho. Y yo le digo: usted se pasaba el día reivindicando, reclamando... Dice: soy optimista. Un victimista, si se ha pasado usted la vida llorando por los rincones, “no nos dan, no nos dan, no nos quiere, Zapatero no nos quiere...”. Y dice: no va a estar Rajoy todos los días pensando en la Región de Murcia. Pero Zapatero tenía que soñar con la Región de Murcia todo el día. A Rajoy no le podemos pedir, porque el hombre es gallego, usted lo ha dicho sin decirlo, porque el hombre está muy preocupado con salir bien en el plasma todos los días, está preocupadísimo por la situación, ¡preocupadísimo el hombre por la situación! Pero, claro, que haya menos inversión del Estado en la Región, que haya menos transferencia del Estado a la Comunidad Autónoma para políticas de educación, de vivienda, de transporte, de sanidad, de cultura, de turismo, de obras públicas, de agricultura, de medio ambiente... para todas hay menos transferencias del Estado. ¿Eso es que Rajoy nos trata menor o a usted le parece que como es su colega, de su mismo sentido político, de su mismo color político, está más cercano? A mí no me vale con que esté más cercano Rajoy a usted, a mí me valen pesetas, euros contantes, aquí, encima de la mesa. Y yo le digo: mantengo que no ha habido ningún Gobierno en España, ni siquiera los anteriores socialistas, que hayan hecho mayor inversión en la Región de Murcia que los gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero. *(Aplausos)*.

Mire, usted habla de la ley de emprendedores, y dice que para los emprendedores no tiene que haber dinero en el presupuesto. ¿Cómo que no? Si usted dijo ayer y dice la ley de emprendedores que nos van a traer a la Asamblea Regional... ¡Hombre!, si usted les da beneficios en las tasas y los impuestos, no tendrá más gasto pero tendrá menos ingresos. ¿Cómo va a cubrir esos menores ingresos? Porque si no va a ayudar a los emprendedores ni con más gasto ni con menores ingresos, dígame con qué les va a ayudar.

Con menos tasas y menos impuestos para los emprendedores, que será bueno para emprender, digo yo que usted pensará que el retorno de lo que hagan puede que nos dé los ingresos que necesitamos, pero eso a veces tiene un decalaje que con el presupuesto de un año cuadra muy mal. Se lo digo de verdad.

Usted habla de que ha hecho todo lo posible. Y yo le digo: Montoro no dice lo mismo que usted. Hoy ha salido un informe que dice que usted es una de las comunidades autónomas más incumplidoras en la reducción de chiringuitos y entes públicos, que tendría que haber reducido el 70 y ha reducido el 30. Andalucía está a la cabeza en el número de reducción. Informe del señor Montoro, que ha salido público en los medios de comunicación hoy.

Usted, señor Valcárcel, ha contestado, pero no ha contestado a todo. Dice lo que va a poner. Hay

algún consejero suyo que ha apostillado. Bueno, algunas cosas de las que va a poner para el empleo juvenil, ya las tenemos ahora en el presupuesto, les vamos a dar la vuelta; luego no son fondos adicionales. Está bien, si los vamos a destinar, se destinan, nos los gastamos y sirven para la creación de empleo juvenil, sin ninguna duda, bienvenidos sean. Le hemos hecho propuestas en esa materia para mejorar y yo creo que no va a haber ningún problema.

Tema de atención social. A nosotros no nos parece mal que usted se haya dado cuenta que necesitamos un fondo de atención social, pero votaron en contra de un fondo de contingencia para ello en los presupuestos. No pasa nada, catorce millones y medio. Sólo le he dicho que no nos salen las cuentas. No significa que no estemos de acuerdo con que usted mejore y con que sea un avance el que diga usted que va a ir en camino de cumplir. Pero yo le digo, ni va a cumplir la Ley de dependencia ni va a cumplir la renta básica, y son personas que no tienen nada. Las personas, para cobrar la renta básica, tienen que acreditar que no tienen ni ellos ni su familia recursos suficientes ni siquiera para dar de comer a sus hijos. Y no podemos frivolizar con las familias que no tienen para comprar libros, para comer, para el transporte público, con las familias que no tienen más que una pensión del abuelo para repartir entre muchas bocas, no podemos frivolizar. Y nuestra posición es meridianamente clara: acuerdos sí, ahora, no acuerdos a cualquier precio. Las dos patas por el mismo calzón no nos caben, señor presidente, se lo digo ya, no nos caben, entonces necesitamos que veamos los compromisos, la ejecución, cuáles son los objetivos, cómo lo vamos a dotar... Y, por supuesto, tenemos líneas rojas que no vamos a traspasar, en educación, en sanidad, en políticas sociales, líneas rojas, que son, ustedes lo ven de una manera y nosotros de otra, legítimo y lícito, pero no pretenda volverse social de la noche al día, porque su presupuesto no es un presupuesto social, aunque prácticamente la mayoría de los euros los destinemos a políticas sociales, porque tiene la competencia y se ha quedado tan reducido el presupuesto que cuando una familia se queda con muy poco sólo le da para comer y pagar la luz, prácticamente. Pues eso le pasa a la Comunidad autónoma. ¿Comer qué es? Pagar la nómina de los funcionarios. ¿Cómo? Reduciendo funcionarios. ¿Pagar la luz qué es? Un poquito del gasto corriente y del funcionamiento para no paralizar del todo la Administración, pero la Administración está pasando unos momentos muy complicados y sus trabajadores públicos también, que quieren seguir prestando un servicio público, que en muchos casos ustedes externalizaron el servicio público, y se lo encomendaron a organizaciones que ahora también tienen dificultades para prestar, y en otros casos tenemos leyes, como la de cooperación o la del voluntariado, señor presidente, que no sabemos para que están ni las leyes, porque si no hay ni dirección general, ni funcionarios, ni dotación económica, díganme ustedes qué vamos a hacer en esas políticas, porque no se nos puede decir que se va a hacer política social si luego no hay recursos para política social.

Los ciudadanos nos miran, nos escudriñan y tienen razón para hacerlo, no aceptan que los únicos sacrificados sean fundamentalmente ellos. No pueden entender que, por ejemplo hoy, Rajoy anuncie una ley para evitar reducir el coste de los medicamentos en Andalucía, porque como los tribunales no le dan la razón a Rajoy, dedica todo su Gobierno y su empeño en hacer una ley nueva. ¿De verdad ustedes creen que los ciudadanos van a acercarse a la política, que vamos a poder reconciliarnos con los ciudadanos si nos dedicamos a torpedear de una Administración a la otra.

Nosotros vamos a arrimar el hombro, pero es verdad que usted no puede evitar que, aunque lo haya intentado, tenga fracaso en su política después de 18 años. A usted no le hubiera gustado, lo sé. No era su voluntad que ocurriera, no tengo duda. Pero usted cebó un modelo de desarrollo que se nos ha vuelto como un bumerán contra nosotros, y ese modelo de desarrollo cebado ha hecho que en esta región tengamos peores indicadores económicos y sociales que en algunas comunidades autónomas, no que todas, pero peores que en algunas. No todo depende de la política nacional, y yo se lo he dicho esta mañana y se lo repito ahora, es más bien un problema de administración de fincas.

Respecto al aeropuerto, mire, señor Valcárcel, lo único que le puedo decir es que yo estoy deseando ver el aeropuerto abierto y utilizarlo. Ojalá, cuanto antes y al menor coste posible. Ojalá. Y le he dicho esta mañana: a mí no me importa que usted fracase en algunas cosas que no tienen que

ver con los ciudadanos, no me importa, ¿por qué me va a importar?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, concluya, por favor.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Voy terminando.

Pero yo le digo, en el tema del aeropuerto no quiero que fracase, porque nos va a costar mucho dinero a los ciudadanos. Y yo le digo, estar cerca de la empresa no es lo que hemos hecho nosotros, que a mí me da igual cómo se solucione, siempre y cuando sea rápido, eficiente y se abra el aeropuerto, y creemos que la rescisión va a ser más cara y más larga, nada más. Ponerse al lado de la empresa es eliminar el beneficio de excusión, de manera que, cuando ejecuten, ejecuten contra la Comunidad Autónoma en lugar de contra los bienes de la empresa. Y eso lo hizo su Gobierno, señor Valcárcel, y su grupo parlamentario.

Termino enseguida. Su credibilidad está baja, señor Valcárcel. Usted ayer intentó sacar un conejo de la chistera, intentó dar la impresión de que tenía un nuevo programa y que tenía a todos alegres y contentos, pero la realidad en los pasillos es que la alegría esa que usted intenta trasladar..., pero si solamente hay que ver las caras de los consejeros, desesperados -voy a terminar por ahí-, desesperados, sí señor... Bueno, me alegra haberles arrancado por lo menos una sonrisa...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

Señora García Retegui, le ruego termine.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Termino, termino, señor presidente.

Desesperados, porque viene de camino un recorte de 200 millones de euros, del que usted no ha dicho nada. Dice: vamos a poner. Y yo le digo: ¿y de dónde va a quitar? Porque si usted va a mover dinero en el mismo presupuesto, para que usted satisfaga a uno va a tener que decirle no a otro, y a usted lo de decir que no le sienta más bien regular.

Hay pensionistas en esta región que están preocupados porque no pueden pagar todas sus medicinas al mes, y usted paga la farmacia, según la consejera, con el dinero que retiene en el copago. Lo dijo usted aquí en sede parlamentaria.

Esta tarde me decía una persona que nos acompaña, que tiene a su padre en una residencia, que está preocupado porque igual los recortes hacen que no pueda pagar la plaza de residencia o que se eliminen plazas residenciales. La gente está desesperada. Nosotros, es verdad que no podemos hacer un discurso sólo catastrofista, hemos hecho propuestas. Le he dicho que creemos que hay alternativas...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Termino, termino ya, señor presidente. No se ponga nervioso, termino ya.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

No es cuestión de nervios, señoría, es cumplir lo pactado.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Tiene razón, cumplo.

Nunca le he faltado el respeto al presidente.

Termino. Tenemos una región en un momento muy, muy complicado, y no podemos frivolizar. Si ponemos por delante a las personas, podemos llegar a algún acuerdo que sirva para mejorar, pero permítame decirle, señor Valcárcel, que llegado este momento y después de haberle escuchado y de haber escuchado el tono de la intervención de hoy, estoy cada vez más convencida de que este es su último debate del estado de la Región. Yo le digo: si se va a ir, dimita, convoque elecciones, deje que los ciudadanos tomen la palabra en un momento tan complicado. Es una petición, es un ruego, la tiene que valorar usted, es usted el que tiene que decidirlas. Solo espero que si vuelve a estar aquí, o no vuelve a estar, dentro de pocos días, cuando traiga los recortes de la mano, tenga usted también la valentía de venir a esta tribuna a explicar esos recortes, o estar por lo menos presente cuando los explique el señor Bernal, que podamos todos entender que sigue dando la cara, porque de otra manera entenderemos que usted procura irse sin asumir que han fracasado sus políticas y dejando que otros se coman el marrón de sus decisiones.

Muchas gracias, buenas tardes. (*Aplausos*).

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias.

Señor Pujante, tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Ha comenzado, señor Valcárcel, su réplica intentando contextualizar eso que inicialmente había considerado por ilusión un fenómeno meteorológico, que era precisamente la maldita crisis, la maldita crisis que nos ha conducido a la situación actual. Hace ya tiempo predicábamos en el desierto las consecuencias del modelo especulativo que se estaba implantando en el conjunto de la Región de Murcia: convenios urbanísticos en distintos ayuntamientos de la Región de Murcia, de distinto signo; la Marina de Cope, cuya ilegalidad ha quedado claramente demostrada por el Tribunal Constitucional, “ilegalidad”, por tanto ustedes tuvieron una pretensión legislativa de ilegalidad; apostaron decididamente por una autopista de peaje totalmente innecesaria, la autopista Cartagena-Vera, que ahora se pretende rescatar con dinero público. Claro que hay una causa de la crisis, y claro que la causa de la crisis es particularmente más intensa en la Región de Murcia que en otras comunidades autónomas en las que no se apostó de forma tan intensa por ese modelo uniforme, por ese modelo único prácticamente del ladrillo, otras comunidades autónomas que apostaron por una economía más diversificada, que apostaron por un modelo productivo en el que la especulación urbanística quedaba en un segundo plano, y podemos poner nombres de comunidades autónomas, en este sentido han quedado a salvo en la mayor intensidad de la crisis. Claro, pero eso tiene unos responsables, no solo es la consecuencia del vaivén financiero internacional, también ligado a la especulación inmobiliaria; cuando se abre la puerta a la especulación urbanística nos encontramos con las consecuencias.

Ahora conocemos las consecuencias jurídicas (caso Umbra y distintos casos que están generando

sin duda alguna preocupación en el conjunto de la Región de Murcia), pero se apostó por una política que ha tenido unas claras consecuencias, y el problema está, señor Valcárcel, en no reconocer eso y en seguir manteniendo la misma idea de recuperar la situación económica intentando mantener la misma política que nos ha conducido al abismo. Eso es lo que resulta de todo punto inconcebible, en lugar de plantear la necesidad de un cambio de modelo productivo, de un modelo que se base en otras cuestiones que no tengan nada que ver con la especulación, y en ese sentido se han planteado en más de una ocasión ideas y se han hecho propuestas.

Nos hace usted ahora una referencia a los pactos, a la necesidad de acuerdos. ¿Qué hay del segundo Pacto por la Educación, un pacto que ustedes firman con los sindicatos, en qué ha quedado ese segundo Pacto por la Educación? Roto, hecho añicos. No tiene ninguna credibilidad, los pactos que usted lanza no son ni más ni menos que intentos, son salvavidas de un barco que naufraga, que usted lanza para intentar de alguna forma salvar la situación hasta que salga de esta región. No tiene ninguna credibilidad.

Ustedes plantearon el Plan Lorca, lo diseñaron, lo configuraron, lo cuantificaron en 1.640 millones de euros cuando gobernaba el Partido Socialista en Madrid. A las primeras de cambio, trastocan el Plan Lorca, cambia el Plan Lorca. Al final, después de dos años del terremoto, sin haber resuelto el problema de Lorca, que era una prioridad, que era una cuestión de Estado, nos hablan de un plan con menos cuantificación que la inicialmente prevista y sin garantías reales de que se pueda materializar a corto plazo.

No hay credibilidad para aceptar esos pactos. Iremos viéndolos, los aprobaremos y los aplaudiremos si efectivamente las propuestas que usted hace, que dice que va a llevar a cabo solo... ustedes tienen mayoría absoluta, tienen dos tercios, lleven esas propuestas adelante y no tendremos ningún problema en reconocer que se han hecho y se han hecho correctamente, se han hecho adecuadamente. Como yo no he tenido ningún problema en reconocer aquí públicamente las medidas positivas que el consejero Bernal ha ido incorporando en medidas de ahorro que Izquierda Unida, sistemáticamente, año tras año, presupuesto tras presupuesto, ha ido proponiendo y sistemáticamente han sido rechazadas, y ahora una de esas propuestas, que fue también rechazada, como la del incremento del tramo autonómico del IRPF para las rentas más altas, parece ser que es otra de las propuestas en el tramo de más de 120.000 euros que el consejero nos plantea y nos propone, por no hablar de otras propuestas en materia fiscal que también hemos realizado y que sistemáticamente se han rechazado. Sí que hemos realizado propuestas y ustedes no han querido verlas. Al final la situación les ha obligado a tener inexorablemente que aceptar esas propuestas y otras que se han ido planteando, como la que refería precisamente esta mañana en todo lo que tiene que ver con el ahorro en el medicamento. Eso se podía haber hecho mucho antes, mucho antes se podía haber ahorrado. Aun así, incluso todavía se puede y se debe de hacer más para ahorrar en el gasto farmacéutico. Se puede y se debe de hacer aún más, pero ese ahorro que se produce y que se demuestra empíricamente que era posible, ¿por qué narices no se hizo antes, por qué narices antes se mantuvo la misma política de gasto totalmente inadmisibles en el gasto farmacéutico, que nos situaba por encima de la media de las comunidades autónomas? Eso es malversación de fondos públicos, eso es literalmente -lo digo en términos políticos, exactamente igual que esta mañana, no en términos penales- malversación de fondos públicos, eso es entregar dinero a la industria farmacéutica en detrimento de los intereses de la Comunidad Autónoma, de los intereses públicos.

Hace usted referencia a los intereses de la Región de Murcia cuando nos habla del aeropuerto, y nos dice... bueno, ya tenemos un primer dato, ya por lo menos se ha desdicho con respecto a aquella afirmación que hizo de que no haya costado ni un euro el aeropuerto a los murcianos, ya sabemos que sí que ha costado dinero a los murcianos, sí que ha costado 57,5 millones de euros. Los 70 millones yo no me los he sacado de la manga, fue lo que dijo el señor Sevilla en esta Cámara que había costado, como colaboración para la construcción del aeropuerto.

¿Pero usted de parte de quién está, de los intereses de la Comunidad Autónoma, de los intereses

públicos, o de los intereses de Aeromur, de una empresa privada? ¿De parte de quién está, de los intereses de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia? Pues, mire usted, yo se lo pregunto por lo siguiente, porque cuando AENA, empresa pública, reclama legítimamente una indemnización para cerrar el aeropuerto de San Javier, interviene el presidente de la Comunidad Autónoma, ¿saben para qué? ¿Para defender los intereses públicos, para defender los intereses de AENA o para defender los intereses de una empresa privada? He ahí la sorpresa que nos llevamos todos los murcianos cuando dice usted que la cantidad reclamada por AENA es excesiva para compensar a Aeromur. En lugar de defender los intereses públicos se sitúa claramente de parte de la parte privada. Pero, es más, señor Valcárcel... Sí, sí, están ahí las hemerotecas para poder verlo.

Señor Valcárcel, contrariamente a lo que establece la ley, modifican la ley. Lo que es habitual cuando se concede un aval a una iniciativa de carácter público, entidad local, se modifica la ley en el año 2009 con el fin de permitir que se pueda conceder el aval a una empresa privada. Pero es que, contrariamente a lo que es la lógica, a lo que es el sentido común, ustedes plantean que se conceda el aval a la empresa privada con renuncia al beneficio de excusión. Para que el público y sus señorías que no sepan qué significa la renuncia al beneficio de excusión, significa que la Comunidad Autónoma renuncia con el aval a que el acreedor, el banco, la entidad financiera, en lugar de ir en primer lugar contra la empresa privada, en el caso de que se produzca impago del préstamo, pueda ir directamente contra el fiador, es decir, la Comunidad Autónoma. ¡Vaya negocio más redondo que se hace con el aval!, un negocio redondo.

La empresa privada tiene un aval por el que obtiene 200 millones de euros, 200 millones que no se pueden emplear para avalar a la pequeña y mediana empresa o a la economía social de la Región de Murcia, porque hay un límite en la concesión de aval por parte de la Comunidad Autónoma, y con la renuncia al beneficio de excusión, si hay algún problema, las entidades financieras, en lugar de ir contra Aeromur, van contra la Comunidad Autónoma. ¡Menudo negocio que se ha hecho! Y eso se hace el día antes de Nochebuena, con nocturnidad y alevosía, prácticamente al terminar el año 2009, sin consulta a la ciudadanía, sin que se debata por parte de ningún informe del Consejo Jurídico. Hacen una modificación en toda regla con unas consecuencias brutales. De ejecutarse ese aval, las consecuencias para la economía, para la Hacienda pública de la Comunidad Autónoma pueden ser sin duda alguna demoledoras. Ese es el gran negocio, señor Valcárcel, que ha hecho.

Pero usted dice: “el aeropuerto se abrirá sí o sí”. Eso dijo el año pasado, que se abriría, en teoría tendría ya que estar funcionando y los aviones volando, pero no hay aviones volando, señor Valcárcel, no hay aviones volando. Pero es que el problema es que incluso en la hipótesis de que abra, estamos en un contexto que difícilmente va a hacer viable económicamente ese aeropuerto, en un país que tiene el doble de aeropuertos que Alemania, teniendo la mitad de población que Alemania y teniendo varios aeropuertos muy cerca en pocos kilómetros a la redonda. Ese es el gran negocio que se ha hecho, y sin duda alguna sobre eso yo creo que es fundamental dar cuenta a la ciudadanía, pero no, todo se hace rápidamente, de tapadillo, sin que se entere absolutamente nadie.

Bueno, y con el tema de Aucosta, de la autopista Cartagena-Vera, otro tanto. Bueno, es verdad que eso no es su responsabilidad, es del Ministerio de Fomento, pero es responsabilidad del Partido Popular y desde luego sería interesante plantear una iniciativa para que no se rescate con dinero público ninguna autopista privada, y en este caso que no se rescate esta empresa. En todo caso, si hay que rescatar algo de la Región de Murcia, hay que rescatar a las personas, a esas personas, a esos dramas personales, a esos rostros del dolor, a esos es a los que hay que rescatar (*Aplausos*). O el rescate que se ha hecho a la CAM, o el rescate que se ha hecho también a Caja Murcia, que está ahora mismo involucrada en un proceso bastante complicado. Habría que dar cuenta en esta Cámara, porque alguna responsabilidad habrán tenido los representantes del Gobierno en esas cajas de ahorros. ¿Por qué se niegan sistemáticamente a una comisión de investigación que aclare lo que ha ocurrido en la CAM y que aclare lo que ha ocurrido en Caja Murcia? (*Aplausos*) ¿Por qué no se hace, por qué no se aprueba? ¿Está dispuesto, señor Valcárcel, o tiene miedo a que se investigue lo que ha

ocurrido en la CAM y en Caja Murcia?

Señor Valcárcel, ¿está dispuesto su Gobierno a firmar el acuerdo por la transparencia y el buen Gobierno que recientemente ha suscrito el Círculo de Economía, y que distintas entidades sociales, políticas y sindicales de la Región de Murcia han firmado? ¿Está dispuesto a que se firme ese acuerdo por parte de su Gobierno? Me gustaría en ese sentido una respuesta. Acuerdos, pactos, bueno, ahí tiene una propuesta de acuerdo que yo creo que es muy sencilla.

Nos habló en la pasada legislatura... bueno, ya habló en el año 95 de que se iba a modificar la Ley Electoral, y en la pasada legislatura también respondió en este sentido a este diputado que le habla que sí, que estaba dispuesto a modificar la Ley Electoral. Siempre, de hecho, había puesto una pega, y era que el Partido Socialista no estaba dispuesto al consenso. Ahora está dispuesto al consenso. ¿Está dispuesto en consecuencia a que se modifique esa Ley Electoral, y no marear la perdiz con una comisión electoral que al final sea en definitiva la excusa o la tapadera para no modificar la Ley Electoral? Ustedes tienen la mayoría absoluta. El Partido Socialista ha dicho que no tiene ningún tipo de objeción, ningún tipo de problemas, usted recogió firmas en la Región de Murcia para reclamar una circunscripción única. ¿Está dispuesto a llevar a cabo esa modificación o no? Si no responde de forma clara y contundente a estas cuestiones, difícilmente, señor Valcárcel, puede haber acuerdo.

Nos habla usted de... hace una referencia a de dónde va a salir el dinero del Plan de Empleo Juvenil y también de todo lo que tiene que ver con el plan de inclusión social, que, en cualquier caso es, ya se lo advierto y se lo digo de antemano, claramente insuficiente. Precisamente hago una pregunta a la Consejería de Política Social sobre el número de solicitudes que había para renta básica, no coincide con la estimación que tiene hecha la Red de Lucha Contra la Pobreza, que está en torno a los 8.000, nos habla de 3.533 solicitudes. Eso ya solo, tomando como referencia una media de 400 euros por persona al mes, que con eso se las tendría que apañar para poder sobrevivir, supondría una cuantía de 17 millones de euros. La Red de Lucha Contra la Pobreza estima las necesidades en 40 millones de euros para atender realmente a las 8.000 personas que se encuentran en una situación dramática.

Y dice usted que no hable yo de muertos, aquí, en la Región de Murcia. Solo he hablado de un muerto, Antonio Martiz, que creo que es absolutamente indispensable y necesario hablar de él, porque hay una responsabilidad cuando el Parlamento, cuando el Congreso de los Diputados rechaza la iniciativa legislativa popular en la que se planteaba la dación en pago, cuando aquí, en la Región de Murcia, no se aprueba un decreto similar al decreto de Andalucía para garantizar que nadie, que nadie será echado, arrojado de su casa, de su vivienda, y que en el caso de que eso pudiera ocurrir se procedería a la expropiación.

Y usted hace referencia a la política de vivienda y dice -se queda tan pancho- que 8 viviendas públicas se han hecho en la Región de Murcia, y nos habla del caso de Andalucía y de las 6.000 viviendas. Son 81.000 viviendas públicas las que hay, y vacías no hay 6.000, eso es totalmente falso, totalmente falso, quien le haya informado le ha informado mal, es una información falsa. Salga aquí y demuéstrelo, demuestre que es cierto. Es falso, no hay 6.000 viviendas vacías en propiedad de la Comunidad Autónoma. Como consecuencias de fallecimientos y situaciones coyunturales concretas y específicas, puede haber en algún momento alguna que otra vivienda vacía provisionalmente, pero 6.000 viviendas es totalmente falso, y además ha sido desmentido con claridad y rotundidad por el Gobierno de Andalucía y la responsable en materia de vivienda, y si no demuéstrelo, se lo digo con toda claridad.

La privatización que usted niega, usted dice que no hay privatización, que aquí en la Región de Murcia no se privatizan los servicios públicos. Falso también, señor Valcárcel. Sí se privatizan. Se privatiza la sanidad y se privatiza también la educación pública.

Dice que ni un solo servicio se ha privatizado, ni un solo servicio. Noticia de La Verdad de septiembre del año 2010: "Sanidad afirma -es una afirmación de Sanidad, de la Consejería de

Sanidad- que privatizar la diálisis mejorará la calidad". ¡Ah!, pues resulta... y no lo dice Izquierda Unida, no lo dice la señora García Retegui, lo dice Sanidad, la Consejería de Sanidad, que privatizar la diálisis mejorará la calidad. No voy a entrar en el fondo de la cuestión de si mejorará o no mejorará, el caso es que se produce la privatización a la que usted hace referencia.

Plan Estratégico de la Región de Murcia, que aunque no estemos participando en el paripé del Plan Estratégico no se crea que no lo estamos leyendo y no estamos haciéndole un seguimiento al mismo. Se habla de la colaboración público-privada (consorcios, concesiones, subcontrataciones, etcétera), se habla también de la financiación por uso de servicios públicos por parte del cliente. Rigor, señor Valcárcel.

Comisiones Obreras propone recuperar servicios privatizados por el Servicio Murciano de Salud. ¿Le digo cuáles? El catering de los hospitales de Santa Lucía y Mar Menor. ¿Le digo por qué? El menú del paciente ha pasado de valer 14 euros a 21 euros. ¡Menudo negocio, menudo negocio con la privatización! Eso sin contar con los días extras. El litro de leche, de 0,68 euros a 4,60 euros. ¡Menudo negocio privado, menudo negocio! Claro, así es lógico y obvio que haya algunos que estén interesados en el negocio privado que representa la educación pública y que representa la sanidad pública. Como se han quedado algunos especuladores sin el negocio del ladrillo, tienen que hincar el diente en otros.

La externalización de servicios que se lleva a cabo, en las intervenciones que se llevan a cabo por parte de la sanidad, también es otro ejemplo de privatización, ese es otro ejemplo concreto de privatización.

Señor Valcárcel, nos dice usted que se va a llevar a cabo un plan de empleo juvenil y que se va a incorporar dinero para la renta básica o para el plan de inclusión social. No nos aclara con detalle de dónde sale ese dinero. Al final nos hace ahí unos cuantos movimientos de barriletes, para decirnos que, bueno, el Fondo Social Europeo, la Conferencia Sectorial... que, en fin, era lo que había previsto, que se va a modificar en definitiva el presupuesto. Vamos a ver, si estaba ya previsto, estaba previsto, por tanto no nos aporta nada nuevo, y si hay una parte que no estaba prevista, que va a ser susceptible de modificación, díganos qué es lo que se va a modificar, porque, claro, ese dinero tendrá que salir de algún sitio, no va a salir de la nada, de algún sitio tendrá que salir, tendrá que ser producto de un préstamo, tendrá que ser alguna subvención o tendrá que ser una partida concreta que va a decaer, que se va a recortar y que va a servir, en definitiva, para aplicarlo a otro ámbito, y eso no lo aclara de ninguna de las maneras.

También nos tiene que aclarar el deterioro que sin duda alguna supone, señor Valcárcel, los recortes en personal, tanto en la sanidad, que se calcula en torno a 2.000 personas, que han sido arrojadas a la calle, y en consecuencia eso va en deterioro de la prestación del servicio de salud al conjunto de los ciudadanos, como en el ámbito de la educación pública. Los 2.700 interinos que fueron echados a la calle, todo ello en detrimento de la calidad educativa, y ahora se pretende implantar un acuerdo, se pretende imponer un acuerdo a los interinos totalmente inadmisibles, y por eso le pido, le reclamo que se vuelva a la mesa de negociación y se tenga en cuenta lo acordado por los interinos en Valencia. Ustedes, señor Valcárcel, que tanto presumen de la necesidad de que haya una homogeneidad de criterio entre las comunidades autónomas, pues resulta ininteligible que la Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha, la Región de Murcia, tengan criterios distintos para las oposiciones, para garantizar la estabilidad en los puestos de trabajo. Creo que puede haber salida, creo que puede haber una solución satisfactoria para los interinos en Educación si hay voluntad política, creo que es perfectamente posible. Y es posible, señor consejero de Educación, por la sencilla razón de que si se toma como referencia no los dos últimos años en los que se haya podido aprobar una oposición, sino cualquier año en el que se ha aprobado una oposición, cualquier año desde que una persona interina ha aprobado una oposición, se toma como referencia esa nota, no los dos últimos años, sino ese año, la nota mayor, ha demostrado suficientemente su capacidad como para poder desempeñar su puesto de trabajo. Pero eso no es lo que dice el acuerdo, que toma como

referencia exclusivamente los dos últimos o los tres últimos años. De acuerdo, pero que tome como referencia desde el principio. Creo que existe posibilidad de acuerdo y por eso emplazo al señor presidente y también al consejero de Educación a que retomen las negociaciones para llegar a un acuerdo que sea satisfactoria. Igual que en Valencia se ha llegado a un acuerdo, aquí se debe de llegar a un acuerdo. En Valencia también gobiernan ustedes. *(Aplausos)*

Señor Valcárcel...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante...

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy acabando, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, un momentito. Quiero dirigirme al público con el ruego de que no interrumpen la sesión. Lo agradeceré.

Continúe señor Pujante, pero está terminando ya, ¡eh!

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Sí, estoy ya acabando.

Quiero acabar, señor presidente, diciéndole que hay alternativas. Hemos presentado innumerables alternativas, presentamos en las propuestas de resolución alternativas, en los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma hemos presentado alternativas fiscales para obtener más recursos, tanto del ahorro como de nuevas medidas de carácter fiscal, en la deuda histórica que hemos reclamado, en el impuesto de patrimonio, en el impuesto de sucesiones y donaciones, en el impuesto de la renta de las personas físicas..., hemos presentado iniciativas para hacerlo posible, tanto aquellas que sirven para impulsar la acción del Gobierno autónomo como las que tienen que ver con el Gobierno de la nación.

Y, señor presidente, fíjese, Chinchilla, Presupuestos Generales del Estado, enmienda 2.013, propuesta de Izquierda Unida en el Congreso de los Diputados. Durante todos los años hemos presentado de forma reiterada propuestas. ¿Sabe, y con eso acabo, lo que dijo su consejero recientemente, don Antonio Sevilla? Subraya que tiene el compromiso de la Dirección General de Ferrocarriles de que se terminará Camarillas con las anualidades previstas a cuatro años vista, con 100.000 euros este año, 2,2 millones para el siguiente, 5,3 para el 2014 y 7,3 millones para 2015.

Queremos que se materialice y que sea una realidad, pero aquí está la propuesta que el diputado de Izquierda Unida traslada a sus diputados en el Congreso de los Diputados, que es donde hay que proponer y votar esto. Si además quiere que hagamos una propuesta aquí, no hay ningún inconveniente en hacerla.

Muchas gracias.

(Aplausos y proclamas desde el público asistente)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señoras y señores, por favor.

(Continúan las proclamas del público)

Señoras y señores, deben abandonar la sala.

Deben abandonar la sala, por favor. No es lícito hacer lo que han hecho.

Señor Ruiz, es su turno

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, me decía mi portavoz adjunto, y sin embargo amigo, José Antonio Ruiz Vivo, “cosas veredes -recordándome aquella cita del Quijote-, amigo Sancho, que harán a las piedras hablar”. Y digo esto por dos cosas, la primera cosa es ver la falta de respeto que personas a las cuales se les ha dado entrada para que escuchen, con las cuales hemos abierto diálogo o negociación, tratan a las instituciones democráticas. Ellos serán tan representantes, tienen problemas importantes, pero nunca tienen que olvidar que este es el Parlamento que representa la voluntad de todos los ciudadanos de la Región de Murcia... *(Aplausos)*. Y, señor Pujante, usted, que ha sido el que le ha dado la entrada, me gustaría saber también si es capaz de ponerse esa camiseta verde en Andalucía y decirles a los interinos, a los cuatro mil y pico interinos que han echado a la calle también lo mismo, me gustaría verlo, me gustaría verlo. *(Aplausos)*. Porque ya está bien de demagogias, señorías, ya está bien de incoherencia, y porque además se nos dice que mañana deberíamos de continuar, porque, claro, el grupo mayoritario no deja a la oposición que podamos negociar. Perdonen, señorías, pero ustedes saben perfectamente -lo ha dicho su portavoz, señor Oñate, a lo mejor usted no estaba, lo ha dicho su portavoz- que pactamos lo que dice el Reglamento, ni más ni menos, quince resoluciones. Nosotros no tenemos la culpa de que ustedes incumplan el Reglamento y los pactos que tomamos en la Junta de Portavoces.

Echaremos todas las horas que tengamos que echar, nos da igual salir de aquí a las diez, a las once, a las doce... a la que sea, si estamos aquí para trabajar, qué más nos da, qué más nos da! *(Aplausos)*. A nosotros no nos importa trabajar, porque mañana, además, no podemos tener Pleno, usted lo sabe, porque hay Mesa y hay Junta de Portavoces para seguir trabajando todos los días como trabaja esta Asamblea Regional.

Señorías, quiero hablar en primer lugar de esa coherencia... de esa falta de coherencia que tienen. Señor Oñate, me gustaría que por una vez en su vida me guarde respeto o guarde respeto a esta Cámara, y se calle cuando no le toca hablar. Me gustaría, por favor, que lo hiciera, sería mejor para usted y también para su grupo.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz.

Señor Oñate.

Asumo mi responsabilidad y yo me encargaré de que se respete el uso de la palabra.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Gracias, presidente.

Quiero decir, señorías, que es una falta de criterio, que es una falta de coherencia exigir ahora y decir, porque voy a hablar de financiación autonómica, que el déficit es mala gestión del presidente. Todos los que estamos en esta Cámara sabemos que el déficit de esta región es una falta de financiación, no una falta de gestión, y eso lo sabemos porque ustedes son los que apoyaron, los que nos impusieron mediante coerción, sí, mediante coerción, mediante asustarnos con la posibilidad de tener que devolver un dinero que nos había adelantado el Gobierno de España antes de lo que nos tocaba,

que aceptáramos ese plan de financiación. Y ustedes defendían ese modelo de financiación autonómica que tanto nos perjudica y ahora dicen que hay que cambiar, y ustedes decían, y lo decía en esta misma Cámara, en el Diario de Sesiones, el portavoz socialista por aquel entonces, ahora es asistente del señor Rubalcaba -claro, así hace las propuestas que hace-, y decía el portavoz socialista: “Nuestras conclusiones son muy claras, queremos que este modelo contribuya a la cohesión de España, que apuesta por el Estado del bienestar, que no hay españoles de primera y españoles de segunda, y que estaremos por primera vez en la historia por encima de la media nacional”. Y ese mismo día nos decía también el señor Saura que “por primera vez un murciano con montera pesará lo mismo en términos de financiación que un catalán con barretina”. Y ustedes estaban tan contentos, porque se lo creyeron o porque quisieron creérselo, y, además, cuando nosotros denunciábamos que era injusto ustedes lo apoyaron, y, además, cuando vino su presidente, el presidente de todos los españoles (por desgracia, por demasiado tiempo), a dar un mitin aquí, cuando nosotros exigíamos la financiación que era justa para nuestra región, militantes del Partido Socialista le gritaban a Zapatero: “no les des perras”, y eso lo hacían los socialistas murcianos... (*aplausos*) ¡eso lo hacían los socialistas murcianos!

Señorías, tenemos un modelo de financiación que nos condena, un modelo de financiación que nos sitúa 252 millones de euros por debajo de la media de España. Si tuviéramos 252 millones de euros más, esas personas que hoy se quejan podrían estar trabajando, señorías, y eso no es culpa nuestra, eso es culpa de su sistema de financiación. Esos interinos que hoy se quejan deberían de manifestarse contra ustedes, que fueron los que nos castigaron con este sistema de financiación... (*Aplausos*). Si tuviéramos, señorías, la financiación de la comunidad autónoma que mejor financiación tiene de España, tendríamos 1.017 millones de euros más para poner a disposición de las personas de esta comunidad autónoma.

¡Cómo nos pueden reprochar a nosotros que el déficit es mala gestión! El déficit es un déficit de financiación, señorías, se pongan como se pongan. Y lo peor de todo es que ustedes, que ahora piden también ese cambio, nosotros lo pedíamos antes, no lo quisimos, y ahora lo pedimos también, decían ustedes: “nadie nos trata de forma discriminatoria”. Lo decía la candidata socialista a la presidencia de la Comunidad Autónoma, y decía que no se nos trataba con discriminación. Que no tengamos 252 millones de euros más para invertir en los murcianos, ¿eso es discriminación o no es discriminación? Es discriminación, señorías. O que ahora, quien nos recuerda la deuda histórica, que seguimos nosotros también todos los días pidiendo, nos diga que hay que reclamar la deuda histórica, ¡que los socialistas de la Región de Murcia nos digan a nosotros que hay que reclamar la deuda histórica!, cuando la señora candidata dijo en un diario también que de la deuda histórica con carácter retroactivo, ni hablar. ¿Ahora vienen a exigir la deuda histórica? Señorías, qué incoherencia, ¡qué incoherencia!

Los ciudadanos de la Región de Murcia no se merecen esto, hoy se merecían otro tipo de debate, un debate de propuestas, señorías, un debate en el que ustedes hubieran hecho propuestas. Pero, es más, mire, le voy a demostrar también por qué no es un déficit de gestión, por qué es un déficit de financiación. Yo tengo aquí el informe sobre el gasto de las administraciones públicas 2012. La región que menos les cuesta a sus ciudadanos es la Región de Murcia. ¿Es cuestión de gasto? La región que menos les cuesta a sus ciudadanos es la Región de Murcia, luego no es cuestión de gasto, señorías, no es cuestión de despilfarro, no es cuestión de falta de gestión, es cuestión de financiación. Les puedo decir, por ejemplo, cuánto les costamos, por decirlo entre comillas, a los habitantes de la Región de Murcia. Nosotros les costamos, según este estudio, 5.806 euros a cada habitante, cuando, por ejemplo, el País Vasco (por aquel entonces estaba gobernado por un socialista) le costaba a cada vasco y vasca 16.553 euros. Podría hablar de otras muchas, pero no voy a entrar en más. Por lo tanto, señorías, no hablemos de eso, no hablemos de que es una falta de gestión del Gobierno, suban aquí y reconozcan que se equivocaron al apoyar ese sistema de financiación, y así todos juntos podremos demandarlo con más rotundidad. Será mucho mejor, será mejor.

Miren, es que quien nos acusa a nosotros de que ponemos los ERE, que hacemos cosas así, que damos tijeretazos, hacen, por ejemplo, en su plantilla, en la plantilla que trabaja en su sede un ERE (no en la regional, no voy por ustedes), hacen un ERE en su plantilla nacional para ahorrarse 6 millones de euros. Eso es el Partido Socialista Obrero Español, hacen un ERE y se ahorran 6 millones de euros. ¿Están ustedes destruyendo empleo o están adaptándose al dinero que tienen?

Miren, yo estudio siempre las propuestas que haga la oposición, y en este caso he tenido que irme fuera de este debate para estudiar las propuestas que hacen, y he encontrado la referencia que hace la señora García Retegui a sus propuestas, y se concreta en esto... Este es el plan que presenta el Partido Socialista de la Región de Murcia para sacar a la Región de Murcia de la crisis. Como verán ustedes, este ambicioso plan, de 1, 2, 3, 4, 5 y 6 hojas, va a sacar a la Región de Murcia de la crisis, porque dice que son ocho estrategias para crear empleo, dinamizar la economía, ayudar a pequeñas y medianas empresas, empresas familiares, hacer una Administración eficaz... Sí, yo lo que sé es lo que es un “powerpoint”, un “powerpoint” que se llama.

Miren, al leerlo...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Guarden silencio.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Al leerlo, lo primero que me hace es ratificarme que es un resumen, en que hay que quitar la LOGSE, en que hay que poner la LOMCE. Su resumen, señorías (se lo digo sin acritud para que lo cambien), tiene dos faltas de ortografía. No, no, lo hemos bajado de su página web...

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Hasta el Boletín Oficial contiene faltas...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Pero, es más, se basa en ocho importantes estrategias.

La primera estrategia -todo esto es novedoso, señor Bernal, vaya usted tomando nota-, que va a ser muy importante porque esto es lo que nos va a salvar a la Región de Murcia, estrategia crediticia, apoyo en la búsqueda de financiación de proyectos, dice, acuerdos con las entidades financieras y financiación decidida a los proyectos de I+D+I, y, señor presidente, señor Sevilla, aval de proyectos estratégicos. Todo muy novedoso, todo recién sacado del horno y que nos va a sacar de la crisis.

Segunda estrategia, estrategia para crear empleo. Plan de choque contra el desempleo. Contratación de 12.000 personas durante seis meses, parados de larga duración y familias con todos sus miembros en paro. ¿Por qué 12.000, por qué no 15.000, 27.000, 6.000 o 48.000? ¿Y luego quién paga sus contratos?, ¿el Banco Europeo de Inversiones, como dice aquí? Tendrán que convencerlo, tendrán que devolverle el dinero. Eso creará déficit, habrá que devolverlo.

Miren, esto cada vez se va pareciendo más al Plan-E. Sí, señorías, pero no puedo decir que es el Plan-E, porque el Plan-E tenía mucho dinero, yo a esto le voy a llamar “el plan mini-E”, o, en todo caso, “el plan e minúscula”, porque esto suena, señorías, y lo digo en serio, a que ustedes han

realizado una minicumbre, han sacado miniconclusiones, que esto tendrá miniresultados y tendrá un impacto mínimo. Señorías, solo les falta a estas minipropuestas unos minicarteles para que definitivamente sea el plan-e. (*Aplausos*). Porque, además, tampoco han reconocido que deberían de hacerlo, que el Plan-E fue un fracaso para España, fue un fracaso para España, gastamos miles de millones de euros, miles de millones de euros, para que ahora el Tribunal de Cuentas nos diga que el Plan-E, de Zapatero, no sirvió para crear empleo, repito, el Tribunal de Cuentas de España dice que el Plan-E no sirvió para crear empleo. En definitiva, señorías, otro plan, plan mini-e, que nosotros desde luego no estamos dispuestos a aceptar.

Mire, la rambla de Molina, si está se hizo por el alcalde y se hizo por este diputado, que cuando era diputado sacamos al Ministerio de España un plan de avenidas para Molina, y así se hizo.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

¡Con el Plan E, con el Plan E!

SR. RUIZ LÓPEZ:

...aunque a ustedes les moleste.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Ruiz.

Señora García Retegui, guarde riguroso silencio, porque con el mismo rigor aplicaré el Reglamento.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Mire, señor presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Sánchez-Castañol, escuche también al presidente.

SR. RUIZ LOPEZ:

Señor presidente, lo ha dicho muy bien el presidente del Gobierno, no se puede criticar que el presidente trabaje en Bruselas por la Región de Murcia, por España también, que eso también es trabajar por la Región de Murcia, y luego criticar que no está aquí.

Cuando ustedes fueron a Europa, aquí lo tengo: “Tovar -dice aquí- regresa de su viaje por Bruselas tras reunirse con eurodiputados socialistas y con el comisario Almunia”. “El PSRM reclama más presencia de la región en la Unión Europea”. ¿Cómo que más región, si dicen ustedes que está demasiado tiempo? Aclárense. Pero lo peor de todo es que cuando fueron a Bruselas fueron a reunirse con eurodiputados españoles y con Joaquín Almunia, que, por cierto, viene mucho a la Región de Murcia; podrían haber aprovechado cuando estaba aquí y haberse reunido con él.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Digo que, además, tanto éxito no tuvo que tener su excursión, puesto que sectores socialistas mostraron su malestar por la excursión -lo decían ellos, no lo digo yo, a nadie le puede molestar- de González Tovar a Bruselas. Algunos de los que mostraban su malestar hoy están aquí.

Miren, de agua yo creo que se ha quedado muy claro. El presidente Valcárcel, lo han dicho siempre los regantes, ha sido el que ha defendido el agua para la Región de Murcia. Los regantes, cuando se acabó el Estatuto de Castilla-La Mancha, dijeron una frase que yo considero que resume mucho de lo que ha hecho siempre el presidente Valcárcel, y dijeron: el presidente Valcárcel le ha puesto el tablacho al Estatuto de Castilla-La Mancha, y gracias a él se salvó el trasvase del Tajo-Segura”.

Creo que tenemos una oportunidad que no debemos de desaprovechar. Nosotros ya hemos pactado con los regantes, hemos pactado con el Ministerio, hemos pactado con Valencia, ¿por qué no se suman ustedes? Yo creo que sería lógico, coherente, y, si me apuran, políticamente conveniente. Señor Soler, yo estoy seguro de que usted sí estaría dispuesto a firmar.

Miren, nos pasa además que esa falta de criterio en la defensa de los intereses de la Región de Murcia nos ha traído muchos problemas a los españoles, muchos problemas a la Región de Murcia.

Lo he dicho antes en mi intervención, esta mañana, que problemas que ellos tienen, que problemas que tiene el Partido Socialista Obrero Español los trasladan a España, los convierten en un problema de los españoles. Y lo he dicho por una cosa muy importante, y, por desgracia, en vez de aludido he sido eludido por la señora García Retegui cuando le he hecho la pregunta, y yo le he preguntado si ella creía en el Estado autonómico o creía en el Estado federal. Yo creo que los murcianos debemos saber si el Partido Socialista de la Región de Murcia cree en el Estado federal o cree en el Estado autonómico, porque, claro, si yo me voy a leer lo que ella dice, vamos a ver si entre todos sacamos una conclusión de lo que piensa el Partido Socialista de la Región de Murcia. En su blog, la señora García Retegui dice: “creo en el Estado autonómico”. Firmemente lo dice: “creo en el Estado autonómico”. Muy bien, yo también, señora García Retegui. Y después, la señora García Retegui tiene un acto con la señora Silva el 25 de marzo de 2011, y dice: “seguimos defendiendo el modelo de autonomías con uñas y dientes, porque es lo mejor para España”. Estoy de acuerdo con usted, señora García Retegui, estoy de acuerdo con usted. Pero, claro, el tiempo sigue pasando y surge un problema en el Partido Socialista Obrero Español con el Partido Socialista catalán. ¿Cómo arreglamos esto, Alfredo, cómo lo arreglamos? “Pues habrá que hacer un sistema federal”.

Cuando yo le pregunté a los socialistas de la Región de Murcia, cuando tuvimos el debate sobre la Conferencia de Presidentes, si pensaban y creían en un Estado federal, desde todos los bancos decían que no. Les dije, quiero saberlo, y nadie hablaba, y les volví a decir, quiero saberlo, y empezó a decirse “noooooo”, se oía así, como si fuera... Muy bien, pues ahora, el 3 del 1 de 2013, la señora García Retegui dice que el modelo de las autonomías ha quedado obsoleto. No, no, el modelo de las autonomías ha quedado obsoleto.

Y entonces yo me pregunto, ¿qué hace la señora García Retegui presentándose a presidenta de una autonomía? Y yo me pregunto, ¿qué hace la señora García Retegui en un parlamento autonómico? Y yo me pregunto, ¿por qué han cambiado su criterio?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, se le escucha demasiado, guarde silencio, y mucho menos para criticar, no ya apostillar al que está en el uso de la palabra.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Señorías, tengo muchas cosas que decir aquí, voy a intentar ser rápido.

Una imagen vale más que mil palabras. Burbuja inmobiliaria. Esto que ven aquí es el saldo vivo de crédito inmobiliario por empresas. Aquí, señorías, es donde dejó de gobernar el Partido Popular. ¿Dónde está la burbuja inmobiliaria? (También tenemos otra, tengo más. No, no, no tengo que darle la vuelta porque está bien). Adquisición y rehabilitación de viviendas. ¿Dónde está? Aquí es donde deja de gobernar el Partido Popular, aquí, ¿dónde está la burbuja inmobiliaria?

Miren, vamos a hablar del aeropuerto. Vamos a hablar del aeropuerto porque a mí me gusta hablar del aeropuerto. Ustedes mienten cuando dicen que no apoyaron el aval, pero mienten porque además quien los desmiente es el Diario de Sesiones.

Miren, nosotros presentamos una enmienda, esta enmienda. Lo digo para que vayan apuntando, por si alguien quiere comprobarlo, a ver si yo digo la verdad o no la digo, la enmienda 16.460, presentada el 26 del 11 de 2009. A esta enmienda se presenta una transacción del grupo parlamentario Socialista, ¿verdad, señora García Retegui? ¿Verdad, señora Rosique? Esa transacción, donde dice que ellos no estaban de acuerdo con esa renuncia al beneficio de excusión, contempla el beneficio de excusión. Aquí está, aquí está la enmienda aprobada, certificado de la Secretaría General de esta Cámara, señorías, por si alguien piensa que miento. Es más, es verdad, 2009, Diario de Sesiones, 16 de diciembre de 2009: “Gracias, señorías -dice la portavoz socialista en aquel momento-, el grupo parlamentario Socialista presenta una propuesta de transacción a la enmienda presentada por el grupo parlamentario Popular, en referencia a la concesión de un aval para la construcción del aeropuerto internacional de la Región de Murcia”. ¿Quién miente? ¿Miente el Diario de Sesiones o miente el grupo Socialista? Es más, dice: “el añadido que se nos propone de 200 millones, donde se dice -está hablando la portavoz del grupo Socialista- que en la firma del contrato del aval se van a garantizar los principios de eficacia, tal, tal tal... entendemos que también queda recogida en la petición de nuestra transacción. Y decir, señor presidente, señorías, que esto lo que demuestra es que por encima de todas las cosas el Partido Socialista no está ausente, está presente en todo aquello de interés regional para los ciudadanos de la Región de Murcia”. Como consecuencia de la intervención, se someterá a votación. Todos votan a favor, todos votamos a favor, excepto el señor Pujante.

Por lo tanto, señorías...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Para terminar, señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Para terminar, como dice el señor presidente, quiero también dejar bien claro de donde viene la veleidad del presidente Valcárcel de hacer un aeropuerto. Lo ha dicho él. Aquí tengo... No, de los romanos no, pero... Decía aquí un señor: “Y sería, por último, una de las mayores satisfacciones que esta diputación de la República podría tener, por ser republicana esencialmente, que es decir democrática, y por ser murciana, que es decir afectuosa, el que la aprobasen las Cortes la nueva ley provincial, que habrá de hacer plenamente posible la vida casi autónoma de estas corporaciones en el orden económico, sea la misma diputación de Murcia, que se vio precisada a hacer desaparecer de sus presupuestos la consignación que en ellos se encontró para construcción de aeropuerto”. Lo firmaba el presidente de la Diputación Provincial, y no era el presidente Valcárcel, era don Antonio Pascual.

Pero más. En las actas de la Cámara de Comercio, dicen: “Manifestó el señor Cerdá -no el consejero, ni la vicepresidenta, ni la secretaria- que durante la charla tan cordial en que se deslizó el acto amenizado por el señor De la Cierva, con la explicación clara y sencilla de los últimos adelantos

del autogiro, surgió de entre los reunidos la iniciativa que esta Presidencia está dispuesta a aceptar, si cuenta con el acatamiento y con el entusiasmo de todos, puesto que para todos será timbre de orgullo, el de la construcción de un campo de aterrizaje”, que luego dice que deberíamos llamar aeropuerto comercial.

Por lo tanto, señorías, el aeropuerto es una vieja aspiración, una vieja aspiración de nuestra región.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

De nuevo le ruego que concluya, señor Ruiz.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Y termino diciendo, señorías, que han perdido una gran oportunidad, que han tenido la oportunidad de coger la mano que le ha tendido el presidente.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora García Retegui, permita que se continúe el discurso.

SR. RUIZ LÓPEZ:

Digo que han perdido una gran oportunidad, una buena oportunidad para coger la mano que le tendía el presidente, pero yo creo que hemos perdido entre todos una gran oportunidad, que es la de hacer una política con mayúsculas.

Hoy hubiera sido un día en que los ciudadanos deseaban que nosotros hubiéramos llegado a acuerdos, pero si ustedes no quieren acuerdos, lo hemos dicho, nosotros seguiremos acordando con la sociedad, con los agentes sociales y con quien quiera el bien para la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente, tiene de nuevo la palabra.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Voy a ser breve, dije que lo sería y quiero serlo, y empiezo por responder a la señora Retegui. Es cierto que usted me había preguntado anteriormente sobre las ayudas a los agricultores y ganaderos del Guadalentín. Es verdad que entre tanto papel no lo vi, no le respondí antes y lo hago ahora, para decirle que desde el Gobierno de la Región hemos puesto en marcha, y estamos trabajando, además de manera muy intensa, en la reparación y el acondicionamiento de caminos rurales, y también en las infraestructuras dañadas. Se ha conseguido para los agricultores la exención total de módulos fiscales en todos los cultivos y ganaderías, así como moratorias en el pago de las cuotas de la Seguridad Social por conceptos de recaudación conjunta, y desde el Ministerio de Agricultura se ha sacado la orden de concesión de ayudas por daños causados en producciones agrícolas y ganaderas, destinada a aquellos con pólizas en vigor amparadas en el Plan de Seguros Agrarios Combinados, que habiendo sufrido daños en explotaciones agrarias y ganaderas no estén cubiertos por las líneas de aseguramiento contenidas en el plan. Agroseguro ha indemnizado ya una superficie de 1.428 hectáreas por un

importe de 3,8 millones de euros. Seguimos reivindicando la concesión de ayudas directas y líneas de financiación de bajo interés destinadas a los afectados para posibilitar la recuperación de sus explotaciones.

Y le diré también que la conducción de agua del pantano de Puentes a Lorca se va a renovar totalmente con la construcción de dos embalses. Ahora tienen una pérdida de más de 90 litros por segundo y un presupuesto de salida para la recuperación de esta obra de 8 millones de euros. Esto se ha hecho a petición de la Comunidad Autónoma y de los regantes de Lorca. Un 80% sería de fondos de cohesión y el 20% restante lo cubrirían los regantes.

Bien. Dice usted, por otra parte, que -en eso me daba la razón- en el año 1995 había un 25% de paro, y además yo mismo reconocía que estábamos saliendo de la crisis. Claro, precisamente, la dificultad de ahora es mucho mayor, porque ahora no estamos saliendo de la crisis, estamos en la peor crisis, y tenemos no un 25, es verdad, pero sí un 27 de paro, un 27 de paro habiéndose incrementado de una manera extraordinaria, como bien es sabido por parte de todos, la población activa en esta región. Es que si no hubiéramos crecido igual en materia de población activa como la media nacional, hoy estaríamos en el 6% de paro y no en el 27% de paro. Por lo tanto usted mismo con sus datos, tratando de desmontar mi teoría lo que ha hecho ha sido reforzarla. Hoy es un tiempo mucho más complicado, mucho más difícil que en el año 1995, y aún así, repito, y eso es por lo que antes comentaba lo que comentaba, creo que estamos en la mejor disposición de poder mirar con optimismo al futuro.

Bien, dice usted: ¿es que acaso hay que agradecer el cierre de hospitales? No, no hay que agradecerlo, lo que hay que hacer es valorar la racionalización. No se trata de perder, ni mucho menos, la calidad de los servicios básicos, de la sanidad, de la educación, etcétera, porque haya una racionalización acorde con la situación económica. Si es que, vuelvo a repetir, que nadie nos puede pedir, porque nadie lo está haciendo en ningún lugar ni de España ni del mundo, que vayamos a mantener los mismos servicios con menos dinero. Esa regla es imposible del todo, no hay aritmética, no hay matemática, no hay física, ni química, ni metafísica capaz de poder dar como solución real, creíble, el que con menos recursos mantengo los mismos servicios. Del todo imposible, señora Retegui.

Bueno, yo presenté un plan. Dirá usted: bueno, pues entonces los planes que usted ha presentado, si al final resulta que el reequilibrio ni usted mismo cree en ello... No, no, no, yo soy muy sincero y espero que ustedes entiendan además la clave en la que estamos hablando. Nosotros presentamos un plan de reequilibrio, un plan que sea creíble ante el Ministerio, porque si el plan que presento al Ministerio es el que después cumplo, o deja de ser creíble, o no es lo que el Ministerio espera, no esperen ustedes que nos vayan al final a facilitar el plan, eso que dice usted que es una intervención. No, es una bendición, es una bendición. Lo que no podía ser era lo que pasaba antes:

-Oiga, que usted me tiene que autorizar a que me endeude. Ya, déjemelo pensar. Y pasaba un mes, y dos meses, y tres meses, y cinco meses.

-¿Me puede usted autorizar ya? Estoy al cuello, me vencen los préstamos. Y no había autorización, y cuando te la daban te decían: vale, le autorizo.

-Vale, y ¿ahora qué? Ahora vaya usted por ahí y búsquese la vida, va usted a Londres a ver si hay por ahí un grupo de inversión, va usted a Japón a ver si esto quieren prestarle...

Esto es que lo hemos sufrido nosotros, es que no estoy hablando en hipótesis, no estoy diciendo algo que pudo pasar que no ocurrió, estoy hablando de algo que ha ocurrido, lamentablemente, y esto pasaba con ustedes, no con ustedes, con el Gobierno anterior, esto ocurría con el Gobierno anterior. Este no, este ha decidido darnos las garantías, la seguridad, y por tanto la tranquilidad de saber de que vamos a disponer en todo momento de recursos, como está ocurriendo, para hacer frente a esta situación.

Dice usted: bueno, pues nada, pues entonces le engañamos todos. Le facilito el número de Montoro ahora y dígaselo usted: Montoro, que te están engañando por aquí. Hombre, no me diga...

no comente usted esas cosas, no comente usted eso, que estamos aquí en público, en directo, abierto totalmente. No se trata de eso.

Bueno, y al margen de eso, señora Retegui, aparte yo creo que tiene usted un pequeño lío con el tema del IRPF. Vuelvo a repetirle que el IRPF, que es un 50% compartido con el otro 50 de España, esa recaudación tiene unos tramos, tiene unos topes, y nosotros aplicamos por lo tanto esos topes en función de tales conceptos. Ahora mismo el IRPF está a niveles máximos, en Murcia está al nivel de las comunidades autónomas de España más elevado. Por lo tanto no hay ningún trato de favor a los ricos, no digamos esto, es demagogia y además no es verdad, no es verdad. Repito, es así y compruébelo usted directamente.

El impuesto de patrimonio está al nivel máximo también, se nos está reclamando algo que está por encima incluso de las previsiones que ustedes mismos hacen.

Y sobre el impuesto medioambiental, pues, mire usted, qué quiere que le diga, este que recaudó 18 millones de euros es un impuesto que eliminamos, y además con efecto 1 de enero. ¿Por qué?, porque si no era el usuario el que tenía que pagar. De esta manera paga la empresa, con lo cual esta fue la decisión que tomó el Gobierno.

En consecuencia... Dispongo de cinco minutos y no me deja hablar, ¡Dios mío! Yo que estoy tratando de ser... No, si todavía me va a marcar el tiempo y decirme que me queda un minuto. Espere un momento, leñe, espere un momentico, no me interrumpa.

Esta es la cuestión. No ha habido de verdad, de verdad, señora Retegui, ninguna merma de recaudación tributaria, como usted apuntaba anteriormente. Nuestros ingresos están a un nivel que admite ya muy poco margen, y no obstante, aun así, pronto serán presentados, como es natural, los propósitos del Gobierno en ese sentido.

Dice usted que las empresas públicas, porque en Andalucía... y aquí en Murcia sin embargo... No, esto no es así. Andalucía tiene 111 entes públicos previstos para su supresión, de los que se han suprimido 17, y están en proceso 96. Se lo digo yo, se lo digo yo y hágame caso porque es así. Mientras que la Región de Murcia tiene un total de 104 entes, se han reducido del 2011 al 12, 26, ahora hay una situación... quedan 78, hay una reducción este tiempo de 6, que ya se han llevado a cabo, quedarían 72. El Consejo de Gobierno está reestructurando otros 7. Hay una proposición de ley del grupo parlamentario para otros 4, con lo cual quedarían 61. Y de esos 61 hay sociedades que no consolidan, que son 14; en proceso de disolución hay 7, con lo cual quedarían 40. Claro, es que hablamos... "tiene usted un centenar". No, no hay un centenar, hay 40, pero de estos 40 quiero que sepan que una inmensa mayoría no cuestan dinero. Dos, están participados por el Estado español. Tres, no depende pues de nosotros llevar a cabo la supresión, puesto que ha de ser consensuada con el Estado. Cuatro, muchos de ellos es que son fundamentales, es que hablamos de la Universidad, es que hablamos del Info, es que hablamos del Servicio Murciano de Salud. La consejera apuntaba "a mí también, recuérdame". Efectivamente. Es decir, no son susceptibles por lo tanto de desaparición.

Verá usted que una vez que se explica esto ya no son los cien. "Hay cien y no han hecho nada". Bueno, ahora quienes nos oigan... miren, no hay cien, se ha hecho mucho, hay 40 y seguimos, y además, de los 40, muy poquitos más que va a haber.

Señor Pujante, me tiene usted confundido, aunque también es verdad que cada día me confunde menos. Yo no voy a entrar mucho a las cosas que usted ha dicho, pero no dejaré escapar alguna, desde luego, faltaría más. Después de su mitin... era un mitin que además ha sido acogido como un mitin, con una eclosión final, que es la que suele ocurrir en los mítines. Esto no es un lugar para mítines, esto no es un lugar para mítines, y venir aquí a mitinear y además a hacer la más grande demagogia, otra vez con los muertos... Mire, a mí un compañero suyo me achacó 19 muertos de Chinchilla. Ahora dirá que aquello no era Izquierda Unida por lo visto, ¡eh! A mí aquí se me achacaron, se me acusó de haber matado a 19 personas, ¡eh! Entonces ¡ojo!, ¡ojo!, que eso es muy serio. Por eso digo que desde aquel día dije: espero que no venga ningún descerebrado otra vez a esta Cámara a elaborar discursos similares. Usted me está entendiendo lo que yo le estoy diciendo

¿verdad? Se lo puedo decir más claro todavía, pero usted me ha entendido muy bien. No es de recibo que se puedan encender con palabras como las que usted pronunciaba aquí discursos y ánimos de ese calibre. Ya se lo digo, no puede ser. Yo, desde luego, no lo voy a aceptar bajo ningún concepto. No soy presidente de esta Cámara, Dios me libre de tratar de indicar a alguien. Habla Ramón Luis Valcárcel, y Ramón Luis Valcárcel le dice a usted que eso no lo va a tolerar. Menos mítines, menos carga de profundidad a la hora de plantear cosas, que usted además sabe, porque nunca fue así, que es pura demagogia, pura demagogia, para encender a algunos chicos que están enardecidos, unos con más razón, otros con menos razón, algunos con criterios muy respetables, otros con criterios absolutamente repugnantes y por lo tanto rechazables. Esto es una Cámara en donde se dice la verdad, y yo digo la verdad, y a quien le duela que le duela, qué vamos a hacerle. Esto es lo que es.

Y desde luego no se puede venir aquí a estar hablando, como se habla, porque la Junta de Andalucía, con las 6.000 casas, que eso es mentira... Eso es verdad, y si no le vale el dato, fíjese, otro más: una mujer podría ir a la cárcel por ocupar, igualmente, un piso vacío de la Junta. “Stop Desahucios denuncia las contradicciones de Izquierda Unida, que por vía penal ha denunciado a una madre soltera que podría ser condenada a cinco años de cárcel”. Esto es del 16 de mayo, ¡eh!, esto no es de hace tres años, esto es de los suyos, ¡los suyos, los que gobiernan!, esos que tanto apoya usted, esta es la realidad de la Junta, esta. (*Aplausos*)

Por eso me acojo a las palabras del portavoz, échele usted valor y váyase también a decir las cosas que dice aquí, delante de una claqué, respetable pero claqué, vaya usted a Andalucía y dígalos también.

Y ya que hablamos de Andalucía, no juegue usted con el despido de los interinos, no juegue usted con eso, porque a lo mejor cae también en el tremendo error de jugar con otras muchas gentes que no tienen que ser necesariamente interinos, pero que han terminado una carrera como cualquier interino, que se han dejado muchos años de su juventud estudiando, que aprueban una oposición con mucha nota, y puede ser que estén terminando sirviendo copas un fin de semana, aunque hayan sacado un 9 en la oposición. ¿Eso es justicia? Para usted sí, para mí no, para mí no, ¡ya está bien! (*Aplausos*).

Y usted hace uso, falsificando la realidad, de que es que nosotros somos, aquí en la Comunidad Autónoma, quienes hemos tomado estas decisiones, y sabe muy bien que no, pero es que además sabe muy bien que no, y quiero decir a todo el mundo que usted sabe que no y que miente deliberadamente cuando sube aquí a decir lo que ha dicho, consciente de que miente, porque la normativa estatal hace un año incrementó el número de horas lectivas en todo el territorio nacional. No era por lo tanto Murcia, eran todas las comunidades, todas las comunidades autónomas. ¿Está claro o no está claro? Y además se hizo en un contexto de dificultad financiera que no hará falta que vuelva otra vez a explicar, y ponía en peligro por lo tanto el mantenimiento de un servicio público esencial como es la educación. He dicho público, sí, público, porque creemos en lo público, y hablaremos de ello aunque sea 10 segundos, que no van a ser más. Y ese acuerdo de interinos, esto que alguien dice “imposición, que no es acuerdo”, aquí el consejero se ha dejado la piel, se ha dejado la piel, y ha alcanzado además un principio de acuerdo, y qué casualidad que cuando se había alcanzado el principio de acuerdo sobre ese equilibrio se rompía ese principio de acuerdo, se rompía, porque no estaban tanto por el interés del acuerdo, estaban por el interés del desgaste político a un Gobierno. Hay que decirlo y hay que denunciarlo así. Los interinos no son todos los interinos, hay interinos e interinos (*aplausos*), y lo digo aquí, y no me oculto. Además, saben donde vivo, ¡si saben donde vivo!, ¡si están todos los días en mi casa diciendo lo que dicen! No me preocupa, lo digo, soy libre y no me calla nadie la voz. ¿Está claro, señor Pujante? No mienta más. Nada de imposiciones, nada de imposiciones. Se ha intentado negociar, cuatro meses intentándolo y no hubo acuerdo, y cuando además el Consejo de Gobierno propone un acuerdo, mejor incluso que el que ellos casi aceptaban, que alguien llegaría después para decir: no seáis tontos, ¡hombre!, al Gobierno, leña, ¡ni se os ocurra, ni se os ocurra! Porque eso es así, eso es la Biblia, ¿eh?, eso es la Biblia. Y cuando hemos alcanzado

en Consejo de Gobierno un acuerdo mucho más generoso, tampoco lo aceptan. ¿Qué significa esto?, que hay unos pocos que les viene bien, que van a jugar ustedes con los pobres desgraciados, que van a utilizarlos... Sigán utilizándolos, un día se darán cuenta y las pagarán ustedes, porque serán ellos quienes se las hagan pagar.

En cualquiera de los casos, vuelvo a repetir, esta es la posición del Gobierno, y anuncio abierto: no va a haber otra, no va a haber otra, y no vamos a hacer injusticia con quienes realmente también se dedican a trabajar, a estudiar, a aprobar con nota, pero como no era interino y como no se le aplica el equilibrio, porque aquí el equilibrio es: yo saco un cero pero usted a mí me tiene que poner al frente de mi responsabilidad. ¿Y el que sacó un 10 qué? No, ese no, ese no trabajó antes, ni va a trabajar nunca, según esto jamás va a trabajar, no les dan oportunidades. Pues no, aquí estamos en la cultura del esfuerzo y ustedes sigan haciendo la cultura de la caña. Cada cual hace la que quiere. *(Aplausos)*.

Termino. Vivo en Gran Vía, número 9, en Murcia... No, lo sabe todo el mundo. Si hay alguien que no lo sabe, que lo sepa, no me oculto, Gran Vía, número 9.

Señor Pujante, yo no sé a veces, de verdad, cómo puede ser que venga aquí a decir “han externalizado el servicio de diálisis”, “no creen en la pública porque han externalizado el servicio de diálisis”, “y, además, yo lo que propongo -gran cosa para resolver el problema de la sanidad- es que el catering deje de ser privado y pase a ser público”. ¡Ay!, y la Orquesta Filarmónica de Berlín, vamos a intentarlo también, no sería mala idea. Esto es lo que resuelve la sanidad según los criterios del señor Pujante. Lo que usted no ha dicho, sin embargo, es que el servicio de diálisis en Andalucía se externalizó, siendo Andalucía la primera región de España en hacerlo. ¿Esto a usted no se lo han contado? Pues pregunte también, porque a lo mejor es que ciertamente no le interesa. Andalucía, con ustedes, con Izquierda Unida, fue la primera región de España en externalizar el servicio de diálisis, que lo sepan ustedes... No, Izquierda Unida gobernando no. Ahora gobierna, pero como ya viene de antes, ¡qué vamos a hacerle! ¿Y ahora dónde están ustedes, y ahora dónde están ustedes? No me vale eso...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante, guarde silencio.

SR. VALCÁRCEL SISO (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Y aquí en la Región de Murcia se ha externalizado en un solo hospital, aquí, en Cartagena, no en el resto. En Andalucía, si le sirve de algo, en toda Andalucía. Se acabó la demagogia. Y lamentablemente se acaba este debate de la peor manera posible, que es trayendo demagogia y además haciendo de esta Cámara, que es sagrada, una Cámara de, en fin... para qué vamos a hablar, algaradas por aquí, algaradas por allá. Yo simplemente digo una cosa, mi agradecimiento a quienes han aportado ideas. Aquí se puede discrepar, se tiene que discrepar, pero es bueno también confrontar ideas. Después las podremos rechazar con mayor o menor virulencia -yo soy muy vehemente-, pero, en cualquier caso, el respeto por encima de cualquiera otra cosa.

El agradecimiento asimismo porque en definitiva este Gobierno ha presentado unos proyectos, ustedes tienen ahora en sus manos adherirse a ellos o no, sumarse, debatirlos, discutirlos, alcanzar acuerdos o no. En cualquier caso, el Gobierno se va satisfecho. Hemos cumplido un año desde el último debate aquí, hemos demostrado que no es este ni mucho menos un Gobierno muerto, porque hemos enumerado centenares de actuaciones pese a la crisis que tenemos, que no este un Gobierno agotado porque hemos planteado futuro, hemos hablado de futuro, es un Gobierno, en definitiva, que cree en su región, que sabe lo que hace y que desde luego seguirá haciéndolo aun cuando aquí se pueda producir algún que otro espectáculo que me gustaría, por favor, que no volviera a repetirse.

Gracias.
(Aplausos).

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, presidente.
Señorías, una vez concluido el debate, como saben, es el momento de discutir las propuestas de los grupos.

Para presentar las suyas, en primer lugar, por parte del Partido Socialista, tiene la palabra... ¿el señor Oñate?

SR. OÑATE MARÍN:

Buenas tardes.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Un momento, señor Oñate.
Sí, creo que puede continuar.

SR. OÑATE MARÍN:

Ya en la Junta de Portavoces pedimos que el debate sobre las propuestas de resolución se trasladara como creo que se hace en el Congreso de los Diputados a un pleno en día distinto, porque el clima que se suele generar aquí después de los rifirrafes del debate del estado de la Región quizá no sea el más propicio, sobre todo un día como hoy, donde además, en fin, hemos tenido que estar perdiéndonos el debate para poder transaccionar alguna de las propuestas. No había por qué ponerse tan ofendido ni tan enfadado para decir que no a un pleno en el día de mañana, que era perfectamente sencillo de hacer.

Digo dos cuestiones previas sobre nuestras resoluciones, y es que hemos sido conscientes de que las hacemos en el peor momento de la coyuntura y que por tanto tenemos que afinar más. Digo una segunda cosa, y es que el Reglamento establece un máximo de quince; podríamos haber hecho ochocientas. Yo voy a dedicar mi intervención no a explicar las quince resoluciones sino a decir por qué esas quince y no otras.

Si me lo permiten, se lo explicaré en cinco bloques:

El primero de ellos tiene que ver precisamente con lo que ahora mismo es la médula del debate político, de lo que es la práctica política, la relación en los debates de consolidación fiscal, los debates de la competitividad de nuestras empresas, el debate del empleo. Ahí hemos presentado seis resoluciones, que aceptan estos principios como deseables, son seis resoluciones que intentan dar una vuelta a las prioridades que el Gobierno regional viene estableciendo.

Decirles, como introducción, que en el debate sobre si primero es la economía y el empleo, nosotros hace tiempo que venimos advirtiendo en este Parlamento, durante todo este año lo venimos diciendo, que no habrá economía, no habrá empleo sin recuperación, pero sobre todo no habrá recuperación si antes no se produce una caída importante del desempleo, y lo hemos explicado muchas veces diciendo que gran parte del crecimiento económico de un país depende del consumo privado, que el consumo privado depende de la confianza de los consumidores, y con la situación de desempleo que hay en estos momentos es imposible, imposible, una reactivación, porque entre los que no tienen dinero y los que tienen sus barbas puestas a remojar, por si se las cortan, ahora mismo no hay un clima de confianza suficiente. Y además decíamos otra cosa, y es que, aun cuando haya

recuperación económica, todo el mundo admite que no se esperan otras burbujas para el empleo, todo admite por tanto que el sector privado no va a ser por sí solo capaz de levantar ni siquiera mínimamente los índices de desempleo que ahora mismo estamos padeciendo.

Digo esto como introducción de lo que ya se va abriendo camino en Europa y en España, y es que solo podemos afrontar la situación económico-social y de empleo que existe en este país si desde las administraciones públicas se hacen políticas de estímulo, si al empleo se le ayuda con ventilación asistida, y en esa dirección hemos presentado dos propuestas estrella, una seguramente coincidente, que es la de un plan de empleo juvenil. Decimos aquí -no voy a explicarla, como he dicho con todas- que nuestro plan de empleo juvenil es para ocupar a los jóvenes que están y también para que puedan venir los jóvenes a los que hemos obligado a emigrar. Nosotros somos más de la escuela italiana, y es que a los que se han marchado hay que pedirles perdón y darles oportunidades y no como hace la ministra Báñez, que les pide el voto por haberles facilitado la movilidad exterior, que llama ella. Hemos presentado otro plan, que quizá no tenga tanta fortuna. Ahora mismo, en fin, lo más trágico de la crisis lo están padeciendo las familias que tienen todos sus miembros en paro, esas familias han venido sobreviviendo sobre la base de la caja de resistencia de la institución familiar, que en este país funciona bien. Parece que no es lo mismo 48.000 hogares con todos sus miembros en paro hace tres años que hoy; sería igual de grave, con un añadido, y es que en tres años han agotado esas cajas de reservas. Por tanto, tenemos que hacer algún programa que les dé alguna esperanza, y por eso hemos propuesto 12.000 empleos destinados fundamentalmente, insistimos, a familias con todos sus miembros en paro.

Hacemos propuestas para la defensa de la competitividad de las empresas. Sí le decimos, aprovechando que está aquí el señor consejero, y no me refiero a él solo sino a lo que es la práctica del Partido Popular. Nosotros no creemos que la competitividad de España ni la de Murcia se tengan que basar exclusivamente... no se debe basar en absoluto en el empobrecimiento de la población española, que es el camino que se está... el abaratamiento de los salarios, el abaratamiento de productos, sino que tiene que haber medidas de estímulo, fundamentalmente de basarse en el conocimiento, y por eso hemos presentado propuestas para elevar la inversión en I+D+I. También aquí les citamos la propuesta que hacemos para que la Universidad tenga un mejor tratamiento.

Al mismo tiempo, también intentamos con nuestras resoluciones resolver un problema que se está diciendo que es medular ahora mismo en la falta de salida de la crisis, la falta o la resistencia de la banca privada a conceder créditos. Nosotros creemos que no nos podemos quedar haciendo el don Tancredo mientras que la banca cambia de criterio, que tenemos dos instrumentos como son el ICO y el Icref, que pensamos que sobre ellos se puede hacer una transformación para que por lo menos en estos momentos de emergencia actúen como herramientas de financiación de la empresa privada, para que pueda salir adelante con los problemas que tiene.

Digo que todo esto necesita obviamente de mayores recursos económicos. Ha sido parte del debate de esta tarde; nosotros hacemos responsablemente las propuestas de resolución. También le presentamos medidas para tener más posibilidades económicas por parte del Gobierno, fundamentalmente tres: lo que sería la pelea por una relajación del déficit para este año, que nosotros establecemos en un mínimo del 2% del PIB como aceptable; el ahorro en el gasto improductivo por parte de la Administración, con una reducción esta vez de verdad de los entes públicos y asesores que sobren en la Administración, y una nueva cesta de ingresos, que yo no voy a glosar porque ya se ha debatido.

Y lo podría meter en cualquiera de los bloques pero lo he metido aquí, Lorca. Y lo he metido aquí justo a placer, por decir que si hablamos de que tiene que trabajar Murcia para que Lorca salga adelante, lo quiero yo decir a la inversa: Murcia solo saldrá adelante si se levanta Lorca. Porque es muy difícil recuperar la economía de una región con el tercer municipio con plomo en las alas. Por tanto he querido meter todas nuestras propuestas relacionadas con Lorca no solo por Lorca, que ya se lo merecería por solidaridad y justicia, sino porque con Lorca toda la Región tendrá más posibilida-

des de salir adelante.

El segundo bloque, algo más breve, lleva una filosofía, y es que nosotros pensamos que la dignidad de una sociedad se mide en dos cosas, en cómo desarrolla los principios de igualdad de oportunidades y la solidaridad con aquellos que más lo necesitan. Y hay tres propuestas: una, que tiene que ver con la defensa... la neutralización del ataque que nosotros sí creemos que se está haciendo sobre servicios públicos esenciales como son la sanidad y la educación; también una atención adecuada a las víctimas de violencia de género, somos la segunda región -se ha dicho- de este país en número de incidentes, y por tanto requerimos al Gobierno una actuación especial complementaria con las que se puedan hacer desde el Gobierno de la nación; y un tercer punto, que sería la lucha contra la exclusión social, exigiendo el cumplimiento íntegro tanto de la Ley de Dependencia como de la Ley de Renta Básica.

Hay un tercer bloque que tiene que ver con las políticas sectoriales. Sería amplio de tratar, pero pasaré muy deprisa por él. Hemos querido incluir el medio ambiente, porque, pese a la crisis económica, después del siglo XX que hemos pasado y el XXI que vivimos vendrán el XXII y el XXIII y tenemos que reservar algo para las generaciones que vienen detrás, y ahí están nuestras propuestas de ordenación de determinados entornos. Hemos querido hacer una resolución en el transporte, porque estamos padeciendo un cierto desorden entre las instituciones de distinto ámbito, gobernadas todas ellas por el PP, y queremos poner orden en la materia de transporte. Y en materia de vivienda, con la que está cayendo sobran palabras para justificar por qué se hace urgente, y ya llegamos tarde, una ley regional sobre el derecho a la vivienda. También en este bloque hemos metido una serie de iniciativas que tienen que ver con lo que nosotros consideramos sectores estratégicos de nuestra economía, como son la maltratada agricultura en los presupuestos, como es el turismo, como es el comercio minorista o la problemática, grave problemática, que están teniendo los empresarios que se dedican a las energías renovables.

Cuarto bloque y penúltimo de la propuesta. Muchos de los debates que se han celebrado en esta Cámara tenían una respuesta de esperanza en boca del presidente y de otros, que se pedía como una especie de conjunción astral que se produciría en el momento en que el Partido Popular estuviera en Murcia, que no tuviera el obstáculo del PSOE en Madrid, y que, si es posible, en otras comunidades como son Castilla-La Mancha y Aragón, también. Bueno, esa conjunción astral se ha producido y sin embargo lo que nosotros apreciamos es que el trato de esa conjunción PP con la Región de Murcia no solo no ha mejorado en temas claves sino que ha ido a peor. Desde ese punto de vista, pedimos un frente común, un pacto que también nosotros... el presidente hablaba de adhesión nuestra a sus pactos, supongo que después lo ha matizado, que estará pensando que nos sentemos y que cada uno ponga encima de la mesa cuáles son sus elementos de pacto; desde luego, uno que hable de agua. Nosotros vamos a aprobar la resolución que habla del memorándum. Claro, la otra pata de la defensa del agua es el rechazo a que se establezca en 400 hectómetros cúbicos la reserva no trasvasable. Aquí habría que recordarle al presidente, que se ha marchado, lo que él decía de Saavedra Fajardo: no podemos rendirnos ante la adversidad porque significa aliarse con ella. Él parece que se ha rendido ante Madrid en este tema. También reclamar a Madrid un plan especial de empleo, por ser comunidad especialmente castigada en los índices de paro. Financiación y deuda histórica, sobre la que vamos a hablar en la Comisión de Financiación, y las infraestructuras pendientes.

Ratifico lo que ha dicho mi portavoz aquí, no ha habido tanta inversión, y eso está en números contantes y sonantes, como en la etapa del Gobierno socialista. Queremos que Rajoy por lo menos se iguale con esa etapa.

SR. GARRE LOPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Señor Oñate, le ruego que vaya concluyendo.

SR. OÑATE MARÍN:

Señor presidente, voy a ir terminando con el último de los bloques. Verá que estoy haciendo un esfuerzo por resumirlo. En todo caso, en fin, parece que hoy había una predisposición a echar aquí las horas que hiciera falta.

Termino diciendo dos propuestas que tienen que ver con democracia. Una tiene que ver con ayuntamientos. Nosotros hemos pedido que se recupere el plan de obras y servicios. Lo podíamos haber hecho más abstracto, y es recordarle a la Comunidad autónoma, que es la diputación de los municipios de esta región, que las comunidades con más de una provincia tienen diputaciones que están prestando fondos a los ayuntamientos, y que la Comunidad Autónoma de Murcia por primera vez este año, de manera insólita, ha eliminado ese papel de diputación al que está obligada. Una resolución para que por lo menos se acepte que ese papel le corresponde y ponga los fondos para restablecerlos.

Y un último bloque, que tiene que ver con una demanda de la sociedad, que es la regeneración del sistema democrático, y donde proponemos que esta Asamblea Regional le dé luz a una ley de transparencia. Ya hemos presentado nosotros una proposición de ley. La reforma de la Ley Electoral, en las condiciones que están esperando los ciudadanos, y un tratamiento del servicio público de radiotelevisión, como un servicio público básico, que tendría que basarse sobre todo en consolidar Onda Regional, aunque eso fuese en perjuicio de la puesta en marcha de la nueva televisión, que nosotros creemos que solo se debe poner en funcionamiento cuando los recursos económicos permitan hacerlo en unas condiciones de calidad.

En todo caso, señor presidente, si me lo permite, con este resumen hemos querido expresar propuestas para darle un giro a la política que ahora mismo lleva el Gobierno regional, e insisto, la propuesta de pacto del presidente debe ser bidireccional, y por tanto esperamos que se aprueben las propuestas y se incorporen a sus políticas.

Y por pronunciarme..., bueno, quizás, si me lo permite el presidente, más tarde, después de la intervención que hagan los grupos políticos, fijaremos nuestra posición, según lo que nos digan, sobre las resoluciones que han presentado cada uno de ellos.

Gracias por su atención.

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Gracias, señor Oñate.

Por el grupo parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Pujante Diekmann, para la defensa de sus propuestas de resolución y fijar la posición respecto de las presentadas por otros grupos.

Tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Muchas gracias, señor presidente.

Voy a procurar ser lo más sintético posible con un conjunto de propuestas de resolución, que pretenden incidir, en definitiva, en mejorar la situación financiera, social y económica de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y poder afrontar los retos a los que nos enfrentamos en una mejor posición.

Algunas de las medidas que plantemos y que defendemos las hemos planteado en otras ocasiones y han caído desgraciadamente en saco roto, otras son instancias directas al Gobierno de la Región, y otras, demandas que hacemos al propio Gobierno de la nación.

Así, la primera es una demanda al Gobierno de la nación para que se dote con 60.000 millones de euros un plan nacional de empleo, conforme al cual la Comunidad Autónoma promoverá:

a) La redacción de un nuevo plan de empleo juvenil suficientemente dotado que combata la dramática situación laboral de la Región de Murcia, y que evite, en consecuencia también, la emigración económica.

b) La creación de un fondo suficiente para dar respuesta....

SR. GARRE LÓPEZ (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Un momento, señor Pujante.

Señorías, por favor, bajen el volumen o salgan al pasillo. Muchas gracias.

Continúe, señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Muchas gracias.

... a través de las corporaciones locales, a parados de larga duración que hayan agotado sus prestaciones por desempleo.

Y c) La creación de un plan de empleo que combata la desigualdad de la mujer en el mercado laboral.

Algunos se preguntarán de dónde van a salir los 60.000 millones de euros. Naturalmente, de una reforma fiscal progresiva y una persecución efectiva del fraude y la evasión fiscal, conforme a la propuesta que sistemáticamente traslada y actualiza periódicamente el Sindicato de Técnicos de Hacienda, Gesta, y también distintas instancias relacionadas con la Inspección de Hacienda, con propuestas a corto y a medio plazo que garantizarían la obtención de esos recursos, que efectivamente se pueden obtener, toda vez que el propio Gobierno de la Región de Murcia ha demostrado, cuando ha hecho suyas propuestas que anteriormente había rechazado a Izquierda Unida, que efectivamente se puede recaudar si existe la intención y se plasma y se concreta dicha medida fiscal.

Otra propuesta que planteamos que consiste básicamente en trasladar el decreto-ley aprobado en Andalucía para asegurar el cumplimiento de la función social de la vivienda, frenando así el drama social de los desahucios, en el margen de maniobra legislativo que se permite teniendo en cuenta la actual legislación.

En tercer lugar, que la Asamblea Regional inste al Consejo de Gobierno a que aumente la financiación del Sistema Murciano de Salud, recuperando el normal funcionamiento de los servicios sanitarios suprimidos o reducidos, contrariamente a lo que se ha afirmado a lo largo del día por parte del grupo parlamentario Popular, de que no se cierran centros de salud, hospitales, etcétera, sí que se ha producido la supresión efectiva de servicios sanitarios en las localidades referidas, y no hay más que ir a hablar con los vecinos para poder constatar esa realidad. Yo lo he hecho, si alguno más quiere apuntarse y acudir a esas poblaciones, pues lo podrá constatar de primera mano. Priorizando también la disminución de las listas de espera y garantizando la sanidad universal, listas de espera que planteamos también su necesaria reducción. Por cierto, no he recibido absolutamente ninguna contestación a los datos pormenorizados que he relatado esta mañana acerca del número de listas de espera que hay con incumplimiento flagrante de la normativa vigente en este sentido, en los distintos hospitales de la Región de Murcia.

Por otra parte, también planteamos una iniciativa para que se garantice de manera prioritaria y urgente el cumplimiento del decreto que regula la Ley de Renta Básica de Inserción, dando cumplimiento a la Ley de Promoción de la Autonomía Personal. Planteamos la elaboración de un plan de inclusión social, la creación de un fondo de urgencia social y un banco público de alimentos. Son medidas que también hemos planteado en otras ocasiones.

Planteamos en materia de educación que se dote suficientemente a las universidades públicas de la Región de Murcia, evitando la competencia desleal que se produce por parte del sector privado.

También, que se revise el acuerdo de provisión de puestos de trabajo de docente no universitario en régimen de interinidad, el acuerdo al que he hecho también anteriormente referencia.

Planteamos también como iniciativa que se promueva un convenio de colaboración con la Administración central, al objeto de que refuerce las medidas de lucha contra el fraude fiscal y la economía sumergida. Son las propuestas que darían sentido, naturalmente, a los 60.000 millones de euros que planteamos como fórmula para impulsar un plan de empleo juvenil.

Y en el ámbito autonómico planteamos una propuesta en la escala autonómica. No sabemos la que tiene prevista el vicepresidente económico, la ha anunciado pero no la ha concretado. Nosotros planteamos una tabla y tenemos ya hecho el cálculo con el asesoramiento precisamente de los técnicos que trabajan en Hacienda, y supondría alrededor de 27 millones de euros lo que se podría recaudar adicionalmente.

Planteamos, como he anunciado anteriormente, habida cuenta la mala praxis de las cajas de ahorros, una comisión de investigación parlamentaria, tanto de Caja Murcia como de la CAM, con el fin de que se pueda abordar el trabajo desarrollado por sus representantes y se puedan depurar todas las responsabilidades a que haya lugar.

También, lógicamente, garantizar el acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas, con el fin de que se pueda abordar la falta de crédito que estas tienen.

Asimismo planteamos una reorientación del modelo productivo, una propuesta alternativa a la ubicación de El Gorguel, tal y como han planteado distintos grupos ecologistas, y también la recuperación de la bahía de Portmán. Declarar a Murcia libre de *fracking* y que se lleven a cabo la elaboración de los planes de gestión de la Red Natura y los planes de ordenación, aprovechando en consecuencia también los fondos europeos que hay destinados para ello.

Planteamos otra iniciativa, teniendo en cuenta que se inste al Gobierno de la nación a que se descarte cualquier modificación normativa que recorte el derecho a decidir sobre la interrupción voluntaria del embarazo de las mujeres.

Planteamos también incrementar los medios para la prevención, protección, asesoramiento y asistencia a mujeres víctimas de violencia de género.

Planteamos también que el Pleno de la Asamblea Regional inste al Consejo de Gobierno a que se sume y firme el pacto sobre la transparencia y el buen gobierno, sobre el que no ha querido decir absolutamente nada el presidente, que ha salido huyendo de esta sala y no ha respondido a la cuestión... Sería interesante que hubiera podido escuchar las propuestas que teníamos que hacer, pero, en fin...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

... si hace caso de la propuesta de dimisión, pues a lo mejor será bienvenido.

-No, asustado no, pero cabreado sí-.

Planteamos al Gobierno de la nación que se retire la reforma de la normativa básica de régimen local, habida cuenta de que la misma implica un ataque inaceptable a la autonomía local. También que se promuevan las reformas normativas que garanticen la autonomía financiera de los municipios.

También planteamos medidas, la número 12, con respecto al Plan Lorca, que se presente a la mayor brevedad posible un plan concreto y definido sobre las aplicaciones presupuestarias del Programa estatal de Vivienda, que tendría repercusión directa en Lorca, incluyendo las iniciativas y actuaciones que podrían acogerse a tales ayudas.

El punto número 13, planteamos, por un lado, que se garantice la llegada del AVE a los munici-

pios de Murcia, Cartagena y Lorca, que sea soterrada la misma, instando asimismo a la modificación del trazado a su paso por Alcantarilla, de tal manera que se circunde y se eviten en definitiva que discurra por el centro de la ciudad, tal y como demandan los vecinos de dicha localidad.

Plantear al mismo tiempo el mantenimiento del servicio regional de cercanías con las frecuencias habituales, habida cuenta del carácter vertebrador que tiene.

Planteamos asimismo que las autopistas privadas de la Región de Murcia que atraviesan problemas económicos no sean rescatadas con dinero público.

La número 14, instamos al Gobierno de la Comunidad autónoma, y a su vez al Gobierno de la nación, a que se realicen cuantas gestiones sean necesarias para dar satisfacción a los intereses de los pequeños agricultores murcianos en todas las negociaciones de la Política Agraria Comunitaria. Anuncio que aquí acepto una enmienda transaccional ofrecida por el grupo parlamentario Popular, en la que se incorpora a los ganaderos y a los pescadores.

Y en la número 15 planteamos asimismo al Gobierno de la Comunidad autónoma no abandonar, en el contexto de la crisis económica, las ya reducidas políticas de cooperación al desarrollo articuladas, y especialmente aquellas en las que la responsabilidad histórica de nuestro país es más evidente, en este caso concreto la del apoyo al pueblo saharauí.

Estas son las propuestas que nosotros planteamos, y con respecto a las demás iniciativas, algunas de las iniciativas que plantea el grupo parlamentario Socialista las aceptamos. Hay una concretamente que es la que hace referencia a la del frente común; creemos que es totalmente innecesaria, no la vamos a aceptar, aparte de que con algunos contenidos concretos no estamos de acuerdo, porque creemos que no tiene absolutamente ningún sentido, sobre todo con los incumplimientos flagrantes que ha habido por parte del Gobierno de la Región de Murcia.

Y con respecto a las del grupo parlamentario Popular, sólo tenemos que ver las que propusieron el año pasado y las que se han cumplido del año pasado para comprender la absoluta inutilidad de las mismas.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Por el grupo Popular, tiene la palabra el señor Martínez.

SR. MARTÍNEZ MUÑOZ:

Buenas tardes, señorías.

Yo intentaré ser breve, porque la jornada ya está siendo larga, y además es una jornada en donde hemos tenido una oportunidad de trabajar, unos más que otros, porque, como bien decía el portavoz, si se hubieran cumplido los acuerdos de la Junta de Portavoces, hoy probablemente las resoluciones las hubiéramos tenido antes y hubiéramos podido llegar a muchos y mejores acuerdos por parte de los tres grupos. Lamentablemente los grupos de la oposición desoyen una vez más, no es la primera, porque el año pasado ya lo hicieron, el tema de las resoluciones, y dentro de cada una de las resoluciones incluyen quince resoluciones más, con lo cual hacen mucho más complicado poder alcanzar acuerdos y poder realizar transacciones. No obstante, este grupo parlamentario ha estado trabajando durante todo el día, y fruto de ese carácter, fruto de la voluntad del presidente Valcárcel les ofrecemos algunas transacciones. Ya he tenido la oportunidad de hacérselas a los grupos, pero no quiero bajarme de esta tribuna sin hacer mención a algunas de ellas.

Respecto al PSOE, les ofrecemos una transacción en materia de empleo juvenil. Fue el primer gran pacto que el presidente Valcárcel anunció ayer en el debate del estado de la Región. Queremos incluir su propuesta de resolución, unirla a la nuestra y sacar ese plan de empleo juvenil por consen-

so.

La segunda de ellas hace referencia a las infraestructuras, incorporando a nuestra propuesta de resolución incluir también la que ustedes presentan, en donde asumiríamos lo que siempre hemos defendido desde el grupo parlamentario Popular, como es la llegada del AVE tal como está pactado, el soterramiento, las obras de la variante de Camarillas, así como el trazado de la autovía del Altiplano y el eje Yecla-Jumilla.

También, una nueva transacción que hace referencia al Plan Lorca +. Reseñarles que si hay un gobierno que ha apostado por ese plan ha sido un gobierno del Partido Popular, que en la aprobación del Decreto-ley 11/2012, de 30 de marzo, en su disposición adicional segunda incluía un punto específico denominado “Plan Lorca”. Evidentemente, la voluntad, y este era otro de los pactos que ofrecía ayer el presidente Valcárcel, esa comisión de seguimiento de todas esas ayudas, de todo lo relativo a los sucesos con el terremoto de Lorca, sumamos esfuerzos en este caso, les hemos ofrecido una transacción, hemos conseguido llegar a un acuerdo, y esa resolución relativa a Lorca, relativa a los sucesos del 28 de septiembre del pasado año, a las inundaciones de los municipios de Puerto Lumbreras, de Totana, de Lorca, también han sido incluidas en esta resolución.

Del mismo modo, se les han ofrecido otras resoluciones que afectaban a la economía regional. Hemos ofrecido una transacción relativa a la agricultura, relativa al turismo, relativa a ayudas fiscales al pequeño comercio, pero lamentablemente no hemos podido llegar a un acuerdo, no hemos podido llegar a un acuerdo porque ha habido una discrepancia respecto a un punto que recogía la resolución del Partido Socialista, que hacía mención a algo que ya estaba aprobado en la ley. Nosotros, evidentemente, desde nuestro grupo les hemos ofrecido que retiraran algo que ya estaba recogido en esa ley y nos quedásemos con lo verdaderamente importante, como son las ayudas a ese pequeño comercio, las ayudas a la agricultura y las ayudas al turismo. No hemos conseguido alcanzar ese acuerdo, seguro que durante este periodo de sesiones que todavía nos queda podremos aprobar alguna moción relativa a este tema.

Otra, relativa a la sanidad. Nosotros formulábamos una transacción a la que ustedes presentaban, en donde rechazábamos cualquier fórmula de privatización sanitaria. Esa era una transacción que ofrecía el grupo parlamentario Popular, desgraciadamente tampoco hemos podido alcanzar un acuerdo, ustedes han mantenido la que presentaban.

En la número 9, que hace referencia a las universidades, hemos conseguido alcanzar un acuerdo. En la relativa al transporte público también hemos conseguido alcanzar un acuerdo. No así en materia de violencia de género, les hemos ofrecido una transacción, no hemos alcanzado el acuerdo, pero ya les adelanto que no obstante vamos a apoyar la del señor Pujante. Podríamos haber unificado las tres resoluciones en esa y haberla apoyado los tres grupos.

Y luego, por último, la número 11, que se incorporaría y se unificarían de nuevo tanto la del Partido Socialista como la del Partido Popular, no así la de Izquierda Unida, que no ha querido participar en ese acuerdo de los tres grupos, relativa a los planes de gestión. Ayer el presidente también lo dijo aquí en esta tribuna, que no existiría acuerdo referente a los planes de gestión, referente a la Red Natura, si no existía un consenso de todos los agentes sociales afectados en la Región de Murcia. Eso lo hemos recogido en las resoluciones, además le hemos incorporado algunas referencias a las que hacía fórmula el Partido Socialista mejorando esa resolución.

Y ya por último resumir algunas de las que no hemos podido aprobar. No hemos podido aprobar la relativa al *fracking*. Lo hemos dicho en esta tribuna, lo hemos dicho fuera de la tribuna, nos oponemos a la demagogia con la que la oposición está tratando el tema del *fracking*. Siempre nos hemos manifestado y hemos dejado muy claro que estaremos en contra si eso va a generar cualquier tipo de perjuicio para las personas o para el medio ambiente, pero, desde luego, lo que no vamos a hacer es renunciar a una fuente que puede ser una fuente de riqueza, una fuente de energía, y que va a beneficiar enormemente a esta comunidad autónoma. Ustedes sigan cogiendo esas pancartas, sigan ejerciendo de líderes populistas y sigan mintiendo a la población. La verdad tiene solo un camino, y

ese camino es el que ya expuso aquí en esta tribuna el diputado Juan Guillamón y el que ya les aseguro que va a ejercer este grupo parlamentario y todos los miembros que pertenecen al Partido Popular, explicando las mentiras que ustedes están lanzando a la calle, engañando a la gente y metiendo el miedo, algo que es muy característico en todos ustedes.

Y respecto a las enmiendas que presenta el Partido Popular, tampoco quiero dejarme, señor Pujante, otra que presenta usted relativa a los interinos. Nosotros, evidentemente, nos hemos manifestado a favor de la decisión que ha adoptado la Consejería de Educación, porque además entendemos que para dar clase hay que aprobar una oposición, creo que eso lo tenemos todos claro, y porque además se lleva negociando casi cinco meses, se han puesto encima de la mesa más de siete propuestas y todas han sido rechazadas. Cuando no hay voluntad de negociar, cuando no hay voluntad de acuerdo, señor Pujante, es muy difícil llegar a consensos. Evidentemente, es una decisión que adoptamos y que adoptamos en beneficio no de un colectivo, sino de todos esos niños a los que se les va a prestar la educación y que merecen estar atendidos por los mejores profesionales, que aprueben unas oposiciones y que no den clase en base a los réditos del pasado, señor Pujante.

Y ya, resumiendo muy rápidamente, las resoluciones que presenta el Partido Popular hacen todas referencia a lo que ya se ha debatido aquí en esta tribuna, hacen referencia a lo que manifestaba el presidente Valcárcel ayer, a todos esos pactos que le ofrecía a la oposición, que seguro que seremos en un futuro capaces de ponernos de acuerdo, como son ese plan de empleo juvenil. La vivienda, ya se está trabajando en esta Comunidad Autónoma a propuesta del presidente Valcárcel en materia de vivienda, en materia de desahucios, hay una comisión constituida, yo les animo a que presenten las propuestas. Hace dos meses que se les requirió a los grupos de la oposición que esas propuestas que tienen en materia de vivienda las incorporaran a esa mesa de trabajo, a día de hoy las seguimos esperando, señora Retegui, están ustedes y tienen la oportunidad de sumarse a ese trabajo que sí que está haciendo esa comisión y sí está haciendo este grupo parlamentario. Desde luego, nosotros no vamos a hacer política, eso sí, les invitamos a trabajar con nosotros, porque no es este un tema para realizar demagogia. En tercer lugar, Lorca -ya lo hemos dicho aquí en esta tribuna-. Plan Hidrológico. El memorándum, no podemos renunciar a algo que siempre hemos defendido: una financiación justa que financie personas y no financie territorios, y un déficit que se ajuste a la financiación que percibe esta Comunidad Autónoma. Un impulso a la economía, a la industrialización, a la innovación y a la internacionalización. Un fondo extraordinario de acción social que preste y que haga especial hincapié en la renta básica de inserción y en la Ley de Dependencia. Una formación dual en la que siempre hemos apostado y que ha sido un referente y es un referente a nivel nacional, al mezclar esa educación con la actividad empresarial. Una resolución que hace referencia al aeropuerto y, evidentemente, salvaguarda y defiende siempre los intereses de los murcianos, de este Gobierno y de este grupo parlamentario frente a esa empresa concesionaria y frente a todos los incumplimientos que cualquier otra empresa pueda realizar. Los planes de gestión. Una mayor fluidez del crédito para ponerlo en manos de los autónomos y de las pymes; es importante que nuestra Administración presione, negocie con las entidades financieras para poner en manos de los que verdaderamente crean empleo ese crédito. El AVE soterrado. Y luego, en materia de cultura, que muy poco se ha hablado en este debate, queremos realizar un reconocimiento al Festival SOS 4.8, que, como bien decía el presidente de la Comunidad Autónoma ayer en esta tribuna, genera un reporte de más de 20 millones de euros.

Esas son las resoluciones del grupo parlamentario Popular. Nuestra voluntad de diálogo ha sido firme durante estos días de debate del estado de la Región, hemos hecho los deberes a pesar de que ustedes nos han puesto muchos palos en el camino. Espero que para el año que viene se ajusten a lo que decida esa Junta de Portavoces y cumplan escrupulosamente con los acuerdos que alcanzamos, porque si no es así difícilmente podremos pensar que se puede pactar y que son ustedes de fiar en ese sentido.

Muchas gracias, señorías.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señor Martínez.

Señorías, los grupos parlamentarios han comunicado la posición en relación con las enmiendas. Yo voy a proponer las votaciones de acuerdo con esa comunicación. Si hubiera alguna cosa que aclarar, se aclararía.

En primer lugar vamos a votar las propuestas del grupo parlamentario Popular. En primer lugar se votará la propuesta número 1 del grupo Popular conjuntamente con la propuesta número 2 del grupo parlamentario Socialista, que así lo han convenido estos grupos. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Estas propuestas, ahora ya propuesta, se han aprobado con cuarenta y dos votos a favor, ninguno en contra y una abstención.

Del mismo modo, se van a someter a votación las dos propuestas, una del grupo parlamentario Popular y otra del grupo parlamentario Socialista, que ahora serán una, y es la número 4, en ambos casos de los dos grupos. Votos a favor. En contra. Abstenciones. El mismo resultado que la propuesta anterior: cuarenta y dos votos a favor, ninguno en contra, una abstención.

Ahora se someten a votación las transacciones a las propuestas 7 y 8 del grupo Popular. Las transacciones las planteó el grupo Socialista. Con el texto transaccionado se someten a votación las propuestas números 7 y 8 del grupo... ¿Correcto? Bien, pues solicito votación. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado: cuarenta y dos votos a favor, ninguno en contra, una abstención.

Ahora se va a someter a votación la propuesta número 11 del grupo parlamentario Popular y la número 14 del grupo parlamentario Socialista. Votos a favor. En contra. ¿En contra, señor Pujante? Abstenciones. Sí, sí, en contra uno. El resultado: cuarenta y dos votos a favor, uno en contra y ninguna abstención.

Se somete a votación la propuesta número 13 del grupo parlamentario Popular. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación: treinta y dos votos a favor, uno en contra, diez abstenciones.

Votación de la transacción de la propuesta número 15 del grupo Popular con la número 3.e) del grupo Socialista. Las dos se someten conjuntamente a votación. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación: cuarenta y dos votos a favor, ninguno en contra, una abstención.

Ahora se someten a votación las propuestas números 5, 9, 10 y 12 del grupo parlamentario Popular. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación: cuarenta y dos votos a favor, uno en contra, ninguna abstención.

Y ahora se someten a votación las restantes propuestas del grupo Popular, que son la 2, 3, 6 y 14. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación: cuarenta y dos votos a favor, ninguno en contra, una abstención.

Ahora se van a someter a votación las propuestas del grupo parlamentario Socialista en los siguientes términos:

Votación de la propuesta número 1, número 3 -excepto la letra e), que ya ha sido votada-, y la número 10. 1 y 3, excepto la letra e), y la número 10. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. El resultado ha sido: diez votos a favor, treinta y tres en contra, ninguna abstención.

Votación de la propuesta número 9 y de la transacción de la propuesta número 2 que ha planteado el grupo parlamentario Popular, en este caso transacción del... 9 y 12, lleva usted razón, señor Martínez. En este caso la transacción la ofrece el grupo Popular al grupo Socialista. Estas propuestas, la 9 y la 12, en los términos transaccionados, se someten a votación. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación: cuarenta y dos votos a favor, uno en contra, ninguna abstención.

Votación del resto de las propuestas del grupo parlamentario Socialista. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Resultado de la votación, once votos a favor, treinta y dos en contra, ninguna abstención.

Procedemos a votar las propuestas del grupo Mixto. En primer lugar votación del punto a) de la propuesta número 8. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Sí, señorías, guarden silencio, el resultado de la votación (no creo que haya habido error, a la letra a) de la propuesta número 8) ha sido de 1 voto a favor, 32 en contra y 10 abstenciones.

Votación ahora del punto b), o la letra b) de la propuesta número 9, conjuntamente con las propuestas números 14 y 15. Votos a favor. Señorías, estas han sido aprobadas por unanimidad.

Votación del resto de las propuestas del grupo parlamentario Mixto. Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. El resultado de la votación ha sido de once votos a favor, treinta y dos en contra y ninguna abstención.

Señorías, tras las votaciones si se solicita turno de explicación de voto... Señorías, guarden silencio. Señor Pujante, ¿va a utilizar su turno? Pues tiene unos minutos.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Señorías, las razones por las que hemos votado a favor las iniciativas... -sí, porque son cincuenta y tantos mil los votos que hay detrás de mi escaño, que deberían de ser tres-, la razón por la que se ha votado a favor de las distintas iniciativas, tanto del grupo parlamentario de Izquierda Unida como las del grupo parlamentario Socialista, son medidas que creemos que si se ponen de manera inmediata y se hacen efectiva pueden contribuir y pueden servir efectivamente de revulsivo. Son propuestas muy concretas y muy detalladas y no se basan en la inconcreción ni en declaraciones genéricas que dudamos que puedan servir para algo si no se materializan.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señora García Retegui.

SRA. GARCÍA RETEGUI:

Gracias, señor presidente.

Hemos votado las propuestas de resolución, la mayoría del grupo de Izquierda Unida y muchas de las que se nos ha aceptado la transacción, porque mejoraban el texto presentado por las del Partido Popular, y todas las que hemos presentado por el grupo parlamentario Socialista, en primer lugar porque creemos realmente que hemos hecho un esfuerzo todos para intentar poner sobre la mesa los asuntos que preocupan a los ciudadanos, y en las resoluciones van asuntos tan importantes como el empleo, los fondos de atención social, que aunque hemos manifestado que eran insuficientes creemos que son un avance sobre lo que teníamos antes del inicio del debate.

Es cierto que esto es solamente un punto de encuentro y un inicio, pero hemos votado a favor porque creemos que a partir de ahora tenemos que trabajar en ese plan de empleo juvenil y en ese fondo de atención social, intentando incrementar las partidas y vigilando que los objetivos sean medibles y evaluables, y que los fondos necesarios acaben llegando a los ciudadanos, a las personas, que son a las que hoy nos queríamos dirigir en este debate.

Y, por último, hemos votado a favor, a pesar de que algunas de las intervenciones que se han hecho hoy desde la tribuna, despreciando nuestras propuestas o diciendo que no hacemos propuestas, no han sido luego seguidas realmente por los propios grupos parlamentarios en la posición de

votación, sino que cuando el PSOE ha hecho una propuesta de plan de empleo es una propuesta seria, sensata, que tiene su base en ingresos presupuestarios que se pueden obtener para poner a disposición de los ciudadanos recursos suficientes para dar solución al problema de empleo.

Y hemos hecho con la mayoría de las resoluciones lo que creemos que en un momento de la gravedad en el que está la Región de Murcia, la situación económica y social, se ha pedido lo mejor de nosotros y hemos intentado dar lo mejor de nosotros.

Dentro de unos días es posible que la situación en la Cámara no sea la misma, porque si esto va a venir seguido de un recorte de 200 millones, lo que sí tengan muy claro todos ustedes es que nosotros vamos a vigilar que esos recortes no lleguen en ningún caso a los servicios públicos esenciales ni a las personas, que ya lo han dado todo y más de lo que tenían que haber dado en la crisis económica. Así que, como nos queda todavía trabajo por delante, vamos a estar a la altura de las circunstancias hoy y en todo caso.

Muchas gracias, y espero que el debate sobre todo le sirva a los ciudadanos de la Región de Murcia.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señora García Retegui.
Señor Martínez.

SR. MARTÍNEZ MUÑOZ:

Gracias, señor presidente.

Intervengo porque afortunadamente mi portavoz me deja, no así en el caso del señor Oñate, que es el que ha llevado las resoluciones y sin embargo no es el que explica por qué ha votado así...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Nuevos debates no, por favor.

SR. MARTÍNEZ MUÑOZ:

El grupo parlamentario... Parece ser que no tienen prisa.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, señor Oñate, el presidente ha hecho una observación, y no deben hacerla ustedes desde los escaños.

Continúe, señor Martínez.

SR. MARTÍNEZ MUÑOZ:

El grupo parlamentario Popular ha votado que sí porque se ha ajustado a lo que ha expuesto el presidente Valcárcel durante estos dos días de debate y el portavoz del grupo parlamentario, Juan Carlos Ruiz, atendiendo a las demandas de la sociedad murciana.

El grupo parlamentario Popular ha votado que sí porque de igual manera que el Partido Socialista no atiende ni escucha los discursos y le parecen desacertados los del Partido Popular, mucho más nos parecen a nosotros los suyos y mucho más sus medidas, la mayoría de ellas descabelladas y en algunos casos...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Martínez, le recuerdo que no es turno de debate sino de explicación de voto, no es el momento de analizar los discursos de unos y otros.

SR. MARTÍNEZ MUÑOZ:

Señor presidente, no quiero discrepar con usted pero estoy explicando por qué hemos votado a favor de nuestras resoluciones y en contra de algunas del partido de la oposición.

En cualquier manera, entendemos que este grupo parlamentario ha estado a la altura de las circunstancias. Hemos votado que sí porque estas resoluciones confiamos, sabemos, creemos y vamos a trabajar para que sean beneficiosas para el conjunto de la sociedad murciana, y en ese camino yo le hago el mismo llamamiento que ayer le hacía el presidente Valcárcel, el mismo llamamiento que le ha hecho el portavoz, Juan Carlos Ruiz: trabajen con nosotros, sùmense a los objetivos que hemos planteado esta tarde aquí a través de las resoluciones, y consigamos entre todos, a pesar de que a ustedes no les gusten, porque siguen murmurando, alcanzar los objetivos de la sociedad murciana, que en definitiva es a lo que venimos aquí a defender.

Muchas gracias.

(Aplausos)

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Martínez.
Se levanta la sesión.