



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2014

VIII Legislatura

Número 98

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 28 DE OCTUBRE DE 2014

ORDEN DEL DÍA

- I.** Comparecencia del presidente del Consejo de Gobierno para informar sobre el contenido y los compromisos adoptados en la reunión mantenida el 21 de julio pasado con el presidente del Gobierno de la nación.
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas y 10 minutos.

I. Comparecencia del presidente del Consejo de Gobierno para informar sobre el contenido y los compromisos adoptados en la reunión mantenida el 21 de julio pasado con el presidente del Gobierno de la nación.

Para sustanciar el objeto de la comparecencia, interviene el señor [Garre López](#), presidente del Consejo de Gobierno.....5337

En el turno general de intervenciones, participan:

El señor [Oñate Marín](#), del G.P. Socialista5342

El señor [Pujante Diekmann](#), del G.P. Mixto.....5347

La señora [González López](#), del G.P. Popular5351

El señor [Garre López](#) contesta a los portavoces parlamentarios5358

En el turno final para los grupos parlamentarios, interviene:

El señor [Oñate Marín](#)5363

El señor [Pujante Diekmann](#)5366

La señora [González López](#).....5368

En el turno final para el presidente del Consejo de Gobierno, interviene el señor [Garre López](#)5370

Se levanta la sesión a las 13 horas y 50 minutos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, buenos días. Se abre la sesión.

Asunto único: [sesión informativa en Pleno para comparecencia del Presidente del Consejo de Gobierno, sobre contenido y compromisos adoptados en la reunión mantenida el 21 de julio pasado con el presidente del Gobierno de la nación](#), formulada por los grupos parlamentarios Socialista y Mixto, con los expedientes correspondientes.

Tiene la palabra el presidente del Consejo de Gobierno, señor Garre.

SR. GARRE LÓPEZ (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA):

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados, comparezco hoy ante este Pleno para dar cuenta a sus señorías acerca de algunas cuestiones de capital importancia para nuestro desarrollo como región, asuntos que son de plena actualidad y que en muchos casos alcanzan la última fase de un desarrollo largo y complejo. Temas que en su conjunto planteé el pasado 21 de julio al presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy, obteniendo su apoyo y su muestra de compromiso con la Región de Murcia y con los murcianos.

Lo importante, en cualquier caso, señorías, no son ya las cuestiones que se plantearon y de las que a continuación daré cuenta, sino el desarrollo que estas cuestiones están teniendo y que han tenido, las soluciones que se han puesto sobre la mesa, a raíz de aquella reunión, y los compromisos que incluso hace tan solo dos días expresaba públicamente el presidente Rajoy en Murcia para seguir atendiendo los temas que surgieron en aquella reunión, y que hoy no son ya planteamientos de futuro sino realidades tangibles de presente.

Temas que analizamos en dicho encuentro, como la sequía y la necesidad de agua para nuestra región, las infraestructuras, la financiación autonómica y la reconstrucción de la ciudad de Lorca, asuntos a los que haré especial mención a continuación.

Murcia necesita agua, ni es algo que yo afirme por vez primera ni algo que desconozcan absolutamente todas sus señorías; tampoco lo desconoce el presidente del Gobierno. Contamos con un déficit estructural de cuenca que hace que incluso en los periodos de bonanza climática sean necesarios recursos externos para poder subsistir, para poder seguir siendo la agricultura más potente de España. Recursos imprescindibles para mantener y para crear empleo. Los periodos de sequía solo acentúan una situación que ya es límite, incluso antes de que los resultados del año hidrológico certifiquen un problema que castiga al campo, a los agricultores, y por tanto al conjunto de la sociedad murciana. Por tanto, mi planteamiento al presidente del Gobierno en esta materia era doble, al considerar que debíamos abordar no solo las cuestiones coyunturales derivadas del periodo de sequía actual sino las de carácter global sobre el agua en nuestra región.

Trasladé así al presidente Rajoy, en primer lugar, la preocupación del sector agrario regional ante los importantes perjuicios causados por la sequía en los cultivos de secano en la Región de Murcia, principalmente almendro, también vid y el olivar, y por consecuencia directa en el producto interior bruto, el crecimiento y el empleo en nuestra región. Unos perjuicios que además conllevan consecuencias de carácter estructural, pues conllevan la pérdida de árboles y extiende con ello sus dramáticas consecuencias a los años venideros.

Analizamos los datos concretos relativos a la extrema aridez con que se ha desarrollado el año agrícola, datos tan alarmantes como que hemos pasado de los 273 litros anuales por metro cuadrado, a 104. Se habían dado, por tanto, unos datos que no se habían producido en los últimos quince años. Datos que se traducen en pérdidas notables en cultivos de secano como el almendro, los cereales, el olivar, el viñedo, el albaricoque y el algarrobo, pérdidas que afectan también a la ganadería y a la

apicultura, y que en caso del regadío han supuesto un aumento considerable de costes. Exponía así al presidente del Gobierno que la superficie de cultivos de secano afectados por la sequía afectaba en esa fecha a 141.791 hectáreas, y que las pérdidas de producción ascendían a más de 90.000 toneladas, unas pérdidas que a finales de julio suponían ya aproximadamente 85 millones de euros, y en las que la previsión no era precisamente optimista de cara al final del año.

Ante ello era urgente el habilitar medidas para resolver, o al menos para mitigar los graves efectos que está padeciendo el sector secano de la Región, entre ellas la necesidad de reponer la capacidad productiva de las masas de cultivo leñoso afectadas, localizadas en las zonas más áridas de la Región, ya que el 60% de los árboles afectados ya no se pueden recuperar. Y esa no recuperación plantea, y así se lo expuse, un problema medioambiental grave en unas zonas que por sus características climáticas no admiten la plantación de otro tipo de cultivo.

Todo ello, además, incidiendo en el hecho de que estos cultivos leñosos de secano son una herramienta básica para luchar contra la desertización y un sustento básico en la economía local. Con todo, el planteamiento que hice al presidente Rajoy no era tan solo de trasladarle el conocimiento de la situación, sino el de demandar medidas concretas en esta materia. Medidas que ya se habían venido trabajando con el Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y que pasaban por atender las demandas del sector, adelantando las subvenciones que permitieran arrancar los árboles secos y plantar nuevos en su lugar. Estas medidas a día de hoy se han acordado ya con el Ministerio de Agricultura y podemos resumirlas en las siguientes:

Primero. Puesta en marcha de un plan de reconversión varietal que posibilite la recuperación de la capacidad productiva, a través de las replantaciones y reestructuración varietal, mediante una orden de arranque y replantación.

Segundo. La autorización de riegos de socorro donde las infraestructuras lo permitan, autorizando la apertura de pozos de sequía.

Tercero. Reducción de los módulos fiscales, exención del IBI, Seguridad Social y otros impuestos, estableciendo la concesión de avales para líneas de préstamos a bajo interés.

En cuarto lugar. Permitir la entrada del ganado en las plantaciones de cereal sin posibilidad de recolección, sin afección al pago único de rotación de cultivos ni a las indemnizaciones de pérdida por sequía por parte de Agroseguro.

En quinto lugar. Establecer ayudas económicas para la alimentación del ganado por falta de pastos y garantía de avales para conseguir créditos en el sector ganadero.

Sexto. Considerar medidas excepcionales que permitan percibir las ayudas agroambientales a la producción, la integrada y la ecológica, medidas concretas.

Cuestiones que planteaba el presidente del Gobierno aquel 21 de julio y que solo unos días más tarde, el 1 de agosto, se veían materializadas en compromisos concretos, al publicarse en el Boletín Oficial del Estado una orden ministerial estableciendo las bases reguladoras y la convocatoria de medidas de apoyo para facilitar el acceso a la financiación de las explotaciones agrarias afectadas por la sequía. Sin embargo, y como afirmaba hace unos momentos, no solo centraba en estas medidas coyunturales el planteamiento que hacía el presidente del Gobierno en materia de agua.

Mariano Rajoy es profundamente conocedor de la necesidad de agua de todo el sureste español, de la necesidad de abordar soluciones de una manera global y colectiva con sentido de Estado. Así, tras aprobar los planes de cuenca que la Directiva-marco europea del Agua obligaba a aprobar en el año 2009 -y otros fueron posponiendo-, tocaba ya, y así se lo dije en julio, poner en marcha un nuevo plan hidrológico nacional. Se había producido un punto de inflexión en materia hidrológica, y creo necesario remarcarlo, porque no podemos olvidar que la primera medida adoptada por el anterior Gobierno socialista fue derogar el Plan Hidrológico Nacional en lo referente al trasvase del Ebro.

No podemos olvidar los daños que ello ha supuesto para Murcia ni los muchos ataques que en materia hidrológica hemos padecido desde entonces. Y por cierto, un inciso, hace falta tener desde luego mucho valor, mucho, para estar al frente de un partido y venir a Murcia a prometer un PHN, no

a reconocer que lo había derogado. En fin, los pirómanos ahora quieren meterse a bomberos. Vivir para ver.

Tras ocho años de Gobierno socialista sin soluciones y con múltiples obstáculos en el camino, el Gobierno de Rajoy certificó la supervivencia del Trasvase Tajo-Segura, y aprobó los planes de cuenca, llevando adelante la difícil tarea de planificación hidrológica de todas las demarcaciones hidrológicas españolas.

Trasladaba así al presidente Rajoy que la culminación de estos planes de cuenca posibilita comenzar a trabajar en el diseño de un nuevo plan hidrológico nacional, que garantice el agua a todos los rincones de España, acelerando la política nacional de gestión del agua, cubriendo las necesidades de las zonas que sufren una sequía estructural, como es la cuenca del Segura, que tiene un déficit de 480 hectómetros cúbicos y desde la que se produce el 28% de todas las frutas y hortalizas que se cultivan en España.

Esta es la voluntad también del presidente del Gobierno, un plan hidrológico nacional cuyo compromiso sigue vigente y cuya redacción ha de primar, y es lógico que la planificación hidráulica nacional se haga con rigor técnico y con participación de todos los implicados, como se hizo ya en su momento, a finales de los años 1900. Y se estudian todas las posibilidades y alternativas para dar solución definitiva al problema del agua del Levante español. El resultado es que ha de primar, frente a las prisas y la improvisación, la técnica, los recursos y los volúmenes disponibles.

Pero como bien saben sus señorías los compromisos no quedaron en esta materia tan solo en lo hablado en La Moncloa. El pasado domingo el presidente Rajoy se comprometía públicamente y en Murcia a abordar dos cuestiones esenciales en esta materia. De un lado, a agilizar la compraventa de caudales a través de los bancos de agua, posibilitando el acceso a un agua que está ahí y que debe de estar disponible donde hace falta. Del mismo modo, se comprometía a deshacer otro de los entuertos creados por el anterior Gobierno, como es el de la inaccesibilidad de la desalación, un complemento necesario, como ahora se ve, pero una mala solución global, como se lleva viendo desde el principio. Que el Gobierno de España adopte medidas para abaratar la tarifa de las desalinizadoras es la materialización, otra más, del rigor y el compromiso del Gobierno del Partido Popular para con Murcia, pero sobre todo es una muy buena noticia para los agricultores. Y que no les quepa duda de que seguiremos viendo buenas noticias en esta materia próximamente.

Y aunque en aquella reunión también se trataron otros asuntos en materia agrícola, algunos episódicos, como los bloqueos que por esas fechas tenían algunos camiones en Perpiñán, seguiré dando cuenta a esta Cámara de algunos otros temas que allí se trataron, porque, señorías, también hablamos de financiación.

El posicionamiento de este Gobierno no ha cambiado, seguimos reclamando un modelo de financiación de las comunidades autónomas justo y equitativo, un sistema que permita atender las competencias que desarrollamos de acuerdo a las transferencias recibidas y que constituyen el cuerpo central de nuestros presupuestos anuales. La educación, la sanidad, la atención social son materias que desarrollamos por transferencia del Estado, son políticas sociales que tienen una incidencia directa en las personas, en su vida cotidiana, y para ello no parece lógico que no recibamos la financiación que permita llevarlas a cabo, sobre todo porque, como ha quedado claro en todo momento, no vamos a dejar de atender estas cuestiones, aunque ello suponga un endeudamiento, que no deseamos pero que no puede anteponerse a la atención social.

Murcia es desde 2009 la más castigada de las autonomías en financiación. No voy a detenerme una vez más a analizar por qué fue así, ni quién lo decidió, ni cuáles fueron las declaraciones de algunos miembros de esta Cámara en apoyo a aquel sistema que ha venido castigando a Murcia.

Murcia tiene un déficit estructural en su financiación derivado del modelo vigente y el no reconocimiento puntual de la población real de la Región de Murcia. Así lo trasladé al presidente Rajoy, plenamente consciente del tema, y por ello seguimos reivindicando ese nuevo modelo. Ello no es incompatible con que seamos conscientes de que es imposible hoy abordar un nuevo sistema de

financiación sin poner más dinero por parte del Estado, sin que haya un acuerdo territorial y sobre todo sin que haya un gran consenso político. Pero no queremos chapuzas ni parches, queremos que se apruebe un modelo que solucione el problema de manera permanente y que permita enjugar el déficit generado debido al nefasto modelo anterior. Por ello precisamos de medidas que posibiliten atender las necesidades presupuestarias. Pedimos que nos faciliten las líneas de financiación, y además planteamos, y así lo trasladaba en julio al presidente, que los ayuntamientos obtengan también sistemas de financiación que no estrangulen su funcionamiento, medidas que nos sacarán de la situación de quiebra a la que estábamos definitivamente abocados.

Pues bien, como saben, en lo relativo a las arcas regionales el Gobierno de Rajoy ha impulsado dos medidas absolutamente básicas para poder subsistir en tanto en cuanto no se pone en marcha ese nuevo modelo de financiación: el Fondo de Liquidez Autonómico y el Plan de Pago a Proveedores.

El mantenimiento del Fondo de Liquidez Autonómica, con una estructura que permita hacer frente a las renovaciones de crédito, cumplir el objetivo de déficit y hacer frente a los ocasionales gastos incurridos por actuaciones imprevistas, es esencial, absolutamente esencial para nosotros, y así lo abordábamos en la reunión de la que doy cuentas.

Temas que, como los anteriores, no quedaban ahí sino que se han venido abordando en otros ámbitos, desde que en mi toma de posesión lo trasladara al ministro Montoro, quien el pasado sábado en Murcia hacía público un compromiso más, también mencionado hace unos minutos, el de permitir que los ayuntamientos puedan financiarse en los mismos términos y al mismo coste que el tesoro público, liberándose así de ese sobrecoste de intereses financieros. Ayuntamientos que han trabajado con ejemplaridad durante la crisis económica y que ven, como el resto de los españoles, al igual que ellos, el final de un túnel que ha sido más largo y estrecho de lo que debiera. Ayuntamientos como el de Lorca han abordado con diligencia la reconstrucción de una ciudad caída, pero no derrotada. En ese sentido trasladaba al presidente Rajoy el pasado 21 de julio el agradecimiento de los lorquinos y del conjunto de los murcianos por el apoyo recibido y el compromiso que en todo momento ha mantenido el Gobierno de la nación, desde su llegada a la Presidencia y antes incluso de la llegada a la Presidencia, siendo jefe de la oposición. Para ello sería conveniente contemplar de cara a los presupuestos generales del Estado de 2015 la prórroga de los beneficios fiscales para el mecenazgo cultural en la reconstrucción de Lorca, así como otros apoyos de naturaleza similar vigentes a día de hoy. Y del mismo modo planteaba la necesidad de abordar una solución a los obstáculos que el Ayuntamiento de Lorca ha encontrado, al tener que hacer frente a una serie de pagos procedentes de la Administración socialista que gobernó dicho Ayuntamiento hasta el año 2007. Hay terremotos naturales y otro tipo de terremotos. A ambas cuestiones se comprometió el presidente Rajoy, y, como hemos visto, ya se han dado pasos para ello, como el acuerdo del Pleno del Congreso del 28 de agosto, por el que se prorrogaban los beneficios fiscales en materia de patrimonio para Lorca hasta el año 2016.

Hay, efectivamente, muchas más medidas tomadas, pero todos ustedes las conocen, y si no las conocen tendré que recordarlas. Las infraestructuras también son esenciales para el desarrollo, porque no constituyen un fin en sí mismas, sino que son el cauce que ha de permitir el crecimiento y la expansión de otros sectores, algunos tan esenciales para el futuro de nuestra región como el turismo, la exportación o el comercio exterior.

Enfilamos la recta final en algunas de ellas, en infraestructuras que fueron reclamadas de forma contundente y mayoritaria por el conjunto de los murcianos y que el Gobierno regional abordó con valentía y con compromiso con la sociedad. Para ponerlas en marcha, como ahora para culminar su desarrollo, resultaba esencial la leal colaboración entre las administraciones, el apoyo del Gobierno de España y su compromiso para con los murcianos. Y ni ese compromiso ha existido siempre ni podemos obviar su necesidad en estos momentos en que afortunadamente sí se pone de manifiesto. Así, la primera de las cuestiones que planteé al presidente Rajoy en julio fue la de culminar la vertebración de autovías que a lo largo de los últimos años ha vivido nuestra región, y en este sentido

los presupuestos generales del Estado que se tramitan en las Cortes para 2015 contemplan ya, por ejemplo, el desbloqueo de la autovía Zeneta-San Javier, a la que la negligencia del anterior Gobierno llegó a ser conocida como la “autovía del bancal”, y que muy pronto olvidará esas esperpénticas imágenes y será una importante vía de comunicación entre la A-7 y la AP-7, constituyendo un eje de gran capacidad en la vertiente oriental de nuestra región, alternativo también a la A-30 y favoreciendo el acceso a la costa.

Compromisos que, como pueden ver sus señorías, se materializaron en negro sobre blanco tras la reunión del pasado mes de julio. Tratamos del apoyo a la expansión necesaria del puerto de Cartagena, y los presupuestos del Estado para 2015 ya contemplan una importante partida de 22,5 millones para desarrollo del puerto y sus accesos por ferrocarril.

Abordamos también en ella otras materias, como el Corredor Mediterráneo, que el presidente Rajoy calificó el pasado domingo como prioritario, o la llegada de la alta velocidad a Murcia en 2015 y el avance de su llegada también a Cartagena y a Lorca. Que nadie se llame a engaño, la prioridad absoluta de esta región, y así se lo hice llegar al presidente del Gobierno, es que la alta velocidad llegue en 2015, tal y como estaba previsto, y así va a ser, y sin renunciar a un soterramiento que está aprobado y comprometido, un soterramiento que se llevará a cabo de forma ininterrumpida, fase a fase, comenzando por eliminar antes de la puesta en marcha del primer AVE el más complejo de los cruces que actualmente existen, el de Santiago el Mayor, al que seguirán, como digo, todos los demás de forma ininterrumpida, porque el AVE llegará en 2015 y el AVE será soterrado en su integridad en el acceso a Murcia, y porque se avanza también en el desarrollo de su llegada a Cartagena y a Lorca. Compromisos que quedan claros y que no tienen ya vuelta atrás, como no la tiene el hecho de que por fin en 2015 la Región contará con el aeropuerto internacional que lleva demandando décadas y que una vez construido debe de comenzar a operar. No me gustan las fechas, puede ser en el 2015, puede ser dentro de unos días, o puede ser a primeros del 16, lo importante es que después de tantos años, 2014 años sin aeropuerto, tengamos el aeropuerto lo antes posible. Un aeropuerto que en todo caso va a posibilitar unos accesos hasta ahora inexistentes para aerolíneas y aviones, y en unos horarios que supondrán un punto de partida más que notable en el proceso de crecimiento y consolidación de la economía regional, en la creación de puestos de trabajo y en el desarrollo del conjunto regional. Para ello, como les digo, y como le dije al presidente Rajoy, ya no vale sino mirar hacia delante con decisión, y solventar los últimos problemas que aún quedan sobre la mesa. Para ello contamos con el compromiso firme y público de Mariano Rajoy y con el apoyo incondicional del Gobierno de España, que a buen seguro hará que desaparezcan las trabas que otros han querido poner en el camino y que posibilitarán su puesta en marcha definitiva.

Señor presidente, señorías, han transcurrido tres meses desde que se produjo el encuentro en Moncloa con el presidente del Gobierno de España, y hoy podemos analizarlo no solo en función de lo que allí se habló sino de lo que se ha materializado desde entonces. Todos los temas que se abordaron entonces han encontrado reflejo en el Boletín Oficial del Estado, en el Proyecto de ley de Presupuestos Generales, en las órdenes ministeriales, en compromisos públicos y firmes del Gobierno de España, de su presidente y sus ministros, para llegar con éxito a puerto.

Las ayudas a los agricultores afectados por la sequía no han culminado y deben llegar más lejos, pero de hecho ya hay una orden de subvenciones publicada y vigente. Hay un compromiso para seguir trabajando en la elaboración de un plan hidrológico nacional, en permitir el acceso a los bancos de agua y en abaratar los costes del acceso al agua desalada.

Contamos con medidas de apoyo que nos permiten abordar la financiación autonómica sin las trabas que tuvimos que soportar, sin abandonar la justa reivindicación de un nuevo sistema que corrija y remedie las dificultades del vigente de forma definitiva.

Se han prorrogado las medidas de apoyo a la reconstrucción de Lorca.

Hay una autovía que dejará de ser un esperpento y será una realidad transitada, que ya aparece consignada en los presupuestos generales del Estado para su desbloqueo.

Y en 2015 han de hacerse realidad, a ser posible, dos históricas reivindicaciones en materia de infraestructuras, una la tenemos al alcance de la mano, la alta velocidad, para a continuación abordar la apertura del aeropuerto internacional. Todo ello, como ven, ha avanzado desde el mes de julio merced a la lealtad institucional y la colaboración entre dos gobiernos que comprometí el día de mi jura del cargo en el Palacio de San Esteban, dos gobiernos sustentados por el Partido Popular, el de España y el de la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Turno general de intervenciones. Tiene la palabra, por parte de Grupo Socialista, el señor Oñate.

SR. OÑATE MARÍN:

Gracias, presidente.

Esta es una comparecencia que, como usted decía, ha tardado tres meses en producirse, tres meses en los que usted ha venido más de un día por la Cámara. No entendíamos muy bien por qué no se programaba. De hecho hemos llegado al límite del tiempo. Hombre, ahora ya lo he entendido, necesitaba antes de comparecer el refuerzo de lo sucedido este fin de semana.

Solo le voy a decir que, como la aritmética no engaña, cero más cero suma cero. Usted vino de Madrid, si se me permite la expresión gráfica, con una mano detrás y otra delante, y Rajoy se ha marchado a Madrid dejándolo en resultados prácticos con una mano detrás y otra delante.

Mire, ese encuentro era un encuentro importante, siempre un encuentro entre el presidente de una comunidad autónoma y el presidente del Gobierno, no entre Mariano y Alberto, que se pueden ver muchas veces, un encuentro formal es un encuentro trascendente, mucho más en esta ocasión, porque gran parte de las encrucijadas por las que pasa esta región tienen que ver con decisiones del Gobierno central. Pero permítame que le diga, señor Garre, algo más, era para usted una oportunidad política inigualable.

No se lo quiero recordar con mala intención, pero usted, desde el punto de vista político, es un diseño de un presidente digamos débil. Me explico. No es la persona que concurrió a las elecciones. Tener el voto de los ciudadanos siempre da un plus de legitimidad. Tampoco era usted la persona elegida para heredar. Tampoco era usted parte de esa terna pantomima electoral que se terminó montando para justificar un proceso democrático de reelección. Pero es que tampoco era usted el deseado para la solución de emergencia. Usted era el que quedaba y el que estaba dispuesto a aceptar el encargo. Además, para colmo, a usted le colocaron un Gobierno de coalición interna del Partido Popular y una Presidencia triplemente tutelada por quien se marchaba, que dijo que: “cuidado, hay Valcárcel para rato en la Región de Murcia”. Inevitablemente, porque el sucesor preferido se queda en el Consejo de Gobierno y alguna supervisión le tiene que hacer, y además le añadieron a usted un interlocutor externo, el famoso señor Pujalte, para que lo vigilara en sus relaciones con la ciudad de Madrid.

Igual que le digo que usted nació como un presidente débil también le tengo que decir que la historia está para escribirla, y usted tenía la oportunidad en esta visita de demostrar que estaba en condiciones de llevar una Presidencia que corrigiera los errores de su antecesor. Le voy a decir particularmente dos -veo que el señor Garre ha perdido los papeles esta mañana-:

Uno, es un presidente, el anterior y usted también, obligado a convivir con los imputados, además en distintas escalas y administraciones, y no poder rebelarse.

Y, segundo, un presidente, digo el anterior, que posiblemente más interesado en sus viajes a Bruselas que en otra cosa, o porque, como hemos dicho tantas veces, solo le pone oponerse a un

Gobierno en Madrid cuando ese Gobierno es de signo contrario, un presidente que en los últimos años de legislatura, cuando tenía que elegir entre los intereses de Murcia y los intereses electorales del Partido Popular no lo dudaba, elegía preservar los intereses electorales del Partido Popular.

Señor Garre, eso es exactamente lo que usted ha hecho con esa visita, porque si le he dicho antes que usted vino con una mano detrás y otra delante, vino además contento, por lo que pudo decir en sus declaraciones. Intento decirle por qué. Mire, quizás lo de más actualidad que lo llevaba usted a Madrid era tratar el tema de la financiación autonómica, lo que tiene que ver con la ayuda a las cuentas regionales. Sabe usted que -señor consejero de Hacienda, corrijame- a lo que se aspira en la Administración en un presupuesto sano es que los ingresos corrientes superen el gasto corriente, y que por tanto tú puedas pagar los gastos de levantar la persiana, y siempre sobre algo que lo puedes meter en inversiones, en relanzamiento de la economía. Es verdad que hay diferencias de tamaño importantes, se lo reconozco. Ese fue el papel de la Administración en la crisis de los años 90, que cuando la economía privada se agotó sirvió para tirar del carro, y ese debería ser el papel de la Administración también en esta coyuntura. Sin embargo Murcia es una región desde el punto de vista financiero -mañana discutirán ustedes con más profundidad- abocada a importantes déficits consecutivos, y para ese déficit usted y su consejero solo tienen un consuelo, y es que le dan permiso para endeudarse. De verdad, yo que he vivido incluso en gobiernos antes del año 95, y que éramos azotados por el Partido Popular en la oposición, siempre, y estamos en unos niveles más aceptables, acusando a los socialistas de manirroto porque elevábamos la deuda de las administraciones públicas... en fin, llama a la compasión, por no decir otra cosa, ver cómo ahora descubren que endeudarse es... si antes colesterol malo con el PSOE ahora es colesterol bueno.

De verdad, no se entiende muy bien cómo se sienten tan satisfechos de llevar a la Comunidad Autónoma a una situación de endeudamiento que hace que la radiografía de nuestro presupuesto es: servicios básicos en el más puro esqueleto, inversión pública insignificante y una deuda en progresión geométrica que o se le pone un punto de inflexión o va a llegar un momento en que solo cogeremos deuda para pagar los gastos de la deuda. Es decir, mañana se lo dirá mi compañero y no le quiero robar discursos, pero si desde el punto de vista de empresa privada hoy estamos en una quiebra técnica en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, seguramente a futuros o se marca un punto de inflexión o la asfixia, la imposibilidad de hacer un presupuesto que llegue ni siquiera a ese esqueleto va a ser un hecho real.

Y, señor Garre, ¿dónde esperan ustedes el punto de inflexión del crecimiento de la economía? Bueno, parece que lo apuntan. Yo no sé cómo va a crecer la economía, si esa tercera recesión de Europa nos va a alcanzar o no. En todo caso, aunque creciera en los niveles que estamos, señor consejero, usted sabe que el agujero es muy grande y no hay ahora mismo ningún sector económico que se espere con una pujanza de tal tamaño que sustituya a lo que representó la burbuja inmobiliaria. Luego por ahí no va a venir la solución.

La segunda solución: presión fiscal. Claro, para tapar el agujero de la Comunidad tendrían ustedes que elevar de un golpe el 30% de impuestos. Me reconocerán que ni políticamente ni siquiera desde el punto de vista económico puede ser una solución. Podríamos echar mano de la Unión Europea, que en otros momentos ha ayudado a los presupuestos de las administraciones. Nos encontramos con una paradoja y es que justo en los momentos de más necesidad de Europa, bueno, pues se ha hecho un presupuesto para este septenio, que excepto lo que va destinado a los programas de empleo juvenil, en el resto de áreas hay un recorte presupuestario, y además Murcia, que en otros tiempos era región Objetivo 1 ya ha salido de ahí, luego en Europa tampoco podemos encontrar o esperar la salida. ¿A qué conclusión le quiero llevar? A que solo nos queda para salir de la situación de impasse la ayuda del Estado. Por eso era importante esa conversación con el presidente justo en el momento en que se tendría que haber revisado el modelo de financiación autonómica.

Pero es que, además, esto que parece que lo estoy descubriendo yo esta mañana creo que lo teníamos todos ya claro de sobra. Es verdad que hace tiempo que no la reúnen, pero en esta Asam-

blea Regional hay constituida una Comisión de Financiación Autonómica, que justo perseguía un acuerdo de los tres grupos políticos donde le dijéramos al Estado con seriedad cuál es el modelo de financiación que queremos o los temas de la deuda histórica que ustedes han olvidado.

Pero es además la muletilla que ustedes utilizan para todas las conversaciones sobre recortes o cualquier otro tipo de historias. O sea, a cualquier cosa que le pregunten: “la situación económica..., Zapatero castiga la Región...”. Bueno, parece que lo sabemos. Es más, fue el objetivo principal de la visita que ahora hace un año hizo el ex presidente Valcárcel al señor Rajoy. De aquella visita, señor Garre, usted recordará, eso sí, que olvidó la deuda histórica, ya parece que este tema que tantos años ha estado encima del tablero político no era relevante, pero sí trajo algo que titularon los periódicos de manera importante, y es que se iba... bueno, ustedes arrancaron con la machada de que el Gobierno de España iba a adelantar el calendario de reformas y se fue a Madrid a ese adelanto. Bueno, ese adelanto no lo trajo pero sí se hará en sus fechas, y dijo solemnemente “Rajoy me ha prometido que Murcia saldrá favorecida”. Y en esto llega usted y se va a Madrid, ¿y qué es lo que nos trae usted de Madrid? Bueno, pues que comprende que no se dan las condiciones políticas para hacer la revisión de la financiación autonómica... Pero, vamos a ver, en qué año cree usted que se van a dar las condiciones políticas para hacer una... siempre va a ser una dificultad, y mucho más como está ahora mismo la situación geoestratégica de este país. ¿En qué año piensa usted que sí? Y, en todo caso, aunque fuera verdad, ¿quién le da a usted el derecho a entender a Rajoy y en sus dificultades? De hecho hay otros presidentes, uno del PSOE, la presidenta de Andalucía, uno de Coalición Canaria, el de Canarias, y también un presidente del Partido Popular, el presidente valenciano, que se han mostrado en desacuerdo, y la región que se supone que está más perjudicada resulta que va a Madrid y entiende al presidente de que este no es el momento de abordar lo que todos habíamos dicho, y usted mismo esta mañana, que es fundamental para poder sacar la Región a flote.

Bueno, más todavía, sale a la puerta y dice que está muy satisfecho. Me tendrá que explicar usted qué es lo que le produjo satisfacción, me tendrá que explicar usted qué le produjo satisfacción, ¿va a traerse la renovación de la financiación autonómica, dinero para Murcia?, y sale consolando a la persona que tiene delante, en perjuicio de la Región. Aquí es donde yo le decía que posiblemente lo que usted vio en ese momento es que lo que le interesaba era proteger al presidente Rajoy electoralmente ante los murcianos, y que en vez de hacer lo que tuvo que haber hecho, aprovechar su oportunidad, pedir la dimisión del presidente del Gobierno, plantear usted que podía presentar la suya... en vez de plantear una postura de fuerza usted plantea una postura de sumisión de los intereses de Murcia ante los intereses electorales del Partido Popular de España.

Segundo tema que fue usted a tratar: agua y agricultura. Bueno, en el anterior vamos a poner que seamos comprensivos con lo que usted dice, de que efectivamente no se dan las condiciones políticas. Bueno, oye, ¿y en el tema del agua se dan? Pero, ¿no habíamos quedado que lo que sucede ahora es justo la conjunción estelar que ustedes venían reclamando para por fin resolver los problemas de la cuenca? ¿Lo que ustedes venían pidiendo durante años no eran gobiernos del Partido Popular en España y en todas las comunidades afectadas para que se pudiera hacer? Bueno, pues llevan ustedes tres años donde sí se dan las condiciones. O sea, que si tenía algún pretexto para perdonarle la financiación, parece que no habría ninguno para hacer lo que se había prometido que había que hacer en materia de agua, y además ustedes han dicho que el PP tiene un discurso único, yo conozco más el suyo que el de otras comunidades, deduzco que ese discurso significa que el Tajo es intocable, que va a haber nuevos trasvases para la Comunidad Autónoma y, por supuesto, que venderemos las desaladoras porque no hará falta ninguna, que esto estará resuelto por otras vías. De esto es de lo que usted en estas fechas nos tendría que estar dando resultados. ¿Y sabe usted por qué no nos da resultados?, pues porque lo del “agua para todos” es la mentira política más grande que ha existido y que va a existir nunca en esta región, es una mentira para conseguir votos de un partido inconsecuente en las actuaciones que tiene, porque, hombre, los hechos cantan. O sea, es que lo que ha sucedido en esta legislatura es que ustedes han vendido el Tajo, no el Ebro, el Tajo, que era

intocable, han terminado ustedes cediendo a las pretensiones de los políticos de Castilla-La Mancha, es más, colocándonos nosotros, digo, el presidente de esta región, poniendo, perdónenme, la cama para que se pudiera hacer aquella operación de acuerdo. Sé que ustedes tienen otro criterio pero ese es el nuestro.

No se habla ni de PHN... lo pone usted ad calendas graecas, a otra legislatura, ¿quién estará en otra legislatura? Esta es su legislatura para haber hecho el plan hidrológico nacional, esta es su legislatura para garantizar a Murcia nuevos trasvases. Pero es que ni siquiera han sido capaces de establecer los mecanismos de compensación que establecieron a los agricultores, esos que están ya diciendo públicamente que se sienten engañados con lo que ustedes les dijeron, ni bancos de agua, que fue el compromiso, no están regulados, ni amortiguación del precio del agua desalada, ahora que por fin sí que las desaladoras ven que pueden tener una utilidad para la Región de Murcia. Pero es que tampoco han sido capaces de abaratar la suya, porque ustedes tienen su desaladora, que solo la sacan a pasear cuando se habla bien de las desaladoras, y algo que no depende del Gobierno de España tampoco han sido capaces de hacerlo, como le viene pidiendo la Comunidad de Regantes de Lorca.

Pero es que para colmo, y eso se ha escenificado este fin de semana, señor Garre, no han tenido ni siquiera el coraje de mirar a los agricultores y empresarios a la cara y explicarles lo que están haciendo. La humillación que ustedes han practicado este fin de semana, de dejar gente importante de la agricultura y la empresa de Murcia en la estacada de un encuentro con Rajoy, no tiene palabras que lo pueda defender. Dice usted que se van a ver... en fin, todo lo terminamos para el futuro.

Pero, mire usted, podían haber hecho algo distinto de las promesas, y es que ante la situación de sequía hace meses que le vienen reclamando un decreto de sequía los agricultores, usted trae medidas que dice que se van a aplicar... Lo cierto y verdad es que hasta la fecha ese decreto de sequía está encima de la mesa y que 70.000 hectáreas afectadas se encuentran sin la ayuda que necesitarían para replantaciones o para, aunque sea excepcionalmente, haber aprobado los bancos de agua o la apertura de los pozos de sequía.

Y ante esta situación donde usted solo trae que en el futuro, cuando ya Rajoy no esté, pues va a cumplir lo que dijo que cumpliría cuando estuviera, vuelve usted a decirle a los periodistas que está muy satisfecho, muy satisfecho de defender los intereses del PP, o, señor Garre, en ese momento de la conversación... habrá que ver de cuántas cosas habló, porque ya ha esbozado aquí una serie de historias que no contó a los periodistas cuando salió aquel día, pero se me antoja que quizás en ese momento de la conversación vio usted en la mirada de Rajoy que podía pensar que usted sería el elegido para la siguiente legislatura, y eso es lo que le produjo satisfacción. No creo que le pudiera producir esa satisfacción los intereses de esta comunidad.

Tercer bloque, infraestructuras. No me extenderé mucho en ello pero a lo que usted tenía que ir no me parece que esté como para tirar cohetes, que es lo que intenta hacer aquí esta mañana. Mire, en el aeropuerto yo no voy a entrar en profundidad, porque, en fin, echaríamos horas de conversación que ya se producen en la Cámara, pero sí que hay algo que depende del Gobierno de España y que es fundamental para el aeropuerto, que es el cierre de San Javier, y usted se trajo de julio el compromiso de Rajoy, o al menos eso dijo, y lo que después hemos visto y oído es que el 6 de octubre el presidente de AENA y el 14 el propio ministro de Defensa, y además tuvo los redaños de decirlo en la Región de Murcia, en San Javier, nos dicen que ellos no van a asumir el coste de ese cierre. ¿Qué fue lo que le dijo a usted Rajoy para que se sintiera tan satisfecho? O sea, esa es la parte que le toca al Gobierno de España. Usted me dirá: ¡no, pero ha vuelto a renovar este fin de semana...! Bueno, en el tema del aeropuerto, en fin, ya le digo que no me quiero extender, pero usted ha dicho en un momento que lo de las fechas... bueno, lo ha dicho bien, lo ha dicho bien.

En el tema del AVE no tenía usted que ir a Madrid a que no se ralentizara ya después de 2015. Usted a lo que tenía que ir a Madrid es a cumplir los compromisos de la pancarta que llevaron, de las declaraciones públicas, de lo que le han estado diciendo a los afectados de aquellos barrios, y es que

el AVE iba a venir soterrado. Y lo que usted se trae es... bueno, sí, “un soterramiento, que haremos en fases después de las próximas elecciones”. O sea, siempre prometemos las cosas. Perdón, lo que se había dicho y lo que se había reclamado es que, como se ha dicho con frecuencia, lo que no ve la novia el día de la boda... bueno, pues esto es lo que tocaba y no sé si usted también se sintió muy satisfecho.

Y aunque sea un tema, en fin, trivial, ¿no?, la autovía que ustedes llevaron a un bancal, no la llevó nadie más, se pudo quedar en la redonda que hay unos metros antes. En todo caso, después de tanta monserga que hemos andado, después de esa conducta infantil donde la palabra bancal parece que les produce hilaridad, pues le saca usted un compromiso al presidente del Gobierno de que vaya en los presupuestos del año que viene y efectivamente va, ¡enhorabuena!, oye, pero con un 2% del presupuesto que necesita la autovía, para un presidente que se va a ir con ese presupuesto. Luego, oiga, ¿de verdad que ustedes se sienten satisfechos? En fin, se conforman con muy poco.

Para terminar, no me extendiendo, podría hacerlo... dos cosas de las que no se habló. Fotovoltaicas. No sé si se acuerda usted de aquello de “no presenten recursos, dennos los votos y nosotros les arreglaremos el problema”, se lo dijeron en la campaña del 2011 a los inversores afectados. No se ha acordado usted de preguntarle a Rajoy cómo va el tema, ¿no? Y también podríamos hablar de un plan especial de empleo que esta Asamblea Regional pidió que se le pidiera al Gobierno de España, una financiación extra. Hemos tenido un mal dato de EPA, no me voy a recrear en él tampoco.

Sí quiero terminar con el tema de imputados. Ahí tuvo usted quizás las declaraciones más desafortunadas de todas las que hizo a la salida de ese encuentro. A preguntas de los periodistas de si había tratado de imputados, vino usted a decir literalmente -después he visto que es manual de campaña del PP, que lo siguen bien porque lo ha vuelto a decir Rajoy-: “no he venido para hablar de eso sino de los problemas de un millón y medio de murcianos”. Entendido por pasiva quiere decir que al millón y medio de murcianos no le interesa el problema de la corrupción, no le interesa el problema de los imputados.

Bueno, quizás hoy no lo diría, ayer me pareció verle a usted en una actitud más contundente y beligerante. Solo le tengo que decir que lo que ha dicho hoy en la prensa que lo haga de verdad, porque en el Partido Popular con frecuencia nos encontramos con señores que parece que han echado del partido pero después están cobrando un salario en materia de indemnización diferida, o señores que parece que han echado del partido pero que cuando quieren defenderse de la opinión pública utilizan la sede del partido y nadie se lo puede impedir, para ir allí y proclamar las cosas que el hombre tenga a bien decir para defenderse. Luego si han dicho ustedes que van a ser...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, le ruego que concluya.

SR. OÑATE MARÍN:

Termino, señor presidente.

Luego si han dicho ustedes que van a ser beligerantes, que lo sean de verdad. Ahora, tendrá que extender esa conducta al resto de imputaciones, porque una cosa que no se entiende de su viaje, quizás lo más anacrónico de la situación que se da respecto de la justicia en esta región es que tengamos una Delegación del Gobierno, que en sí mismo es el vigilante del orden público, de la seguridad, de la buena conducta, y que haya un delegado del Gobierno que, aunque fuera inocente, está imputado por delitos tan graves. O sea, eso no se entiende, no lo puede entender nadie, y usted tendría que haber ido a Madrid a decirle a Rajoy que, por favor, no cuesta tanto, que lo cesara.

Mire, este debate yo sé lo duro que es, porque incluso personalmente, por mis responsabilidades orgánicas en otros momentos, he tenido que pedir a alcaldes importantes que se marcharan del

partido y del cargo público, posiblemente no teniendo absolutamente ninguna sospecha de que fueran culpables, quizás siendo inocentes. Pero es que el debate no está en términos de culpabilidad o de inocencia, el debate está en la capacidad que podemos trasladar a los ciudadanos de recuperar su confianza, y para recuperar la confianza desde la política, si se les ha ido la mano a unos en una u otra dirección, se nos tiene que ir la mano a otros en la dirección contraria, de la ejemplaridad, del rigor y de la exigencia.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Para terminar, señor Oñate.

SR. OÑATE MARÍN:

Y para terminar, presidente, porque hay que hacer también compatible el derecho de defensa con la obligación de colaboración con la justicia, y no puede ser que un alcalde investigado al mismo tiempo tenga que engañar al juez para defenderse en sus derechos jurídicos, y sea el hombre que tiene que facilitarle al juez la documentación para que lo condene. Es un anacronismo. ¿Y por qué?, y termino de verdad, porque si ustedes no lo hacen podemos pensar legítimamente que lo que falta es autoridad moral para pedirle a nadie que pague el pato, porque igual, y eso lo dicen mucho en la calle, va a tirar de la manta.

En fin, en definitiva, señor Garre, yo no creo que tenga usted motivos para sentirse satisfecho. Usted es un hombre políticamente en pecado por continuista con las malas prácticas de los gobiernos anteriores. Solo le digo... no, no lo tome a broma, no lo tome a broma, no sé si usted va a estar más o menos tiempo en el puesto que ocupa, sí le digo que cada vez le quedan menos meses para demostrar que la historia la escribe usted y no se la escriben otros, como hasta ahora parece.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Oñate.

Señor Pujante, tiene la palabra.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Buenos días, señor Garre. Buenos días señorías, y también saludo al público que nos acompaña.

Han pasado más de tres meses desde que tuvo usted la oportunidad de reunirse formalmente en La Moncloa con el señor Rajoy, menos tiempo desde la última vez que lo vio, este pasado fin de semana. Sin embargo ha tardado usted bastante tiempo en comparecer aquí en la Asamblea Regional para dar cuenta de su reunión con el señor Rajoy. Imagino que este fin de semana algo le habrá refrescado el señor Rajoy en sus explicaciones, si es que usted le ha pedido alguna explicación.

Desde que la oposición le pidió cuentas, hace ya tiempo, ha llovido sin duda alguna mucho, desde esos tres meses. Desde entonces tenemos noticias que sin duda alguna son alarmantes para el conjunto del país: la imputación del señor Rato, la imputación del señor Acebes, por no hablar del ridículo que representa para nuestro país el ascenso de la joven promesa del señor Nicolás, nuevo cachorro de FAES, que no sé si estuvo también presente en la reunión de Moncloa que usted tuvo con el señor Rajoy. Pero denota sin duda alguna que vivimos en un país en el que Valle-Inclán habría hecho sin duda alguna unos escritos memorables, un país de esperpento.

Desde entonces, señor Garre, en la Región de Murcia, desde su entrevista con el señor Rajoy, tenemos más paro, tenemos más déficit público, somos los campeones, tenemos más corrupción, no hay sin embargo una nueva financiación autonómica en la Región de Murcia, ni tampoco tenemos un

nuevo plan hidrológico nacional, ni compensación alguna a la Región de Murcia por el agravio al que ha sido sometida como consecuencia de la infrafinanciación, de que no se haya tenido en cuenta una parte significativa de la población, ni nada de nada. Un viaje, señor Garre, para nada, tanto el suyo hacia Madrid como el del señor Rajoy hacia la Región de Murcia.

La financiación autonómica fallida, una Comisión Especial de Financiación Autonómica que se aborta con el fin de que no llegue a unas conclusiones de exigencia unánime al Gobierno de la nación para que cambie el sistema de financiación autonómica, y una deuda cuantificada por el propio Partido Popular en 4.300 millones de euros, de la que tanto alardeaban antaño y que ha caído sin embargo en saco roto. El argumento, sin embargo, de la falta de recursos no se sostiene, no se sostiene toda vez que la injusticia deriva de un mal reparto de la tarta. Por tanto, con los mismos recursos, sin añadir ningún recurso adicional, lo que hay que hacer es un reparto justo de la tarta, o arbitrar los mecanismos correspondientes para que a través de los presupuestos generales del Estado se pueda compensar y corregir ese agravio a la Región de Murcia.

No vale ponerse gallito cuando gobiernan otros y agachar la cabeza servilmente cuando son los de uno los que gobiernan. ¿Recuerda usted esta campaña, señor Garre? Señores de la bancada Popular, ¿recuerdan esta campaña?: “No contamos todos”. Esta campaña que con intensidad se llevó a cabo contra el Gobierno anterior, en la que se reclama -literalmente lo pone en el texto- 4.300 millones de euros a un Gobierno, en un contexto en el que estaba comenzando de manera intensa a fraguarse la crisis económica. El argumento, por tanto, no sirve. La exigencia se debe mantener, se puede entender incluso que se pueda flexibilizar, habida cuenta de la situación precaria, de la situación económica que hay. Bien, flexibilicemos, esa posibilidad se da. Hemos presentado en más de una ocasión en este sentido propuestas para que al menos el 10% de esos 4.300 millones de euros se pagasen a la Región de Murcia, pero nada, nada de nada, ningún tipo de exigencia, simplemente agachar la cabeza, el argumento de que no hay dinero, no hay dinero. Sí hay, sí hay, no hay más que ir a Suiza y ver las cuentas de Suiza para comprobar y constatar que sí hay dinero, lo que pasa es que son otros los que se llevan ese dinero crudo y se lo llevan a costa del sacrificio y del trabajo y de la penuria de muchos españoles, de muchos murcianos y de muchas murcianas.

La semana pasada, señor Garre, conocimos los catastróficos datos del paro regional, 7.300 murcianos más en paro. Han pasado tres meses desde la reunión con Rajoy y la situación empeora, la situación empeora. Mientras que en el conjunto de España resulta que el paro disminuye, bien es cierto que a costa de sustituir empleo indefinido, empleo estable, por empleo precario, y en unas condiciones laborales y salariales totalmente precarias, aquí en la Región de Murcia nos encontramos con que ni siquiera se da ese efecto de sustitución y el paro se incrementa. No solo eso, un 4% de incremento en la Región de Murcia, el segundo mayor del país, sino también una pérdida efectiva de población activa, más de 10.000 personas en la Región de Murcia.

El fracaso de sus políticas por tanto es evidente, y los efectos de la reunión que tuvo con Rajoy lejos de haber supuesto una mejora en las condiciones de vida de los murcianos y murcianas ha supuesto un evidente empeoramiento. Se sustituye empleo indefinido, estable, por empleo precario y empleo temporal. No hay una salida de la crisis, sino la salida de los de arriba para salvar los muebles de los de arriba, o la salida solidaria, que es la otra alternativa, de los de abajo para reducir la pobreza y las desigualdades y tener una vida mejor. Pero se ha optado de forma clara y deliberada por salvar la situación, por salvar los muebles de los de arriba, de los que viven en mejores condiciones, de aquellos que se encuentran en mejor condición económica, de aquellos que ganan mucho dinero y no tributan el dinero suficiente a Hacienda, o se permiten el lujo de tener cuentas en Suiza o de evadir sus impuestos.

Señor Garre, ¿le habló a Rajoy de la pobreza infantil de la Región de Murcia? Sí, de la pobreza infantil, ya sé que al Partido Popular le importa un pepino la pobreza infantil, pero a mí sí me importa y a muchos murcianos les importa. ¿Le habló al señor Rajoy de la pobreza infantil, señor Garre?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio, por favor.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

¿Le habló al señor Rajoy de las familias sin ingresos de ningún tipo, de los desahucios que hay en la Región de Murcia?, ¿le habló de eso al señor Rajoy? ¿Le habló de la región real o le habló de la región del cuento de hadas?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señorías, guarden silencio.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Señor Garre, ¿le habló de la angustia de las madres que llevan a sus hijos al colegio sin bocadillo porque no tienen recursos?, ¿o le habló de la angustia de los amigos...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante...

¡Señorías, dejen de hacer exclamaciones desde los escaños!

SR. PUJANTE DIEKMANN:

¿Le habló de eso, señor Garre?, ¿o le habló de la angustia de los amigos de Sacyr que no saben cuándo abrirán un aeropuerto fallido? Esa es la angustia que les preocupa, la angustia de los empresarios de Sacyr, ¿esa es la única angustia que a ustedes les preocupa!

¿Le habló de la angustia de los parados, o de la angustia de los prebostes del Partido Popular, en el punto de mira por la corrupción de Novo Carthago?

¿Le dijo a Rajoy, señor Garre, que el agujero de las cuentas murcianas no se debía a la renta básica sino a proyectos fallidos como la desaladora de Escombreras, del amigo Florentino Pérez, al aeropuerto de Corvera, por el que estamos pagando 22.000 euros en intereses cada día? ¿Sabe usted lo que se puede hacer con 22.000 euros cada día para ayudar a las familias que realmente lo necesitan en la Región de Murcia?

¿Le habló de la autopista de peaje, también rescatada con dinero público?

¿Le habló del despilfarro en los tiempos del boom inmobiliario y de la corrupción, como causas reales de la situación económica en la que se encuentra la Región de Murcia?

Usted, señor Garre, se vino con las manos vacías de la reunión con el señor Rajoy, sin nada, sin nada porque no había que ofrecer. En su intervención lo hemos podido constatar, promesas, promesas, promesas de alguien que miente sistemáticamente, el presidente del Gobierno de España, que debería dimitir y debería convocar elecciones generales ya, porque este país no se sostiene, señor Garre. De eso es de lo que tenía que haberle hablado. Lo único que se trajo usted de allí es una foto, una foto y varios titulares de prensa para un candidato poco conocido en la Región de Murcia.

¿Y del Plan Lorca? El Plan Lorca, que aquí se planteó y se presentó a bombo y platillo; el Plan Lorca, cuantificado en 1.650 millones de euros para la reconstrucción de Lorca, ¿qué compromiso específico se trajo? Porque los compromisos se escriben con claridad, con rotundidad, y tienen validez cuando aparecen negro sobre blanco en los presupuestos generales del Estado, si no, se

quedan en palabras vacuas.

¿Y la tan traída y llevada regeneración de la bahía de Portmán?

¿Y la autovía del bancal? La autovía del bancal, ¡2 millones de euros sobre un presupuesto de 100 millones de euros para el año 2015!, ¿ese es el compromiso real? Dos millones de euros que veremos a ver además si se materializan o se ejecuta o no se ejecuta.

¿Y el soterramiento de las vías del tren, le habló del soterramiento y de la exigencia que tiene el pueblo murciano del soterramiento de las vías del tren, se mantuvo ahí firme y consiguió algo realmente? No consiguió nada, no consiguió absolutamente nada.

¿Y la variante de Camarillas?

Los presupuestos generales del Estado son la verdad de sus mentiras y dicen claramente que le han tomado el pelo, claramente: para Lorca lo que se puede constatar son migajas, no hay una apuesta seria, firme, del Gobierno de España para la recuperación de Lorca; no tenemos más que ver los presupuestos generales del Estado, apenas nada de inversión.

¿Le habló, señor Garre, hace tres meses al señor Rajoy de corrupción? ¿La corrupción usted cree que tiene efectos demoledores sobre la economía o no los tiene? Yo creo que tiene efectos demoledores sobre la situación económica, sobre la imagen de la Región de Murcia. ¿Qué hacemos ahora con ese logo sonriente del turismo murciano, invertimos la sonrisa? Porque esa es la sensación que da la Región de Murcia. ¿Le habló hace tres meses de corrupción al señor Rajoy? ¿Le habló con claridad, pero no solo por la persecución efectiva de los corruptos sino del propio sistema corrupto y el propio sistema que propicia la corrupción, no solo de los corruptos sino de los corruptores, de los que dan dinero para que otros pongan el cazo, le habló de eso? ¿Le pidió, señor Garre, usted que hizo no hace mucho declaraciones señalando que la justicia tenía que ser ágil, tenía que ser diligente, que la justicia tenía que resolver los casos con diligencia, le pidió más medios para la justicia? ¿Le pidió más medios para la Fiscalía Anticorrupción de la Región de Murcia? ¿Se los pidió? Porque yo he visto en los presupuestos generales del Estado que para justicia nada de nada, nada de nada, señor Garre, porque una cosa es predicar y otra cosa es dar trigo.

Ayer se destapó una nueva trama de corrupción con cazos de por medio de su Gobierno, que apenas tiene unos meses, que apenas tiene unos meses su Gobierno, que apenas tiene unos meses. Y no nos podemos fiar de ustedes, no nos podemos fiar. ¿Qué piensan hacer, qué piensan hacer, asumirán responsabilidades políticas, pedirán perdón? ¿Qué piensa hacer, señor Garre, echar a los corruptos? ¿Le pidió, señor Garre, el cese al señor Rajoy del delegado del Gobierno por su imputación, por un caso de corrupción y por su incívica chulería con la Guardia Civil, se lo pidió? Porque lo que no tiene sentido es que usted apele a la presunción de inocencia -que yo comparto plenamente con usted- y plantee ayer en declaraciones ante los medios de comunicación cortar ya directamente la cabeza de los detenidos y acusados en la operación Púnica, y sin embargo no plantee el mismo grado de exigencia y la misma argumentación para con otros que se encuentran en una situación si cabe más clara, porque todavía no se ha deducido de las detenciones de ayer una confirmación judicial sobre las acusaciones que se han planteado, y sin embargo ya directamente plantea usted que tienen que dimitir, que van a ser automáticamente cesados... Esas son las declaraciones, una firmeza y una contundencia que no se observa sin embargo para con otros, y no vale el argumento -ese ha sido su argumento- de “es que ese era otro Gobierno, ese Gobierno a mí no me compete”. Perdón, era el Gobierno del Partido Popular, era el Gobierno del que usted se sentía solidario, porque usted era miembro del legislativo y por tanto ese argumento no sirve.

A los nuevos imputados de la Operación Púnica se la pide, pero al ex delegado del Gobierno, el señor Marqués, detenido en su día con fajos de 500 euros, le ceden la sede del Partido Popular para que se explique. Explíqueme esa doble vara de medir, porque no es entendible. Hace falta un gesto contundente, claro, uniforme para con todo el mundo en la Región de Murcia. No tiene sentido.

Es verdad que usted no ha tenido mucho tiempo, aunque su partido lleva instalado en el poder en la Región de Murcia ya dos décadas en la inmensa mayoría de las instituciones (de los ayuntamien-

tos, en la Comunidad Autónoma y en el Gobierno de España). Han tenido y tienen ustedes todas las herramientas en su mano, todas, todas, tienen la mayoría absoluta en España, en el Gobierno de España, la mayoría absoluta en las comunidades autónomas que limitan con la Región de Murcia, con las que hay contenciosos, particularmente con Castilla-La Mancha, tienen además mayoría en la orientación económica y política en las instituciones europeas, tienen la mayoría absoluta en la Región de Murcia, además tienen dos tercios, más de dos tercios de representación en esta Cámara... ¿y no pueden ustedes resolver el problema del agua, no pueden ustedes resolver el problema de la financiación autonómica, no pueden resolver ustedes el problema de la compensación a la Región de Murcia, no pueden resolver el problema de la situación de atraso que tiene la Región de Murcia con respecto a otras comunidades autónomas? ¿Entonces, cuándo puñetas piensa usted que se pueden resolver los problemas, cuándo piensa usted que se pueden resolver los problemas, cuándo? ¡Dígalos! Porque la verdad es que con el planteamiento y con las propuestas que ustedes vienen haciendo y con la fórmula de echar balones fuera difícilmente se va a poder resolver. Y la verdad, para desgracia de la Región de Murcia, es que mientras sigan ustedes gobernando la Región de Murcia no va a encontrar salida, ni más financiación, ni más agua para resolver los problemas de déficit que tiene, ni más ayuda a Lorca, ni más infraestructuras de las que realmente necesitamos, ni rentas básicas... Nada, lo único que ha aumentado en la Región de Murcia, porque todo son déficits, lo único que ha aumentado ha sido la corrupción en la Región de Murcia. ¡Váyanse ya de una vez y dejen tranquilo al pueblo de Murcia y a este país! Váyanse ya de una vez!

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Señorías, guarden silencio.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra la señora González.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, señor presidente del Consejo de Gobierno, miembros del Ejecutivo regional, público que hoy nos acompaña, muy buenos días a todos.

Confieso que llevo desde el año 2007 en esta Asamblea Regional y creo que hoy es uno de esos días donde personalmente he asistido al mayor ejercicio de insidia y cinismo político de este Parlamento... ¡el mayor de todos ellos! ¡Y mira que las hemos tenido aquí rabiosas, ¿eh?, y mira que han sido debates rabiosos! Yo creo que esta mañana ha sido el mayor ejercicio que yo he presenciado en este Parlamento, señorías.

Quizá esto es debido a que cuanto menos representación se tiene más se tiene que esforzar su titular en este caso, y por eso en algunos casos se llega a la descalificación, a la acusación gratuita y al insulto incluso personal. Hechos, señorías, que no deberían de tener cabida en las instituciones y amparo dentro de este Parlamento, la inmunidad parlamentaria, porque es muy amplia, y aquí, señorías, se sale y se puede decir de todo, y eso no debería de ser, señorías.

Lo lamento, lo lamento mucho, me parece que actitudes como la de esta mañana, que menos de hablar de la Región de Murcia se ha venido a hablar de otras cosas, hacen muy mal servicio a nuestra democracia y dejan en muy mal lugar a este Parlamento, señorías.

Señorías de la oposición, les pediría -esto posiblemente es una carta a los Reyes Magos- en su segunda intervención una reflexión y una rectificación, pero dudo, este grupo parlamentario y yo personalmente, que esos términos comulguen con su religión.

Señor Oñate, a ustedes además les pediría, a ustedes y a su grupo, prudencia, prudencia en sus

manifestaciones, porque ustedes han avalado, han aplaudido, han jaleado, han apoyado a un gobierno de España, el peor gobierno de la democracia, un gobierno que duró siete años, al Gobierno del señor Rodríguez Zapatero, que para la mayoría de los murcianos y de las murcianas y de este Parlamento es responsable de todas y cada una de las actuaciones, decisiones o, lo que es peor, la ausencia de ambas en todos y cada uno de los casos que el presidente Garre nos ha trasladado aquí esta mañana como prioritarios para el desarrollo de la Región de Murcia.

El pasado 21 de junio, señorías, el presidente Garre se reunió con el presidente del Gobierno de España y trataron varios temas. Esta mañana aquí nos ha dado una amplia información detallada de todos y cada uno de ellos, y yo voy a empezar por uno de ellos, el más importante, creo, de todos, realmente es importante y es necesaria: la financiación autonómica. Hoy, de un tiempo a esta parte, todos somos conscientes y reconocemos que el actual sistema de financiación autonómica del ejercicio 2009 perjudica gravemente a la Región, y también hoy, de unos meses para acá, todos coincidimos en la necesidad de reformarlo. Luego si todos estamos de acuerdo en esto, ¿qué nos diferencia, qué diferencia unas posturas de otras? Pues perfectamente el sentido común de unos y la falta de eso en otros, la responsabilidad de unos o la irresponsabilidad de otros. ¿Saben ustedes lo que significan -muchos no- los términos necesidad de consenso político y territorial, conocen el término, saben lo que significa? No. Consenso político y territorial... aquí en la Región de Murcia sabemos mucho de lo que ustedes adolecen, sobre todo en materia de agua, a lo que después me referiré. Consenso político y territorial son las dos premisas fundamentales para cambiar algo tan importante que afecta a la nación, afecta al territorio nacional. Consenso político y territorial, señorías, fue el conseguido en el año 2001 por un Gobierno del Partido Popular, por un Gobierno del presidente Aznar, para aprobar la primera Ley de Financiación Autonómica, una ley aprobada por unanimidad de todas las comunidades autónomas, de uno y otro color político. Un acuerdo, el de un Gobierno del Partido Popular, valorado positivamente por todos excepto por aquellos, señorías, que con el visto bueno del entonces candidato a la Presidencia del Gobierno, el señor Rodríguez Zapatero, recogieron posteriormente en su Estatuto de Autonomía, y no tengo que decir quiénes son, la obligación inconstitucional de redefinir la financiación de todas las comunidades autónomas en función del diálogo bilateral entre ellos y la nación española, como así fue en el año 2009 con el actual sistema de financiación, un sistema, el vigente, que hasta los propios expertos que han pasado por la Comisión -que ustedes no lo han dicho- han calificado de nefasto, injusto, arbitrario e insuficiente, y un sistema, señorías, que ha sido en gran medida el causante, y hay que decirlo alto y claro, de los déficits en que ha venido incurriendo nuestra región. Claro que sí, claro que sí, señorías.

¿Qué diferencia, presidente Garre, poder disponer anualmente de esos 245 millones, aproximadamente, ejercicio tras ejercicio en su presupuesto, qué diferencia! Es cierto que disponer o no de ellos, es responsabilidad única y exclusiva de quien lo promovió: el Gobierno socialista de Rodríguez Zapatero. Pero los ciudadanos de nuestra región, señorías, también tienen que pedir corresponsabilidad política a quien nos lo vendió como nuestra tabla de salvación. ¿O es que no se acuerdan ustedes de estos titulares? Yo sí, y además que los guardo con mucho cariño. 23 de diciembre de 2009 (al día siguiente la lotería): “A la Región de Murcia le ha tocado la lotería”, palabras de la portavoz del grupo Socialista vendiendo el sistema de financiación autonómica del año 2009. Pero también la entonces secretaria de Innovación y Nuevas Tecnologías del Comité Ejecutivo Federal del PSOE, en julio de ese mismo año, dice: “Se ha hecho justicia con la Región de Murcia”. Se hizo justicia, un sistema arbitrario, nefasto, injusto e insuficiente para la Región, señorías. Eso hay que decirlo todos los días.

Y, señorías, claro que es fundamental abordar cuanto antes y sin demora este sistema de financiación nuevo, sin incurrir en los errores del 2009 pero sí con los aciertos de 2001: consenso político y territorial, y en una coyuntura económica y financiera favorable, como apuntaba nuestro presidente. Hasta ese momento, señor Garre, usted lo ha dicho aquí y en más de una ocasión, el compromiso del presidente del Gobierno de España con el Ejecutivo regional y con todos los

murcianos, con recursos suficientes para poder atender nuestros compromisos de pago, ¿o acaso, señorías de la izquierda murciana aquí representada, también les parece mal que el Gobierno de España entregue recursos líquidos suficientes para atender facturas a proveedores y nóminas a los empleados públicos? De eso no han dicho nada, ¿también les parece mal, señorías. De eso no han dicho nada.

Yo voy a terminar, porque yo vengo a mi libro, por lo tanto me da lo mismo, vengo a mi libro. ¿Pretenden ustedes, señorías, como se ha dicho en alguna ocasión, que con la que está cayendo el Gobierno de la nación, el Gobierno del presidente Rajoy, se pusiera ahora a negociar con quince comunidades autónomas de régimen común el sistema de financiación autonómica? ¿Eso es lo que pretenden? ¿Acaso pretenden utilizar el desafío soberanista para enfrentar regiones y romper una vez más la unidad de todos los españoles? ¿Eso es lo que quieren, señorías? ¿Eso es lo que pretenden?

La Región de Murcia merece un sistema de financiación justo, pero acertadamente, como apuntaba nuestro presidente, no es el momento de sentarse a negociarlo, y quienes no quieran verlo... ustedes, quienes no quieren verlo solo le mueven intereses electorales y la constatación de querer desviar la atención de su exclusiva responsabilidad en esta situación.

Hablan de rendición y claudicación, conceptos que ustedes ignoraron en el año 2009, porque sí que recuerdo a la anterior consejera de Hacienda decir aquí y trasladar las palabras que la señora ministra Salgado le dijo: estos son lentejas, esto son lentejas, si las quieres las tomas y si no las dejas...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora González, guarde un minuto de silencio, señora González, por favor, para que el presidente llame al orden a los que están interviniendo entre ellos dos, señor Navarro y señor Sánchez-Castañol, respeten el uso de la palabra.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

La verdad duele.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Permítame, señora González que insista, porque pretendo que la cosa no vaya a más.

Ruego a sus señorías, respeten el uso de la palabra.

Tiene la palabra.

SR. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

La verdad duele, pero hay que repetirla una y otra vez.

Infraestructuras, el AVE. Señorías, hace poco tuvimos aquí un debate, nuestro compañero y diputado Guillamón lo defendió muy bien, y a mí me quedó claro que todos somos conscientes, según palabras tuyas, de que el AVE está literalmente a las puertas de la ciudad de Murcia. Y la duda es, ¿lo dejamos pasar o se nos queda en las puertas de la ciudad de Murcia? Porque la solución del AVE, como bien apuntaba mi compañero, no es solo para la ciudad de Murcia, también lo es para Alcantarilla, Cartagena, Lorca y para poder bajar a Andalucía, no es solamente para la ciudad de Murcia. Se ha hecho lo más difícil, y, querido presidente, ahora, precisamente ahora, que por primera vez va a dar comienzo lo que ha sido por más de 30 años una justa reivindicación de todos los murcianos, debemos... su Gobierno debe permitir ese paso.

La mayoría de los murcianos, todos, quieren que el AVE llegue ya. Esa es la decisión y la voluntad de todos y ese es el compromiso del Gobierno de España con nuestra región, que no es otro que cumplir el protocolo del año 2006, que otros firmaban pero que no cumplían.

El presidente Rajoy ha dado muestra de su compromiso recientemente, hace menos de 24 horas, con esta comunidad autónoma, priorizando en los presupuestos del año 2015 la llegada del AVE, frente a otras infraestructuras.

La solución que se nos proponía hace muy poco aquí era rechazar ese proyecto. ¿Pero cómo vamos a ser tan irresponsables, señorías, de rechazar un proyecto y vamos a perjudicar al resto de los murcianos?

Con la situación de control y de déficit que sabemos, que conocemos, que somos conscientes que existe, y de escasos ingresos a la que se enfrentan todas las administraciones día a día, que se vayan a invertir 82 millones de euros en un tiempo récord, lo decía mi compañero Guillamón, de siete meses, para que se pueda dedicar a una estación del AVE en Murcia, es algo digno de elogiar y ustedes no lo han hecho.

Si, como proponen, pidiéramos en estos momentos el soterramiento integral estaríamos perjudicando a todos los murcianos, porque ustedes lo saben, igual que nosotros, y son conscientes, que ese proyecto económica y temporalmente es imposible.

Señor presidente, sabe que cuenta con el apoyo incondicional de todo su grupo parlamentario, no solamente del grupo, sino también de toda la sociedad murciana para que este proyecto sea una realidad el próximo ejercicio 2015.

Otra de las aspiraciones de los murcianos, y que también trasladó nuestro presidente al presidente del Gobierno de España es el aeropuerto de Corvera, el aeropuerto internacional de Corvera. Un proyecto irrenunciable para su Gobierno, como bien ha explicado, por considerarlo una infraestructura imprescindible para la consolidación del sector turístico regional y como clave del desarrollo económico.

Yo quería mencionar muy brevemente una nota de prensa que salió publicada hace muy pocos días. “Récord de turistas extranjeros en el mes de septiembre: 104.216 viajeros llegaron a la Región procedentes de otros países, un 28,7% más que en el mismo mes del año 2013”. Y al final de la nota de prensa decía: “Los aeropuertos de San Javier y de Alicante fueron las vías de acceso mayoritario de los turistas, en total un 86,3% de estos visitantes de la Región de otros países entraron por estos dos aeropuertos”. Por lo tanto, vean ustedes la importancia y la necesidad de que este aeropuerto sea una realidad lo antes posible, y no es una cuestión política ni de oportunidad política para el Partido Popular, ni mucho menos, todo lo contrario, es una aspiración de todos los murcianos disponer de esta importante infraestructura.

Hace menos de 48 horas nuestro presidente del Gobierno, el señor Rajoy, también se comprometía a ayudar al Ejecutivo regional en este tema. Y no voy a repasar los antecedentes de esta infraestructura, sobre todo porque no me da tiempo, vital para el desarrollo económico de nuestra región, pero sí quiero llamar la atención de sus señorías en una cosa. Apelaba al principio de mi intervención a la prudencia al Grupo Socialista a la hora de medir sus manifestaciones, pero es que en este caso además también les pido juego limpio. ¿Y por qué? El día 9 de junio del año 2010 hay una circular de la Comisión Europea dirigida al ministro del ramo sobre ayuda estatal, 63/2010, “Garantía estatal para la construcción del aeropuerto internacional de Murcia”. En esta circular, en este escrito, que desde Bruselas lo firma el comisario Joaquín Almunia, vicepresidente de la Comisión, se argumenta que en menos de tres meses, ¡tres meses, señorías!, desde que se le solicita el visto bueno a la Comisión Europea hasta que dicen sí para la concesión del aval. Tres meses solamente tardaron en resolver esto, y aquí hay una serie de indicadores, todos ellos importantes, sobre si la construcción y la explotación de la infraestructura de Corvera responde a un objetivo de interés general claramente definido. Dicen que sí. Si la infraestructura es necesaria y proporcionada al objetivo fijado, dice que sí. Si la infraestructura ofrece perspectivas de utilización satisfactorias a medio plazo, en especial por

lo que respecta al uso de infraestructuras existentes, dice que sí; San Javier, Almería y Alicante, aquí dice que sí... -no voy a poder, si quieren les dejo una copia a sus señorías-. Si a la infraestructura puede acceder todo posible usuario de igualdad y no discriminación, sí. Si el desarrollo del comercio no se ve afectado de manera contraria al interés de la comunidad, sí. Todo ello lo valora positivo, favorable y resuelve... -a ver dónde está el final-: “En consecuencia, la Comisión Europea ha decidido no plantear objeciones a la garantía estatal del cien por cien, en relación con el préstamo, tal, tal, tal”. Le da el visto bueno al aval, señorías. Los mismos argumentos que ustedes utilizaron, los mismos, unos meses después para apoyar en esta Cámara, por 44 votos a favor, la concesión del aval.

Pero si yo les hago referencia a esto, de junio de 2010, le tengo que hacer referencia a la visita del mismo señor Almunia, marzo de 2014. Yo estaba presente. A partir de ahora, en esos meses, en esos años la cosa cambió. Si en junio de 2010, señorías, los argumentos del señor Almunia para no plantear objeciones al aval coincidían con sus argumentos, si en junio de 2010, señorías, el comisario Almunia era uno más de los que avalaba que Corvera tendría un impacto positivo en toda la Región -aquí lo tienen-, y que eso influiría significativamente en nuestro desarrollo económico y social, les digo que me llama la atención que unos pocos años después de las declaraciones del mismo comisario, señor Almunia, que en el 2010 bendecía, y eso sí que es cierto, la utilización de fondos públicos en un proyecto de interés general, como es el aeropuerto, en marzo de 2014 se resuelve, en unos premios aquí en Murcia, que después del vencimiento del aval la Administración ha tenido que hacerse cargo de esos 22.000 euros a los que hacía referencia el señor Pujante, que pagamos a diario todos los murcianos, el señor Almunia viene a Murcia a decir todo lo contrario, y dice que la utilización de fondos públicos en ese proyecto, Corvera -estamos hablando del mismo proyecto-, que solo cuatro años antes era OK, perfecto, ha de ser estudiada y analizada muy cuidadosamente. ¿A qué estamos jugando, señorías? ¿A qué estamos jugando? A nosotros nos gustaría saberlo, pero no solamente a nosotros, sino a toda la sociedad murciana, porque yo sí que le pediría al presidente que cuando esto se resuelva y cuando el aeropuerto de Corvera sea una realidad, los ciudadanos de la Región de Murcia se merecen saber quién ha boicoteado este proyecto tan necesario para nosotros. Este grupo parlamentario quisiera saber quién o quiénes son los responsables políticos de que este callejón sin salida al que ha sido abocado su Gobierno, y del que va a salir, con toda seguridad que va a salir, quiénes han sido los responsables políticos.

Me tengo que referir a más infraestructuras, la autovía Zeneta-San Javier. Seguramente ya no la conocen con ese nombre, pero se llama así, autovía Zeneta-San Javier. Otro compromiso incumplido del protocolo de colaboración en el año 2006. Con dos millones de euros no se va a hacer una autovía, y eso lo sabemos todos, somos conscientes, pero es que ha estado paralizada desde el año 2006. Eso ustedes no lo ponen en valor. No lo ponen en valor, señorías, no lo ponen en valor.

La autovía de El Reguerón también, otro proyecto que va a ser realidad.

La sequía, otra de las propuestas que el presidente Garre trasladó al presidente Rajoy. El presidente le pedía en esa reunión soluciones rápidas y generosas para paliar sus efectos. Aquí, nuestro presidente esta mañana nos ha enumerado esas soluciones y ahora posiblemente en su segundo turno pueda entrar incluso más al detalle. Soluciones a las que también se comprometió nuestro presidente del Gobierno, Mariano Rajoy, este fin de semana en Murcia, hace menos de 48 horas.

Y si de sequía extrema hablo, señorías, y usted también ha hablado aquí esta mañana, y conociéndole como le conocemos, señor presidente, cómo no iba a trasladar usted otra demanda histórica de Murcia al presidente del Gobierno, el déficit estructural hídrico de nuestra cuenca del Segura, cómo no iba a hacerlo.

Del agua se ha hablado mucho en esta región, de agua han hablado muchos en esta región, pero si hay políticos murcianos, políticos murcianos con mayúsculas, señorías, que han defendido y defenderán con uñas y dientes a nuestros regantes y sus legítimos intereses son Ramón Luis Valcár-

cel Siso, Alberto Garre López y Antonio Cerdá. Ellos tres solo. Todos ellos, señorías, casualmente de las filas del Partido Popular. Se lo repito, Ramón Luis Valcárcel Siso, Alberto Garre López y Antonio Cerdá.

Ya quisieran ustedes, señorías de la oposición... no, Izquierda Unida no, porque no cree en los trasvases, por lo tanto no, pero ya quisieran ustedes, señorías de la oposición, tener en sus filas uno solo, un solo referente político que haya defendido y defienda la utilización de intereses de todos los murcianos.

Vamos a ver, se lo voy a repetir. Usted me ha entendido mejor que nadie, porque usted es el que defiende estos problemas en su localidad y sabe perfectamente, y coincide conmigo, que en esta región nadie ha defendido los intereses de los regantes como ellos, nadie, y usted va a coincidir conmigo al cien por cien, aquí no, pero posiblemente detrás sí. Estoy diciendo que usted coincide conmigo al cien por cien. Han defendido los intereses de todos los regantes, todos, y lo seguirán haciendo contra viento y marea.

Señorías, claro, el señor Garre, presidente Garre, hacía mención a ello, y yo es que me quedan doce segundos, once, tiempo atrás. Esto es lo que les queda a ustedes, el tiempo atrás. Cómo no se le puede advertir a este señor, al señor Pedro Sánchez López, cómo no le advierten ustedes que venía a Murcia, cómo no le advierten que venía a Murcia a hablar del plan hidrológico nacional. Eso, pues, hombre, el wasap es muy útil, un wasap: “no, esto no lo toques aquí”. Sencillamente. Cómo se les ocurre esto.

¿Van a tener ustedes, este señor, su secretario general, la oportunidad de irse a Zaragoza, un poquitín más arriba, a Aragón, y decir lo mismo? Ya me gustaría, porque cuando yo escuche eso de su secretario general yo me lo creeré, como murciana me lo voy a creer. Porque fueron ustedes, señorías, ustedes, los que avalaron a un presidente y apoyaron y jalearon y aplaudieron a un presidente que por decreto-ley, que no se nos olvide, rompió un acuerdo, un consenso político y territorial que costó muchísimo. Y usted, señor Navarro, está haciendo así con la cabeza, y me alegra, porque usted fue una persona que para mí, cuando yo leí sus declaraciones a la candidatura, a las primarias de los socialistas de la Región, usted fue el único que dijo: los socialistas en Murcia lo hemos hecho mal, deberíamos haber explicado mejor esto y tenemos muchas cosas por las que pedir perdón en temas de agua. Usted fue sincero y yo me hubiera alegrado de que en esas primarias usted hubiera salido elegido.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora González, debe terminar.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Ustedes han perdido...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Guarden silencio, señorías.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Ustedes, señorías, tienen la memoria frágil. Quienes traicionaron...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Navarro, guarde silencio.
Concluya, señora González.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Quienes traicionaron a la Región de Murcia y los intereses de los murcianos fue el Partido Socialista. Los murcianos no pueden tener la memoria frágil. Ustedes sí, los murcianos no.

Y hay alguien que los definió muy acertadamente, de sus propias filas, porque ustedes han perdido la credibilidad, el que fuera presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, el socialista Fuentes Zorita, dijo muy acertadamente ante la decisión de ustedes de cerrar el trasvase Tajo-Segura: “Es muy difícil ser socialista y murciano”. Eso lo dijo él, el recorte de prensa lo tengo por ahí, ahora si quiere también se lo paso, junto con lo del aeropuerto del señor Almunia. Decididamente es muy difícil ser socialista y murciano para defender el plan hidrológico nacional, para defender el modelo de financiación justo que necesita nuestra región, claro que sí, para defender el aeropuerto de Corvera (lo hemos visto), para defender ayudas a Lorca, para defender el paso del AVE por Murcia, para defender la creación de empleo, cuando su Gobierno fue la máquina de hacer parados, para defender políticas sociales, educativas y sanitarias, cuando dejaron en quiebra el Estado del bienestar, para defender tantas y tantas cosas de la sociedad murciana a las que ustedes, por intereses únicamente partidarios, siempre han dado la espalda.

Señor Pujante... -me va a llamar la atención enseguida-

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Sí, señora González, le ruego que concluya.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Usted, a su libro, a seguir ejercitando la insidia y el cinismo político que le he dicho al principio. Y tenga cuidado, señor Pujante, no vaya a ser que en el potaje político este que usted está preparando, su ingrediente, el de su formación política, quede tan diluido que incluso desaparezca. Bueno, a nosotros nos da igual, usted siga, usted siga.

Y, señor presidente del Consejo de Gobierno, gracias por seguir defendiendo los intereses legítimos de todos los murcianos, porque usted no es un presidente débil ni muchísimo menos, usted tiene aquí el respaldo de treinta y dos diputados de los cuarenta y cinco... ¿Débil? ¡Ja! ¡No saben lo que significa ese concepto estos señores...! ¡No saben, no saben! No lo saben, somos conscientes de que la situación económica y social...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora González, por favor, concluya.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Somos conscientes de que la situación económica y social no es la más favorable, pero ello no le impide y no le va a impedir seguir reclamando lo que por justicia corresponde a los murcianos, y para ello siempre va a contar con el apoyo de treinta y dos diputados y de toda la sociedad murciana.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor presidente, turno de contestación a los grupos.

SR. GARRE LÓPEZ (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Gracias, señor presidente.

Tengo que agradecer muy especialmente el discurso que ha pronunciado la portavoz del Grupo Parlamentario Popular, creo que ha sido un discurso razonable, encuadrado dentro de la lógica parlamentaria y muy acorde con la realidad de la situación.

Tengo también que agradecer el tono -porque los he encontrado a ustedes bastante blandos- que han empleado los dos portavoces de los grupos de la oposición. Creo que lo han hecho bastante bien, porque al fin y al cabo el señor Pujante no tiene a quién reproducir, él es el portavoz y el coordinador y por lo tanto se reproduce a sí mismo, pero el señor Oñate tenía un problema, y es que tenía que reproducirse en otra persona. Yo tengo aquí un periódico del día 22 de julio, día siguiente al que se produjo la visita. Si leemos en ese diario las declaraciones que hizo su secretario general entonces con motivo de la visita que este presidente hizo a Moncloa al presidente Mariano Rajoy, verán que es un fiel reflejo -más extendido por el señor Oñate- de lo que ya decía el señor secretario general del Partido Socialista, “que va a Madrid a tomarse un café”. Mire, yo a esa hora no tomo nunca café, otros necesitan tomarse una tila, con más frecuencia, pero yo a esas horas no tomo café. Y terminaba diciendo este hombre: “ha ido a hacerse una foto”. ¿Os imagináis al secretario general del Partido Socialista, que ya sabéis cómo se le apodaba, diciendo que yo había ido a Madrid a hacerme una foto? Y terminaba, ya para más inri, diciendo algo que han acuñado para de alguna manera intentar desacreditar a este presidente: “se ha ido de excursión a Madrid”. Estaba primero de excursión por los ayuntamientos, ahora estaba de excursión por Madrid... Aquí los únicos que llevan de excursión veinte años por la oposición son ustedes, haciendo excursiones en vez de hacer oposición, la oposición noble y razonable que necesita también esta región, un gobierno fuerte como ha tenido y una oposición también fuerte pero razonable, y así les va... Ojalá cambien, ojalá cambien, porque no los veo bien, ¿eh?

Hombre, señor Pujante, se ha pasado usted una letanía de angustias... Ha pensado en la angustia de... Si usted fuese mujer, se llamaría María Angustias, se ha tirado diez minutos hablando de angustias... ¡Pues claro que hay problemas en la Región, como en toda España, e intentamos arreglarlos, dentro de las limitaciones presupuestarias! Y ha dicho usted algo que es un sinsentido, porque hablar de la pobreza infantil cuando precisamente deprisa y corriendo, y usted lo sabe y lo acordamos aquí en este Parlamento, metimos más de 1 millón de euros para que esos niños que, efectivamente, están en la pobreza y no podían comer durante ese verano pudieran tener todos el alimento necesario, y lo hicimos y no hubo esa necesidad ni esa angustia a la que su señoría ha hecho referencia. Y usted estaba aquí, se acordó en esta tribuna y usted lo sabe. Hombre, no confundamos al personal.

Yo antes he hecho una pasada a la ligera de las cuestiones que traté con el presidente del Gobierno. Qué duda cabe que este debate hoy, después de conocer un adelanto de los presupuestos generales del Estado y después de conocer las manifestaciones que el presidente del Gobierno hizo el pasado domingo en Murcia, tienen mucha más riqueza, puede enriquecernos mucho más para llevar un debate mucho más a fondo, porque si hubiésemos debatido inmediatamente a partir del día 21 de julio, con motivo de mi visita a Moncloa, tendríamos muchos menos argumentos que poner sobre la mesa. Yo creo que este es un debate interesante, que es un debate mucho más lleno de contenido, que podemos ampliar. Yo creo que eso no puede escapar a cualquier mente un poco razonable, otra cosa es que, bueno, ya sabemos que hay a quien no le gusta absolutamente nada y todo está mal y fuimos a echarnos una foto... Bien, vale.

Mire, en cuestión de Lorca, que parece que es que en Lorca no se ha hecho nada. En 2012 se estableció la exención del 100% a las empresas lorquinas que tributarán IRPF por estimación

indirecta de módulos y sistemas simplificados de IVA, ¿sí o no? Sí. Del mismo modo, verán la luz próximamente las medidas que se podrán aplicar en 2015 y que supondrán la prórroga de estas en un 50%, tal como ha sucedido en los dos últimos años, en el 13 y en el 14, y lo sabe. El Gobierno de Mariano Rajoy prorrogó durante tres años la exención en materia fiscal para los lorquinos afectados por los seísmos, destaca la exención del 100% del impuesto de bienes inmuebles durante las anualidades del 2012 y 2013, ¿sí o no?, así como el 50% durante el año 2015. Esta medida, junto a las exenciones del IAE y plusvalías, ha supuesto un ahorro de prácticamente 35 millones de euros para los bolsillos de los lorquinos; también que sí. Se ha solicitado además una nueva exención del IBI y las plusvalías para 2015.

Habrà que destacar la puesta en marcha y prórroga de las máximas bonificaciones fiscales para la Ley de Mecenazgo, que también las conoce, aplicadas a la recuperación del patrimonio lorquino, que conocen perfectamente todos los diputados de aquella circunscripción, dañado por los seísmos, que estarán vigentes hasta que finalice el Plan director de la recuperación del patrimonio cultural. Medidas concretas que se suman a otras muchas que se han adoptado en otros muchos sectores, y lo saben, pero es que ni siquiera han hecho mención a eso. Yo creí que podrían entrar a reprocharnos que no se hubiese hecho un esfuerzo en la ciudad de Lorca, y no entran. ¿Saben por qué?, porque saben que se ha hecho, y, como no quiero que pase desapercibido, quiero que se sepa que esto es así y que el Gobierno de la nación se ha empleado sobremanera, como no podía ser de otra manera, con la catástrofe de Lorca.

Mire, la Administración general del Estado ha aportado 740 millones de euros a la recuperación de Lorca tras los terremotos de 2011, de los que 660 ya han sido invertidos, según datos del Gobierno central del pasado mes de junio. Los 740 millones incluyen 466 millones de euros de indemnizaciones satisfechas por el Consorcio de Compensación de Seguros, las partidas incluidas en los Presupuestos Generales del Estado para 2014, con un importe de más de 60 millones de euros, a los que hay que añadir una cuantía provisionada por el Consorcio que asciende a 23,6 millones de euros más; 27,5 millones de euros de los ministerios de Fomento e Interior para rehabilitación, reparación y reconstrucción de viviendas y para alquileres; 29,5 millones de euros de los ministerios de Interior y Defensa para atender emergencias, daños materiales y de protección civil, para la construcción de la nueva casa-cuartel de la Guardia Civil... No quiero cansar a sus señorías

¡Pues claro que hablamos de Lorca! Estaba en la oposición entonces el señor Mariano Rajoy cuando se produjo el terremoto, y antes de que pasaran veinticuatro horas estaba en Lorca, y ahora que han pasado años y es presidente del Gobierno sigue estando en Lorca, en cuerpo y en alma.

Mire, han hablado ustedes de sequía. La Comisión de Desembalse de la Confederación Hidrográfica celebrada el pasado viernes 24 de octubre ha aprobado el desembalse de 400 hectómetros cúbicos del Segura para el próximo año hidrológico, por lo que los regadíos tradicionales están garantizados. El pasado año hidrológico se desembalsaron 487, pese a la sequía se prevé desembalsar solo en torno a un 20% menos que la pasada campaña. Es verdad que tenemos problemas porque no está lloviendo en la cabecera del Tajo y porque, como es habitual, tampoco llueve mucho en nuestra cuenca, pero es verdad también que la cuenca está en mejores condiciones que ha estado en otras muchas ocasiones, aproximadamente al 60% de la capacidad de sus embalses.

Por lo tanto si no llueve, pues claro que hay problemas, cuando no llueve hay problemas, si no llueve además en la cabecera del Tajo, más problemas, pero no se diga que el problema lo genera el Partido Popular. El Partido Popular... el Gobierno del Partido Popular tiene que buscarle solución a esos problemas. ¿Y qué hacemos? Pues, lógicamente, primero blindar, garantizar por ley, a través del memorándum, el trasvase Tajo-Segura, algo que antes no teníamos legislado. ¿Qué hacemos? Pues puesto que tenemos las desaladoras, que no es ningún invento del Partido Socialista, que estaban en la Ley del Plan Hidrológico Nacional de José María Aznar como un recurso complementario y no básico de la solución a los problemas hídricos, pues ahora que puede haber un problema hídrico, porque efectivamente no llueve, pongámoslas en funcionamiento. Y además le digo al presidente del

Gobierno: “presidente, todo lo que sea un precio superior a 20-25 céntimos/metro³, empieza de alguna manera a disminuir la competitividad de los productos agrícolas del campo murciano, que, por otra parte, aporta el 28%, como se sabe, de las frutas y hortalizas que se producen en toda Europa”. Por lo tanto, el presidente del Gobierno toma nota y se compromete también a eso.

Podría seguir hablando de muchas de las cosas que allí comentamos, pero no quiero cansarles a sus señorías porque se ha notado, y se ha notado en los presupuestos generales del Estado... Hombre, una subida del 40% respecto del presupuesto del año anterior parece que, como bien dice el presidente del Gobierno en alguna ocasión, no es moco de pavo, ni más ni menos que el 40% de subida del presupuesto general del Estado, respecto a Murcia, del año pasado con respecto a este, por lo tanto, hombre, un poco de por favor, que reconozcamos algún dato positivo. Yo sé que le cuesta mucho a la oposición reconocer algo, pero, fíjense lo que les digo, para su credibilidad quizá fuera bueno que de vez en cuando reconocieran algo, porque, si no, mal vamos... -Creí que era la señora Retegui, pero no..., don Manuel Campos. Perdón, no, Manuel Soler-.

Bueno, y me han preguntado sus señorías, me han interpelado, sobre varias cosas que yo quiero puntualmente responder.

Miren, a ambos portavoces les diré que la próxima vez que vaya a Moncloa les pediré a ustedes el manual para saber lo que tengo que proponer allí, y así y todo estoy completamente seguro de que cuando vuelva van a seguir haciéndome la crítica, pero les pediré a ustedes el manual.

Dígame, señor Oñate, o quien corresponda en ese momento, señor Pujante, qué es lo que tengo que plantearle al señor Rajoy.

Financiación. Dice que fui a pedirle permiso para endeudarnos, que somos unos manirroto... Pues, mire, no sé si somos unos manirroto, yo lo que sí le digo es una cosa, a mí no me ha explicado nadie la historia de esta región, yo la he vivido en primer plano, yo he sido diputado en la oposición, yo sé cómo cogimos esta Comunidad Autónoma, yo sé de un presupuesto de 500.000 millones de pesetas y una deuda de 500.000 millones de pesetas, y no era la que nosotros tenemos, que es un poco más. ¿Pero sabe usted lo que había aquí en la Región de Murcia?, ¿quiere que se lo cuente, quiere que le diga los hospitales que había?, ¿quiere que le diga las universidades que había?, ¿quiere que le cuente las autovías que había? ¡Cero!, mal en todo... en casi todo. Se ha vertebrado toda la Región de Murcia por autovía. Donde había hospitales, bueno, poco especializados, digamos, poco modernos, tenemos tres hospitales nuevos. ¿Quiere que le diga los que son? No hace falta, todo el mundo sabe los que son. Teníamos una única universidad, tenemos tres. Hoy usted puede ir desde el Mar Menor a Caravaca en una hora y cuarto, ¿sabe usted lo que se tardaba antes por aquella carretera por donde circulaba el ganado y algunos coches? Dos horas y pico. En una hora se puede hacer ahora.

Hombre, dice, “lo del AVE es que ya estaba”. Estaba en un cajón desde 2006, ¿eh?, en un cajón desde 2006. Sabemos que estaba, claro que estaba, había un papel allí que decía “memoria...” o, ¿cómo se llama eso?... no me acuerdo del nombre que recibe... sí, la memoria, la memoria del AVE, desde el 2006. Tenemos que fijarnos en esa memoria para construir las vías del tren, del AVE. En el cajón, en el cajón... Ya sé que no les interesa oírlo, pero se lo voy a repetir hasta la saciedad para que lo oigan perfectamente, en un cajón desde 2006 hasta ahora que se va a llevar a cabo la construcción del AVE definitivamente.

Sistema financiero. Mire, esto yo quiero... espero que puedan ustedes entenderlo, el sistema de financiación, lógicamente, tiene que atender a los servicios que por transferencia hemos adquirido la competencia. Yo creo que en eso estamos de acuerdo, tiene que atender eso. Si el sistema de financiación falla y no nos remite las cantidades suficientes para atender a esos servicios, hay dos opciones: o descuidar los servicios o las instalaciones para esos servicios, o atender esos servicios y atender esas instalaciones y endeudarse. El sistema de financiación no tiene que servir solo y exclusivamente para equilibrar a las comunidades autónomas que tienen déficit, como es la nuestra, que es verdad, déficit aritmético, tiene que atender también a aquellas otras comunidades autónomas,

que sin tener déficit aritmético y teniendo superávit aritmético representan sin embargo un déficit social que en esta región no tenemos. Yo creo que en eso estaremos de acuerdo, y tendrá que equilibrar esas cuentas, y enviar allí donde hace falta para que se consigan todas las instalaciones que puedan fortalecer y dar los servicios precisos a las comunidades autónomas que no disponen de ese dinero, y tendrá que corregir los desequilibrios que en el sistema de financiación hay con respecto a otras comunidades autónomas que sí que cumplimos con el superávit social y sin embargo no se nos envía el dinero que se corresponde como consecuencia de esa competencia. Pues a esas dos cuestiones tiene que atender, y nosotros apoyaremos eso. Nosotros no pedimos mucho más, simplemente que lo que nos gastamos nos lo cubran, y eso es precisamente lo que el sistema de financiación del año 2009 no cubría, y como consecuencia de eso, pues, lógicamente, hay que endeudarse, porque, mire usted, yo, entre un déficit aritmético y un déficit social, prefiero tener déficit aritmético, y si además, como consecuencia del plan de financiación que se nos ha otorgado por el Gobierno de la nación y el Plan de Pago a Proveedores, puedo ir pagando a aquellos a los que les debo no deuda comercial sino deuda financiera, ahorrando más de 160 millones entre amortización e intereses al año, como consecuencia de esa nueva renegociación, yo me quedo con eso, que es justo lo que hemos hecho. Y esperemos que, una vez que la economía nacional salga del entuerto en el que nos hemos metido, digamos que entre todos, si usted quiere, para no hacer uso ahora todavía de lo de la *Champions*, que ahora le diré yo lo que hay con eso... bueno, pues para que al final todo el mundo pueda, unos equilibrar sus cuentas, porque tienen todos los servicios que están prestando, y otros puedan superar el déficit social, teniendo las instalaciones adecuadas para poder prestar esos servicios. Yo creo que ese sería el sistema más adecuado. Si ustedes piensan otra cosa, ahora a continuación me lo dicen.

Dice: “se sienten ustedes muy satisfechos”. Mire, no se trata de sentirse satisfecho o sentirse incómodo, uno puede estar satisfecho en la medida en que uno obtiene los recursos necesarios para mantener los servicios. En cualquier caso, lo que no me gustaría nunca es decir “me ha tocado el gordo”, como aquí se dijo cuando se elaboró el último presupuesto del Gobierno socialista.

Pregunta el señor Oñate que “en qué año piensa usted que se darán esas condiciones”. Mire usted, desde luego cuando estemos en la *Champions* no, nosotros nunca hablaremos de que estamos en la *Champions* para que se den todas las condiciones y empezar a repartir dinero saltándonos a la torera la Ley de Estabilidad Presupuestaria y todo lo que aquel Gobierno se saltó para meternos donde nos metió, a eso sí que no vamos a llegar.

Habla usted del aeropuerto. Bueno, mire usted, el aeropuerto llevamos 2.014 años sin aeropuerto, como he dicho antes. Si hubiese sido por el señor Ortiz, y eso figura aquí en el Diario de Sesiones y lo puede usted buscar, en el Diario de Sesiones de la cuarta legislatura... de la cuarta no, de la tercera legislatura, podrá ver las manifestaciones del que entonces era consejero de Política Territorial y Obras Públicas, que dijo: “¿Aeropuerto en Murcia? El aeropuerto en Murcia es el de Alicante”. Eso figura en el Diario de Sesiones. Yo le remito a él y lo pueden obtener. Nosotros queremos tener un aeropuerto aquí. Se está luchando por ese aeropuerto. El consejero Campos está poniendo de su parte todo lo que sabe y un poco más para que ese aeropuerto esté en la Región de Murcia, y se van dando pasos e intentaremos dar pasos firmes e intentaremos no resbalarnos en ninguno de esos pasos.

Hombre, que a usted no le choque que la autovía del bancal parece que es una... Mire, yo sí que puedo decirle una cosa, cuando le enseñé al presidente del Gobierno la fotografía de la autovía del bancal hizo así y dijo: “¿y esto qué es?”. Porque no se lo creía. Digo: “pues esto es una autovía que proyectó el Gobierno de la Región de Murcia y el Gobierno de la nación española, que proyectó el Gobierno de la Región de Murcia del Partido Popular hasta esa zona donde la autovía culminó y cumplió el Gobierno del Partido Popular, y a partir de ahí tenía que hacer el resto de esa autovía el Gobierno de la nación y no la hizo, y entonces decidió que se quedara en el bancal”. Y alguien acuñó perfectamente el término de la autovía del bancal, que no miro a nadie pero que ahora mismo está muy sonriente, porque yo creo que lo acuñó bien.

Mire, creo que ha empezado usted a hablar de honradez... En mi discurso de investidura ya se lo dije, que ya no estábamos entonces en momento de que nadie hable de tener el monopolio de la honradez. ¿De verdad, alguien de ustedes se encuentra en condiciones de decir “yo tengo el monopolio de la honradez”? Yo no soy capaz de eso, y creo que además si empezamos a profundizar en esas materias de decir “y tú más”, al final lo que concluimos, ¿sabéis en qué es, saben sus señorías en qué es? Pues en que la sociedad piensa que todos somos iguales y no somos todos iguales. Yo llevo ya algunos años aquí y conozco muy bien al personal, muy bien. No somos todos iguales. En alguna ocasión se lo dije al portavoz de Izquierda Unida: “cuidado, José Antonio, que no somos todos iguales”.

Mire, que “¿qué van a hacer?”, dice usted que se ha montado un escándalo... Yo desde esta tribuna lo único que tengo es que agradecer la generosidad de la dimisión de todos y cada uno de los cargos públicos de la Consejería de Turismo que han presentado esta mañana. Eso se llama generosidad, generosidad con el partido, generosidad con el Gobierno, pero generosidad sobre todo y especialmente con la sociedad murciana y la sociedad española, y eso es lo que deberíamos de procurar todos, todos y en toda España, que no haya una línea roja en Alicante y otra en Almería y otra en Murcia. Si somos capaces de ponernos de acuerdo en eso estará ganando no el Partido Socialista, no el partido Popular, estará ganando el sistema, que es mucho más importante que todos los partidos políticos. Y el sistema promueve cada cuatro años unas elecciones, y alguien ha dicho por ahí “¡a ver si se van ustedes ya!”... Pues, mire, los pueblos son libres, yo lo he dicho muchas veces, no son de izquierdas, de derechas, de centro, los pueblos son absolutamente libres y cada cuatro años votan libremente, y libremente deciden lo que quieren, y si ha habido cinco mayorías populares habrá sido porque libremente los murcianos han decidido que gobernara el Partido Popular. No lo ha decidido nadie, lo decidieron los murcianos, y dentro de unos meses decidirán otra vez.

Mire, lo del tema del agua y de que ustedes han tenido la oportunidad, yo no sé cómo tienen ustedes valor a hablar de ese asunto, yo de verdad es que no me lo explico. Lo he explicado muchas veces, no voy a hacer un repaso exhaustivo, porque si no se me puede ir el tiempo, pero entre el 34 y el 79 que llegan las primeras aguas, desde que Indalecio Prieto lo inició por primera vez, pasan un montón de años, y después vamos a intentar tener otro nuevo trasvase, es el trasvase del Ebro, y después de mucho debate y después de mucha transacción, de mucho diálogo, de mucha tolerancia, el Consejo Nacional del Agua, que es el que tiene que informar esto, con el 85 o el 86% de ese Consejo Nacional del Agua, se consigue un acuerdo para que ese plan hidrológico nacional concluya también en el trasvase del Ebro. Y se lleva a las Cortes Generales y se aprueba. Y unos días después del debate de investidura del señor Rodríguez Zapatero -esto tampoco me lo ha contado nadie, yo he estado allí- se produce un decreto, el 18 de junio de 2004, que unos días después llega a la Cámara, y con sus votos, los del Partido Socialista, los de Esquerra Republicana y algunos más, con sus votos... cuando yo digo del Partido Socialista digo de diputados murcianos también, ¿eh?, se derogó lo que tanto trabajo habíamos costado conseguir. ¿Y ahora resulta que los responsables de que no haya un trasvase somos nosotros? Yo se lo he dicho muchas veces, póngannos ustedes en un aprieto, denle instrucciones a su grupo parlamentario en el Congreso de los Diputados para que mañana mismo presente una moción solicitando el trasvase del Ebro o de cualquier otro río a la cuenca del Segura, y dejen ustedes en evidencia al Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados. Háganlo. Ahora, lo que no vamos a hacer nosotros es ya picar otra vez en la misma piedra, volver a elaborar el plan hidrológico nacional con un nuevo trasvase, además en unos momentos económicos en los que es muy difícil, para que luego llegue la imposición de Esquerra Republicana o del que tenga que llegar, o los que están por llegar si no lo remediamos, y lo derogan al día siguiente, porque no sirve. Tenemos que tener un acuerdo común, y si estamos de acuerdo y un día llegamos todos juntos, eso se perpetuará, y si no es así es imposible que se perpetúe, porque llegan ustedes y lo derogan. ¿Por qué? Pues por una imposición del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana de

Cataluña en aquellos momentos. Está blanco sobre negro en el Diario de Sesiones, le puedo decir hasta el Boletín: 236, de 6 de abril del año 2005. Y ustedes pueden ver las declaraciones que allí hizo una diputada de Esquerra Republicana que se llama Bonàs Pahisa diciendo: “esto no es la nueva política del agua, esto es una imposición que hemos hecho desde Esquerra Republicana de Cataluña para la derogación del trasvase a cambio de la investidura del señor Zapatero”. ¿Y ahora ustedes todavía tienen arrojo a solicitar que nosotros vayamos deprisa y corriendo a aprobar un plan hidrológico nacional, que, entre otras cosas, necesita de los planes hidrológicos de cuenca previamente que ustedes venían bajo su mandato obligados a tener dispuestos en el año 2009, y no había ni un solo plan hidrológico de cuenca preparado por su Gobierno, que a partir de 2011 el Gobierno de Mariano Rajoy ha tenido que iniciar todas y cada una de la planificación de los ríos españoles, y que una vez que esté terminada podremos intentar sacar adelante un nuevo plan hidrológico nacional?

Hombre, no es serio, no es serio plantear esto, y sobre todo no es serio plantearlo por quien derogó el trasvase del Ebro, y es todavía menos serio que lo planteen sindicatos, que no voy a nombrar aquí, pidiéndolo todos los días en la prensa, que son los únicos sindicatos agrarios que en el Consejo Nacional del agua se opusieron al Traspase del Ebro. ¿O es que no lo sabemos?, y no quiero mirar a nadie. Los dos mismos que salen a la prensa todos los días a solicitar eso fueron los que en el Consejo Nacional del Agua se opusieron al trasvase del Ebro, y también se les ha olvidado. Pues va a haber que refrescarles la memoria y a lo mejor hasta decir de qué sindicato se trata, y a continuación que sigan pidiendo aquello a lo que ellos se oponían. Eso tiene un nombre, que yo, por respeto a esta Cámara, no voy a pronunciar, pero todos ustedes saben a lo que me estoy refiriendo.

Que si humillación, que si el elegido... Mire, en nuestro partido hay unos órganos colectivos que son los que deciden finalmente quién es, si quieren ustedes llamarle, el elegido. Yo les puedo decir una cosa, yo estoy muy orgulloso de ser presidente de mi Comunidad Autónoma, me siento muy orgulloso de que ese mandato lo tenga como consecuencia de un mandato de esta Cámara, que es la representación del pueblo murciano, ¡eh!, que no es cualquier cosa, es la representación del pueblo murciano, no es cualquier cosa. Muy orgulloso de servir a todos y cada uno de los vecinos de esta región. Y si mi partido un día decide que yo tenga que encabezar una lista, pues lo haré, de la misma manera que en un momento determinado me pidieron que fuera presidente del Gobierno, como me lo pidió la Cámara. Qué más quiere usted que le diga, muy orgulloso, y voy a hacer todo lo posible porque esto funcione lo mejor posible, y voy a hacer todo lo que esté en mi mano para que también ustedes cambien el chip, a ver si de una pajolera vez empiezan a hacer ustedes la oposición que tienen que hacer, porque si no la van a hacer otros por usted, y no es bueno para nadie, fíjese lo que le digo, para nadie. No estoy diciendo casi nada, pero si de algo sirve lo que les estoy diciendo, no es para fortalecer a este partido, a este grupo que sustenta el Gobierno del Partido Popular, no es siquiera, tampoco, como comprenderán, para fortalecer al Grupo Parlamentario Socialista. Lo que estoy tratando de transmitirles es que sería muy loable que todos tratáramos de defender el sistema, todos, y ahora tenemos el momento, y es muy posible que si no lo hacemos nos podamos arrepentir de ello. Yo ya he salvado mi opinión en esta tribuna, que queda en el Diario de Sesiones, y allá cada uno con su responsabilidad.

Muchas gracias.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Último turno de los grupos.

Grupo Socialista, señor Oñate.

SR. OÑATE MARÍN:

Gracias, presidente.

Señor Garre, hay un problema de funcionamiento de la democracia española que tiene que ver con su comportamiento político, digo en general del Partido Popular, y es un comportamiento entre egoísta e infantil, de buscar siempre medias verdades o falsedades completas en los temas conflictivos para poner la carga en el bando contrario. Lo que pasa es que ese tiempo de triunfo del “ruizvismo”, perdóneme usted, señor diputado, ese tiempo no sé si se dan cuenta de que se ha agotado. Se ha agotado por la vía de la confianza, que ustedes la han perdido, y -usted lo apuntaba- se ha perdido porque, en fin, estamos ahora mismo enfrentados a un cambio que no sabemos incluso si va a ser un cambio de sistema, y tienen ustedes que reaccionar, porque, además, si no reaccionan se ponen en el borde de que aquellas cosas que antes, con un adecuado control de medios de comunicación, etcétera, etcétera, les podía dar resultado, no solo no le den sino que los termine convirtiendo en una caricatura o en un hazmerreír de la gente que escucha sus opiniones, porque lo importante son los hechos.

Mire usted, vamos a dar un repaso rápido. En el aeropuerto, ¿qué produce sino cierta hilaridad la declinación consecutiva del abecedario español? Plan A, B, C, D... cada vez que entra un consejero. O sea, ¿no se dan cuenta de que es ridículo, como es ridículo que sigan colocando fechas? La realidad del aeropuerto es que ahí está San Javier, que parece que habría que cerrarlo, que ahí hay 500 trabajadores que hay que ver qué se hace con ellos, y eso sí que depende del Gobierno de España y de la visita que usted del hizo a Rajoy, y sobre eso no nos cuenta absolutamente nada... bueno, nos contó que le había dado solución, pero ya le he dicho antes que después los ministros de Rajoy vienen a desmentir esto que usted cuenta que le dijo, porque un problema de estos encuentros es que se da solo una versión, y siendo además del mismo partido no le van a salir a desmentir. Habría que grabar estas conversaciones, a ver de verdad, de verdad, qué es lo que le dijo.

En el AVE tienen ustedes una comedia de enredo, de apoyo/desapoyo al soterramiento, de cargos públicos en una dirección, de cargos... -sí, el señor Cámara está ahora en un bando, ahora está en otro- en fin, algo que también mueve más al ridículo que no a una impresión de un partido serio con una posición firme.

Mire, en materia de financiación, señora Severa, señor Garre, es que ustedes han estado en todas. Se quejaba usted de la financiación de los servicios básicos, si es que las transferencias las negoció un consejero a las órdenes de Valcárcel. Negociadas a la baja, pero interesaba políticamente. El sistema de Aznar, que también fue perjudicial para la Región, lo firmó... -no está aquí- un señor que está aquí. Pero es que el sistema de 2009, que tanto critican, fue firmado -los primeros de todas las comunidades autónomas de España- también por el Gobierno regional. Entonces, si aquello fue tan malo, ¿por qué nadie asume responsabilidades políticas por aquel error de haber firmado? Hay comunidades en España que vía reforma, segunda generación de estatutos, o vía no firmar los acuerdos y recurrir a la justicia, han obtenido beneficios, ¿y ustedes por qué firmaron aquel acuerdo?, porque si los culpables son Zapatero y alguien de aquí... Zapatero ya se ha marchado, ¿cuándo se va a ir el que fue responsable aquí de una firma que perjudicaba a la Región? ¿No se dan cuenta que son ustedes mismos los que se han metido?

Pero, es más, mire, usted tenía ahora otro encargo y otro compromiso, que no me da tiempo a glosar. Ya se lo he dicho antes, lo que usted tenía que hacer era obligar a ese cambio de modelo de financiación y ya. Pero, mire, le podría haber aceptado algo que compensara el retraso, y es una compensación económica unilateral para la Región de Murcia. ¿No han hablado ustedes de deuda histórica hasta hartarse? Usted viene de Madrid. ¿Sabe usted lo que le van a subir los presupuestos del Estado del próximo año? 10.000 millones de subida del presupuesto global, 36 millones para Murcia, el 1,2% de subida, mientras que el presupuesto general sube el 10%. O sea, a usted el señor Rajoy le ha hecho un timo para la Región, pero usted prefiere tragárselo porque posiblemente lo que le interesa con Rajoy es conservar las buenas relaciones y no defender a esta Comunidad, que tanto lo necesita.

En fin, en materia de agua, mire, nosotros no tenemos complejos. Se podrá discutir o no lo de

Zapatero. Bien, de acuerdo. Hombre, es verdad también que invirtió 1.100 millones de euros en una política... o sea, lo que él dijo que iba a hacer lo hizo, el problema son ustedes. Claro, es que ustedes son los que lo iban a hacer de verdad, es que parece que están ustedes arrancando la legislatura. Perdón, llevan tres años y va para el cuarto, el próximo, de la legislatura de la conjunción de fuerzas. ¿Dónde está su responsabilidad? Den la cara por ustedes mismos. Si los demás lo han hecho mal, ya están fuera, ustedes responsabilícense de una vez, dejen la conducta infantil.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, un momento.

Guarden silencio, respeten el uso de la palabra.

SR. OÑATE MARÍN:

Si es que además...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, no tarde.

SR. OÑATE MARÍN:

No tardo.

En las pocas cosas que se están haciendo... Mire usted, ha habido una solicitud de los agricultores de 20,5 hectómetros para banco de agua por la necesidad, en fin, la situación en la que estamos, y se les ha concedido 7 hectómetros. Si es que hasta en las pequeñas cosas mienten. Siete hectómetros estando el Tajo en el nivel 2. ¿Qué va a suceder cuando el Tajo esté en el nivel 3 y el 4, si ahora se les recorta la demanda de agua?

Además, ha dicho usted aquí una cosa que, en fin... dice usted que le pidió a Rajoy que a más de 20 céntimos... ¿Oiga, pero cómo explica que se le esté pidiendo a los agricultores de Lorca 50 por la desaladora de Escombreras, más 10 de transporte, más las pérdidas? ¿Cómo explica usted que consejos vendo y para mí no tengo? ¿Cómo le pide usted a Rajoy, si usted mismo tiene una desaladora y es incapaz de abaratar hasta hoy...?

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, el turno es lo que es.

SR. OÑATE MARÍN:

Termino, señor presidente.

En fin, con el tema de imputados me deja usted desconcertado. O sea, si quiere colaborar con eso que usted dice...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Maeso, guarde silencio.

SR. OÑATE MARÍN:

...eso que usted dice, que es poner el freno. Efectivamente, las primeras víctimas de la corrupción de los políticos, me va a permitir que lo diga, somos los políticos honestos, porque padecemos lo mismo que los ciudadanos pero además un desprestigio por conductas que son de otros. Pero nosotros sí tenemos en nuestra mano hacer cosas, además las imputaciones no cuestan dinero, no hay que negociar con nadie, depende de uno mismo. Si usted quiere colaborar con ese sistema, predique con el ejemplo. O sea, usted dijo que el señor Bascuñana ya sabía lo que tenía que hacer, un día; después no ha vuelto a decir nada. ¿Lo puede repetir aquí, que lo que usted quiere es que cesen al señor Bascuñana? ¿Está usted dispuesto a dar ejemplo en su propio Gobierno? ¿Está dispuesto? Mire usted, cuánto antes tarde en enterarse...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, se le ha acabado el tiempo, por favor, no abra de nuevo el debate.
Guarden silencio, señorías.
Guarden silencio. Y termine, señor Oñate.

SR. OÑATE MARÍN:

Termino.

En las próximas elecciones, que están cerca, no va a poder usted llevar personas imputadas, no las va a poder llevar, ya en Valencia lo han dicho, no las va a poder llevar. Cuanto antes se entere mejor.

Una última cosa, abusando de su generosidad, para la señora Severa, con ese discurso encendido. Mire usted, yo presiento...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Oñate, está a punto de duplicar el tiempo.

SR. OÑATE MARÍN:

Termino.

Me siento muy orgulloso de ser murciano y socialista, le daría mil argumentos. Lo que sí me preocuparía en este caso y a la Región de Murcia es la contradicción entre ser del Partido Popular y luchar contra la corrupción.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Oñate.
Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Quiero comenzar diciendo que lo que de verdad causa vergüenza y lo que resulta vergonzoso y lo que resulta bochornoso es el espectáculo que día sí día también se está dando en la sociedad española, en la murciana, en torno a la corrupción.

Ayer mismo precisamente la propia presidenta del Partido Popular de la Comunidad de Madrid dijo sentir vergüenza, por tanto es algo que sin duda alguna resulta preocupante y afecta inevitable-

mente a la propia sociedad y afecta inevitablemente también al normal desarrollo socioeconómico de la sociedad.

Sobre el tema del aeropuerto, que es un tema sin duda alguna preocupante, a mí lo que en verdad me preocupa, señor Garre, y lo he planteado en más de una ocasión, es que en lugar de defender un aeropuerto público comercial, como es el de San Javier, que da beneficios, sustanciosos beneficios a AENA, más de cinco millones en los últimos datos de AENA, más de cinco millones limpios. Es verdad que se ha producido, como consecuencia también de la ayuda del Gobierno regional y del Gobierno de la nación, un declive en el número de pasajeros, pero Corvera será, si sale adelante, deficitario. En lugar de defender lo público se defiende en este caso concreto lo privado.

En cualquier caso, yo tengo pedido un Pleno sobre el aeropuerto de Corvera, lo he pedido por activa y por pasiva, lo he pedido por la vía de urgencia, he solicitado documentación que no se me entrega porque el consejero de la cosa no se fía de un representante de la ciudadanía, y no se entrega esa documentación. Así lo dijo en sede parlamentaria. Por tanto, ese tema se puede debatir y sustanciar, pero lo que resulta preocupante es que en lugar de defender lo público se defiende en este caso concreto una entidad de carácter privado, que además está condenada inevitablemente al fracaso.

La pobreza infantil no es un tema menor, y yo puedo reconocer que se haya aportado un millón de euros después de que se haya planteado de manera insistente la necesidad de abordar esa problemática, pero es insuficiente, y así lo ha planteado en más de una ocasión Cáritas, así lo pone de manifiesto el último informe de FOESSA, así lo pone de manifiesto la OAC, que es una entidad ligada a la iglesia católica. Es un problema dramático que sigue ahí, sin embargo la prioridad que se entiende y que se pide es otra.

En Lorca se han hecho cosas. Hombre, faltaría más que no se hubiese hecho nada, faltaría más, con el dinero de todos los ciudadanos de la Región de Murcia y con el dinero de los ciudadanos de este país, pero fundamentalmente con el dinero de aquellos que tienen suscrito del cual han salido los 460 millones, por tanto incluir eso como una aportación excepcional o extraordinaria del Estado es hacer trampa. Para llegar a los 1.650 millones de euros, incluso contando con la aportación del Consorcio de Seguros, faltarían todavía 900 millones de euros. ¿Se han hecho cosas? Sin duda, pero claramente insuficientes. No se cogió el toro por los cuernos, como sí se cogió tras la crisis del Prestige en Galicia, donde sí que hubo una intervención estatal intensa y decidida. En este caso, no la ha habido.

Usted dice que qué le plantea, que con qué manual va a ver al señor Rajoy. Por lo pronto, sería oportuno que, en aras de la transparencia, se conozca la agenda pormenorizada y los puntos que se van a debatir con el señor Rajoy, y se conozcan con claridad y precisión las respuestas concretas y concisas y los compromisos concretos y concisos que el señor Rajoy va a asumir. En segundo lugar, una posición de firmeza y de exigencia, permanentemente, gobierne quien gobierne, en primer lugar la Región de Murcia y en segundo lugar los intereses que pueda tener su partido político.

Señor Garre, usted ha hecho referencia y yo comparto con usted que, efectivamente, no todos somos iguales, que no toda la sociedad es igual, y que es indispensable la contundencia, la firmeza, la generosidad, pero aparte de la generosidad es necesario el apoyo a la justicia, el apoyo a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado en la persecución del delito de guante blanco, la persecución también y la ayuda en consecuencia a la Fiscalía Anticorrupción, que tiene pocos medios, y a la propia justicia, precisamente para que pueda resolver sus problemas con la máxima diligencia.

Generosidad no solo es que dimita alguien que se encuentra en situación de imputación, también la responsabilidad se asume con carácter político, la responsabilidad de naturaleza política, a quienes han sido responsables políticos en la toma de decisiones que han llevado a ese tipo de situaciones, pero entiendo por sus palabras...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señor Pujante.

SR. PUJANTE DIEKMANN:

Voy concluyendo, señor presidente.

Entiendo por sus palabras que no todos son generosos, que no todos actúan con generosidad ni en este país ni en la Región de Murcia. Entiendo en consecuencia, por pasiva, que quienes aún no han sido generosos deberían de dar el paso y serlo, pero, en cualquier caso, esa apelación moral que usted hace debería ir acompañada de una exigencia, porque usted es el máximo responsable del Gobierno de la Región de Murcia y por tanto usted debe exigir.

Y acabo diciendo que no sigan insistiendo en el discurso fallido del agua, discurso fallido que no les va a llevar a ningún sitio. Yo sé que es el lugar común en el que ustedes se encuentran cómodos, pero ustedes ya han fallado. Han tenido la oportunidad de abordar y resolver según sus propios patrones, según sus propios planteamientos y postulados, el tema y el problema del agua en la Región de Murcia y no lo han hecho, con mayorías absolutas no lo han hecho, ni lo van a hacer, ni lo van a hacer porque han engañado sistemáticamente a la ciudadanía. Y no lance guiños de gran coalición al Grupo Parlamentario Socialista; si quieren que se suicide y cojan el guante, pues que lo hagan. Pero que no le quepa la menor duda, señor Garre, que nosotros vamos a cargarnos el sistema y vamos a cambiar este sistema, este sistema que ha propiciado estos índices tan altos de corrupción, estos índices tan altos de pobreza, estos índices tan altos de paro y en consecuencia de déficits democráticos, y claro que vamos a cambiar el sistema, lo vamos a cambiar radicalmente para que haya más democracia, haya pan, techo y trabajo para muchos ciudadanos de la Región de Murcia.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor Pujante.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra la señora González.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Bien, señorías, en este último turno hay un par de cosas que me han quedado sin matizar en mi primera intervención, pero las voy a relacionar a raíz de lo que ha comentado aquí el portavoz del grupo Socialista, que dice, hablando del comportamiento general del Partido Popular y de las medias verdades o de las falsedades completas, y que lo importante eran los hechos.

Hablaban del aeropuerto. Yo creo que me he explicado con muchísima claridad en mi primera intervención, pero, en todo caso, vuelvo al aeropuerto: 9 de junio de 2010, comisario Almunia, del Partido Popular no, no. Junio de 2010, donde bendecía el aeropuerto y todo lo que tenía que ver con el aeropuerto -estamos hablando de hechos-. Marzo de 2010, comisario Almunia -es que, claro, si no atienden, pues, lógicamente, luego...-, ante la pregunta de por qué no le dan el visto bueno al préstamo participativo del aeropuerto para poder liberar el aval y que la concesionaria pueda funcionar y el aeropuerto empiece a ser una realidad. Respuesta: “No hay ninguna decisión que anunciar porque las reglas del Estado hay que mirarlas cuidadosamente y el dinero de los ciudadanos hay que utilizarlo bien, conforme a las reglas autonómicas, nacionales y europeas”. Hasta ahí correcto. Y señala que hay mucha competencia entre aeropuertos y líneas aéreas, y ese es uno de los problemas que el comisario Almunia, en Murcia, en marzo de 2004, dice que es uno de los condicionantes para que el aeropuerto no tenga el visto bueno de Bruselas (en este caso de la Comisión) para... Yo me voy -claro, si es que estas cosas... el papel lo soporta todo- a los condicionantes de 2010, cuatro años antes, donde habla: “la infraestructura es necesaria y proporcionada al objeto

fijado”. Dice: “Las cifras facilitadas por las autoridades españolas muestran claramente que el aeropuerto actual de San Javier, usado especialmente para fines militares, no puede responder al incremento previsto del tráfico de pasajeros en la Región”. Ya les he hablado yo antes del incremento de turistas, ¿no? “Además la pista no es adecuada para los vuelos de carga y el aeropuerto de San Javier solo puede ser utilizado en vuelos civiles entre una hora y otra”. O sea, cuando aquí me dice que hay competencia entre aeropuertos él me está diciendo que el de San Javier, el que tenemos, no es el adecuado para ser aeropuerto internacional. Dice que “se espera que el proyecto tenga un impacto positiva en toda la Región e influya significativamente en su desarrollo económico y social”. Esto lo decía en 2010; ahora, en 2014, nada de nada. Entre otras cosas, “mejorará el acceso de la Región de Murcia y potenciará su atractivo para nuevas inversiones y turismo”; en el 2010 sí y ahora nada de nada, no le da el visto bueno, no. Incide también positivamente en términos de empleo. Dice también que “las autoridades españolas han podido demostrar que todas las inversiones en infraestructuras que llevarán a cabo en el nuevo y que se financiarán son necesarias para alcanzar los objetivos que se han marcado, y que el proyecto no es desproporcionadamente ambicioso o complicado”, 2010; ahora en 2014, sí, quien tiene que dar el visto bueno dice que sí. “La Comisión, por tanto, puede concluir que la infraestructura es necesaria y proporcionada”.

Continúo. Dice que “el desarrollo del comercio no se va a haber afectado de manera contraria a los intereses de la Región”. Esto es llamativo porque uno de los problemas para no autorizar el préstamo participativo dice que es la competencia entre aeropuertos. Y dice: “Como se ha previsto, el aeropuerto internacional de Murcia será utilizado por unos 2,8 millones de pasajeros, aproximadamente, en 2012 -eran las previsiones-. La Comisión alberga algunas dudas a ese respecto, especialmente por el contexto de crisis económica y financiera...”. Lo leo todo, no le quito nada, hasta lo que está entrecomillado. Continúa: “La nueva infraestructura debe servir para eliminar los estrangulamientos de capacidad en el transporte aéreo de la Región. Así sucede especialmente en el caso que nos ocupa, pues el primer objetivo del aeropuerto internacional de Murcia es sustituir la escasa capacidad de uso civil de un aeropuerto militar ya existente”.

La competencia entre aeropuertos -apartado 66, que yo les voy a dejar una copia ahora-: “Se ha señalado que hay dos aeropuertos, el de Alicante, a unos 71 kilómetros de distancia; Almería, a 200 kilómetros, y están situados dentro de la zona de influencia de 200 kilómetros del aeropuerto internacional de Corvera. Como el aeropuerto de Almería se encuentra a unos 200 kilómetros del futuro aeropuerto de Corvera no ofrece realmente una posibilidad de sustitución”. Luego no es un problema para no dar ahora el visto bueno.

“Por lo que respecta al aeropuerto de Alicante y a pesar de su relativa proximidad -que sí que es cierto que estamos más cerca-, resulta poco probable que estos aeropuertos compitan entre sí, si ya ha sido concebido para prestar servicios a distintos mercados, aunque son complementarios. Por lo tanto, la Comisión puede concluir que el desarrollo del comercio no se va a ver afectado de manera contraria al interés común”.

Ustedes me hablaban de hechos. ¿Esto qué es, una tomadura de pelo? ¿Esto es una tomadura de pelo, señorías? Seriedad, señorías, seriedad, con el aeropuerto, seriedad.

No sé, creo que el día 1 de noviembre el comisario Almunia se despide del cargo, desde aquí creo que le vamos a hacer...

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Señora González, le ruego que concluya.

SRA. GONZÁLEZ LÓPEZ:

Termino, señor presidente, termino.

Me hablaban de hechos. Con el tema de la financiación autonómica, el sistema de financiación de 2001, totalmente consensuado por todas las comunidades autónomas de todos los signos políticos, si se hubiera aplicado el tema de la población, haber desarrollado el tema, otra cosa hubiera ocurrido en la Región de Murcia.

Y hablaban de plan hidrológico nacional. Claro, si es que... a mí es que se me vuelve otra vez a caer... se me caería la cara de vergüenza, y esa es la expresión, esa es la expresión. Dicen que en dos años, tres, no hemos hecho nada: catorce planes de cuenca estatales, en un récord de dos años, catorce. ¿Ustedes? ¡Ninguno! Catorce, señorías, catorce.

Ha dicho el presidente Garre que el plan hidrológico nacional, al igual que el sistema de financiación autonómica, señorías, debe de hacerse con un acuerdo político y territorial, con rigor técnico y con planificación de todos los implicados.

Y, señor Navarro, lamento que no esté presente pero esto va para usted, sigue creyendo en el plan hidrológico nacional de Borrell, el artículo de prensa que yo tenía ahí, y alabo el sentido común de uno de sus diputados, yo personalmente alabo el sentido común de uno de sus diputados, únicamente que ustedes no decidieron que fuera el candidato que les representase en esta Cámara.

Y, señor presidente del Consejo de Gobierno, termino como en mi primera intervención. Cuenta con el apoyo de treinta y dos diputados para todas las empresas que aquí esta mañana nos ha comentado, pero no solamente para la reunión suya con el presidente Rajoy en Moncloa, sino para el programa electoral del Partido Popular y para... enseguida vamos a tratar aquí los presupuestos de la Comunidad Autónoma para el ejercicio de 2015, para llevar a cabo esos presupuestos, porque lo que aquí se hace repercute en todos los ciudadanos de la Región de Murcia, no solamente en los que le votan o los que votan al Partido Popular, sino que el Partido Popular gobierna para todos. Y sabe, señor presidente del Consejo de Gobierno, que usted y su equipo de gobierno siempre, siempre, nos van a tener a su lado, el apoyo incondicional de su grupo parlamentario.

Muchas gracias, señorías.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señora González.

Señor presidente, su turno. Repito, señor presidente, su turno.

SR. GARRE LÓPEZ (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Gracias, señor presidente.

Para aliviar la cuestión del agua, que es lo que más nos preocupa, quiero recordarles que hemos terminado un año hidrológico en el que se han trasvasado 468 hectómetros cúbicos, y que este año ya se han aprobado 38 hectómetros cúbicos para octubre, 38 para noviembre y otros 38 para diciembre.

Quiere esto decir que los problemas hídricos empezarán a ser ciertamente importantes en nuestra región si durante este período hasta el 1 de enero no lloviese en la propia cuenca o en la cabecera del Tajo, dotando a Entrepeñas y Buendía de los volúmenes necesarios para trasvasar a la cuenca. La situación no es fácil, puede darse esa sequía pero lo normal es que no se produzca. Habrá que esperar y, en todo caso, la Confederación ya ha previsto todo lo que acabo de decirles, los hectómetros cúbicos a trasvasar, para que al menos hasta enero no haya ningún problema.

Yo me alegro profundamente de que hayamos hablado de los asuntos que teníamos que hablar, de los asuntos que planteé al presidente Mariano Rajoy. No me alegro tanto de lo que ustedes han dicho, pero es que ustedes también están para eso, ustedes son la oposición, y por lo tanto ni me alegro ni me disgusta lo que dicen. Creo que han estado en un plano relativamente más moderado de lo que han estado otras veces y yo quiero agradecerlo. Sí les exijo una vez más que traten de ser razonables y que aquello que vean que está meridianamente bien lo apoyen, por el bien no nuestro,

por el bien de la Región. Creo que es bueno que de vez en cuando alcancemos acuerdos.

Y luego, bueno, hay una cuestión que se ha suscitado estos días y de la que debemos de salir, lógicamente, lo antes posible. Es verdad que se producen varios casos de corrupción, y últimamente están aflorando más. Yo creo que no hay tantos corruptos, pero siempre he dicho que en cualquier caso son demasiados, en cualquier caso, aunque fuesen muy pocos son demasiados.

A veces tenemos la inclinación a criticar todo lo que rodea a la corrupción menos a los implicados. Yo quiero decir desde esta tribuna que el Partido Popular ha defendido siempre los valores y los principios que informan, como decía Severa, nuestra portavoz, el programa electoral del partido. Que para nosotros las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado son sagrados, que para nosotros la defensa de España, el Ejército, también es sagrado, que para nosotros ese otro poder que tiene que equilibrar los otros dos, el legislativo y el ejecutivo, que es el poder judicial, debe ser sagrado. Y dicho todo esto, deberíamos todos permanentemente dedicarnos a la defensa de quienes ejercen la justicia, de quienes ejercen la seguridad en España, de quienes ejercen la defensa en España.

Qué duda cabe que son personas, son humanos, y como son humanos no son todos iguales. Y voy a dar un paso más, y como no son todos iguales ni siquiera nos ven a todos igual. Pero eso no quiere decir que ellos sean todos iguales. Yo quiero distinguir entre la bondad de las ideas y la maldad de algunos hombres, y la bondad de las ideas está, pienso yo, en la inmensa mayoría de los partidos políticos, y la maldad de algunos hombres también extendida por algunos partidos políticos. Porque es verdad que las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado están para investigar y poner a disposición de la justicia a los delincuentes, pero es verdad que existe el GAL, que existió el GAL, y lejos de poner a disposición de la justicia a los delincuentes lo que hacía era ejecutar a los delincuentes. Eso está probado, lo puedo decir. Y bien es verdad que un juez normalmente imparte justicia con absoluta independencia, y que debe hacerlo, como dice la Constitución, en un proceso rápido y justo, pero es verdad que les faltan muchas veces medios y que por lo tanto esos asuntos se retrasan, pero normalmente... normalmente no, siempre hay que garantizar que ese juez está actuando adecuadamente y además pregonarlo. ¿Pero quiere decir esto que todos los jueces actúen igual? Pues no, son humanos y de vez en cuando alguno se condena por ahí también. No voy a nombrarlos, todos lo sabemos, hay jueces condenados. ¿Por qué?, pues porque son humanos y se equivocan.

Y sabiendo esto lo que deberíamos es reforzar cada vez más la labor de la defensa, de la seguridad, de la fiscalía, del poder judicial, sabiendo que existe eso otro, pero que con carácter general, en una democracia, si eso no funciona es muy difícil que funcione absolutamente nada. Y si nosotros ponemos algo de nuestra parte, y cuando ante un asunto judicial, y si es político por lo que trasciende, porque si es un proceso penal personal no trasciende más allá de la persona, la familia y su entorno, de vecinos y de amigos, pero cuando se trata de una cuestión política trasciende mucho más allá de esos círculos, y entonces genera lo que se ha dado en llamar alarma social. Cuando eso se produce y se produce, como lo que se ha producido esta mañana, la generosa dimisión de tres personas por una simple investigación, yo desde aquí, desde la tribuna, quiero agradecersele inmensamente. Yo no tengo ni tengo por qué tener ninguna duda sobre la honestidad de estas personas, pero desde luego lo que no voy a poner en duda es su generosidad. Esa sí que la afirmo. Y está bien también que la sociedad no tenga que estar en duda permanentemente hasta que el asunto se resuelva. Así que muchas gracias a esos tres cargos que han puesto a disposición sus funciones ante el consejero de Turismo, y esperemos que lo antes posible se resuelva y se resuelva favorablemente, porque es lo que merecen, y si así ocurre vuelvan a sus puestos de trabajo.

Muchas gracias a todos.

SR. CELDRÁN VIDAL (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Se levanta la sesión.