



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN DE EDUCACIÓN Y CULTURA

Año 2018

IX Legislatura

Número 41

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 5 DE NOVIEMBRE DE 2018

ORDEN DEL DÍA

I. Sesión informativa de la consejera de Educación, Juventud y Deportes sobre situación actual del pacto de Estado por la educación.

SUMARIO

Se abre la sesión a las 10 horas.

I. Sesión informativa de la consejera de Educación, Juventud y Deportes sobre situación actual del pacto de Estado por la educación.

Para sustanciar el objeto de la sesión informativa interviene la señora [Martínez-Cachá Martínez](#), consejera de Educación, Juventud y Deportes.....863

En el turno general interviene:

La señora [Ludeña López](#), del G.P. Socialista.....866
 El señor [García Quesada](#), del G.P. Podemos.....868
 El señor [Molina Gallardo](#), del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....871
 El señor [Martínez-Carrasco Guzmán](#), del G.P. Popular.....873

Para contestar a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios, interviene la señora [Martínez-Cachá Martínez](#).....877

En el turno final para los grupos parlamentarios interviene:

La señora [Ludeña López](#).....878
 El señor [García Quesada](#).....880
 El señor [Molina Gallardo](#).....881
 El señor [Martínez-Carrasco Guzmán](#).....882

En el turno final para la compareciente, interviene la señora [Martínez-Cachá Martínez](#).....882

Se levanta la sesión a las 11 horas y 45 minutos.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Damos comienzo a la sesión de hoy con un asunto único: [sesión informativa en comisión para comparecencia de la consejera de Educación, Juventud y Deportes, a petición propia, sobre situación actual del pacto de Estado por la educación.](#)

Tiene la palabra la consejera durante media hora.

Muchas gracias.

SRA. MARTÍNEZ-CACHÁ MARTÍNEZ (CONSEJERA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES):

Muchas gracias y buenos días.

Una vez que ha dado comienzo el curso en todos los niveles y en todos los municipios de la Región y se han ofrecido las correspondientes ruedas de prensa, ofreciendo toda la información pertinente, he querido comparecer aquí para hablar del pacto de Estado.

He querido hacerlo recién comenzado el curso porque definiendo la necesidad de alcanzar ese pacto de Estado, porque creo que hasta recientes fechas las cosas se estaban haciendo bien, la senda estaba trazada y todos estábamos transitando por ella. Pero de repente y sin razón clara la posibilidad de ese pacto se truncó. El pacto de Estado, seamos realistas, se ha alejado y ya no aparece en el futuro reciente para la comunidad educativa.

Hagamos un poco de memoria para realizar un correcto diagnóstico de la situación.

A finales de 2016 se crea en el seno de la Comisión de Educación del Congreso de los Diputados la Subcomisión para elaborar un gran pacto de Estado social y político por la educación. Esta subcomisión se establece a petición conjunta del Partido Popular, entonces en el Gobierno de la nación, del Partido Socialista y de Ciudadanos. El hecho de que aparezca la palabra Estado en la denominación de la subcomisión motiva que los partidos nacionalistas (Esquerra Republicana, PNV, PDeCat y Bildu) se abstengan en la votación sobre la constitución de este grupo de trabajo. Se abstuvieron los grupos nacionalistas y Podemos, siempre rodeado de los mejores.

Había sido el propio Partido Socialista quien había hecho hincapié en la necesidad de un pacto de ese calado. En palabras de Ángel Gabilondo, «el pacto educativo es una necesidad para el país».

El Partido Socialista exigió que el exministro Gabilondo fuera el primer compareciente en la subcomisión, reconociéndole que había sido él quien había abierto el camino de esa negociación. La idea de Gabilondo del pacto de Estado no había pasado de poner la LOE delante e invitar a los demás a que firmáramos debajo, pero esa es otra cuestión.

Me interesa subrayar que el propio Partido Socialista, tanto en Gobierno como en oposición, consideraba prioritario llegar a ese gran pacto hace unos años.

La subcomisión comenzó a funcionar en febrero del pasado año. Todos los representantes de la comunidad educativa fueron prestando su testimonio (sindicatos, patronales, asociaciones de estudiantes, asociaciones de padres, etcétera). A lo largo de los meses fuimos también citados todos los consejeros. En un ambiente distendido, con ganas sinceras de escucharnos unos a otros, con los representantes de todos los partidos políticos, pudimos compartir nuestras propuestas. Las principales formaciones políticas habíamos manifestado nuestra intención de alcanzar un acuerdo, y la comisión venía a mostrar que se estaban dando los pasos necesarios en ese sentido.

Se constató también, señorías, la existencia de muchos puntos de confluencia en las visiones de las diferentes formaciones, con independencia de la opción política. Se estaba trabajando con lealtad mutua por diseñar un sistema sobre esos aspectos y acercar posturas. Es más, habíamos dejado claro qué puntos eran aquellos en los que no teníamos posibilidades de encontrar acuerdos, y cuáles, que eran muchos más, eran aquellos puntos en los que los partidos políticos éramos capaces de hablar un idioma posible para llegar a acuerdos.

Conviene tener presente que el Partido Popular, entonces en el Gobierno, había manifestado su disposición a elaborar una nueva ley orgánica que sustituyera a la LOMCE, si se consideraba que esa era la manera de vehicular los acuerdos consensuados. Es más, dando una muestra de que la imposi-

ción y la intransigencia no era la manera con la que queríamos proceder, el Gobierno suprimió aspectos relevantes de la LOMCE, como los relacionados con las reválidas.

Allí tuve la posibilidad de exponer la postura de la Comunidad, concretamente el 5 de febrero. Estoy convencida de que son conscientes de que allí se expusieron nuestras propuestas, pero me gustaría incidir en algún punto.

Defendí un modelo educativo que incorporara un orientador por centro en la Educación Infantil y Primaria, tal y como sucede en Secundaria. Me consta que en este punto coincido con las propuestas presentadas por Ciudadanos.

Abogué también porque el primer ciclo de Educación Infantil se consolidara de manera progresiva como etapa educativa con financiación pública. Me consta que aquí coincidimos Partido Socialista, Ciudadanos y Partido Popular.

Reclamé una mayor presencia de humanidades en el currículo de la Educación Secundaria, en concreto en Bachiller. Punto también de encuentro incluso con Podemos.

En este sentido, el Partido Popular había dado ya otra muestra de su disposición a dialogar sin vetos ni líneas rojas, reconociendo que la LOMCE no otorgaba a las materias filosóficas el peso adecuado.

Nos mostramos partidarios de simplificar, actualizar y coordinar los currículos de todas las etapas, disminuyendo el número de asignaturas, dada la dispersión de tiempo y energía que ocasiona el excesivo número.

Esta Consejería solicitó que el pacto consensuara el modelo de dirección de los centros educativos, ya que esta es una de las cuestiones tradicionalmente controvertidas en las leyes educativas.

No es este el lugar para repetir todas nuestras propuestas, pero he creído conveniente sacar a colación algunas de ellas, que siguen estando encima de la mesa en este momento.

Y quiero ahora preguntar algunas cuestiones que me parecen relevantes. ¿No les parecen importantes estas propuestas? ¿No creen que nuestro sistema ganaría en calidad y equidad, si los colegios tuvieran un orientador en la plantilla?

Ustedes mismos han manifestado que urge acometer la gratuidad de la educación de 0 a 3. ¿No cree que sería positivo para nuestros docentes llevar a cabo esa simplificación en los currículos? ¿No consideran que se precisa un mejor equilibrio entre los contenidos científicos y los humanísticos?

Les dirijo estas preguntas en particular a los diputados socialistas, porque, como saben, el Partido Socialista se levantó de la mesa del pacto el 6 de marzo. La razón aducida fue que el Gobierno no atendía su exigencia de destinar el 5% del PIB a educación.

Señorías, llegar a un gran acuerdo que dote de estabilidad al sistema educativo es una absoluta necesidad. No es fruto de la casualidad, por introducir un ejemplo significativo, el avance que la Formación Profesional ha experimentado tanto en cantidad de oferta como en calidad en las últimas décadas. Esta alternativa ha pasado de sufrir un déficit de prestigio social y académico a ser una garantía de inserción laboral, y una de las razones por las que la Formación Profesional ha experimentado un avance constante en los últimos años es precisamente porque ha quedado fuera de las constantes modificaciones normativas y se le ha brindado un marco estable. La Región ha sabido aprovechar esta oportunidad y ofertamos 129 títulos y contamos con 400 empresas colaboradoras en la Formación Profesional Dual.

Estos son los datos sobre los que, a mi juicio, hay que reflexionar antes de abandonar una mesa de negociación. Nuestros estudiantes, y con ellos toda la sociedad, se benefician cuando somos capaces de ponernos de acuerdo, cuando somos capaces de tender puentes y superar nuestras discrepancias.

A mediados de este año el Partido Socialista llega al poder. Dada su actuación pasada, sería de suponer que inmediatamente se procedió al incremento de presupuesto y a convocar a todos los integrantes de la comunidad educativas para consensuar las medidas que el nuevo Gobierno tuviera pensado acometer. Nada más lejos de la realidad. El Partido Socialista no ha mostrado empacho alguno en gobernar con el mismo presupuesto que tanto había criticado. Esta es la prueba evidente de que aquello no era más que una excusa. Aquí se hace patente que la necesidad del pacto, las necesidades, quedaban subordinadas a los intereses partidistas.

La nueva ministra se desvela como una entusiasta del decreto-ley. Anuncia su intención de quitar peso a la educación concertada. El Gobierno no ha tratado la cuestión con colectivo alguno, la comu-

nidad educativa no ha sido convocada a foro alguno, ni patronales, ni comunidades, ni familias han sido consultadas.

Pero hay más, la ministra anuncia su intención de derogar el Real Decreto Ley de Medidas Urgentes aprobado por el Gobierno en 2012, cuando se había de poner orden en la dramática situación económica que había ocasionado un Gobierno también socialista.

Si la situación económica, gracias a gobiernos del Partido Popular, permite adoptar medidas que sin hacer peligrar la sostenibilidad del sistema redunden en la mejora de las condiciones laborales del profesorado y de la calidad educativa, nosotros no podemos sino estar a favor, por supuesto.

Ahora, ¿cuál es la propuesta de la señora ministra? El pasado 30 de julio convoca la Conferencia Sectorial de Educación. Se convoca, por cierto, sin dar tiempo suficiente a las comunidades autónomas a analizar las cuestiones que habían de tratarse, sin informar que se pretendía celebrar una votación, a pesar de que habíamos preguntado explícitamente sobre este asunto. Es decir, se nos fuerza a posicionarnos sobre una cuestión sobre la que no habíamos sido informados. La ministra no ha encontrado aún unos minutos para recibir a esta consejera, a pesar de que he cursado formalmente mi petición de reunión al día siguiente de su nombramiento y de habérselo dicho también en persona.

En esta conferencia el Ministerio pone sobre la mesa un borrador de anteproyecto de ley que por primera vez en la historia de todas las conferencias de educación no ha sido previamente visto por la Comisión General de la conferencia. Esto supone un quebranto de la normativa en toda regla.

La comisión, en esa labora de preparación, propone a la Presidencia un orden del día. El secretario de Estado, quien por cierto tampoco se ha puesto en contacto con la Consejería de Educación, llegó a afirmar que la comisión se había reunido en junio, y omitió el pequeño detalle de que con otro orden del día, con otro ministro y, obviamente, sin que la cuestión que se debatía estuviera sobre la mesa. Y, aún más, la convocatoria de la conferencia no respetó el plazo mínimo fijado.

Estos son los prolegómenos de la conferencia de la que los consejeros del Partido Popular nos levantamos. ¿Merecía semejante chanchullo otra cosa?

El proyecto de ley que se nos pone delante se divide básicamente en dos partes. Por un lado, lemas partidistas y críticas a las decisiones adoptadas por los anteriores gobiernos. Por otro, dejar en manos de las comunidades autónomas la decisión acerca de las ratios y de las horas lectivas del profesorado.

Respecto al primer punto debo decir que jamás se había visto en nuestro país un uso tan indecente del Boletín Oficial del Estado. Debo reconocerles una gran virtud: son ustedes, lo admito, unos maestros a la hora de vender una noticia. Han dado la noticia, y así ha aparecido en diferentes medios, de que el Gobierno va a disminuir las ratios y las horas lectivas. Lo cierto es que el Gobierno no va a disminuir nada, no va a disminuir las ratios, no va a disminuir las horas lectivas, el Gobierno no va a hacer nada. Bueno, el Gobierno, eso sí, ha hecho un anteproyecto que contempla dejar que las comunidades disminuyan la ratio y las horas lectivas, pero sin transferir un euro adicional. Una vez más yo invito y tú pagas.

Decir que el Gobierno va a rebajar las ratios o las horas lectivas es una monumental estafa informativa. El Gobierno no solo no va a poner un céntimo, sino que va a invitar a las comunidades para que lo hagan, a sabiendas de que algunas de ellas no pueden hacerlo, especialmente la Región de Murcia, víctima de un sistema de financiación que nos asfixia y nos castiga.

Ante semejante despropósito, los cinco consejeros populares decidimos abandonar la reunión. Todas las comunidades autónomas, y las del Partido Popular las primeras, estamos de acuerdo con las mejoras de las condiciones laborales de los docentes, y en general en adoptar todas aquellas medidas que redunden en una mayor calidad educativa. Es más, ya hemos comenzado a adoptar estas medidas. No son pocas las medidas en este sentido que hemos ido acometiendo. Procedemos a la sustitución inmediata de los docentes en centros de Educación Especial y de actuación preferente, y prácticamente inmediata para los grupos de 2º de Bachillerato o Formación Profesional Básica. Hemos rebajado la ratio paulatinamente de manera acusada, especialmente donde más se requería, como en centros de actuación educativa preferente. Hemos rebajado el porcentaje de incremento de ratio de un 20% hasta un 10%. Hemos realizado una oferta de empleo público histórica, que continuará en los próximos años. Todo eso lo hemos hecho solos, antes de que llegara la señora Celaá. En definitiva,

que no se cuelgue ahora la medalla de acabar con los recortes en educación, porque con los recortes ya estábamos acabando, y los recortes vinieron forzados por una pésima gestión económica.

Señorías de los grupos de la oposición, encontrarán siempre abierta la puerta de la Consejería, encontrarán siempre la mano tendida de este Gobierno para buscar el diálogo y el consenso, pero lo que vengo a demandar esta mañana es que, por favor, trasladen a sus grupos políticos la necesidad de que volvamos a abrir la senda de la negociación y seguro que del entendimiento, porque mucho camino ya estaba andado.

Muchísimas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señora consejera.

Ahora tiene el turno el Grupo Parlamentario Socialista, doña Ascensión Ludeña, durante quince minutos.

SRA. LUDEÑA LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, es triste, muy triste, que casi veinte años después de que se transfirieran las competencias de educación a la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia nos encontremos con un panorama tan desalentador de la educación en nuestra región, situándonos a la cola en los peores indicadores educativos.

Ahora es el Partido Popular el que vuelve a sacar una banderita, la banderita de la enseñanza concertada, para intentar enredarnos en un discurso en el que los socialistas no vamos a contribuir. Y no vamos a contribuir a plantear una falsa disyuntiva o un conflicto que algunos de manera interesada quieren promover.

El PSOE tiene el convencimiento de que el derecho a la educación exige un compromiso con la escuela pública, el apoyo para su desarrollo y su ampliación. Y lo que el PSOE y el Gobierno de España defienden es la necesidad de promover la oferta pública suficiente en cantidad y calidad, como compromiso para garantizar y reforzar el derecho de todos los alumnos y alumnas a la educación.

El PSOE siempre ha demostrado que la defensa de la escuela pública no supone ni un ataque a los centros concertados ni un menosprecio a su profesorado ni a las familias, al contrario de lo que hace el Partido Popular con la escuela pública.

Por eso decía que es triste, y es triste encontrarnos con un presidente de la Comunidad Autónoma que se dedica a decir en los medios de comunicación que lo que pretende o lo que quiere es devolver las competencias de educación. ¿Señora consejera, eso es una ocurrencia del Partido Popular a nivel regional o tienen el apoyo del Partido Popular a nivel nacional?

Es necesario, por supuesto que sí, un pacto nacional y regional por la educación, que el Partido Socialista siempre ha defendido. Ustedes saben que no ha habido pacto educativo de todos los partidos políticos, pero también saben que es porque el Partido Popular no ha querido.

En la mente de todos está ese casi cerrado pacto social autonómico y político que consiguió el ministro de Educación socialista, Gabilondo. Un pacto casi cerrado, como decía, y fue el PP, ¡qué casualidad!, el único partido que al ver próxima su victoria electoral dejaron a los españoles abandonados a su suerte. Un pacto que aseguraba la inversión y la modernización de la escuela, se aseguraba la coexistencia de la pública y la concertada y se aparcaban las espinosas cuestiones ideológicas. Un pacto con calidad y, lo que es más importante, con equidad. Un pacto político que se hizo pensando en generaciones y no en elecciones, que es en lo que pensaba el Partido Popular, y lo demostró unos meses después con la implantación en solitario de la LOMCE. Contraejemplo, su ley de pacto educativo, una ley de partido, de solo un partido, el Partido Popular.

Durante la legislatura del Partido Popular se ha intentado un pacto mediante una subcomisión parlamentaria. Se acordaron quince temas objeto de debate, pero cuando hubo que demostrar las intenciones con hechos, el Partido Popular, el Gobierno, nos mostró la verdadera cara, demostrando que no quería ese pacto. Otra vez estaba en minoría y otra vez ponía trabas.

La propuesta del PSOE para seguir negociando el pacto era que el Gobierno del Partido Popular debería comprometerse a elevar la financiación hasta el 5% del PIB para 2025. ¿Y con esto qué estamos proponiendo? Llegar en 2025 a la misma inversión que se tenía en 2009, dieciséis años después. El Partido Popular dijo que no, que se comprometía a llegar a 5.000 millones en 2025, justo la mitad. Con esto llegaríamos a 2025 con escasamente un 4,5% del PIB, mucho menos de lo que había en 2009. Ante esta falta de compromiso por parte del Gobierno del PP, el PSOE abandonó el pacto, con motivos más que justificados, y con él otros grupos políticos.

Igualmente, en febrero de 2016, si no me fallan las fechas, este Gobierno regional inició conversaciones, según ellos con los diferentes grupos políticos y agentes sociales, para iniciar o dar andadura a un pacto regional por la educación. Según nos dijeron, el primero de muchos encuentros, de los que nunca más supimos. Quedó en una reunión, donde se expusieron las líneas básicas y nada más.

Desde el PSRM teníamos claros los puntos clave y queríamos ese pacto regional por la educación y así lo hicimos saber. Y le voy a nombrar alguno de los puntos de los que nunca más se volvió a hablar. Un pacto regional por la educación al que nunca más se nos convocó.

Desde el Partido Socialista de la Región de Murcia pedíamos que se contase con una memoria económica, una memoria económica que llevara también un plan de inversiones, pero un plan de inversiones que fuera creíble y que se ejecutase, porque este año llevamos ejecutado de la Consejería de Educación un 7,8% de las infraestructuras en septiembre, un 7,8% del presupuesto. Que se priorizase la inversión en los centros públicos. Que se otorgase a la comunidad educativa un papel decisivo. Que se estableciesen los criterios de escolarización equilibrada. Que se incrementase la partida de gastos de funcionamiento de los centros docentes, que todavía no se ha recuperado desde 2012, y que se universalizase la oferta de 0 a 3 años, que tanto ustedes como nosotros hemos podido leer durante estas semanas en los periódicos que estamos a la cola en oferta educativa de 0 a 3 años en esta Comunidad. Un consenso en el acuerdo de interinos y un plan de formación profesional. Un plan de infraestructuras educativas públicas y la bajada de la ratio en los centros educativos. Propuestas claras y concisas estas, entre otras, que desde el PSRM se hicieron para iniciar un pacto educativo regional, del que tras una reunión nunca más supimos. Nunca el Gobierno regional del PP, y de esto hace más de dos años, prosiguió más allá de una primera reunión.

Ahora, afortunadamente, y en escasos cuatro meses, es el Gobierno de España, presidido por los socialistas, el que está tomando con la celeridad oportuna las medidas urgentes y necesarias para garantizar un sistema educativo de calidad y equitativo.

¿O les van a decir ustedes a los profesores, a los maestros, a las familias, que esas medidas que se van a poner en marcha no van a beneficiar a sus hijos o a los alumnos de la escuela murciana?

Ahora es el Gobierno socialista de España, después de siete años de recortes y asfixia por parte del Gobierno del PP, el que va a revertir los recortes que tanto daño han hecho a la educación. Va a suprimir el aumento obligatorio de la jornada lectiva a los docentes. Va a reducir el aumento de la ratio máxima de alumnos por aula, que el Gobierno del PP aumentó un 20%.

El Gobierno del PSOE, con el anteproyecto de ley, va a suprimir también la espera de hasta diez días para la sustitución del profesorado. ¿Están ustedes de acuerdo con esas medidas? ¿Se van a implantar en esta Comunidad Autónoma?

Y he de decirles y de recordarles que cuando el decreto de supresión, de recortes, en 2012, a la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia no se le retiró la asignación económica que tenía. Es decir, estos años ustedes han estado ahorrando ese dinero o destinándolo a otras cosas, pero no se suprimió esa partida económica. Es decir, ahora sí se ha mejorado económicamente y ustedes deben de tener los recursos para volver a poner en marcha estas medidas.

Como verán, política al servicio de los ciudadanos, política para mejorar el día a día de las personas, sin exclusiones ni segregaciones.

Este Gobierno del PSOE tiene puesto su objetivo en la excelencia, en la equidad, en la innovación, en una escuela de calidad del siglo XXI, sin que nadie se quede atrás.

Los presupuestos del Gobierno de España revierten los recortes en educación y recuperan la igualdad de oportunidades. Estos presupuestos del Gobierno socialista de España van a poner fin al sufrimiento de la comunidad educativa y van a recuperar la dignidad. Van a contribuir a garantizar

una educación pública de calidad en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. Medidas estas que tendrán impacto en la economía regional: un millón de euros para ayudas de becas de comedor, que ayudarán a combatir la pobreza y beneficiarán a 1.500 familias.

Para los socialista garantizar la universalización, y así lo hicimos en el anterior Gobierno con el Plan Educa 3, es una prioridad universalizar la educación de 0 a 3 años, que no es solo una cuestión de conciliación y corresponsabilidad, sino también una garantía de formación desde la edad más temprana.

En la Comunidad Autónoma la oferta de plazas en Educación Infantil solo atiende a un 5,5% del total de niños de 0 a 3 años. Es muy insuficiente, lo reconocerán conmigo, y en veinte años no ha habido más plazas que las que se crearon con un plan que también puso en marcha el Gobierno de España, el Plan Educa 3, un gobierno socialista.

La tasa de escolarización apenas llega al 20%, quince puntos por debajo de la media nacional, la segunda tasa más baja de España de matriculados de 0 hasta 3 años.

La provisión de fondos contemplada por el Gobierno del PSOE ahora es de 330 millones de euros para el próximo año. No es una cuestión solo de conciliación y corresponsabilidad, sino de garantía de formación desde la edad más temprana.

Este Gobierno del Partido Socialista va a estabilizar el sistema educativo para que construyamos juntos una educación pública que sea la joya y el orgullo de nuestro Estado del bienestar, aumentando becas, poniendo dinero para partidas de material escolar y reduciendo las tasas universitarias.

Para ello, todos nosotros apelamos a su buena predisposición y su responsabilidad de Estado para que gane nuestro país, para que gane el futuro y para que gane la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señoría.

En el turno general de intervenciones tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Podemos, su señoría Miguel García durante quince minutos.

SR. GARCÍA QUESADA:

Muchas gracias.

Señoría, es fácil deducir de la exposición que ha hecho la señora consejera, y al igual que ella muchos otros políticos del Partido Popular, que aún no han digerido bien que el Partido Popular esté fuera del Gobierno, y por eso no nos sorprende que de manera voluntaria la señora consejera venga a quejarse de algo que ya sucedió en marzo. Tiempo ha tenido. Creemos que se ha hecho un teatrillo, una cortina de humo para seguir aplicando la LOMCE y seguir manteniendo los recortes en nuestra Comunidad.

El pacto de Estado era más o menos como su comparecencia de esta mañana, un teatrillo. Qué bien que venga ahora a enchufarnos su argumentario.

Las mejoras dice que las han hecho solos. Efectivamente, ese es uno de los grandes problemas del pacto educativo también, un pacto que debe ser, debería haber sido, abierto, participado e inclusivo, y no lo fue, como ahora explicaré.

Creemos que ahora la pelota está, efectivamente, en el tejado del Partido Socialista, que también fue responsable de grandes recortes, y en gran parte también responsable del fracaso del pacto, porque impidió que se visibilizase lo que existía ya antes de la moción de censura, que era la mayoría parlamentaria que quería derogar la LOMCE y que quería blindar la inversión en educación con ese 5% del PIB.

En relación al comienzo de curso, desde luego qué poco tiempo le ha dedicado. Se demuestra que ese es el interés que tiene por la educación aquí. Pero, bueno, es de agradecer que venga a dar la cara, porque realmente, si al menos da la cara, podemos explicarle la mala gestión y lo mala vendedora de humo que es usted y su Consejería.

Señorías, yo creo que es importante para hablar del pacto educativo contar toda la verdad y no

solo una parte. Vamos a contar hechos, que la memoria a la que aludía la señora consejera se ve que le ha fallado, porque parece que lo único importante de ese pacto es que Podemos, Unidos Podemos, y el PSOE se levantaron de la mesa en marzo, pero es fundamental conocer el contexto previo en el que ocurrió ese hecho. Y ha mencionado una información, pero hay otra que es muy importante, porque son esos hechos previos los que desembocan al final en ese levantarse y dejar de perder el tiempo.

Señoría, un pacto en democracia es más que un acuerdo, es un mecanismo de decisión, puesto que al final hay que tomar unas decisiones, y cuantas más partes haya más difícil serán de conseguir esos acuerdos básicos. Es decir, con el bipartidismo era mucho más sencillo tomar decisiones y llegar a acuerdos, porque el mero acuerdo entre el PP y el PSOE garantizaba la toma de decisiones, pero eso no es así hoy. Ya no es así y lo que tendremos que hacer, o lo que tiene que hacer la consejera, es no negar la realidad y ver que esa realidad ha cambiado. Porque el problema viene cuando asumimos como obligatorio asumir un pacto. Cuando es obligatorio una sola parte puede cargarse esa voluntad y ese compromiso, por pequeña que sea esa parte.

Nuestro grupo parlamentario demostró voluntad de intentar llegar a acuerdos. Lo pensábamos y lo dijimos, que un mal pacto era mejor que la inexistencia de ese pacto, pero el Gobierno del Partido Popular, una tras otra, fue demoliendo todas las posibilidades de acuerdo.

Lo primero que solicitamos el 14 de noviembre de 2016 fue cuando, con el apoyo del Partido Popular, Ciudadanos y Partido Socialista, se empezó a hablar de la metodología que iba a desarrollar el pacto. Es importante la metodología. Y lo primero que hicieron fue contar con que para aprobar cualquier medida de ese pacto educativo tendría que contar al menos con $\frac{2}{3}$ de la Cámara, 233 diputados. Eso quería decir que un solo tercio, es decir, le daba la posibilidad al Partido Popular de vetar cualquier decisión que se adoptara, y no como en el resto de comisiones, en las que la mayoría absoluta era la única la que primaba.

No es una broma lo del veto, la posibilidad que se le estaba dando al Gobierno de vetar las iniciativas, porque hay que hacer memoria y recordar que en esta legislatura, en dos años, con el voto cómplice de Ciudadanos, se vetaron más leyes que en cuarenta años de democracia, 58 vetos del Ejecutivo a proposiciones de ley del resto de grupos parlamentarios. Solo a nuestro grupo parlamentario se le vetaron 17 proposiciones de ley. Eso es un auténtico abuso y eso es lo que sucedió. No solo es un abuso, es que es ilegal, y el Tribunal Constitucional resolvió a favor del Congreso ese conflicto de atribuciones, porque lo que estaba haciendo el Gobierno era, gracias a esos vetos, garantizarse hacer lo que les salía de las auténticas narices. Y ahora dicen que les molesta el decreto-ley, ahora les molesta que se use el decreto-ley, pero los vetos, los 58 vetos no les molestaban. Un poco de seriedad.

Este es el contexto en el que se producen las primeras negociaciones por el pacto educativo. No había voluntad de aprobar ninguna ley, no había voluntad, la única voluntad era la de vetar el debate.

También solicitamos, en las negociaciones previas sobre la metodología, que las sesiones fueran emitidas en *streaming*, que fueran grabadas, o al menos que las actas fueran públicas, para garantizar un pacto educativo abierto y transparente. Se rechazó esa propuesta. Se nos dijo que eso era directamente cargarse la comisión, porque tendrían que ser secretas, ni siquiera publicar las actas.

Pero hay más. Tanto el PSOE como Unidos Podemos solicitamos el compromiso, ya se ha mencionado aquí, de subir el presupuesto de educación al 5% del PIB, como había sido anteriormente, que ya llegó a estar en ese porcentaje, y como en la inmensa mayoría de países de Europa, con los que luego nos comparamos en los informes PISA, pero a nivel de presupuesto no.

Los recortes a los presupuestos en educación en 2018 rozan su máximo histórico, con un 3,8% del PIB. Como digo, pedimos el 5%, en un recorte que estaba valorado en 8.000 millones de euros en los últimos años, porque entendemos que si queremos formación, que luego hablaremos de formación del profesorado, hay que financiarla. Si no hay financiación y no hay voluntad de paralizar la LOMCE, a la que se le han realizado más de 40 huelgas, de qué consenso estamos hablando, señora consejera. Tampoco el Gobierno aceptó ese 5%.

El problema, por tanto, no son los consensos, que son muy deseables así sobre el papel, la realidad es que si no hay compromisos previos no se puede desembocar en este consenso.

Las organizaciones sindicales, que también forman parte de ese contexto previo, en la mesa de

negociación estatal intentaron negociar mejoras de la educación y fueron rechazadas, como la necesidad de consolidación y estabilización de plantillas, la estabilidad de profesorado de empleo interino, la recuperación de los derechos, con equiparación al funcionariado (más de 23.000 plazas habían sido recortadas en todo el Estado), la reducción de la carga de trabajo, con la eliminación del famoso Decreto 14/2012, y la Administración no aceptó el grueso de esas propuestas sindicales. Eso forma también parte del contexto.

La Subcomisión del Pacto Educativo se pensó para seis meses de comparecencias, para seis meses, se realizó un guión y se elaboraron catorce o quince bloques temáticos (financiación, inclusión, carrera docente, sistema de acceso al profesorado...), se invitaron a expertos, a expertos sindicales, pero también, y no sé qué pintaban, a expertos del Opus Dei, también se les invitó, y quedó de manifiesto que no había voluntad de superar la LOMCE, ni esos 8.000 millones de euros de recortes, ni de reforzar la educación. A los seis meses de debate, aún se iba debatiendo por el segundo de los catorce o quince bloques temáticos.

En resumen, ni hubo un contexto social adecuado, ni hubo voluntad de acabar con las partes más antisociales y más criticadas de la LOMCE, ni se buscó un acuerdo abierto y transparente, solo hubo una voluntad explícita por parte del Gobierno del Partido Popular, expresada en las primeras decisiones que se adoptaron, de boicotear los primeros acuerdos metodológicos de la subcomisión.

No solo es que hubo un mal diseño y una mala metodología, con un formato de la subcomisión cerrado, sin prensa, sin *streaming*, sin actas públicas, es que los acuerdos clave, los compromisos que debían conducir al consenso fueron uno tras otro boicoteados. Levantarse de la mesa, como he dicho, era ya simplemente constatar que estaba siendo una pérdida de tiempo.

En esta situación la Administración autonómica, alineada con el Gobierno central de entonces, no era de esperar que tratase mejor a la educación pública, y lo estamos viendo con este desastroso comienzo de curso.

Señora consejera, usted no tiene ni idea de educación, y a los hechos me remito. A usted la contrató el señor Mendoza, que luego la colocó aquí de consejera, como ha hecho con otros, pero ni usted sabe de educación ni ganas que tiene. Por eso hace un mes el señor presidente dijo que renunciaba a las competencias de educación y a usted le pareció estupendo. Menudos irresponsables los dos.

Se lo dijimos en el Pleno de hace un mes, y en un mes la situación de la educación pública en la Región de Murcia no ha mejorado, no ha mejorado nada. Ustedes lanzan un carro por el pedregal y esperan que los docentes eviten que ese carro se despedace.

Sigue faltando matrícula en Educación Infantil y en Formación Profesional. Son etapas obligatorias, pero las necesidades de las familias murcianas deben ser atendidas, más que ese 5,5% que atiende la Educación Infantil. La inversión en educación no ha crecido conforme a las necesidades.

¿Señora Consejera, van a asumir ustedes las necesidades de las familias con hijos e hijas con necesidades educativas especiales en lo referente a las becas para pedagogía terapéutica y audición y lenguaje, que les han reducido ustedes las ayudas?

Está muy bien lo de los orientadores de plantilla que usted reclama ahora, aumentar los orientadores de plantilla, que tiempo han tenido, pero mientras tanto podrían ustedes mantener las becas.

Seguimos sin sombrajes y sin porches, sin climatización. Son decenas, por no decir centenares, de centros escolares con mala climatización. Ahora que empieza el frío algunos lo van a pasar mal. Se nota que usted no ha pasado por las aulas de la educación pública. ¿Ha pensado arreglar ese problema, o está esperando que sea ahora el nuevo Gobierno de Madrid el que solucione el problema de la climatización en las aulas?

¿Van ustedes a elaborar de una vez por todas ese mapa escolar que venimos demandando, para que la inversión y la gestión en la educación sea transparente y no opaca y discrecional, como viene siendo hasta la fecha?

Son decenas los centros con amianto y con necesidad de mejora en las instalaciones. Que sí, habla usted de Bildu, habla usted de Bildu, pero del amianto y de los barracones usted no habla.

Es enorme la masificación de los centros escolares, de muchos años de antigüedad, y eso sí lo sabe usted mejor que yo. Son centros masificados, como el CEIP del El Algar, el Jiménez de la Espada en Cartagena, el CEIP Juan Carlos I de La Unión, el San Cristóbal del Bohío, en donde dan clases en los pasillos. Centros con pistas deportivas en mal estado, como el CEIP Conde Campillo de Cehe-

gín o el CEIP Vista Alegre de las Torres de Cotillas, con su fachada que se cae a trozos.

Sobre la Educación Infantil ya se lo he dicho. ¿Qué votará el Partido Popular cuando presentemos la iniciativa en el Pleno? ¿Votarán a favor de que esta etapa, la Educación Infantil, sea gratuita? ¿Sabe usted que es gratuita en alguna comunidad autónoma, lo sabe? ¿Por qué no es gratuita en la Región y sí en otras regiones?

¿Y del transporte público? ¿Por qué no subvencionan el transporte en la etapa no obligatoria? ¿No hay dinero para la etapa no obligatoria, para el transporte público? Para abrir ese mercado a la privada sí, pero para el transporte público no. Hay problemas de transporte en Lorca, en Molinos Marfagones, aquí, en El Algar...

Somos conscientes de que este año, que es año electoral, ustedes han hecho un esfuerzo por incrementarlo a través del plan plurianual, que por fin lo hemos conseguido, pero el plan plurianual sigue siendo una herramienta opaca que no aclara las inversiones que se tienen que dar, es más un papel en el que sí, hay muchos deseos, como los deseos que los niños dentro de un mes escribirán a los Reyes Magos, pero tiene que ser algo más que un papel ese plan plurianual, porque solo determina la existencia, la voluntad, pero no son compromisos irrevocables. Y, la verdad, hacer descansar la política educativa y los compromisos de mejora del sistema educativo en Murcia en la voluntad de una consejera y de un Gobierno que ha evidenciado por activa y por pasiva su dejadez y su irresponsabilidad no es serio. Hace falta más seriedad con el presupuesto de todos los murcianos y murcianas, y más aún con la gestión de la educación en Murcia.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Señor García Quesada, ha consumido usted su tiempo, los quince minutos. Tiene que terminar.

SR. GARCÍA QUESADA:

Termino ya, termino ya.

Digo, simplemente, que dando por buenos incluso los datos de la propia Consejería, en respuesta a la SIDI-2.121, de 5 de octubre, que nosotros solicitamos, creemos que falta por concretar muchísimo esa propuesta, ese deseo de inversiones que desde la Consejería se viene difundiendo, pero que no son más que eso, deseos en un papel, pero certezas muy pocas.

Muchas gracias.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Muchas gracias.

Siguiendo con el turno general de intervenciones, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, el señor Molina Gallardo.

SR. MOLINA GALLARDO:

Muchas gracias.

Buenos días, señora consejera.

Yo la verdad es que, cuando vi que quería venir a comparecer a petición propia sobre el pacto educativo, pensé, ¿pero qué pacto educativo?, porque que yo sepa ese pacto está muerto en la actualidad. Bueno, me extrañó un poco y de hecho no preparé la... He querido escucharla y tomar algunas notas para decir un poco lo que pienso sobre toda esta cuestión.

Efectivamente, en 2016 hubo una subcomisión, a propuesta, entre otras, de mi partido, que estamos empeñados en que tiene que haber ese pacto y que nos tenemos que sentar. Una subcomisión donde Podemos se pasó las reuniones diciendo que se iba, me voy, me voy, y no se iba, pero decía que se iba, todo el día amenazando, y de hecho llegó un momento... yo estuve hablando con mis compañeros en Madrid, que decían: a ver si se van ya de una vez, porque lo único que hacen es in-

tentar reventar las reuniones y no se van. Y el PSOE, que estuvo allí sentado, hasta que un día encontró una excusa y dijo: me voy, porque no hay financiación. En realidad, lo que no había eran intenciones reales de llegar a ningún tipo de pacto, unos amenazando y otros esperando el día en que pudieran levantarse con una excusa, que fue esa, y ahí se acabó. Y si no hay verdadera intención de pacto, si no hay voluntad política, es muy difícil que lleguemos a ningún sitio.

Y esa subcomisión había trabajado mucho, habían pasado infinidad de expertos, de colectivos, de sindicatos, que habían expuesto allí lo que ellos pensaban de cómo tenía que ser la educación, las cosas que se hacían bien, las cosas que se hacían mal. Es un trabajo que está ahí, en esas ponencias, en esas intervenciones, y que de momento se ha quedado en vía muerta, tirado a la basura, porque no existe realmente esa intención de llegar a ningún tipo de pacto.

Durante este periodo en el que esa subcomisión estaba en marcha, había un Gobierno del Partido Popular y luego entró un Gobierno del Partido Socialista, ocurrió el intento de golpe de Estado en Cataluña. Se puso en marcha el 155 y en materia educativa no sirvió absolutamente para nada, no se tomó ni una sola decisión real que pudiera acabar con el adoctrinamiento en los colegios de Cataluña, ni el Partido Popular ni el Partido Socialista, y eso que el ministro anterior, Méndez de Vigo, encargó un informe a la alta Inspección de cómo estaba la situación del adoctrinamiento. Efectivamente, se hizo un informe con más de 245 páginas y once anexos, donde se decía que en los libros se decían auténticas barbaridades. Se definía a Cataluña como un país, se ignoraba la Carta Magna, se ensalzaba la Asamblea Nacional de Cataluña, Òmnium Cultural..., los libros eran absolutamente sesgados. De hecho la Inspección llegó a proponer retirar libros, porque la visión que daban de España, de la historia y, en fin, lo que se enseñaba a los niños en Cataluña era una auténtica barbaridad.

Bueno, pues esos libros siguen funcionando, se siguen usando, porque no se hizo absolutamente nada. El señor ministro, el señor Méndez de Vigo, cogió el informe y lo metió en un cajón. Lo metió en un cajón tan bien guardado que ha llegado la señora ministra socialista y no lo encuentra, dice que no encuentra el informe. ¿Dónde está el informe? Llamen ustedes al señor Méndez de Vigo y díganle que llame a la señora ministra y que le diga dónde está el informe, porque tiene que estar por ahí guardado en algún cajoncito. Ha llegado a decir la señora ministra que ese informe, sin haberlo leído, porque dice que no lo encontraba, era un informe con poco rigor. Es decir, diciendo que los funcionarios del Ministerio de Educación no tienen capacidad o no tienen, digamos, el rigor científico necesario para hacer un informe de este tipo, es decir, echando porquería sobre el propio Ministerio la ministra actual. Bueno, pues esa ha sido su actuación en una batalla tan importante como es el adoctrinamiento en Cataluña, actuación de ambos partidos, el Partido Socialista y el Partido Popular.

Efectivamente, aquí hubo un intento de pacto que fue ofrecido por el gabinete anterior al del presidente Pedro Sánchez, al que Podemos dijo que no iba, no se quiso sentar, al que el Partido Socialista Región de Murcia fue, se hizo una foto y no volvió nunca más, y en el que nosotros sí que nos sentamos y fuimos bastantes veces, porque nosotros sí que nos creemos los pactos y sí que nos sentamos a hablar con la gente y a buscar soluciones. Tanto en el pacto de Madrid, donde siempre hemos estado sentados, como en el de Murcia, nosotros nunca nos hemos levantado de la mesa ni nos vamos a levantar de ninguna mesa, porque estamos convencidos y creemos que realmente tenemos que hablar y buscar soluciones.

De esas conversaciones salió algo bueno. Llegamos a avanzar bastante. De hecho, tengo aquí la propuesta que nos llegó, propuesta del gabinete anterior de educación, donde se habla de Educación Infantil y atención temprana, actuaciones en los servicios de orientación educativa, actuación de refuerzo educativo PROA, actuación de segunda oportunidad, actuaciones en centros privados con enseñanza concertada, fondo de reserva de garantía educativa, actuaciones generales, ACNEAE, presupuestos, oposiciones, educación de adultos, currículo, profesorado, actuaciones de mejora en procesos selectivos de formación inicial del profesorado, Primaria, Secundaria, Formación Profesional, interinos, actuaciones para altas capacidades, actuaciones para acoso escolar, deberes, infraestructuras, TIC, centros educativos, actuaciones de conciliación laboral educativa, actuaciones de autonomía, garantías de gratuidad... Todo eso fue la primera propuesta que nos hizo el gabinete anterior, pero es cierto que cuando llegó usted eso se acabó, nunca más se nos convocó. Aquel intento de pacto, en el que avanzamos bastante, porque en algunas cosas íbamos llegando a acuerdos, que se quedaban ahí, en borradores, para luego, en un momento dado, si realmente llegábamos a ese gran pacto,

pudiéramos escenificarlo firmando. Pero cuando cayó el presidente, cayó el gabinete y llegó en nuevo presidente, cayeron también esas conversaciones. Se acabó. Repito, nosotros nunca nos hemos levantado de ninguna mesa.

Hoy ha venido a hablarnos de un fracaso, pero de un fracaso que ya lo conocíamos todos. Un fracaso que es de ambos partidos, porque llevan años sin ser capaces de llegar a ningún tipo de acuerdo, años imponiendo cada uno su ley cada vez que llega, años sin darse cuenta de que o llegamos a hacer un pacto real entre todos, algo que seamos capaces de respetar al cabo de una legislatura, de dos, de tres y de cuatro y no cambiarlo cada vez que cambia el Gobierno, o no podremos llegar a ninguna parte. Podrán buscar todas las justificaciones que quieran, que es lo que están haciendo hoy aquí, cada uno justificarse de por qué fracasa esa mesa. Fracasa porque no hay voluntad, simple y llanamente.

Nosotros no vamos a entrar, como digo, en sus guerras educativas ni en sus guerras de concertada ni en sus guerras de gestión pública. Para nosotros la educación es un pilar, la calidad de esa educación es el pilar y es lo que nos tiene que mover, y, repito, seguimos sentados en todas las mesas esperando que venga alguien y se siente con nosotros a hablar de educación de verdad.

Muchas gracias.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Muchas gracias.

Finalizamos el turno general de intervenciones. Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Víctor Martínez-Carrasco.

SR. MARTÍNEZ-CARRASCO GUZMÁN:

Gracias, señor presidente.

Gracias, señora consejera, por su comparecencia, que yo creo que era absolutamente conveniente escucharla esta mañana, porque lo cierto y verdad es que aún no habíamos tenido la oportunidad de debatir aquí, cosa que nos ha brindado precisamente su comparecencia, o de poder hablar de este intento frustrado de llegar a un pacto de Estado por la educación. Claro que es importante hablar de este pacto frustrado y claro que es importante escuchar a los distintos portavoces, porque así se pone de manifiesto realmente cuál es la voluntad de cada partido. Lo que pasa es que, claro, escuchándolos no sabe uno muy bien quién se levantó de la mesa, porque parece ser que éramos nosotros los que nos levantáramos.

Pero me consta que no solo nosotros estábamos deseosos de tratar este tema, por lo trascendente del mismo. Digo esto porque fíjense lo llamativo, no sé si la señora consejera lo sabrá, pero el pasado 24 de mayo de 2018 el Partido Socialista registraba una moción para su debate en Pleno. Digo el 24 de mayo, que si recuerdan es el día justo antes de haberse presentado la moción de censura. Pero el 24 de mayo, que todavía no se había presentado la moción de censura por parte del señor Pedro Sánchez, el Partido Socialista de la Región de Murcia presentaba esta moción, donde decía, entre otras cosas: «España necesita que se produzcan avances trascendentales en materia educativa, que constituyen una auténtica prioridad y una urgencia». Esta postura ha guiado a los grupos parlamentarios, entre ellos el socialista, participando de manera efectiva e intensa en la Subcomisión del Pacto por la Educación. Y esta moción pedía cosas tan llamativas como, por ejemplo, instar al Consejo de Gobierno, para que a su vez inste al Gobierno de España -en aquel momento, ese día, porque a la semana siguiente ya no estaba el Gobierno del Partido Popular- a hacer posible el consenso de los grupos políticos que permita alcanzar un pacto de Estado social, político y territorial por la educación. Claro, yo, al ver el registro de esta moción, tenía dudas serías de buscarle sentido a esta solicitud, cuando fueron ellos los que dinamitaron el pacto por la educación.

Señorías, yo entiendo la política como aquellas acciones puestas al servicio del ciudadano que puedan mejorar su vida. Nos pagan unos sueldos más que dignos para dar soluciones, no para generar problemas ni dudas ni incertidumbres. Insisto, estamos al servicio del ciudadano. Pero, lamenta-

blemente, de un tiempo a esta parte los ciudadanos están mostrando un hartazgo más que lógico, porque en cuestiones básicas, en cuestiones de Estado, algunos están demostrando no estar a la altura. Respecto a este frustrado pacto social de Estado por la educación, que hoy es objeto de esta comparecencia, los hechos evidencian que el Partido socialista, y luego Podemos, no han estado a la altura de las circunstancias. Han dinamitado un pacto trabajado durante más de quince meses, con más de 80 comparecencias, por cuestiones puramente partidistas, pura estrategia electoral. Por cierto, es llamativo que quienes se levantaron de la mesa fueron el Partido Socialista, Podemos, Esquerra Republicana, PNV, PdeCat... aquellos partidos que luego han apoyado el Gobierno del señor Pedro Sánchez. Ya lo anunció su portavoz parlamentaria en el Congreso de los Diputados, la señora Seijo, cuando amenazaba con un otoño calentito, meses antes de dar la espantada.

Señores del PSOE, «ha sido una estafa, falta de respeto, tomadura de pelo, vergüenza, falta de voluntad...». Estos calificativos no son míos, con los que por cierto comulgo al cien por cien, pero no son míos, son dichos por una gran parte de la comunidad educativa, a la que a veces no quieren ustedes escuchar. Solamente definen ustedes quién es la comunidad educativa.

Fíjense lo que dice una nota informativa del Partido Socialista antes del pacto: “El secretario general de los socialistas ha señalado —estoy hablando del señor Pedro Sánchez— que debemos trabajar para alcanzar un acuerdo que evite el uso partidista de la educación y otorgue la estabilidad suficiente para lograr los objetivos educativos más ambiciosos. Seremos un Gobierno que piense en las próximas generaciones y no en las próximas elecciones. Este es el compromiso histórico que los socialistas ofrecemos a la sociedad española”. El compromiso histórico al final se traduce en que nos levantamos de la mesa y nos vamos. Dice: “Seamos claros y sobre todo sinceros”. Esto lo dice el señor Pedro Sánchez antes del pacto, pero, claro, esto también lo dijo antes de mayo, y ya saben ustedes que lo que decía antes de mayo no es lo mismo que se dice después de mayo.

Esto fue antes, pero, fíjense, en la propia comparecencia, en esas comparecencias de estas 80 personas, donde por supuesto estuvo, como no podía ser de otra forma, el señor Ángel Gabilondo, persona que de esto sabe bastante. Por supuesto dijo que el pacto educativo es una necesidad para el país, y dijo: “Los ciudadanos están esperando que seamos capaces de estar a la altura de este desafío”. Eso lo dijo antes de que sus señorías del Partido Socialista y de Podemos se levantaran. Pero, claro, no solo lo dijo el señor Gabilondo. Yo, fíjese, yo sí tengo aquí, porque dice el señor de Podemos que no había transparencia. Yo tengo una comparecencia de todos los consejeros, y por supuesto tengo la comparecencia de la consejera de Educación de la Región de Murcia, pero tengo las declaraciones de todos los consejeros.

Por ejemplo, ¿qué decía la consejera de Andalucía en su comparecencia? “Es importante, por tanto, que evitemos obcecarnos en obtener un gran acuerdo y volquemos nuestros esfuerzos en alcanzar el mejor acuerdo posible”.

¿Qué decía la consejera de Aragón? “Llegar a acuerdos en todos los casos en la política debería ser algo inherente a la función política, pero en especial en la educación. No es fácil de momento, pero quién dijo que esto era fácil. Sin embargo, merece la pena, y desde luego no podemos dejar pasar la oportunidad”.

¿Qué dijo el consejero de Cantabria? “Debemos constatar que hay una demanda social de pacto, y por tanto nosotros, como representantes públicos, como políticos, entendemos que estamos en la obligación de dar satisfacción y respuesta a esta demanda. Entiendo también que debemos trabajar, y así me consta que se está haciendo hasta la fecha, con lealtad institucional y con visión de Estado”.

¿Qué dijo el consejero de Castilla-La Mancha? “Es necesario revisar en este momento el modelo de financiación del sistema educativo. No tengo las claves, evidentemente, y aunque las tuviera creo que es uno de los temas que requiere de una mayor reflexión y, evidentemente, de un mayor acuerdo. Creemos en lo que observamos a diario, que la comunidad educativa y la sociedad en general han puesto muchas expectativas respecto a esa idea de pacto. No debemos defraudarlas. Tenemos la obligación de responder como responsables de la gestión pública a esas expectativas que se han creado en la comunidad educativa”.

¿Qué dijo la consejera de Extremadura? -Si se dan cuenta estoy hablando de consejeros, todos del Partido Socialista-. «Pese a todas las dificultades que puedan preverse, pactar en educación es posible y necesario para el futuro. España necesita un pacto político, social y territorial sobre la educa-

ción».

En Baleares dijeron: «Es posible llegar a un pacto. Es necesario llegar a un pacto».

Y el consejero del Principado de Asturias dijo: “Comparezco ante ustedes, como consejero de Educación del Principado de Asturias, convencido de la oportunidad de este pacto y de su demanda por parte de la sociedad española”.

Todos tenían grandes expectativas en este pacto que dinamitaron sus compañeros del Partido Socialista.

¿Pero, claro, qué ocurrió después? Pues, fíjese, qué dijo el señor Solana, por ejemplo: “Lamento que el PSOE haya dejado el pacto educativo. España necesita un pacto educativo y nosotros debemos pedir el pacto educativo, no debemos levantarnos de una mesa del pacto educativo» (El señor Solana). Pero, claro, si ya empezamos a leer las manifestaciones de las asociaciones de padres y alumnos de la Confederación de Asociaciones de Madres y Padres de Alumnos, de la Confederación de Centros de Enseñanza, de escuelas católicas y sindicatos, pues ahí es donde están las palabras que antes le decía: “Uno se pregunta si valía la pena todo este teatro, si vale la pena tanta energía derrochada, tanto tiempo perdido para llegar a un punto que ya estaba previsto de antemano por parte de algunos. Uno se siente estafado, engañado y utilizado”. Como digo, no son palabras mías, pero que suscribo al cien por cien.

“Son unos irresponsables. Una verdadera lástima que el PSOE se haya salido de la negociación después de un año de reuniones y más de 80 comparecencias. Es una falta de respeto a la comunidad educativa levantarse de la mesa por una cuestión presupuestaria, que debería ser en estos momentos algo secundario”. ANPE dice que el tema de la financiación debería haber sido el punto último y haberse puesto de acuerdo en los puntos básicos. Pide responsabilidad y altura de miras.

El sindicato de funcionarios CSIF: “Es una vergüenza que hayamos comparecido muchas personas a cargo del contribuyente, que no hayan servido para nada. Apunta a una lucha entre el PSOE y Podemos para ver quién es más de izquierdas”. No me diga usted que no, porque esto son declaraciones entrecomilladas, textuales, de quienes las han pronunciado.

Pues, efectivamente, había muchos puntos que tratar en ese pacto educativo, muchos puntos que tratar. Ustedes se ciñen a la financiación, que era el punto número dos, pero no quisieron, no tuvieron la voluntad de hablar ni de equidad, ni de inclusión educativa, ni de la profesión docente, ni de estructura del sistema educativo, ni de la red de centros educativos, ni de la financiación de estas redes, ni de la ordenación académica, ni del sistema educativo, ni del modelo territorial, ni de la evaluación y calidad del sistema educativo, ni de la participación institucional y social, ni de las enseñanzas artísticas superiores, ni de la investigación, ni de la enseñanza de las religiones ni de la formación profesional. Todo eso es a lo que ustedes se negaron a hablar.

Y, curiosamente, muchas de estas cuestiones que yo les he planteado, o sea de los siguientes trece puntos que se había pactado hablar, muchos de ellos condicionaban la financiación, pero ustedes, como ya tenían claro que querían levantarse, porque hicieron un uso partidista, se escudan en el 5% del PIB. Aquí dice Podemos, que también lo suscribe, el señor García Quesada a la señora consejera: «Usted no tiene ni idea de educación». No sé si se referirá a los buenos modales, que parece ser que manifiesta él que efectivamente no tiene esos conocimientos de educación o de enseñanza. A mí sí me consta que la consejera sabe, y mucho, de lo que está hablando. Quien no entiende nada de economía es Podemos, por supuesto.

Mire, si yo destinara el 30% de mi salario a pagar la hipoteca, dependerá de que tenga siempre el mismo salario. Cuando no tenga salario o esté en el paro o cambie mi trabajo, el 30% de mi salario ya no será el mismo, con lo cual ya no podré pagar la hipoteca o podré pagar dos hipotecas. Y eso es lo que se les decía a ustedes. Es un error mayúsculo vincularlo al PIB, porque se supone que no da garantías, no garantiza siempre la misma financiación. Es decir, ustedes utilizaban esto como excusa, que es lo que estaban buscando, para levantarse en el punto número dos.

Pero es que además, claro, hombre, una cosa sí tenemos clara, señora consejera, que si gobierna el Partido Popular el 5% del PIB entendemos que puede ser superior que si gobierna el Partido Socialista. Tampoco pensaban ustedes que fueran a gobernar. También puede ocurrir. Pero lo cierto y verdad es que la financiación propuesta por el Partido Socialista en términos del PIB no es un indicador fia-

ble.

Fíjense, vuelvo a la moción que presentó el Partido Socialista el 24 de mayo, porque dentro de esa parte resolutive dice: “El establecimiento de un suelo del 5% del gasto del PIB”. Pídanlo ahora, háganlo ustedes ahora, que para eso gobiernan.

Nos decía la señora Ludeña, hablando de la financiación, hacía alarde de que ellos sí, ellos sí trataban y ellos sí garantizaban la financiación. Pero, fíjese, es llamativo. Le voy a hacer dos referencias solamente. Una, año... -sí, que ustedes garantizaban o que garantizan... lo ha dicho en referencia a lo que ha presentado el actual Gobierno del Partido Socialista, y lo que ocurrió en la época del señor Gabilondo-, decía la medida 147 de aquel pacto, que dice usted que fue en aquella ocasión frustrado por el Partido Popular: “Elaboraremos una memoria económica que contemple los compromisos presupuestarios necesarios para desarrollar las líneas estratégicas que conduzcan a la consecución de los objetivos de la educación para la década 2010-2020. En esta memoria se establecerá tanto la aportación de la Administración general del Estado como la de las comunidades autónomas”. Eso no es garantizar, eso es que lo veremos, pero eso no es garantizar, eso es vender humo. Pero, bueno, vender humo es lo que ha hecho su ministra ahora, cuando presenta su reforma educativa, su propia reforma educativa. Porque, claro, ellos se levantan de la mesa, rompen el pacto, pero dicen: vamos a hablar realmente de lo importante, qué es la educación para nosotros. Y entonces hablan de suprimir aquellos artículos que ustedes entienden más lesivos de la LOMCE. Vamos a suprimir la religión, ya lo hemos debatido aquí, vamos a introducir la nueva asignatura de valores éticos y cívicos y vamos a presentar la ley de mejora de las condiciones para el desempeño de la docencia. Eso sí que ha conseguido la unanimidad, todos en contra. Ha recibido un auténtico varapalo del Consejo Escolar del Estado, pero también de todas las comunidades autónomas, de UGT, de Comisiones Obreras, de CEA-PA, de ANPE, de USO, de CSID, de todos, porque dicen ustedes que su ley de mejora de las condiciones para el desempeño de la docencia, que aquí ha hecho referencia a ellas, porque nosotros sí vamos a revertir los recortes, que ya se están revirtiendo, nosotros sí vamos a disminuir las ratios, nosotros sí vamos... Si ustedes, en fin, sabemos lo que hacen, que es todo lo contrario.

Pero es que curiosamente dice: “Las previsiones contenidas en el artículo único de esta ley —la ley de mejora de las condiciones para el desempeño de la docencia de la señora Celaá— serán de plena aplicación a partir —le invito a que se lo lea— del inicio del curso escolar inmediatamente posterior a entrar en vigor de la misma, pudiendo anticiparse al curso 2018-2019, si así lo decidieran las administraciones públicas con competencias educativas”. Es decir, nosotros invitamos y usted paga. Nosotros decimos que vamos a solucionarle el problema a los docentes, pero no ahora, le damos la patada para adelante, en el 2020, pero si alguien quiere hacerlo ahora, no es culpa nuestra, del Gobierno del señor Sánchez; será culpa de la consejera, que no lo ha hecho. ¡Vaya por Dios! ¿Eso es garantizar la financiación?

Miren, la voluntad del Partido Popular ha quedado totalmente clara. Ya lo ha dicho la señora consejera en su intervención, que ella sí estuvo, ella sí compareció, lo ha dicho ella. Yo también he tenido la enorme fortuna de poder hablar tanto con el ministro en su momento, el señor Méndez de Vigo, como con los diputados compañeros a nivel nacional que han estado dentro de la comisión, y la voluntad ha sido siempre clara, ha sido un compromiso firme del Partido Popular por sacar adelante este pato educativo, que es tan necesario, para no engañar a la gente, para no darle falsas expectativas.

Lo que ha hecho el Partido Popular ya lo ha dicho la señora consejera, pero es que, incluso, cuando ustedes dijeron «nos levantamos porque queremos el 5% del PIB», llegó el ministro y dijo «bueno, pues vamos a darles el 5% del PIB». Pero ya no querían sentarse. ¿Por qué? Porque no tenían intención de llegar a ningún acuerdo. ¿Y ahora qué? Pues ahora está en sus manos, señorías. Ahora está en sus manos, lo que pasa es que, claro, si actúan de forma demagógica, como están haciendo, si prometen cosas que saben que no pueden cumplir, pues entonces estamos otra vez enrocándonos nuevamente en lo mismo.

En fin, como decía al principio, la voluntad del Partido Popular es clara. Creo que era importante escucharles a todos ustedes. Apelaban ustedes a la responsabilidad. Es curioso, la señora Ludeña hablaba de irresponsabilidad, cuando han sido ustedes quienes prometieron el otoño calentito, han sido ustedes quienes se levantaron de la mesa, han sido ustedes quienes renunciaron a hablar de 13 de los

15 puntos pactados previamente, quienes tomaron el pelo al país entero haciendo creer que tenían voluntad, cuando no la han tenido. Por tanto, son ustedes los únicos responsables de que no exista pacto hoy, de haber desaprovechado esta oportunidad histórica, como decía su secretario general antes de mayo. Por tanto, creemos que ustedes -sí, finalizo- han dado la espalda a la sociedad, porque toda la sociedad reclama, efectivamente, esta voluntad de esfuerzo que ustedes manifiestan no tener.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señoría.

Tiene la palabra la señora consejera para contestar durante 20 minutos.

SRA. MARTÍNEZ-CACHÁ MARTÍNEZ (CONSEJERA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES):

Utilizaré mucho menos tiempo del que está previsto.

Yo, sinceramente, y a excepción del señor García Quesada, me alegro enormemente de estar esta mañana aquí hablando del pacto educativo. Creo que era necesario, creo que todos en este ámbito nos merecíamos hablar del pacto educativo, porque la sociedad, y no debemos de estar nunca de espaldas a la sociedad, demanda que exista ese pacto, la sociedad necesita que seamos capaces de ponernos de acuerdo en un tema tal vital como es la educación, y yo me voy hoy convencida de que seríamos capaces de llegar a acuerdos. Ahora bien, seríamos capaces de llegar a acuerdos siempre que pusiéramos y antepusiéramos el interés general a los intereses partidistas.

Cuando la señora Ludeña habla de un sistema equitativo, yo no veo que haya un sistema equitativo, veo 17 sistemas diferentes. Cuando usted habla de acabar con los recortes, yo no he encontrado una memoria económica que realmente se enfrente a esa nueva situación de bajar las horas, y decirle que para ello, esa memoria económica que yo no he encontrado, el descenso de una hora lectiva le supondría a las arcas regionales 40 millones de euros cada año, y la vuelta a las 18 horas de profesores y 23 de maestros nos supondrían unos 100 millones de euros. Si a eso sumamos el descenso de ratios, pues estamos hablando de una cifra, que me consta que usted es perfectamente consciente, que es inasumible con el sistema de financiación actual. Y como yo soy perfectamente consciente de que usted lo sabe, igual que yo lo sé, por eso es uno de los temas en los que estoy convencida de que estamos de acuerdo en que está muy bien, todos queremos revertir esa situación, todos queremos y en el objetivo coincidimos, pero no coincidimos en la manera de llegar a ese objetivo.

No hay memoria económica, y ahora mismo la diferencia de financiación hace que haya distintos sistemas, en función de la comunidad autónoma en la que nos encontremos. Porque unas comunidades autónomas podrán, como ha dicho muy bien el diputado del Partido Popular, afrontar esa varita mágica, hecha decreto, de una manera, y otras comunidades autónomas no la podemos asumir. Luego, distintas velocidades en algo tan vital para este país como es la educación.

Nosotros queríamos el pacto y por eso no nos levantamos de la mesa del pacto. Ciudadanos quería el pacto y por eso no se levantó de la mesa del pacto. Pero creo que para alcanzar el pacto lo primero que hay que hacer es dejar de culpabilizar a otros, en este caso por parte de Ciudadanos al Partido Socialista y al Partido Popular, de los males de la humanidad, y uno quedarse al margen totalmente. Tenemos que tener voluntad de acuerdo todos, y yo desde luego no voy a renunciar y no me voy a resignar a que no sea posible.

También ha salido a colación el pacto regional. Los consejeros de las distintas comunidades autónomas, en varias comunidades autónomas de distinto signo político ya se habían iniciado conversaciones para intentar llegar a pactos regionales. Todos estuvimos de acuerdo en que, en tanto en cuanto se pudiera seguir avanzando hacia un pacto de Estado, era mejor centrarnos en llegar a ese pacto de Estado y dejar en parada técnica el alcanzar pactos regionales, precisamente porque todos éramos conscientes de la importancia y de que nuestros esfuerzos deberían de ir dirigidos a alcanzar ese pacto de Estado.

Al señor García Quesada yo he estado valorando qué contestarle, cómo contestarle, qué decirle... Solo tenía dos opciones. La primera era contestarle. Probablemente en el plano personal yo hubiera disfrutado mucho más. Y la segunda era no contestarle. Por dos motivos: uno, porque todo lo que ha dicho es mentira, desde la primera palabra hasta la última; y dos, porque usted es un faltón, y como usted es un faltón, pero para ofender no es solo querer sino poder, y usted a mí no me puede ofender, por más que se empeñe no me va a ofender, porque no puede, aunque quiere, pues no voy a hacer referencia a ninguna de las palabras para ofenderme que ha utilizado en su discurso. Solamente haré referencia a un aspecto, no a los que ha hecho referencia a mi persona, sino a un aspecto, y es a las becas, de las que usted no tiene ni la más remota idea, cuando habla de unas becas que son del Ministerio y habla de unos recortes que ni existen por parte del Ministerio ni existen por parte de la Comunidad Autónoma, porque no son becas de la Comunidad Autónoma. No tiene usted ni idea. Usted no tiene ni idea de lo que habla. Entonces, no voy a hacer referencia a nada más, solo a esa inexactitud, porque es tan grande que no puedo dejar de hacer referencia a ella. Sobre todo lo demás, paso palabra.

Señores diputados, yo vuelvo a tender la mano, y quiero, de verdad, que la entiendan como que creo necesario que seamos capaces de hablar de nuestro sistema educativo, porque además estoy convencida de que el Partido Socialista ha demostrado en muchas ocasiones una altura de miras en el ámbito de la educación que es buen momento para que ahora lo demuestre. ¿Cómo? Subiendo el presupuesto en educación y siendo capaces, con humildad, como yo creo que hacen los grandes partidos, de decir: volvamos a sentarnos.

Yo entiendo perfectamente que el papel de la señora Ludeña no es fácil, porque muchas veces hay que justificar situaciones que uno mismo no entiende, pero, de verdad, estaríamos dispuestos a volver a sentarnos, y ahora, que están ustedes en el Gobierno, es el momento de dar pasos adelante para buscar consensos y buscar acuerdos.

Respecto a las afirmaciones del presidente de la Comunidad, Fernando López Miras, respecto a la devolución de las competencias de educación, tiene el respaldo absoluto del presidente del Partido Popular a nivel nacional, Pablo Casado, que también ha hecho declaraciones en ese sentido. Por favor, no simplifiquemos declaraciones que se han especificado. No ha dicho que se devuelvan las competencias de educación, sino que se devuelvan aquellos aspectos relacionados con la ordenación académica, en concreto también con la evaluación o con la inspección, de manera que podamos garantizar en el territorio español que no hay desigualdades y que no se dan casos de adoctrinamiento, que, como muy bien ha dicho el diputado de Ciudadanos, está claro que en este país se han dado. Pero no ha ido más allá, no está hablando de devolver las competencias de educación en toda la magnitud de las competencias de educación, que tanto costó, por cierto, que esta Comunidad y otras las tuvieran.

Por tanto, aclarados esos puntos, volver a tender la mano. Creo que en educación debemos de seguir apostando por el acuerdo y por el consenso. Hay cosas que nos separan, pero hay muchas que nos ponen en el mismo lugar.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señora consejera.

En el turno final de intervención, tiene la palabra, por el Grupo Socialista su señoría, Ascensión Ludeña durante cinco minutos.

SRA. LUDEÑA LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Desde el Partido Socialista, a nivel nacional y a nivel regional, siempre hemos dicho sí a un pacto de Estado por la educación y a un pacto regional por la educación. Siempre hemos intentado llegar a ese acuerdo. Había que pasar de palabras a hechos, y alguien ha dicho aquí que, como nosotros no estamos de acuerdo, eso era una estafa. ¿Querer llegar a la inversión del 5% del PIB en 2025 es una

estafa? ¿Recuperar la inversión que había en 2009 es una estafa, dieciséis años después? Yo creo que la comunidad educativa en eso no está de acuerdo, porque se necesita inversión en educación. Y no estábamos hablando de avanzar en inversión sino de recuperar la inversión que había en 2009.

Es cierto que las medidas que hay que poner en marcha suponen un aumento presupuestario para las comunidades autónomas, por supuesto que es cierto, pero es que ese dinero está en la Comunidad Autónoma, porque cuando llegaron los recortes de 2012 no se suprimió el dinero que llegaba a la Comunidad Autónoma. Y si ustedes bajan impuestos porque la economía va mejor, cosa que nosotros vemos perfectamente, que se bajen impuestos cuando la economía va mejor, supongo que también podrán asumir las mejoras en la educación que estaban antes de 2012. Por esa regla de tres, supongo que esta Comunidad podrá asumir las mejoras en la educación que estaban antes de 2012 y que no se retiró esa cantidad presupuestaria en 2012.

Centrándonos, por supuesto, en el pacto de Estado, el Partido Socialista siempre ha mostrado esa buena predisposición. Siempre ha mostrado, y usted lo ha leído, que hacía falta una memoria económica, por supuesto que sí. Un pacto de Estado sin una memoria económica... Ustedes hicieron un pacto regional por la educación hace años con una memoria económica, hace muchos años, había entonces un consejero por parte del Gobierno del PP.

Y nos dice la señora consejera que se decidió que hasta que no avanzara el pacto de Estado por la educación no se nos volvería a llamar a un pacto regional por la educación, pero, sin embargo, el portavoz de Ciudadanos ha dicho que a ellos sí y que ellos se han sentado muchas veces en ese pacto regional por la educación. ¿El resto de grupos políticos no tenemos el mismo peso político que Ciudadanos en la Comunidad Autónoma, o es un pacto regional por la educación PP-Ciudadanos? Hay algo ahí que no vemos normal y yo creo que no es norma. Si hay un pacto regional por la educación hay que llamar a todos los agentes de la comunidad educativa y, si quieren ustedes, a los grupos políticos también, ¿no?, pero así no ha sido. Nosotros estuvimos en una primera reunión, pero nunca más se nos llamó. Quiero decir, es fácil asumir eso, pero nunca más se nos llamó a una reunión del pacto regional por la educación, que ahora vemos que a otro grupo político de esta Cámara sí. Eso no es un pacto regional, es un pacto a dos.

Sí, sí, el Partido Socialista estuvo sentado, fue a la Consejería, estuvo con la consejera. Creo que estábamos varios de los diputados socialistas que estamos aquí, y se acordó que se nos volvería a citar a ese pacto regional por la educación y nunca más se nos volvió a citar. Pero ahora vemos que sí ha habido un pacto a dos bandas.

No voy a insistir más. La señora consejera, ya ha quedado claro que el Gobierno regional, y así lo hicieron a través de las redes sociales también, está de acuerdo en devolver las competencias de educación y están apoyados por su partido a nivel nacional. Era una cuestión que no nos había quedado clara porque no habíamos oído esas declaraciones de su líder a nivel nacional, apoyando que se devuelvan las competencias en educación de las comunidades autónomas.

Después de esto, yo creo que, en fin, no hay más que decir. Ustedes quieren devolver esas competencias, entonces reclamar un pacto de Estado por la educación no creo que sea lo más conveniente. ¿Van a devolver las competencias? No he oído a ningún compañero suyo de otra comunidad autónoma, ni en el Gobierno ni en la oposición, diciendo que quieren devolver las competencias. Pero, bueno, desde el Partido Socialista apelamos a su buena predisposición, su responsabilidad. La comunidad educativa vuelve a estar ilusionada con la reversión de los recortes, que esperemos que en esta Comunidad Autónoma se ponga en marcha en cuanto estén aprobados por esa ley, que yo creo que saldrá adelante. Que se ponga en marcha, como se van a poner en marcha en otras comunidades autónomas, con la reversión de los recortes, porque con ello van a ganar nuestros alumnos principalmente, y yo creo que, tanto ustedes como nosotros, estaremos de acuerdo en que es el fin último de la educación.

Para que ganen nuestros alumnos, para que gane el país y para que gane esta Región, apelo a esta buena voluntad y predisposición.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señorías.

Por el Grupo Parlamentario Podemos, tiene la palabra su señoría Miguel García durante cinco minutos.

SR. GARCÍA QUESADA:

Muchas gracias.

Señora consejera, no se haga usted la ofendida, que no le pega. Aguante, tiene usted tablas de sobra para eso y para bastante más. Lo que yo le he dicho es poco en comparación con la situación que atraviesa la educación en nuestra región.

Viene usted, da una respuesta de tres minutos y se va. ¿No le da vergüenza, con lo que usted cobra, tal y como está la situación de la educación en la Región de Murcia una respuesta de tres minutos?

No es serio que se busque usted la excusa del oprobio personal para no responder, porque son muchas las respuestas que usted tiene que dar a las preguntas que yo le he realizado. Le voy a recordar algunas de ellas, por si en otra ocasión tiene usted más ánimo para responder.

Cuando digo lo de las becas. De acuerdo, dice lo de las becas. Efectivamente, son becas del Ministerio, pero la necesidad de las familias es real, la necesidad de las familias de la Región de Murcia tiene usted que escucharla y tiene usted que dar respuesta. ¿Qué le va a decir usted a las familias que necesitan ayudas económicas para que sus hijos reciban refuerzo en PT y AL? ¿Qué les va a decir usted, que las competencias son del Ministerio? Es usted una irresponsable. Asuma las necesidades de las familias. Luego se harta usted de hablar de la libertad de las familias. Ustedes están trabajando en la educación de Murcia por la libertad de las familias, y lo que importa es la libertad de las familias. ¿De qué familias está usted hablando?

Dice que ve 17 sistemas educativos diferentes. Yo lo que veo es que de los 17 sistemas que gestionan la educación en España ustedes son el peor, y a lo mejor es ese el origen de las diferencias en esas 17 comunidades autónomas, a lo mejor es ese el origen de las diferencias.

Otra de las preguntas que le hemos realizado es si van a realizar el mapa de necesidades. No hay respuesta.

Otra. ¿Si deciden los grupos parlamentarios, si decide la Asamblea Regional instar al Gobierno a que asuma la educación 0-3 gratuita, como en otras comunidades autónomas, qué va a hacer el Gobierno?, ¿la va a impulsar? Para eso, desde luego, el resto de grupos parlamentarios tendría que estar de acuerdo. Lo vemos complicado, viendo al señor Víctor Martínez-Carrasco, portavoz del Partido Popular, haciendo oposición de la oposición. Nuestro deber es impulsar y controlar al Gobierno, pero impulsarlo también, no solo hacer oposición de las medidas que nosotros estamos planteando.

Otra de las medidas que nosotros planteamos también es por qué no se subvenciona el transporte en las etapas no obligatorias. Hay dinero para abrir el mercado de la educación no obligatoria a la privada, para eso sí hay dinero, ¿para hacer el transporte escolar gratuito a esas etapas no hay dinero? Creemos que falta bastante interés en mejorar la educación en nuestra región.

Falta transparencia -decía el señor Martínez-Carrasco también- en los debates. Claro, no, no, yo he dicho que falta transparencia, efectivamente, pero usted dice que no falta transparencia y saca usted unas comparecencias, pero no de las comparecencias de lo que yo hablaba. Yo hablaba de los debates en sede parlamentaria, en la subcomisión. Si usted encuentra alguno de esos debates, páselos o dígame dónde puedo yo encontrarlos, porque yo no los he encontrado.

Respecto al presupuesto y el PIB dice que no hay que vincular el presupuesto al PIB porque no es un dato fiable. Claro, cómo va a ser fiable con los gestores que tenemos aquí, con los nefastos gestores que tenemos en la Región, que dicen que van a dejar la Región de Murcia con 10.000 millones de deuda y con un déficit que no hay manera.

Repita usted una metáfora que ya también ha hecho suya la señora consejera, la de que el Gobierno invita y la Comunidad Autónoma paga. No es una metáfora muy adecuada, ya se lo digo yo a los dos que no es una metáfora muy adecuada hablando de educación, que unos invitan y otros pagan, sobre todo sabiendo cómo en la Región de Murcia se están ustedes gastando el dinero, como esos malos estudiantes que hacen novillos y se van a las tragaperras. No, la de invitar y pagar no es la

mejor de las metáforas.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Señor García Quesada, ha consumido su tiempo.

SR. GARCÍA QUESADA:

En definitiva, termino, me voy como he llegado, sin respuesta a lo que preocupa a la comunidad escolar, con muchas excusas pero sin respuesta.

Muchas gracias.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Muchas gracias.

Continuando con el turno de intervención final, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra el señor Molina Gallardo.

SR. MOLINA GALLARDO:

Muchas gracias.

Bien, señora consejera, tenemos mucho que hacer, tenemos que hacer un mapa de infraestructuras y una auditoría para saber cómo están nuestras infraestructuras y actuar con prioridades, no ir a a salto de mata, como vamos, que es lo que pasa muchas veces. Viene alguien, propone algo sobre un colegio que tiene problemas y, lógicamente, todos decimos que sí, pero no se puede ir así, sin tener una prioridad de cómo están las infraestructuras.

Tenemos que aprobar el plan, que ya ha empezado, de climatización de los centros y hacer unas directrices para que, cuando aquí se construya o se reforme, se tengan en cuenta las características de la región, y no que construyamos mal o reformemos mal.

Tenemos problemas de fracaso escolar, de abandono, estamos por encima de la media nacional. Tenemos que seguir con el refuerzo.

Tenemos que universalidad, efectivamente, el acceso de 0 a 3 años al sistema educativo, porque eso está demostrado que mejora el rendimiento de esos chavales, además de conciliar la vida laboral y familiar.

Tenemos que ahondar en la autonomía de los centros para conseguir que esos proyectos de los centros sean, digamos, más individualizados, más hacia lo que necesitan los alumnos de esas zonas, y no esa especie de “menú para todos”, que no funciona.

Tenemos que poner en marcha el proyecto de enfermería escolar, que yo sé que ustedes no creen en él y lo han boicoteado, pero es bueno y cuando se ponga en marcha va a ser bueno.

Como digo, tenemos mucho que hacer y al final aquí estamos oyendo excusas y reproches, mientras los problemas de nuestros centros, los problemas de nuestros alumnos, de nuestros profesores, de los padres, siguen ahí, esperando a que les demos soluciones.

Ha dicho usted que he culpabilizado a PP y PSOE de todos los males de la educación. Bueno, yo no he entrado en cuestiones ideológicas, que podríamos entrar y hablar mucho todos. Les he culpabilizado, es verdad, pero les he culpabilizado de hechos. He dicho que en cuarenta años han sido incapaces de sentarse y conseguir un pacto educativo ninguno de los dos partidos que han gobernado este país. Han sido incapaces, eso es un hecho y son culpables de eso.

Y les he dicho que son culpables también de que en el aspecto del adoctrinamiento, donde ha quedado claro, porque la alta inspección ha hecho un informe donde dice que se adoctrina, y ustedes, que no entiendo por qué, porque tenían un 155, no tomaron ninguna medida, guardaron el informe, ni el PSOE, aunque eso sí lo entiendo, porque son rehenes de los independentistas y, lógicamente, no van a tomar ninguna medida contra ellos, pero son culpables también de esas cosas. Les he culpabili-

zados de esas cosas, que son hechos.

Repito, nosotros somos los únicos que no nos hemos levantado de ninguna mesa, ni de la nacional ni de la regional, y estoy seguro de que si nos sentamos de nuevo, si vuelven a la mesa donde nosotros seguimos sentados no vamos a estar de acuerdo en todo, pero sí que podemos estar de acuerdo en cosas básicas, fundamentales, para tener un sistema educativo de más calidad, y en esas cosas básicas tenemos que fundamentar ese acuerdo, ese pacto. En los flecos en los que no somos capaces de llegar a acuerdo, bueno, pues ya veremos cómo los solucionamos, pero sentémonos. Como digo, nosotros somos los únicos que seguimos aquí, esperando que vengan y se sienten.

Muchas gracias.

SR. PEDREÑO MOLINA (VICEPRESIDENTE):

Muchas gracias.

Último turno para el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra el señor Víctor Martínez-Carrasco.

SR. MARTÍNEZ-CARRASCO GUZMÁN:

Gracias, señor presidente.

Hace unos días decía el señor Andreas Schleicher, responsable de educación de la OCDE y del informe PISA, con motivo de una visita que hacía a España, que aquellos países donde la educación no forma parte del debate político, donde no introducen una ley de reforma educativa con cada nuevo gobierno, son los países que más progresan. Esto lo sabemos todos, es obvio, además cae por su propio peso. Por eso me voy a quedar con la buena voluntad que se ha manifestado aquí. Yo, fíjese, señora Ludeña, creo más en su buena voluntad que sus compañeros a nivel nacional, yo sí creo en su buena voluntad.

Y le voy a decir otra cosa, seguramente se cometieron errores en el 2010 y se han cometido errores en 2018. Tal vez yo no me hubiera levantado de ninguna de las dos mesas, a lo mejor usted tampoco, como aquí ha manifestado el señor Juanjo Molina. Es verdad que tiene usted un papelón aquí hoy de defender algo en lo que yo creo que usted no cree, pero que es fundamental que lleguemos a acuerdos, yo creo que en eso estamos todos de acuerdo y además me quedo con la mano tendida de la consejera.

Sabe usted que se lo he dicho en alguna ocasión, he hecho referencia al señor Gabilondo, que yo lo tengo como una referencia válida, que las cosas que yo he leído de él me parecen coherentes incluso no estando de acuerdo en cuestiones que plantea, pero decía una cosa fundamental precisamente en 2010, que era, como ya le he comentado en alguna ocasión, que más que buena voluntad para llegar a un pacto hace falta mala voluntad para no llegar a ese acuerdo. Y yo creo que aquí se ha puesto de manifiesto, por lo menos por tres grupos políticos, esa voluntad de llegar a acuerdos, que yo creo que es fundamental, que es lo que la sociedad nos reclama y que para eso es para lo que nos pagan, entre otras cuestiones.

Yo agradezco el tono último de su intervención y, por supuesto, a la señora consejera su comparecencia y también el tono.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señoría.

Llegamos a la parte final y queda un último turno para la consejera, por si quiere decir alguna cosa.

SRA. MARTÍNEZ-CACHÁ MARTÍNEZ (CONSEJERA DE EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES):

Bueno, la consejera, que no está en absoluto ofendida porque, insisto, no me va a ofender por mucho que lo intente, y ahí sigue, sigue, pero no, estoy encantada de estar aquí. Solamente volver a incidir en que creo que rectificar es de sabios. Errar es humano y procede cuando uno se equivoca el reconocerlo y avanzar, y creo que lo que procede es esa rectificación y es el momento de volver a sentarnos en la mesa y volver a avanzar para tener una educación moderna, dotando al sistema de la estabilidad necesaria.

Es verdad que tenemos mucho trabajo por delante. Ese trabajo ocupa el 100% del tiempo del equipo de la Consejería de Educación. Le puedo garantizar que las prioridades a nivel de infraestructuras educativas existen, y yo les pediría tanto al Partido Socialista como a Ciudadanos que, efectivamente, cuando llega una petición concreta, antes de lanzarse, que es lo que todos en la buena voluntad hacemos, yo estoy a su disposición veinticuatro horas al día para decirles si esa es una de las prioridades, si está entre nuestras prioridades más cercanas o no, porque esas prioridades sí están establecidas en nuestra hoja de ruta.

Me preocupa que el Gobierno de Pedro Sánchez en materia de educación no quiera llegar a acuerdos, me preocupa que no haya una memoria económica en lo que nos presentó la ministra como la solución a los recortes. Me preocupa mucho porque ustedes saben que si no lleva una memoria económica el Gobierno de la Región de Murcia no va a poder acometerlo, como otros gobiernos autonómicos que tienen una situación en cuanto a su financiación bien distinta, y por tanto yo les pediría la responsabilidad de trasladar a sus partidos a nivel nacional esta situación, para evitar más desigualdades entre los distintos sistemas autonómicos. Y, desde luego, estoy dispuesta a que nos sentemos y retomemos el diálogo en el marco del sistema educativo regional, como lo he estado siempre.

Muchas gracias.

SR. MOLINA GALLARDO (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señora consejera.

Muchas gracias a todos los comparecientes en el día de hoy.

La Comisión de Educación solo tiene una función en esta Asamblea y es buscar soluciones a los problemas educativos, y espero que la Consejería cuente con esta Comisión para buscar soluciones, simple y llanamente, no para poner obstáculos, ni mucho menos.

Así que muchas gracias a todos.