



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN DE ECONOMÍA, HACIENDA Y PRESUPUESTO

Año 2021

X Legislatura

Número 19

SESIÓN CELEBRADA
DÍA 2 DE MARZO DE 2021

ORDEN DEL DÍA

- I. Comparecencia del consejero de Presidencia y Hacienda, a petición propia, para informar sobre modificaciones presupuestarias con motivo de la pandemia (10L/SEIC-190).

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas y 7 minutos.

I. Comparecencia del consejero de Presidencia y Hacienda, a petición propia, para informar sobre modificaciones presupuestarias con motivo de la pandemia (10L/SEIC-190).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Celdrán Lorente](#), consejero de Presidencia y Hacienda.....661

En el turno general interviene:

La señora [Alarcón García](#), del G.P. Socialista.....665

El señor [Carrera de la Fuente](#), del G.P. Vox.....667

El señor [Esteban Palazón](#), del G.P. Mixto.....668

La señora [Migúelez Santiago](#), del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....671

La señora [Valcárcel Jiménez](#), del G.P. Popular.....673

El señor [Celdrán Lorente](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....675

En el turno final para los portavoces de los grupos parlamentarios interviene:

La señora [Alarcón García](#).....679

El señora [Carrera de la Fuente](#).....680

El señor [Esteban Palazón](#).....681

La señora [Migúelez Santiago](#).....682

La señora [Valcárcel Jiménez](#).....683

En el turno final para el consejero interviene el señor [Celdrán Lorente](#).....684

Se levanta la sesión a las 13 horas y 15 minutos.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Les ruego a sus señorías que guardemos un minuto de silencio por todas las víctimas de esta terrible pandemia. Gracias.

Muchas gracias.

Ahora sí tiene la palabra el señor consejero, que dispone de veinte minutos para exponer su petición.

Señor consejero.

SR. CELDRÁN LORENTE (CONSEJERO DE PRESIDENCIA Y HACIENDA):

Muchísimas gracias, presidenta.

Señorías, comparezco ante esta comisión, como saben, a petición propia para dar cuenta de los gastos que ha ocasionado durante el pasado año la gestión de la pandemia y su impacto presupuestario en la región.

No cabe duda de que el escenario que hemos tenido que afrontar en los últimos doce meses, hace apenas un año nos hubiera parecido más propio de una película de ficción que de la historia de la humanidad en pleno siglo XXI. La era de la digitalización, ese mundo desarrollado, seguro de sí mismo, con la mirada puesta en el casi infinito poder transformador de las nuevas tecnologías, y la convicción de que habíamos dejado definitivamente atrás, casi en el olvido, las dificultades de la recesión de la década anterior. Sin embargo, nos esperaba desafiante el peor de los retos, el que nunca hubiésemos imaginado, un virus incontrolable, capaz de poner en jaque el sistema sanitario de todos los países, hasta de los más avanzados.

La COVID-19 ha traído dolor por la pérdida de vidas, por la separación de seres queridos de nuestros mayores por el aislamiento. También, sufrimiento por el cierre de empresas, por los ERTE, la paralización de la actividad económica y las largas colas en los comedores sociales. Se ha llevado silenciosamente demasiadas veces en la soledad de habitaciones de hospital o residencias, según las siempre cuestionadas cifras oficiales, a casi 69.000 españoles, más de 1.400 de ellos ciudadanos de nuestra región. Eso es sin duda lo más trágico, pero también ha supuesto una caída del PIB que rondará el 11 %, la mayor jamás registrada, tan solo equiparable al desastre económico tras la Guerra Civil española. Ese descalabro económico ha dejado por el camino en nuestro país, según las últimas cifras ofrecidas por el INE y tan solo en los nueve primeros meses de 2020, algo más de 207.000 empresas, una de cada 6, y ha obligado a echar el cierre a 323.000 autónomos, el 10 % del total, en apenas seis meses. Y como corolario a lo anterior, según el Informe Anual de Desigualdad que publica la ONG Oxfam Intermón, la pobreza severa podría aumentar en España en casi 800.000 personas y llegar a 5,1 millones de españoles.

Ese impacto se ha visto un poco amortiguado en la región. Todas las entidades de referencia, como la AIREF o el Banco de España reflejan en sus análisis que la caída de nuestro PIB en 2020 ha sido menor que la de España. Así, según muestras nuestras estimaciones, la horquilla que podemos dibujar estará entre el 8 o el 9 %. La razón, además de por las iniciativas que hemos puesto en marcha, está en el protagonismo del sector agrario, unido a una potente industria alimentaria. Estos sectores se vieron menos afectados por la pandemia, al prestar servicios esenciales.

Al mismo tiempo, hemos sido la comunidad líder en creación de empleo desde la irrupción de la pandemia. Registramos el mejor dato de afiliación el pasado año. Hoy tenemos un 1,1 % más de afiliados, lo que significa 6.500 trabajadores más. Tan solo tres registros regionales aumentaron sus ocupados, según los datos del cuarto trimestre de la EPA. Nosotros, tras Extremadura, somos los que mejor guarismo registramos, y nuestra tasa de paro ha caído casi un punto con respecto a antes de la pandemia, hasta llegar al 15,3 %, mientras España ha incrementado en más de dos puntos su tasa de paro. De hecho nuestra tasa ya es mayor que la media nacional.

Incluso sectores claramente perjudicados, como el industrial, han tenido mejor comportamiento aquí. En este sentido, la Región de Murcia fue la segunda comunidad que menos producción industrial perdió en 2020, con un descenso del 2,5, que estuvo muy por debajo de la caída media del 9 %

en España. Además, las exportaciones regionales no energéticas se incrementaron en los ocho primeros meses del año un 3,5 % en términos interanuales.

Incluso la evolución en el sector de los servicios ha sido notablemente más favorable que la media del conjunto del país, según el índice de actividad del sector. Hasta noviembre este indicador acumulaba la menor caída de las tasas regionales españolas, un 2,6 %, frente al descenso superior al 16 % de la media nacional.

Sin embargo nadie, y menos en el Gobierno regional, se esconde tras estos datos para negar lo incuestionable: vivimos la peor crisis sanitaria, económica y social de nuestra historia reciente. Este es el tsunami en el que estamos inmersos, una ola gigante que hemos tratado de afrontar los gobiernos nacional y autonómico con desigual acierto, la verdad. Uno, desde la improvisación, la descoordinación, los errores y el engaño, ocultando las alertas, cuando nos iba la vida en ello, para ir a las manifestaciones previstas del hoy cercano 8 de marzo, amparándose en el criterio de un comité de expertos que no existía y sigue sin existir, incapaces de conseguir EPI para proteger a quienes estaban luchando en primera línea, mendaces hasta para contar a los fallecidos que a día de hoy siguen sin reconocer, parapetados en una mal entendida cogobernanza que utiliza las autonomías como bur-laderos, dando la espalda a las comunidades autónomas que hemos enfrentado la segunda y tercera ola en la más increíble dejación estatal. Otros, desde la anticipación, la planificación, la escucha activa y el consenso, adelantando medidas de cierre perimetral y protección y contención de la extensión de la pandemia, antes incluso de que se reconociera que era una amenaza letal, trabajando para vis-lumbrar una salida a la crisis económica y social, de forma que antes de que finalizáramos 2020 con-tábamos ya con tres hojas de ruta de corto, medio y largo plazo, siempre pendientes de la opinión de la sociedad (sindicatos, patronal, sectores productivos, entidades del Tercer Sector, universidades, hosteleros, empresas turísticas, comercios, instituciones de innovación...), alcanzando acuerdos cuya mayor garantía y eficacia es precisamente esa, ser el producto de la suma de voluntades.

El Pacto Regional de Diálogo Social firmado por UGT, Comisiones Obreras y CROEM, junto con el Gobierno regional, para la recuperación económica ante la pandemia por la COVID-19; la Es-trategia Reactiva 2020, avalada por representantes de la sociedad civil, empresarial y sindicatos; el plan regional para la reconstrucción y transformación con fondos europeos Next CARM... Todos es-tos documento no son papel mojado, señorías, han sido, son y serán un faro en nuestra travesía por esta tormenta perfecta, la luz que nos ha guiado para atender las necesidades económicas y sociales cuando corríamos el riesgo de quedar cegados por la emergencia sanitaria.

Les recuerdo que el BBVA Research en su informe de diciembre pasado destacó el impacto de las ayudas que el Gobierno regional movilizó para la protección de los colectivos sociales más vulne-rables, así como para mejorar la liquidez de las empresas y evitar la pérdida de empleos, al tiempo que valoró positivamente la estrategia para la reactivación económica y social de la Región de Mur-cia, Reactiva 2020. Estos acuerdos han sido muy valiosos a la hora de amortiguar el impacto de la crisis económica y social, y seguirán siendo el mapa que dibuje el futuro de la transformación y desa-rrollo para nuestra región.

Por tanto, junto con las necesidades ingentes de nuestro sistema sanitario, junto al refuerzo de este forzosamente atípico curso escolar, todas las demás medidas de Reactiva contienen la pauta de gasto COVID de la que vengo hoy a informarles. Un gasto que, ya les avanzo, especialmente a quie-nes reclamaban explicaciones estos meses atrás, con acusaciones falsas y malintencionadas, supera en mucho el dinero que el Estado ha puesto sobre la mesa en nuestra región para afrontar la pande-mia.

A la hora de exponer estos datos creo que lo más apropiado es clasificarlos en dos apartados. El primero, lo que el Gobierno de la nación ha considerado gasto extraordinario, que hemos ido comu-nicando al Ministerio mes a mes. Esto no es otro que el consumo directo relacionado con el COVID utilizando el criterio de devengo financiero, definido en los formularios oficiales A85 y A86. Su va-lor supera los 343 millones de euros, en concreto finalizábamos el año con una cuantificación global de 343.285.000,70 euros. A esta cuantía habría que añadir la reserva estratégica de materiales sanita-rios, valorada en 30 millones de euros, que han sido adquiridos y pagados, que no consumidos, por lo que no se han incorporado al modelo por una cuestión metodológica, aunque sí constituyen gasto ex-traordinario COVID-19. Por tanto, estaríamos hablando de una cuantía superior a los 373 millones de

euros.

Si lo desglosamos por capítulos, el total del capítulo I ascendió a 83.795.770 euros. El capítulo II, a 174.613.270 euros, si computamos esa reserva estratégica. El capítulo IV, 54.862.650 euros. El capítulo VI, 29.971.700 euros. Y el capítulo VII, 30.063.030 euros.

Si atendiéramos a las áreas, la sanitaria y la sociosanitaria suponen el 63,3 % del total y alcanzan casi los 236 millones de euros. La educativa supuso el 17,1 % del total, superando los 63,7 millones de euros. Los otros 73,3 millones de euros, el 19,6 % del total, corresponden a iniciativas para atajar el impacto social y económico de la pandemia.

Todas estas iniciativas (sanitarias, educativas, sociales y económicas) quedaron recogidas, como he señalado anteriormente, tanto en el Pacto Regional de Diálogo Social firmado el 16 de mayo de 2020 como en la Estrategia Reactiva 2020, presentada el 20 de junio de 2020, una estrategia cuyo grado de ejecución supera el 90 %, que movilizó en el pasado año más de 570 millones de euros (571,5 millones en concreto).

Desglosar cada uno de los conceptos del gasto destinado a hacer frente al coronavirus y sus consecuencias económicas y sociales nos llevaría buena parte de esta intervención inicial, pero haré un repaso somero por cada una de estas áreas.

Podemos señalar que el gasto provocado por la pandemia se ha centrado fundamentalmente en el ámbito sanitario, en refuerzos de personal, especialmente en atención primaria, que curiosamente nos costó salir penalizados en el reparto del fondo COVID-19. En la contratación de rastreadores, en la adquisición de material (EPI y pruebas de detección), en el acondicionamiento de espacios que permitieran aumentar nuestras infraestructuras asistenciales, especialmente en la UCI, en atención hospitalaria, en farmacia hospitalaria, en conciertos de asistencia sanitaria y en asistencia sociosanitaria en el ámbito residencial.

El gasto educativo en enseñanzas básicas se destinó fundamentalmente al refuerzo de personal de limpieza y desinfección de espacios educativos, en obras de adaptación al protocolo COVID de los centros públicos, en la adquisición de material de protección, en refuerzo de comedores y becas de comedor, en refuerzo de transporte escolar, en digitalización, en entrega de equipos a familias vulnerables y en el apoyo a los centros concertados.

En cuanto a las iniciativas en los ámbitos económico y social, se ha invertido en respaldar al tejido productivo con líneas de liquidez para las pymes y los autónomos, subvenciones a fondo perdido para compensar pérdidas a los autónomos, moratorias en la devolución de préstamos, ayudas de rescate a la hostelería y de apoyo al turismo, medidas para reducir el período medio de pago a nuestros proveedores (seis meses consecutivos encadenando los mejores datos de España), la exención de tasas y tributos que también ha beneficiado a las familias. Al igual que la línea de apoyo a trabajadores afectados por ERTE, que le permiten alcanzar el importe del salario mínimo interprofesional, o las ayudas para favorecer el teletrabajo o para el acceso a la vivienda.

Planes de rescate específicos para sectores especialmente afectados, como fue el cultural, o como es el cultural, con el Plan Crea, o el hostelero, que recientemente ha duplicado su importe hasta alcanzar los 74 millones de euros (57 en subvenciones directas), algo que pocos pueden decir en otras comunidades autónomas.

Y, por supuesto, líneas de atención a los más vulnerables, como el aumento de las familias beneficiarias de la renta básica de inserción, el refuerzo de la ayuda a domicilio en colaboración con entidades locales, así como las líneas de ayuda contra la pobreza, por ejemplo, con el programa de subvenciones a corporaciones locales para garantizar el derecho a la alimentación ante el cierre de los colegios por COVID-19, o el apoyo a los centros concertados de atención residencial para los gastos extraordinarios por COVID-19.

Buena parte de toda esta inversión constituye lo que se ha llamado «extraordinarios», esos 373,2 millones de euros, pero eso es solo el primero de los sumandos, porque, señorías, no nos engañemos, ese no es todo el coste de luchar contra la pandemia, a ese objetivo se han destinado muchos otros recursos que podemos considerar gasto ordinario del sistema sanitario. Durante estos meses nadie cuestionará que el principal de los cometidos del sistema sanitario ha sido precisamente ese. Hemos destinado todos los recursos de primaria y buena parte de los hospitalarios a responder a las necesi-

dades que iba planteando la atención a los enfermos y a la contención de los contagios. Esto arroja otra cifra que también suma, en concreto 286 millones de euros de coste indirecto sanitario y 198 de actuaciones que han reforzado la educación y dinamizado la economía regional, ayudando a paliar el impacto económico y social de la pandemia.

Por lo tanto, la suma contra la pandemia ha tenido en 2020 un coste directo de casi 860 millones de euros (857 millones de euros con más exactitud), aproximadamente 18 de cada 100 euros del presupuesto del año 2020. Hacerlo posible ha implicado que las transferencias y las generaciones de crédito se hayan multiplicado hasta alcanzar cifras que nunca se habían conocido previamente en la gestión presupuestaria en la región. De todas ellas estamos dando cumplida información a esta comisión, en virtud de lo establecido por el artículo 60 de la vigente Ley de Presupuestos. Baste con señalar a título de ejemplo que solo en el capítulo de transferencias hemos llevado a cabo para hacer frente al gasto COVID más de 200, 123 expedientes con 216 modificaciones de crédito, todo ello por importe de 37,6 millones de euros.

También fueron posible gracias, por supuesto, a la flexibilidad que introdujimos en la ejecución presupuestaria con la Ley 4/2020, que aprobamos a finales del mes de julio. Sin duda ninguna, esta flexibilidad es la que nos ha permitido luchar contra la pandemia haciendo estas modificaciones de crédito y este paso de dinero de unas partidas a otras para luchar de manera urgente contra la pandemia. Una norma, como digo, que permitió hacer transferencias entre capítulos cuando se trataba de hacer frente a un gasto COVID y generar nuevos créditos, concretamente 287,5 millones de euros (255 de ellos procedentes del fondo COVID, del que recibimos 258 generables para gasto, los tramos 1, 2 y 3, como saben, y 130,8 millones de euros no generables y por tanto dirigidos a compensar déficit en lo correspondiente al tramo 4 de ese fondo COVID.

Fuimos, por cierto, tras Canarias, la segunda comunidad de régimen general que menos percibió por habitante de este fondo COVID, 257 euros, frente a los 337 de media nacional. De nuevo un nuevo castigo a la Región de Murcia en un reparto de fondos, un 2,43 % de los fondos repartidos entre las comunidades, frente al 3,19 que supone la población de la región.

Muchos de ustedes pensarán que ya estamos de nuevo comparándonos y quejándonos de este trato discriminatorio contra la región, pero es que se repite cada vez que se habla de fondos y repartos territoriales. La región nunca está por encima de la media, siempre en la cola y perjudicada en los repartos. En todo caso, señorías, lo que queda meridianamente claro es que ese fondo COVID del Estado, ese maná que iba a compensar todo el coste de la pandemia, no ha llegado a sufragar ni una tercera parte del gasto COVID, insisto, ni una tercera parte del gasto COVID ha sido lo que ha sufragado el fondo estatal, que además penalizaba a la Región de Murcia frente a otros territorios. El resto ha salido de las arcas de la Comunidad Autónoma, del presupuesto de todos los murcianos. Claro, dirán: «la Comunidad Autónoma se nutre del sistema de financiación autonómica». Por supuesto, es dinero que viene del Estado también, pero es que incluso en ese sistema de financiación autonómica seguimos estando totalmente penalizados.

Ni siquiera el fondo ha cubierto las necesidades extraordinarias, porque los tres primeros tramos, aquellos que podíamos generar para cubrir gasto, ya que el cuarto tramo solo permitía compensar la caída de ingresos, como he dicho, sumaban casi 258 millones de euros (98,1 del primer tramo del fondo, recibido en julio; 86 del segundo, en noviembre, y 73,8 del tercero, en septiembre). 258 millones que se quedaron en 115,3, por debajo del gasto extraordinario (unos 7 de cada 10 euros), poco más de 3 de cada 10 euros del coste de los muchos esfuerzos que están detrás de la respuesta que hemos dado a la pandemia en todas sus vertientes en el pasado año. Les repito las cifras: gasto total de la lucha contra el COVID, 857 millones de euros; ingresos del Estado para luchar contra el COVID, 258 millones de euros, un 30 %. Los otros 7, como he dicho anteriormente, salen del presupuesto de la Comunidad. Lo digo porque hay representantes de grupos en esta comisión que han venido cuestionando reiteradamente la aportación que hacía la Comunidad Autónoma a la lucha contra la pandemia.

Estas son, señorías, las cifras que constituyen el grueso de la información que quería facilitarles esta mañana. En todo caso, quedo a su disposición para cualquier otra aclaración en el siguiente turno de intervención.

Muchas gracias.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señor consejero.

Pasamos ahora al turno general de intervenciones, y en primer lugar intervendrá la señora Alarcón, por el Grupo Parlamentario Socialista.

Dispone usted de quince minutos, señora Alarcón.

SRA. ALARCÓN GARCÍA:

Buenos días, señorías. Buenos días, consejero.

Muchas gracias, presidenta, por el turno de palabra que me concede.

Bien, yo lo primero que le tengo que decir al consejero, además de agradecerle su presencia y que venga a ilustrarnos, es que a mí no me salen las cuentas. Usted nos acaba de decir que los ingresos del Estado se corresponden con 257 millones, y sin embargo a mí me salen las cuentas que solamente contando con los fondos COVID puros estamos hablando de 411 millones, los cuales se desglosan en 388 derivados del reparto de los 16.000 millones; ayudas de política social, 10,3 millones; ayudas de sanidad 7,7; ayudas de ganadería, 289.000, y ayudas de educación, 2,2. Por tanto, fondos COVID puros, 411. Pero es que además ustedes han recibido 325,6 millones de euros correspondientes a la liquidación del sistema de financiación de 2018, con los que ustedes no contaban, 325. Pero además se han visto incrementadas las entregas a cuenta respecto de las iniciales en 130. Esto significa que a mí las cuentas que me salen son 867,1 millones de euros. Usted está diciendo que de gasto COVID han tenido 857, por lo tanto a mí todavía me falta del dinero que viene del Estado 10 millones, 10 millones que ustedes se pueden gastar en otros menesteres.

A mí lo que me dicen estas cuentas es que ustedes están recibiendo casi 1.000 millones de euros y sin embargo ustedes, con una cantidad de dinero que nunca hubieran podido pensar (es verdad que la pandemia tampoco nadie hubiera podido pensar que iba a suceder), ustedes están recibiendo del Estado esa cantidad de dinero y sin embargo a lo único que se dedican es a quejarse y a morder la mano que le da de comer. La pregunta que yo me hago, que mi grupo se hace, es qué harían ustedes sin esto, qué harían ustedes sin estas cantidades.

Claro, además hay un dato que usted no ha puesto encima de la mesa pero yo se lo quiero poner, que es que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia tiene el ranking de ser la número uno en período medio de pago, lo cual es fabuloso, porque significa que nuestros empresarios y empresarias, nuestras pymes, entregan el producto y rápidamente cobran. Eso es una inyección fabulosa para la economía. La tesorería, la caja, está exultante, pero, claro, yo le diría, señor consejero, que esto significa que usted, su caja, tiene una liquidez que nunca jamás ha tenido, y me parece un poco raro considerar que no tiene que ver con los 867 millones de euros que usted está recibiendo. Creo yo que en la historia de nuestra Comunidad, mientras que ha gobernado el Partido Popular nunca jamás ha tenido ese período medio de pago.

Bien, usted aquí nos ha venido a ilustrar, y yo se lo agradezco, mi grupo se lo agradece, la ciudadanía se lo agradece, y con bastante detalle todos los gastos que han acometido, cifras redondas, pero, bien, lo ha desglosado por capítulos. Muchas gracias. Y sobre todo a mí me resulta muy interesante que traiga a colación el plan Reactiva 2020, porque esta es su hoja de ruta, está muy bien orquestado con los agentes sociales, pero la pregunta que yo le hago, y no solamente se la hago en esta sala, sino que también ya se le ha hecho por escrito (usted ha recibido muchas preguntas mías), es cómo ha reestructurado usted el presupuesto 2020 que aprobamos en medio de la pandemia y que obviamente ha sido atravesado por ello.

Pero es que, además, yo le pedí información presupuestaria exactamente sobre este aspecto, y usted en vez de responderme grosso modo, como lo ha hecho en esta comparecencia, pero también es verdad que he tenido que ir corriendo apuntando los datos porque no es fácil hacerlo de otro modo, yo le pedí que nos lo diera por escrito, que nos señalara incluso al detalle de partidas presupuestarias... Usted me puede decir «claro, eso es demasiado detalle». Bien, podrían ser proyectos de gasto, podrían ser programas de gasto, pero usted lo que me hizo fue entregarme su hoja parroquial, usted

lo que hizo fue entregarme la hoja que usted nos enseñó a mis compañeros de grupo y por supuesto a otras organizaciones, me imagino yo, donde aparecía en grandes cifras a qué consejerías iban... Eso lo tenía usted escrito antes de tan siquiera comenzar... la pandemia ya la teníamos, pero ni tan siquiera comenzar a acometer los gastos ni en sanidad, ni en educación, ni en servicios sociales, ni en relanzamiento de la actividad económica. Esa hoja no solamente me la mandó una vez, sino que me la ha mandado tres veces y siempre la misma. Bien, si usted, que además me parece muy bien, porque otra cosa sería que el plan Reactiva 2020 ustedes lo hicieran, con todos sus expertos y todas sus expertas y aquello fuera muy bonito y tal, pero lo que hay que hacer es conectar ese plan primero con la hoja de ruta de esta economía, de esta sociedad y de la Región de Murcia, primero. Pero segundo y fundamental con el presupuesto. Me parece que no puede ser nada más creíble cuando un marco teórico, un marco de crecimiento y de necesidades, luego se ve transformado en un marco presupuestario. El presupuesto es, señor consejero, la pieza clave y fundamental no solo de la política sino también de la economía de la región.

Yo no sé si esto es que tiene que ver... -esto no es un pregunta-, no sé si es un brindis al sol o si es que por el contrario ustedes, cuando le preguntamos desde esta Cámara, que, vuelvo a repetir, no le pregunto yo, no le pregunta el grupo parlamentario, le pregunta la ciudadanía a través del grupo parlamentario, si ustedes no contestan ustedes qué creen que están haciendo, no contestándole... coja toda la escala hacia atrás.

Y además es que hay una cosa muy importante, y es que esa pregunta se la hacemos, señor consejero, lo siento mucho, porque no nos fiamos de su ejecución presupuestaria. No nos fiamos, tenemos muchas señales, tenemos muchos signos para no fiarnos, tenemos una inejecución de los gastos en inversión del capítulo VI del presupuesto de 2020 en un marco del 57 %. Por lo tanto, qué hay de fiar en todo esto. Yo, primero de todo, tengo derecho como parlamentaria a que usted me conteste a lo que yo le pregunto. Y, segundo, tengo motivo por el que no fiarme, porque veo inejecuciones y no la justificación, de hecho el otro día se lo decía en la comparecencia del techo de gasto.

Bien, esto me lleva a una cuestión que yo... no voy a pedir disculpas porque no tengo que disculparme de nada, pero sí que quiero poner encima de la mesa, y es que a nosotros, a mi grupo, nos resulta que esto es sintomático de una falta de transparencia, de un deseo claro de opacidad. No puede ser, señor consejero, que usted venga aquí y nos arroje los datos (se lo agradecemos muchísimo), datos grosso modo, pero que esta señora diputada que tiene usted delante le haya pedido los programas y los proyectos de gasto que van en el Plan Reactiva, le haya pedido sucesivamente los fondos que se han recibido y a qué se han destinado, y que desde octubre no tenga información de su Consejería en relación con estos menesteres, en relación con los fondos europeos, y desde noviembre no los tenga con el resto de los fondos. No es de recibo, señor consejero.

También le tengo preguntado que esos destinos de todos los fondos del año pasado, esto mismo que usted nos está diciendo ahora, pero yo se lo he preguntado para estudiármelo y para comprobar que lo que usted nos viene a contar aquí se corresponde con la realidad, pero si usted viene aquí, nos lo cuenta y no me lo escribe a mí cuando yo se lo pido, pudiendo haberlo hecho... Tengo doce preguntas, señor consejero, sin contestar en relación con todas estas cuestiones, no al nivel en el que usted nos lo ha planteado aquí, y es verdad, así lo ha dicho, necesitaríamos demasiado tiempo para que yo se lo desagregara. A mí no me importaría estar aquí todo ese tiempo para que usted me explicara muy bien, con la desagregación máxima, en qué ha aplicado los fondos extraordinarios y de dónde salen esos fondos indirectos y directos..., en fin, todo esto. Yo no tendría..., es más, es mi obligación como parlamentaria. Para que no tenga usted que estar aquí, yo se lo pregunto y usted, lo repito, no me contesta, doce preguntas, las tengo aquí, si quiere se las puedo entregar.

Bien, lo único que a mí me resulta de toda esta situación es que ustedes no tienen ninguna necesidad de dar información, porque, claro, gobiernan para ustedes, y como gobiernan para ustedes los demás no hace falta que sepamos nada.

Yo no voy a entrar en otras cuestiones, pero yo diría que cada vez hay más gente que sabe que ustedes tienen un problema, y sobre todo es porque están dejando de diferenciar lo que está bien de lo que está bien. Esto desde luego en el caso de las vacunas es palmario, pero ya también en el comienzo de esta legislatura usted ha hablado de rastreadores, ha hablado... en fin, de contratos que no son precisamente la muestra más ejemplarizante de lo que es una gestión transparente de las cuentas

públicas. Parece que ustedes gobiernan para sí pero no para el bienestar de la región, y esto, como se puede bien imaginar, no es algo que pueda tolerar este grupo parlamentario.

Se lo reitero, hoy ha contestado lo que usted ha querido. Yo le pregunto, es que yo se lo pregunto todo, lo tengo por escrito, no tengo que preguntarle nada porque ya está todo preguntado, si quiere puedo empezar a leerle las preguntas, pero no lo voy a hacer. Pero lo más importante es que yo me voy a ir de aquí, nuestro grupo se va a ir de aquí sin tener resueltas las preguntas. Tampoco sabemos si ustedes nos van a volver a contestar.

Y quiero finalizar mi intervención diciendo que cuando el grupo parlamentario le pregunta no le pregunta en nombre propio, le pregunta en nombre de la ciudadanía de la Región de Murcia, que tiene necesidad de saber qué se hace con los dineros que vienen de España, del Gobierno de España, de una manera muy leal, y que no sabe a dónde se destinan. Cuando usted no me contesta no me está haciendo un feo a mí, se lo está haciendo a la ciudadanía en su conjunto. Pero no se preocupe, seguiremos insistiendo y le seguiremos preguntando.

Gracias, presidenta.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señora Alarcón.

Ahora es el turno del Grupo Parlamentario Vox. Tiene la palabra el señor Carrera.

SR. CARRERA DE LA FUENTE:

Muchas gracias, presidente.

Gracias, señor Celdrán, por su comparecencia a petición propia.

Lo primero que tengo que decir es que hay 4.008.789 prados en España, 45.000 más de la última encuesta, y 123.330 parados en Murcia, 257 más. Es sorprendente que las dos frases que les encantan a los dos gobiernos, al Gobierno de España y al Gobierno de Murcia, sean falsas: «el mayor escudo social de la historia de España» y «no vamos a dejar a nadie atrás». Pues sí, los dejamos atrás y esto de escudo debería ser el escudo de los vikingos, que se hacía con paja.

Nosotros sí creemos, confiamos, en las cuentas que usted nos está presentando, porque le damos un voto de confianza. Creemos que el Gobierno de Murcia estará utilizando el dinero correctamente. Estamos totalmente o muy descontentos con la gestión sanitaria y la gestión social de la Región de Murcia, pero suponemos, porque les conocemos, creemos que la honradez del Gobierno de Murcia, igual que la honradez del Gobierno de España, en una situación como esta suponemos que existe. Pero tampoco nos gusta mucho cuando vamos a las partidas concretas de las cosas, a nosotros nos encantan estas cifras globales, pero, bueno, nos gustaría tenerlas también y no tener que tomar apuntes en la comisión, nos hubiera gustado tener esa información antes, pero si la tenemos después tampoco pasa nada.

Lo que sí creemos nosotros es que el dinero del Gobierno de España no es el dinero del Gobierno de España. Es que aquí eso de que el patrimonio de los españoles es los partidos políticos no es así, y creo que el Partido Socialista y también el Partido Popular a veces hablan del dinero como si fuera del Gobierno de España. Es de los españoles, se lo quitan a los españoles, se lo quitan a los españoles mediante los impuestos, y después lo reparten. Entonces, el dinero no lo da el Gobierno de España, el dinero lo dan los españoles. Eso es lo primero que deberíamos tener muy claro, que a veces parece como si se juntaran, que más o menos lo hacen, se juntan diez tíos allí en Madrid, cogen el dinero, hacen lo que sea y se lo dan a Murcia, a Canarias o a Castilla y León o a Madrid... No, es el dinero de todos los españoles y es la gestión de unos y otros gobiernos la que tienen que hacer correcta, y podemos discutir mucho cómo va el dinero, pero el dinero no es del Gobierno de España y el dinero no es del Gobierno de Murcia, es de los españoles y de los murcianos. Que si viene después el dinero de Europa, cuando lo veamos nos lo creeremos, pues será dinero de los europeos que gestiona el Gobierno de España o el Gobierno de Murcia.

A nosotros lo que nos gustaría hacer y haremos, y habrá otras comisiones o plenos donde usted

comparezca, es analizar la ejecución final del presupuesto de 2020 para saber exactamente qué es lo que se ha hecho. En principio creemos que en un momento de urgencia como el que está pasando, el dinero lo han utilizado donde se ha necesitado más, lo cual no queda que nosotros tengamos algunas partidas que nos gustaría tener aclaración sobre ellas. Son tres partidas, lo digo porque si podemos concretar algunas cosas y no solamente hablar de temas generales...

Hay una partida, con esa flexibilidad que comentaba usted antes de los capítulos de transferencia, de pasar de un sitio a otro, de un proyecto que va del Instituto Murciano de Acción Social a prestación de servicios a menores, de 1.772.000 euros. Y una segunda partida, que también va del Instituto Murciano de Acción Social a «Prestación de servicios a menores», de 2 millones de euros. Esos son 3.772.000 euros. Es un importe suficientemente importante y nos gustaría saber a qué se refiere eso de prestación de servicios a menores.

Y después hay una partida que no la comprendemos en estos momentos, que es el proyecto 42029, que dice «Servicios de asistencia técnica en sistemas servidores y equipos informáticos», que creo que en estos momentos hemos necesitado un montón de servicios informáticos y de equipos, de servidores y demás, que son 310.000 euros que se mandan a actuaciones en materias deportivas, proyecto 47513, a la Fundación Universitaria de San Antonio, para la promoción deportiva en la Región de Murcia. No entendemos estos 310.000 euros, no sé si es para la lucha contra el COVID, no lo entendemos bien. Nos gustaría que nos explicara por lo menos estas dos partidas, son 3.772.000 y 310.000 euros.

Voy a terminar aquí la intervención, recordándole que confiamos en cómo se ha gastado usted el dinero. Nos gustará ver esas cuentas, queremos las cuentas del Gran Capitán, sí, las queremos, y esperamos tenerlas y tener otra comisión donde podamos hablarlo más concretamente analizándolo. También es verdad que en la negociación de presupuestos podremos comparar la propuesta de presupuestos que ustedes hagan para 2021 con respecto a las partidas que se hayan gastado cuando se termine el ejercicio de 2020, podremos comparar hacia dónde han ido unas cosas y otras.

Muchas gracias.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor Carrera.

Ahora es el turno del Grupo Parlamentario Mixto. Para eso tiene la palabra el señor Esteban.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor consejero, le he escuchado atentamente en este diálogo que usted mantiene consigo mismo en relación con lo mal que lo hace el Gobierno central, fundamentalmente porque está compuesto por Unidas Podemos y Partido Socialista, no lo hacían así cuando gobernaba M. Rajoy, y lo bien que lo hacen ustedes, y esa dicotomía le persigue desde que yo llevo en esta Cámara y probablemente mucho antes. Ese es el escenario que usted pretende pintar en el juego o dibujar en el juego, pero el escenario, señor consejero, a nuestro juicio es más complejo.

Usted ha dicho que el PIB ha caído un 11 %. Es evidente que ha caído mucho y que en la región, debido al motor que supone el sector agroalimentario, ha caído menos, pero eso es engañarse, porque ese sector fluctuará en función de las necesidades que vaya demandando, lógicamente, la ausencia de un confinamiento, de limitación de restricciones, y volverá a su sitio. Luego entonces tenemos que es una caída más o menos aproximada de en torno al 10-11 % en toda España. Usted tiene que salvar su gestión de alguna forma y a eso va. Como cuando habla de la tasa de desempleo o como cuando habla del aumento de las exportaciones no energéticas, indudablemente, que han crecido al albur del sector agrario y agroalimentario, como no puede ser de otra forma.

Pero, fíjese, yo voy a intentar romper un poco su marco, su zona de confort, en relación a esta dicotomía en la que usted se mueve muy cómodo: qué bien lo hago, qué mal lo hacen en Madrid, madre mía, hay que ver...

Y le voy a decir una cosa, no le he escuchado una valoración, por ejemplo, ya que hemos habla-

do de empleo, sobre los ERTE, en los que el Estado ha asumido el total coste de la Seguridad Social, y, aunque no le gusten al señor Carrera y a algunos otros miembros de esta Asamblea, ha impuesto un escudo económico y social para las empresas y para los trabajadores que ha permitido la supervivencia de muchísimos de ellos en tiempos de durísima restricción. Claro, usted dice: «el empleo en la región se ha mantenido poco más o poco menos, 3.500 trabajadores más..., hemos bajado la tasa de desempleo». Todavía no le he oído hacer un elogio acerca de la puesta en marcha de esos ERTE, con el coste brutal que tiene para las arcas públicas y que se traduce en déficit público, como es lógico.

¿Elogia usted esa medida, o no? ¿La comparte o no la comparte? ¿Tiene usted claro que hacer eso comporta aumentar el déficit público? Lo digo porque ustedes de su modelo de la austeridad y de los impuestos, el oasis impositivo, todavía no le he oído bendecir que la Comunidad Europea, la Unión Europea, haya puesto más de 600.000 millones de euros sobre la mesa, más de la mitad de ellos a fondo perdido, para que los Estados puedan salir de esta crisis. ¿Está usted de acuerdo con eso?

Se lo digo más que nada porque no sé de dónde cree que sale el dinero para financiar esas políticas. No sé si usted cree que el dinero se inventa bajando impuestos a los que más tienen, o a todos en general. Y a veces tengo la sensación de que cuando usted pinta este marco dual de Gobierno malo/ Gobierno regional bueno está olvidando que está pasando usted por encima de muchos de sus principios, y me gustaría que me los aclarara.

Sobre todo, y fundamentalmente por concretar, ¿está usted de acuerdo con los ERTE y la implicación que ello conlleva en el aumento exponencial del déficit público que ha asumido el Gobierno, al tener que asumir los costes de Seguridad Social y los salariales de los trabajadores en ERTE? ¿Los valora usted positivamente en cuanto a la contención que han supuesto para el empleo? Y pese a eso ha subido, como no puede ser de otra forma, después de tres olas de pandemia con fuertes restricciones.

Y la segunda es esa, el modelo que defendemos respecto a la austeridad. ¿No cree usted que según su modelo económico, señor Celdrán, lo que debería hacer la Unión Europea es bajar impuestos y no dar fondos a nadie?

Bueno, eso era una tesis general sobre la exposición general que usted ha hecho.

Voy a seguir intentando centrar algunas cuestiones, más que nada, ya le digo, para que me responda, porque yo creo que es lo que hoy nos interesa aquí. Valoraciones suyas sobre la Estrategia Reactiva o sobre los millones de euros que han puesto sobre la mesa, bueno, pues solo hay que ver lo que está ocurriendo con la hostelería, las ayudas del Itrem y las continuas demandas que vienen al respecto. Yo creo que es el mayor esfuerzo que han hecho, 20 millones de euros para la hostelería, y están todos los días hablando de esas ayudas, de esas subvenciones a fondo perdido. Vaya usted y pregunte a las empresa que han ido a Aválam o que han ido al Info a pedir un crédito o una ayuda. Ustedes no sé si son conscientes de lo que supone este régimen competitivo en plena pandemia, de sacar una ayuda en el Info y a la media hora no quedar dinero, y saber que hay gente avisada la noche antes de que meta su ayuda porque, si no, no llega. Es decir, si el Gobierno de España, si el Gobierno de Unidas Podemos y Partido Socialista hubiera hecho eso con las prestaciones de cese o con cualquier tipo de ayuda, con el acceso a los préstamos ICO, ¿cómo llamaríamos a eso? En fin, ese calificativo se lo voy a dejar al señor Carrera, si se lo quiere poner, si no, pues se quedará en el aire. ¿De acuerdo?

Luego, usted ha hecho alarde de un frentismo de nuevo en relación con la gestión estrictamente sanitaria de la pandemia, señor consejero. Que las comunidades autónomas del Partido Popular han sido fieles y leales y colaborativas con el Gobierno es algo que solo aparece en su mente, en la mente de los miembros del Partido Popular y de Ciudadanos. Todos sabemos que ustedes han actuado en muchas ocasiones con deslealtad y en contra de las políticas que planteaba el Gobierno estatal, simplemente por hacerlo. Y le voy a poner un ejemplo: sus votaciones en los estados de alarma. Pero voy a ir más allá, cuando este Gobierno planteó la necesidad de un estado de alarma seis meses todos ustedes se opusieron. No les oigo decir aquí lo útil que ha resultado a este Gobierno disponer del instrumento del estado de alarma por ese tiempo de duración. Ustedes pusieron al presidente del Gobierno y al vicepresidente contra las cuerdas diciendo que estaba secuestrando la democracia de este

país, cuando lo que les ha dado es un instrumento utilísimo que tienen hasta mayo. Ojalá no tengamos que pedir su prórroga, pero si hubiera que pedirla, ¿usted no dudaría en volver a pedirla para poder introducir las restricciones de las que están haciendo uso, con buen criterio desde el punto de vista sanitario, a mi juicio?

Usted dibuja un escenario frentista. ¿Y los instrumentos y las herramientas que les han dado a ustedes para la gobernanza o cogobernanza? Porque cuando la gobernanza estaba centralizada los que mejor conocían el terreno eran ustedes, y cuando se les deja para que ustedes, que conocen mejor el terreno, gestionen la gobernanza, ¿qué es lo que ocurre? Que ustedes se quejan de que nadie les hace caso. Eso sí, cuando emprenden un proceso de vacunación ustedes lo hacen con todas las de la ley, ustedes vacunan, si hubiera que vacunar a lo que hubiera que vacunar, pero sobre todo a nuestra gente, a los suyos. El proceso de vacunación, conforme ha ocurrido en esta región, lo que evidencia es eso, un régimen que ya cree que dispone de todos los medios, por supuesto de sus socios, por supuesto del conjunto de la sociedad, a su antojo. Sobre eso ni una palabra, señor consejero.

Por último, yo quería hacerle alguna pregunta en relación con el presupuesto, y, créame, lo hago desde la humildad y la ignorancia, por cuanto le recuerdo que en esta Cámara se le dio un cheque en blanco, señor consejero. Hacia mitad de año usted vino aquí a esta Cámara y pidió que se le permitiera flexibilizar, salvo las partidas del grupo I, todas ellas para utilizarlas en pos de las necesidades que fuese marcando la pandemia. Y esta Cámara se lo dio, señor consejero, se lo dio, y usted ahora viene, no ha rendido cuentas de qué ha hecho exactamente. Ha dado unas nociones generales, unas partidas generales. De acuerdo. Pero yo le quería preguntar, porque al hilo de esas partidas hay muchas que desconocemos, como ya se decía.

Vamos a ver, si los datos que yo tengo, que son provisionales porque todos sabemos que la ejecución va cambiando, son correctos, hemos pasado de un presupuesto de 6.000 millones de euros, contando el gasto financiero y no financiero, a uno de 7.000 millones de euros. Yo le pregunto, si hemos aumentado en 1.000 millones de euros y 544 millones de euros han sido deuda pública y 411 millones fondos del Estado, ¿mi análisis es correcto si digo que la Comunidad Autónoma no ha hecho nada, no ha aportado nada que no sea deuda y recepción de fondos estatales y europeos? Le pregunto por curiosidad, porque estoy hablando de los grandes números y ya le digo que es posible que me equivoque, pero me gustaría que me respondiera de dónde salen esos 1.000 millones de euros adicionales de la ejecución presupuestaria que ha conllevado la pandemia. ¿Es cierto que son 544 (541 para ser más exactos) de deuda pública y 411 de fondos estatales?

Mi siguiente pregunta: ¿es verdad que la Consejería de Fomento ha ejecutado su presupuesto al 50%, a la mitad? ¿Ha nutrido la Consejería de Fomento entonces las partidas que ustedes vienen aquí a decir que han aumentado en turismo, en empleo, en no sé qué?

Y luego una pregunta más concreta y más específica para ir terminando, si no me equivoco, una pregunta muy concreta y muy específica, si la tiene, si tiene el dato: ¿cuánto dinero han dedicado ustedes a la tramitación y al reforzamiento de la tramitación de los ERTE? Lo digo por curiosidad, porque como el modelo ha demostrado que funciona como un reloj, valga la ironía más absoluta, el desastre, el cajón de sastre que han tenido ustedes ahí, me gustaría saber cuánto dinero se ha dedicado al aumento del reforzamiento de la tramitación de los ERTE. Ustedes que son el Gobierno de las empresas, ¡menudas ayudas a las empresas han llevado a cabo!

Y creo que por ahora con que me respondiera a esas preguntas me daría por satisfecho.

Muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor Esteban.

Ahora es el turno del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Para ello tiene la palabra la señora Miguélez.

Y también yo le cedo la Presidencia a la señora Fernández, porque por el Grupo Parlamentario Popular seré yo la que intervendrá.

Señora Miguélez, cuando usted quiera. Dispone de quince minutos.

SRA. MIGUÉLEZ SANTIAGO:

Gracias, señora presidenta.

Buenos días. Bienvenido, señor consejero.

Señorías, en la sesión plenaria del 29 de julio aprobamos la modificación del presupuesto para adaptar a las nuevas necesidades de la COVID nuestros presupuestos e incluir ese fondo COVID extraordinario. Esa votación todos los grupos parlamentarios de esta Cámara, a excepción, cómo no, del Grupo Mixto, ya que tiene una tendencia sistémica a la abstención o al voto en contra, avalamos la aprobación de esas nuevas necesidades. Aprobamos esa proposición de ley con una serie de condiciones, sobre todo el Grupo Parlamentario Socialista hacía referencia a que iban a estar vigilantes de ese reparto, y hoy usted ha venido a esta Cámara, usted se comprometió en esa sesión plenaria a transparencia, luz y dar explicaciones de esos repartos y esos destinos de esos fondos, y, señor consejero, han pasado varios meses, no es un reproche pero sí es una consideración que desde el 29 de julio a día de hoy, 2 de marzo..., pero al menos usted está hoy en esta Cámara, hoy está en esta comisión dando explicaciones. Porque, señor consejero, ¿podemos decir lo mismo del Gobierno central? ¿Usted cree que está dando explicaciones el Gobierno central en el Congreso de los Diputados como lo estamos haciendo aquí en este Gobierno regional en coalición?

Mire, señor consejero, la rutina parlamentaria y la actividad parlamentaria que estamos llevando a cabo, como han hecho referencia otros compañeros, siempre estamos en esa comparativa del Gobierno nacional y el Gobierno regional. Cuando esta Cámara, debido a las competencias, insta al Gobierno de España, siempre hay una breve coletilla que es: «y el Gobierno regional también». Entonces yo me pregunto y le hago la pregunta a usted: ¿cuando hacemos en el Gobierno regional las cosas, qué pasa con el Gobierno nacional? Nosotros damos explicaciones. ¿Realmente el Gobierno central está dando explicaciones en el Congreso de los Diputados, tal y como se están dando aquí en la Asamblea Regional de Murcia?

Mire, señoría, sobre la toma de decisiones a la hora de los repartos de los recursos económicos, creo, y creo que ustedes están totalmente de acuerdo conmigo, en que hemos vivido, sufrido, padecido muchísimos ejemplos de una mala toma de decisiones en esta pandemia por parte del Gobierno nacional. El Gobierno nacional realmente ha cometido atrocidades a la hora de tomar decisiones en esta pandemia, es verdad, señora Alarcón, motivos para no fiarse. Es por ello que entenderán -no voy a enumerar esas tomas de decisiones que creo que todos tenemos en la mente- que tengamos poca esperanza, por la toma de decisiones a la hora de repartir fondos por parte del Gobierno central, que se pueda aprovechar esta oportunidad para salir de esta crisis, porque, volvemos a repetir, señorías, sin recursos económicos no vamos a salir de esta situación.

Señor consejero, ¿cómo cree usted que es de conveniente para este país y para esta región dejar la responsabilidad de decidir ese reparto de recursos económicos, ese destino de los fondos europeos, en manos exclusivamente del Ejecutivo central? Que recordemos que ese Ejecutivo central está compuesto por una parte que es antisistema, y eso es una temeridad, una temeridad, un potencial riesgo, un castigo extra para nuestra comunidad, porque cada vez que este Gobierno nacional decide un reparto sobre fondos los murcianos salen perdiendo, y usted lo ha dicho en su intervención.

Señor consejero, ayer tuvimos una noticia de la publicación de ese dictamen del informe del Consejo de Estado sobre el reparto de los fondos europeos, que de hecho lo tengo aquí. Vuelvo a reiterar, importantísimo, sin recursos económicos no salimos de esta crisis, tenemos una oportunidad con los fondos europeos, y ayer se publica este dictamen, y para quien no quiera leerse todo este informe les invito a que vayan a las conclusiones de este dictamen. Este dictamen incide en varias ocasiones en ausencia y en relajación de mecanismos de control y vigilancia. Esto es una falta de transparencia, como decía la señora Alarcón, no es de recibo, y esto no es hacernos el feo a PP o a Ciudadanos cuando pedimos estos informes, es hacérselo a la ciudadanía. ¿Lo recuerda, señora Alarcón? Porque desde Ciudadanos denunciábamos que era una cacicada dejar los fondos europeos en manos de Sánchez y sin control. Por eso ocultaron este informe, lo ocultaron y aquí se constata que PSOE, Podemos y Vox deben rectificar y deben aceptar nuestra propuesta de crear una agencia independiente para la gestión de fondos.

Miren, señorías, los fondos europeos junto con la vacunación son la esperanza de miles de familias en una terrible crisis y no pueden depender de esta toma de decisiones de un Gobierno central que no está ejerciendo la libertad para repartir esos fondos europeos. Ciudadanos lo advertimos y el Consejo de Estado lo ratifica, porque Sánchez e Iglesias están gastando sin control, sin mecanismos de control, y eso ha sido la advertencia del Consejo de Estado, porque controlar y fiscalizar son por tanto dos palabras que el órgano consultivo emplea con frecuencia, control y fiscalización. Así, el Consejo recuerda que la Unión Europea está llamada a ejercer un papel fundamental en la vigilancia y la correcta gestión y ejecución de los fondos incluidos en el instrumento europeo de recuperación. Conlleva esta vigilancia la obligación de extremar las medidas destinadas a garantizar la correcta aplicación de tales recursos, de manera que estén debidamente justificadas y ponderadas.

De otra parte, debe llamarse también la atención sobre la circunstancia, señor consejero, de que no se han incorporado al expediente los informes emitidos por la Intervención Delegada de la Intervención General de Administración del Estado, no se han incorporado. Esto revela que el decreto no incluye la visión de un órgano administrativo que fiscaliza los movimientos presupuestarios, no incluye la visión del órgano administrativo que fiscaliza los movimientos presupuestarios. Usted está hoy en esta comisión para dar explicaciones de esas modificaciones de crédito, de esos movimientos presupuestarios, cuando el Estado, el Gobierno, no incluye ni siquiera los informes.

Señorías, lo que el Consejo denuncia sin tapujos es subrayar que se desconoce cuáles han sido las razones de la falta de esta remisión, que debe ser objeto de severa crítica.

Señora Alarcón, ¿transparencia?, ¿no es de recibo?, ¿feo a la ciudadanía? Informe, dictamen del Consejo de Estado.

Desde Ciudadanos sí somos conscientes de la importancia de estos fondos y del peligro que supone el control sobre estos solamente de Pedro Sánchez y Pablo Iglesias, por eso pedimos mecanismos de control, pedimos vigilancia y pedimos la agencia independiente para la gestión de fondos. Ahora sí, señor consejero, ¿qué le parece la forma en la que está gestionando los fondos europeos el Gobierno central para nuestra recuperación?

Señor consejero, ¿el anunciado fondo COVID-21 va a ser suficiente para afrontar el gasto de la recuperación de la región de este año? Porque si hay algo que hacemos normalmente, y más a los que nos gustan los números, es redondear, y es verdad que existe la teoría de los grandes números, pero, hombre, redondear que el Estado nos ha dado a la región 1.000 millones de euros sí que es una teoría de grandes números, vamos, porque no me voy a meter en términos totalmente numéricos. Pero, señor consejero, ¿usted cree que se puede considerar una ayuda a la Región de Murcia el dinero que nos envían por la liquidación del sistema de financiación autonómica del ejercicio 2018? ¿Eso es una ayuda, la liquidación? Y encima nos dicen que no lo esperábamos. O sea, la liquidación del sistema de financiación autonómica, que está infrafinanciado, que necesitamos un modelo justo, equitativo y suficiente, nos dicen que nos lo dan como ayuda y que además no nos lo esperábamos. ¿Cree usted, consejero, que esa liquidación del 2018 se puede computar como ayuda para salir de una crisis y una pandemia mundial para esta región?

Señor consejero —y ya termino—, ¿está dejando el Estado a las comunidades autónomas opinar sobre el reparto de los fondos? Porque esta región sí está escuchando a las entidades locales y a los ayuntamientos, ¿está el Estado realizando esa misma acción con las comunidades autónomas? ¿Está el presidente del Gobierno pidiendo a Europa una misma estrategia de carné de vacunación para todos los estados miembros, pero luego él no tiene una estrategia para todas las comunidades autónomas?

Miren, señorías, a corto plazo, señor consejero, está claro que tenemos que cuidar la sanidad, inyectar liquidez. No debemos olvidarnos y dejar de inyectar liquidez, pero vuelvo a pedirle que a medio y a largo plazo, por favor, tengamos en cuenta las inversiones. Y sobre todo —y lo dije en la sesión plenaria—, señorías, ¿cómo puede decidir el Estado, en una economía de mercado, quién vive y quién muere?

Gracias, señora presidenta.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señora Miguélez.

Por el Grupo Parlamentario Popular y por quince minutos tiene la palabra la señora Valcárcel.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ:

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Buenos días.

Buenos días, señor consejero.

Muchas gracias por venir esta mañana a dar cuenta de las modificaciones presupuestarias y los gastos a los que ha tenido que hacer frente el Gobierno regional con motivo del covid.

El Gobierno de la Región de Murcia, con nuestro presidente, Fernando López Miras, al frente, ha actuado durante esta pandemia con total y absoluta transparencia, señora Alarcón, señorías, informando en todo momento a esta Asamblea y a todos los ciudadanos del trascurso de la pandemia. Su comparecencia hoy, señor Celdrán, es un ejemplo más de ello.

La Consejería que usted dirige con acierto ha sido y es piedra angular en esta pandemia. Han tenido que hacer encajes de bolillos para poder hacer frente a esta durísima situación que nos ha tocado vivir. Con pocos recursos, menos que el resto de los españoles, han realizado modificaciones indispensables y muy necesarias a los presupuestos para poder hacer frente a los distintos obstáculos y problemas que ha generado el covid.

Tenemos que calificar la gestión del Gobierno regional como eficiente y eficaz. Se ha hecho más con menos en la gestión de recursos para poder hacer frente a la pandemia. Con menos recursos, porque el Gobierno de Sánchez una vez más ha realizado un reparto injusto de los fondos covid, recursos que no han cubierto el gasto extraordinario ocasionado por esta pandemia. No tienen suficiente con seguir castigándonos con el actual sistema de financiación autonómica, nos han vuelto a tratar con injusticia en el reparto de fondos una vez más.

No podemos decir, ni nos podemos olvidar, que somos la región que menos ha recibido del Gobierno de España. El PSOE nos dejó los últimos de la cola. Señora Alarcón, mil millones de euros. Hacen ustedes el cuento de la lechera, maquillando partidas que no contrarrestan los efectos de la pandemia. Hacen ustedes una publicidad que es engañosa, con el objetivo de intentar camuflar que la Región de Murcia ha sido la peor tratada por el Gobierno de España en el reparto de los fondos covid, reparto que se ha realizado única y exclusivamente con criterios ideológicos.

Nuestros ciudadanos necesitan ayudas reales, no propaganda de discurso para camuflar la nefasta gestión que está haciendo el Gobierno de España.

Gestión encomiable la que han realizado todas las consejerías del Gobierno regional. Transferencias que se han realizado para poner en marcha ayudas urgentes a autónomos afectados por la covid. La protección del tejido productivo es fundamental (4 millones de euros); el plan Reactiva Covid-19 (1.170.000 euros); ayudas a los ERTE, a familias, aportando un complemento mínimo (2,5 millones de euros), señor Esteban; actuaciones al plan CREA, a la cultura; ayudas a las empresas de transporte público regular para compensar las enormes pérdidas que les ha ocasionado la pandemia (más de 2 millones de euros); ayudas directas a la hostelería y al comercio minorista.

Fernando López Miras es el primer presidente de España que ha puesto en marcha dos planes de rescate a la hostelería, porque los autónomos, las pymes y las empresas necesitan liquidez y no anuncios fantasma, como el que hizo la semana pasada el señor Sánchez, un marketing de consideración con los que más están sufriendo la crisis.

El Gobierno regional a día de hoy ha pagado ya 22 millones de euros de ayudas directas a locales y negocios de toda esta región. Hemos sido la primera comunidad autónoma de España en poner en marcha dos planes de rescate a la hostelería y con las ayudas más cuantiosas: 57 millones de euros recibirán todos los hosteleros y empresas de turismo en ayudas directas de esta región.

Siete países europeos (Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Rumanía, Dinamarca y Reino Unido) rescatan a su hostelería y turismo con 85.000 millones de euros, mientras que el Gobierno central ha dejado toda decisión en sus comunidades autónomas.

Señor Consejero, ¿qué le parece a usted que el Gobierno de la nación haya dejado a las comuni-

dades autónomas la responsabilidad de hacer frente a obligaciones que son suyas, como, por ejemplo, el apoyo a la hostelería?

Transparencia y anticipación siempre han guiado la actuación de nuestro presidente durante la lucha de esta pandemia. Todas las medidas que se han adoptado han obedecido siempre a criterios estrictamente sanitarios, medidas para salvar vidas. Todas las decisiones adoptadas han ido siempre en el sentido de luchar contra la covid con todos los instrumentos de los que se disponía, sin la ayuda ayuda necesaria y deseada del Gobierno de España. Pero sin disponer de esa ayuda se han realizado distintas actuaciones muy importantes para combatir esta pandemia, como, por ejemplo, en materia de sanidad, para poder reforzar la sanidad. Se han aumentado en 4.139 profesionales la plantilla del Servicio Murciano de Salud. Se ha reforzado la atención primaria con 100 nuevas plazas. Se ha garantizado el stock de los equipos de protección: hay almacenados 23 millones de mascarillas y casi 37,5 millones de guantes.

Respecto a las vacunas, señor Esteban, en la Región de Murcia se cuenta con uno de los mejores sistemas logísticos para la distribución de las vacunas, junto con el grupo Hefame: 85 centros de salud, 164 consultorios, 10 hospitales y todas las residencias. Se ha puesto en marcha el modelo mixto de vacunación. Ya se están haciendo vacunaciones masivas en grandes superficies, como pabellones. Se están realizando PCR de forma masiva. Ya se cuenta en nuestra región con un nuevo equipo que puede realizar cribados poblacionales (6.000 PCR diarias), que permitirán, entre otras cosas, identificar a los pacientes asintomáticos. Tecnología de última generación para hacer más test y más rápidos. Contamos con 576 rastreadores, el doble de lo que indica la Organización Mundial de la Salud.

También actuaciones en materia educativa. No nos podemos olvidar de que los centros educativos de nuestra región constituyen uno de los espacios más seguros de toda la sociedad. Se han contratado más profesores, se ha trabajado desde el Gobierno regional para que las familias, los alumnos y los docentes se sientan lo más seguros posible en sus centros. Somos la única comunidad que cuenta con un equipo de rastreadores específicos en el ámbito educativo y ningún centro a día de hoy ha tenido que ser clausurado. Y este no es otro que un ejemplo de la buena gestión y coordinación que se ha empleado desde las distintas consejerías del Gobierno que dirige el presidente Fernando López Miras.

Señorías, el Gobierno regional ha movilizado múltiples líneas de ayuda, millones de euros para proteger a los colectivos sociales más vulnerables, así como para mejorar la liquidez de empresas y evitar la pérdida de empleos. El dinamismo económico es sinónimo de creación de empleo. La creación de puestos de trabajo es la mejor política social.

La semana pasada se aprobaba el techo de gasto en la Asamblea Regional, se aprobaba que se puede disponer de 600 millones de euros más para el refuerzo de la atención a quienes más lo necesitan. Más recursos para nuestro sistema educativo, que seguirá formando en libertad a todos los niños y niñas de esta región. Más recursos también para el fortalecimiento del sistema de salud y más recursos, por supuesto, para poder reactivar nuestra economía. Con la aprobación del presupuesto se llevarán a cabo planes de apoyo y reactivación para los sectores que peor lo están pasando, siempre con la premisa de que somos una región pionera en la defensa de la libertad económica.

Señorías, presupuestos que podrán ser mejorados si la región percibe lo que es de justicia en el reparto de los fondos europeos. Por eso, desde el Grupo Parlamentario Popular apelamos y solicitamos al Partido Socialista que Pedro Sánchez no utilice los fondos europeos para pagar sus deudas políticas con los de siempre.

Exigimos un reparto justo de los fondos, con criterios objetivos para todas las regiones, no solamente para la Región de Murcia, para todas las regiones, los mismos criterios que utiliza la Unión Europea (población, tasa de empleo y producto interior bruto).

Exigimos una gestión de fondos con control parlamentario y transparencia, señora Alarcón, transparencia.

Exigimos que esos planes de reforma y gestión de los fondos sean participativos, transparentes y con medidas de control parlamentario y transparencia similares a las que han implementado los países europeos.

Exigimos que se garantice que haya expertos de evaluación independiente que aseguren una co-

recta distribución de esos fondos y, por supuesto, que se aporten todos los informes oportunos.

Es inadmisibile lo sucedido con el informe ocultado y omitido por el señor Sánchez elaborado por el Consejo de Estado. Eso sí que no es transparencia, señora Alarcón, ninguna. El Consejo de Estado transmitió al Gobierno su preocupación por la eliminación de controles para estos fondos europeos, vio graves insuficiencias de contenido y falta de rigor presupuestario. Aún se está a tiempo de rectificar y hacer lo que los demás países europeos han hecho con el reparto de estos fondos. Son 140.000 millones de euros para todos y cada uno de los españoles y por ello se deben repartir, por supuesto, con transparencia y criterios justos para todas las regiones, como he dicho anteriormente.

Señor consejero —ya voy finalizando—, le voy a realizar dos preguntas, las últimas. ¿Cómo puede repercutir este reparto de fondos en la Región de Murcia? Y, señor consejero, no puedo terminar mi intervención sin preguntarle también cómo ha afectado la infrafinanciación a la gestión del covid en la región.

Gracias.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señora Valcárcel.

Turno de intervención del señor consejero de Presidencia y Hacienda. Por espacio de veinte minutos tiene la palabra el señor Celdrán Lorente.

SR. CELDRÁN LORENTE (CONSEJERO DE PRESIDENCIA Y HACIENDA):

Muchísimas gracias.

Voy a tratar en este turno de intervención de despejar aquellas dudas y responder a aquellos comentarios que me han ido trasladando. Les anticipo mis disculpas si no soy capaz en el poco tiempo que voy a tener de contestarles a todos ustedes, pero desde luego quedo emplazado a volver cada vez que quieran a contestarles gustoso de toda la información.

En primer lugar, con respecto a los temas que me planteaba la diputada del Partido Socialista, la señora Alarcón, decía que no le salen las cuentas. A mí, desde luego, sí que no me salen las suyas, no me salen. O sea, creo que le ha faltado añadir algunas cosas más para que le saliera cinco veces más de lo que había dicho yo, porque sumarle a los fondos covid la parte de liquidación de 2018 y sumarle además los fondos que han venido desde los diferentes ministerios a las consejerías..., le ha faltado, yo creo, meterle el coste del Hespérides, el submarino Peral y los gastos del Ejército y de la Policía Nacional, 1.000 millones, redondeando, 1.000 millones, sí que no me salen, se lo digo de verdad y desde el cariño.

Le he dado explicación de cada uno de los bloques de gasto del fondo covid y de cómo lo hemos justificado, y de qué manera esa información está reflejada en muchísima documentación que les hemos ido haciendo llegar. Probablemente, es cierto, es compleja, es mucha información. Yo sé que les comen los papeles en ocasiones, no solamente por esto sino por muchas otras cosas y que hay muchísima información. Pero desde luego le tengo que decir que cuando usted hablaba de que nos quejamos y que estamos mordiendo la mano que nos da de comer, no lo hacemos con intención de frentismo, como he oído yo aquí esta mañana, lo hacemos desde nuestra obligación y responsabilidad de pelear por lo mejor por los murcianos y de defendernos de las irregularidades y de las deslealtades que en muchas ocasiones se realizan, cuando vemos que se hacen repartos que perjudican claramente a la Región de Murcia y que se hacen totalmente con falta de objetividad y con intención de beneficiar a unos territorios frente a otros, y la Región de Murcia siempre está la última. Y yo creo que ustedes, por responsabilidad, porque son el Partido Socialista de los murcianos también, deben defender lo de los murcianos y pelear también porque nos llegue lo que nos tiene que llegar. Nosotros no mordemos la mano que nos da de comer, nos quejamos de que esa mano le da a unos más que a otros y nos trata como españoles de segunda.

Hablaba usted también de cómo hemos modificado las partidas, incluso le he oído decir lo de la hoja parroquial. El otro día en el Pleno me decía también que me tenía que confesar. La veo a usted

muy religiosa últimamente. Bueno, yo también y rezo mucho por todos ustedes.

Hablaba de falta de transparencia. Mire, le voy a relacionar toda la información de la que disponen ustedes de manera puntual y que mandamos de manera periódica, en cumplimiento, como he dicho en la primera intervención, del artículo 60 de la Ley 1/2020. Le digo la información enviada:

Primero, los acuerdos sobre modificaciones presupuestarias aprobadas en el Consejo de Gobierno. Se han remitido mensualmente más de treinta y nueve comunicaciones entre el 3 de julio de 2019 y el 21 de enero de 2021, con las pertinentes modificaciones presupuestarias.

Modificaciones de crédito, junto con las órdenes y acuerdos correspondientes. Se han enviado todas las modificaciones de crédito del año 2019 y el primer semestre de 2020. Es verdad que falta el segundo semestre de 2020. Estamos recabando toda la documentación, que es ardua y compleja, y no se preocupe que la van a tener lo antes posible. Yo confío que esta misma semana, y si no la semana que viene.

En tercer lugar, se ha dado traslado puntualmente de todos los informes del Instituto de Crédito y Finanzas sobre la situación trimestral de endeudamiento, avales presentados por la Administración correspondientes a 2019 y a 2020.

En cuarto lugar, y por no aburrirles con más informes, se les ha enviado también el documento de la Intervención General que remite al Ministerio de Hacienda y a la Comisión de Hacienda, en cumplimiento de la Ley Orgánica 2/2012, de Estabilidad Presupuestaria.

Toda esta información se les ha remitido. Es verdad que a veces es complicado, y lo digo incluso en primera persona, con toda esta vorágine de información, realizar los resúmenes que permitan tener claro cuánto se ha dedicado a cada cosa, pero hoy se lo he aclarado aquí.

En sanidad, fondo sociosanitario, hemos gastado 522 millones de euros. Eso supone un 184% más de lo que se nos aportó en el fondo covid del Estado, en los tramos 1 y 2 en el ámbito sanitario. Tres veces más aportamos desde el presupuesto de la Comunidad que ese fondo covid del Estado.

En educación y universidades el total del gasto real invertido para la lucha contra el covid ha sido de 81,9 millones de euros. El fondo covid recibido era de 73,8 millones de euros.

Y en el ámbito económico y social, como saben, no había ningún tramo concreto y ahí hemos invertido 253,1 millones de euros.

Bueno, 16.000 millones de euros es lo que ha repartido el Gobierno de España. ¿Dónde cree que está la Región de Murcia en el ranking por habitante? Pues se lo digo yo, el penúltimo: 256 euros por habitante. Solo Canarias está por debajo de nosotros con 243. Y le digo por qué, porque Canarias tenía un fondo específico insular que le subía sobre esta cantidad. Es decir, estábamos los últimos. Y después, en la cola, Andalucía, con 257. La media, 345 euros por habitante. ¿No le parece a usted que debemos elevar la voz cuando se hacen estos repartos y quedamos siempre en el último lugar? Yo creo que sí. No solamente lo debemos de hacer desde el Gobierno, lo deberían hacer todos los grupos parlamentarios que están en esta Asamblea defendiendo los intereses de los murcianos.

Hablaba de que no se fían ustedes de nuestra ejecución presupuestaria. Yo, de verdad, le tengo que decir, insisto, desde el cariño, que los que no nos podemos fiar de quienes les representan a ustedes en Madrid somos nosotros, los murcianos, porque con estas trampas que se hacen continuamente, nos dejan continuamente los últimos en los repartos y además con oscurantismo, con deslealtad, haciendo un reparto sectario, reuniéndose con comunidades autónomas, porque tengo compañeros de algunas comunidades autónomas del Partido Popular donde gobierna el PSOE que nos han dicho que ha habido reuniones del Gobierno de España para hablar de fondos. Bueno, ha salido publicado, con Cataluña, con la Comunidad Valenciana... Es decir, ha habido comunidades con las que se han sentido a hablar de cuánto dinero les iban a dar de los fondos europeos y de estos fondos y con nosotros no. Si le parece bien esa manera... Desde luego, la deriva que está tomando esta manera de gobernar el país no solamente es que no nos dé confianza a nosotros, creo que le está generando desconfianza a todos los españoles.

Usted dice que nos ha trasladado esas doce preguntas. Creo que en toda la documentación que les hemos ido enviando va parte de las respuestas a esas preguntas, y en cualquier caso yo repasaré por si quedara alguna pregunta de las que no le hayamos contestado, que lo dudo, pero si hay alguna que no le hayamos contestado estoy seguro de que se la vamos a enviar en breve. Creo que la que quedaba era la del A-86 y el A-85, que se envía al Ministerio y que se la íbamos a hacer llegar pero

faltaba por cerrar algunos datos.

Con respecto a la intervención del señor Carrera, desde luego quiero agradecerle ese voto de confianza. Yo creo que, como usted decía, el dinero que viene del Gobierno de España no es del Gobierno de España, es de todos los españoles. Como tampoco lo es el que tiene la Región de Murcia, el Gobierno de la Región de Murcia, que no es del Gobierno, es de todos los murcianos. Pero sí que hay una cosa que le tengo que decir, y es que la decisión sobre ese dinero de todos los españoles la están tomando quienes piensan que en la Región de Murcia somos peores españoles que otros. Y eso es una realidad, en ese reparto de fondos somos siempre perjudicados, porque se ha creado una España de dos velocidades, los que son amigos del Partido Socialista y del partido Podemos y el resto de comunidades, y nosotros estamos siempre en el otro lado.

En estos últimos repartos de fondos siempre hemos salido perjudicados, nunca hemos estado ni siquiera en la media española. En todos los fondos que se han repartido se están tomando criterios que nos perjudican. Se hace un juego trilero para que encajen los criterios de esos repartos a la conveniencia del Partido Socialista y de Podemos, para servir a aquellos de los que dependen, pues a las comunidades autónomas donde especialmente tienen votos de partidos independentistas, separatistas, muchos de ellos antiespañoles.

Y nos traslada un conjunto de dudas concretas, que no tengo aquí la documentación para decirle, pero me comprometo a ver qué es exactamente esto que nos decía del IMAS y el servicio de servidores de datos en qué consiste o por qué se ha realizado. Son actuaciones que hacen desde dos departamentos que no son de mi Consejería, que son de otras consejerías, pero yo me comprometo a analizar, preguntar y darle explicación de exactamente esto por qué se ha realizado así.

Con respecto a la intervención del señor Esteban, de Podemos. Bueno, me alegra, de verdad me alegra mucho verle defender los ERTE. Me alegra porque precisamente el partido que está poniendo en duda la reforma laboral, que es sobre la que cuelgan los ERTE, pues es que me alegra que nos esté reconociendo que esa figura, que ustedes ahora quieren cargarse, ha servido en este momento para salvar a muchísimas personas que de otra manera se hubiesen ido directamente al desempleo y hubiesen quedado en otra situación.

Yo quiero recordar la intervención de la ministra de Trabajo, cuando trataba de explicar, no con mucha suerte, la diferencia entre los trabajadores que están en ERTE y los que están en desempleo. Pues, efectivamente, esos trabajadores en ERTE no computan en la lista de desempleados porque están en ERTE, gracias a una ley que puso el Partido Popular y que ustedes se quieren cargar ahora.

Claro que elogio la figura de los ERTE, la elogio y está sirviendo, y habrá que trabajar por continuarla, porque esto no ha acabado. Todavía nos quedan situaciones muy complicadas en los próximos años. La situación económica no va a mejorar como para que pasado mañana todo sea de rosa. Pasado mañana seguiremos con un desempleo muy preocupante, con un sector económico muy tocado, sobre todo porque no se le ha ayudado. El partido que usted representa, junto con el Partido Socialista, le ha negado a los empresarios y a los autónomos ayudas como han hecho en el resto de Europa. El resto de Europa ha tenido ayudas directas a la hostelería, al turismo. Incluso Rumanía ha destinado una cantidad ingente de recursos en ayudas directas para salvar a su hostelería, y aquí en España cero euros.

Se sacan del bolsillo antes de ayer, no sé si fue antes de ayer o hace cuatro días, una ayuda de 11.000 millones directas, que había que ver la cara de la ministra Calviño. No sabía dónde meterse, porque es mentira. Esa línea que han sacado es mentira, absolutamente mentira: 11.000 millones de euros en ayudas directas que se convierten en condonación de los préstamos ICO que le van a obligar a la banca a hacerlo -reverencia con sombrero ajeno-, 11.000 millones que va a pagar la banca, y ustedes lo que van a hacer es subir la cotización de los autónomos 149 euros más a cada autónomo, para, junto con impuestos directos e indirectos a las pymes, recaudar 15.000 millones. Van ustedes en contradirección, es que nos conducen al abismo. Ustedes nos conducen al abismo subiendo impuestos, lastrando a los autónomos, haciendo medidas que van en contradirección, sin poner un euro público en esto, eso sí, con el Gobierno más caro de la historia de la democracia, el Gobierno más caro de Europa y el Gobierno más desleal y falto de transparencia de la historia. Solo hay que ver lo que ha pasado, y no quiero extenderme, con el Consejo de Estado, que ya la señora Miguélez lo ha

explicado muy bien. No se podían arrancar esas hojas, porque no eran hojas, ese informe era demasiado gordo para arrancarlo, porque lo que han hecho has ido directamente ocultarlo y ningunear a una institución que debe velar por la transparencia de este país y de este Gobierno.

Señora Miguélez, hablaba también que se pidió el 29 de julio. Yo hubiese venido encantado antes, porque han pasado muchos meses, es verdad, pero si no se ordena yo no puedo. Yo tengo que venir cuando me permiten venir, pero desde luego estaré encantado, y de hecho lo haré en breve, volver a pedir a petición propia venir a dar cuentas de todo lo que se ha hecho en el cierre del ejercicio y lo que se está planificando para el fondo covid en 2021.

¿Está dando cuenta el Gobierno de España? Pues, lógicamente, no. Ya lo he dicho antes, está imponiendo criterios y desde luego hay motivos para no fiarse. Y desde luego, Moncloa está manejando estos fondos de recuperación, no solamente los del covid, sino también los de la recuperación económica y los fondos europeos, como si tuvieran un cortijo, y en muchos momentos con una clara descoordinación entre ministerios. Solo hay que escuchar las conferencias sectoriales para ver lo que dicen unos ministros y lo que dicen otros. Unos dicen que van a repartir a las comunidades autónomas; otras, como la ministra Montero, dicen que no van a repartir en absoluto, que va a ser todo competitivo.

El fondo covid en el 2021 desde luego no va a ser suficiente, en absoluto va a ser suficiente. Si hemos gastado este año 857 millones de euros en el fondo covid, si este año gastáramos la mitad, vamos a hacer números redondos, 450, el fondo covid que se nos habilita en 2021 es de 350 millones de euros, no llega, es que no llega en absoluto con 350 millones. Si gastáramos la mitad del fondo covid de 2020 en el 2021 ni siquiera llegaríamos al fondo covid que nos da el Gobierno de España. No va a ser suficiente y desde luego vamos a seguir reclamando que los criterios de reparto sean objetivos y que no volvamos a ver criterios trileros realizados a medida en la cocina de Moncloa para poder beneficiar a comunidades como el País Vasco, Cataluña, la Comunidad Valenciana u otras que estamos viendo que se encuentran muy calladas. Todas las socialistas que hace poco eran muy críticas con el Gobierno de España de repente hay un silencio de muchos meses. La Comunidad Valencia es una de ellas, pero Castilla-La Mancha es otra y estamos viendo cómo hay comunidades que curiosamente, después de quedar calladas unos meses, aparecen en los repartos de fondos los primeros de la tabla, entre ellos la Comunidad Valenciana.

¿Está dejando el Estado opinar a las comunidades autónomas? Pues por supuesto que no. No nos están dejando opinar en nada. Es una pantomima la Conferencia Sectorial para el Plan de Recuperación, en la que se intentó poner un reglamento en el que siempre ganaba la ministra. Lógicamente, nos quejamos y en el segundo reglamento que mandaron esto lo corrigieron. Pero se niegan a que esa Conferencia Sectorial sea la que decida o al menos informe de qué está pasando en el resto de conferencias sectoriales. Es que es oscurantismo al máximo exponente. No sabemos qué se está repartiendo en las conferencias sectoriales. Están aplicando el «divide y vencerás». Cada conferencia sectorial decide qué va a hacer con los fondos y nadie nos da cuenta a las consejerías de Hacienda de cada comunidad autónoma de qué está pasando en las conferencias sectoriales de vivienda, de energía, de industria, de comercio, de turismo... Cada una a su bola, cada ministro a su bola, decidiendo, sin que nadie esté dándonos información detallada de qué está pasando en esas conferencias sectoriales.

Yo creo que, por un lado, estamos viendo un secuestro claro de los fondos, y, por otro lado, una dejación absoluta de funciones, una dejación absoluta de funciones durante el tiempo en el que han cedido que las comunidades autónomas hagan lo que tengan que hacer para el inicio del curso escolar o para la gestión de las vacunas o para tantas y tantas cosas. Diecisiete modelos diferentes, porque tenemos un Estado absolutamente desaparecido en muchas cosas y en otras secuestrando los fondos para repartirlos a su antojo.

Y esta es la realidad, esto es lo que tenemos y es por lo que tenemos que seguir elevando la voz para que no siga pasando. Desgraciadamente no tiene visos de que este Gobierno, y sí, lo digo porque es así, socialcomunista, porque es así, yo creo que ya nadie, antes lo decíamos casi con la boca pequeña, por si alguien se asustaba, pero es que lo está demostrando. A este Gobierno del «aló presidente» hay que atarlo en corto y tenemos que estar muy vigilantes, porque no nos podemos fiar de lo que vaya a pasar, y estamos en un momento clave de la recuperación. Lo que vaya a pasar con estos fondos europeos va a marcar cómo vayamos a salir de esta crisis en los próximos años, qué va a pa-

sar con los empleos en los próximos años.

Y por último, señora Valcárcel, agradecerle también los comentarios que hacía con respecto a la confianza.

Me lanzaba algunas preguntas: qué me parece que el Estado esté a las comunidades solas para ayudar a las empresas. Ya lo he dicho antes, creo que somos casi el único país de Europa, al menos de los grandes, que ha dejado abandonadas a las empresas y a los autónomos, y desde luego la infrafinanciación que estamos sufriendo o que sufrimos desde hace ya muchos años va a afectar, va a seguir afectando. Es que en el cómputo de los ingresos que llegan a la Comunidad Autónoma, no hay que olvidarlo, el 76% de los ingresos que recibe la Comunidad Autónoma vienen del sistema de financiación autonómica, cuando el 80% del gasto es de servicios públicos fundamentales (salud, educación, política social). Eso quiere decir que del resto de ingresos que seamos capaces de captar nosotros (fondos europeos, impuestos propios o cedidos) somos capaces de compensar lo que no nos da el Gobierno para esos servicios públicos fundamentales, cuando otras comunidades autónomas, y le voy a poner un ejemplo que está en el otro extremo, Cantabria, recibe 828 euros por habitante más que nosotros del sistema de financiación autonómica, 1.200 millones de euros para los mismos servicios. ¿Es que los hospitales, los colegios o las residencias de mayores en Cantabria son mejores que las de aquí, o hay alguna razón por la que tenga que recibir un habitante de allí 828 euros más? Simplemente, un sistema, que han reconocido incluso ustedes que hay que cambiarlo, un sistema de financiación autonómica que hay que cambiarlo, ustedes lo han reconocido, que nos perjudica y que hay que cambiar y no se cambia. Llevamos mucho tiempo pidiendo que se cambie y yo confío en que se cambie pronto, pero que se cambie bien, porque de lo que no me fio es de que se cambie pronto por el Gobierno de España que tenemos en este momento y vayamos a peor.

Muchísimas gracias.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señor consejero.

Turno final de intervención.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, por cinco minutos, tiene la palabra la señora Alarcón.

SRA. ALARCÓN GARCÍA:

Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, consejero, por sus aclaraciones.

Yo seguiría diciendo prácticamente lo mismo con lo que he terminado, que seguimos sin saber en qué se ha gastado el dinero regional de los fondos covid que han venido del Gobierno de España. Y esto reiterándome en que la Región de Murcia ha recibido, aproximadamente, casi mil millones de euros en este año. Por un motivo o por otro, pero son incrementos con los que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia ha podido y ha gastado esos fondos, muy lógicamente.

A ver, usted decía que la información nos llega y que tenemos muchos papeles. Yo la información que tengo la tengo prácticamente encima de la mesa, o sea que tantos papeles no son y además los tengo bastante sistematizados.

Señor consejero, me ha hablado también de la nota parroquial. Yo no quiero agotar mi tiempo ejemplificando todas las preguntas que ustedes no me han contestado, pero en relación con el plan Reactiva 2020 yo le formulaba una pregunta donde le decía: solicitud de información dirigida al consejero sobre relación de partidas presupuestarias desagregadas con las que va a financiar la CARM las ocho medidas incluidas en la estrategia de recuperación económica y social. Bien, pues la contestación que usted me dio a esta pregunta es, efectivamente, la hoja parroquial que yo le he referido. Es una hoja que también nos facilitó cuando nosotros acudimos a su despacho. Yo esto se lo preguntaba no en el momento en el que se aprueba el plan Reactiva sino posteriormente, y usted sin embargo me contesta exactamente con el mismo documento que me presentó antes de que se iniciara el proceso presupuestario.

Yo creo que esto va como ejemplo y sirve como ejemplo de las doce preguntas que sigue sin contestar. Las tengo esquematizadas y no son ni una ni dos, son doce y tienen que ver con información detallada. Así son las preguntas: Relación detallada de fondos europeos, de fondos del Estado y destino de los mismos. Las respuestas a estas preguntas no las tengo recibidas y por lo tanto no me he podido preparar esta comparecencia como a mí me hubiese gustado. Entre otras cosas porque creo que es verdad que ustedes contestan como quieren y lo que consideran oportuno, pero yo tengo el derecho como diputada a que se me responda a las preguntas que formulo y en los términos que las formulo.

Más allá de esta cuestión, que para mí es la crucial, porque hemos venido a saber en qué se han gastado ustedes el dinero, y que ustedes nos lo cuenten así, o que usted nos lo cuente muy amablemente, del modo en el que lo ha hecho, pues aquí hemos estado todos como aprendices de estudiantes, tomando unas notitas que luego se nos borrarán.

Al margen de eso habría varias cuestiones que me gustaría puntualizar de su intervención, y más allá de su intervención, de su contestación.

Vamos a ver. A ustedes cualquiera que sea el criterio de reparto de cualquier fondo del que estemos hablando les parece mal, y no les parecía mal cuando lo hizo Valcárcel y cuando diseñó el sistema de financiación y se determinó cuáles eran los fondos que tenían que venir a la Región de Murcia. En aquel momento se les olvidó sanidad y entonces aparece por ahí siempre ese agujero que tenemos —sanidad no, una parte de sanidad—. Bien. Pero ese reparto a ustedes no les parecía mal. Incluso no les parecía mal ese reparto a pesar de todos los sucesivos gobiernos del PP. Les parece mal un reparto ahora, cuando lo hace el Gobierno de España. Bien, pues, mire, le voy a poner un ejemplo, que es el último que tenemos en las manos.

En los fondos REACT, en los 10.000 millones, se han adoptado los criterios exactamente que pedía su presidente: caída del PIB, desempleo y desempleo en estudiantes. Sí, señor, sí. Pues esos son los criterios que se han adoptado, que además son los que la Unión Europea determina, no son criterios aleatorios. Pero da igual, si es que da igual, a ustedes lo que les parece es que cualquier criterio, cualquier determinación que venga del Gobierno de España les va a parecer mal. Incluso les parece mal el dinero que le corresponde. Con lo cual estamos siempre en la misma discusión.

Por otra parte, algo muy llamativo, ustedes siempre van al mismo punto de la financiación autonómica, y usted habla, y es verdad, del 76% que pesa la financiación, los ingresos por financiación autonómica. Algo muy sencillo, no bajen sus tributos, no bajen sus tributos propios, y seguro, seguro, seguro que ese porcentaje disminuiría y por lo tanto nuestras arcas estarían mejor.

Y para finalizar, porque me queda ya muy poco tiempo, tengo que decirle a usted y al resto de los miembros de esta comisión, que se lean mejor el informe del Consejo de Estado, que se lo lean bien, porque el informe del Consejo de Estado lo que dice es que el informe es favorable al decreto. Por lo tanto, me parece que o no leemos igual, o no tenemos las mismas gafas, o es que las dioptrías están cambiadas. Pero, en cualquier caso, a lo que venimos aquí, a esta comisión, y me reitero, es que saldremos por esa puerta, cruzaremos el umbral, y no conoceremos el detalle de a qué se ha destinado el dinero, los cerca de mil millones de euros que ha recibido el Gobierno de la Región de Murcia para financiar los gastos covid, y a eso es a lo que veníamos esta mañana.

Muchas gracias.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señora Alarcón.

Por el Grupo Parlamentario Vox y por tiempo de cinco minutos tiene la palabra el señor Carrera.

SR. CARRERA DE LA FUENTE:

Muchas gracias.

La verdad, señorías, es que soy un pardillo completo. Cada vez que vengo a una comisión creo que vengo a hacer un trabajo técnico y a analizar números o a analizar un problema concreto en la Comunidad, y me encuentro siempre una política generalista, diciendo unos que es maravilloso el

Gobierno central, otros que es maravilloso el Gobierno regional, pero es que además es que es en cada una de las mociones y en cada una de las comisiones.

Después me echa en cara el señor del Grupo Mixto que yo vengo aquí a proponer que se elimine la Asamblea Regional. La Asamblea Regional, la Comunidad Autónoma y todas las otras dieciséis. La verdad es que es una gran pérdida de tiempo. Me gustaría que no fuera así, pero cada vez que vengo es lo que me sucede.

Por contestarle a la señora Miguélez, que comentaba sobre el tema de la Agencia Independiente para los fondos europeos. Estoy totalmente de acuerdo, señora Miguélez. Yo creo que Vox se equivocó y metió una buena pata, que debería de sacarla y debería de decir que no pueden dejarse en manos del Partido Socialista y de Podemos los repartos como a ellos les apetezca. Como siempre los repartos, dependiendo de quien los haga, hay quien se lleva la mejor parte. Eso está claro y eso es lo que hacen. Por eso, en temas tan importantes como estos, debería de haber personas independientes, con criterios no partidistas.

También me gustaría decirle al señor Esteban que se le ha escapado la palabra ‘someter’ a la población, y es algo que, no sé, me preocupa. O sea, el estado de alarma para lo que ha tenido que ser era para someter a la población. Estamos totalmente en contra, por supuesto, del sometimiento. O sea, empezaron ustedes por las mascarillas, no sé si nos van a poner ahora el uniforme comunista chico o nos van a poner el chándal chavista, pero desde luego estaremos totalmente enfrente de cualquier gobierno, ya puede ser del Partido Popular, de Ciudadanos, del PSOE o de Podemos, someta a los españoles. Estamos totalmente en contra.

Nada más, muchas gracias.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señor Carrera.

Por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el señor Esteban.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señora presidenta.

Como cabía esperar seguimos en un escenario dual. Aquí lo dice, según he sido denominado, el antisistema. Pues bueno, desde el antisistema les digo, señorías y señores compañeros de comisión, que usted sigue en su dinámica dual. Usted demanda que seamos constructivos, que no defendamos a ultranza, cosa que procuro no hacer, a un Gobierno cuando no lo hace mal, pero usted se dedica a barrer para sí mismo.

Fíjese, se ha dicho, y en ese informe del Consejo de Estado está, que entre el 65% y el 80% de los fondos los van a ejecutar las comunidades autónomas, señor consejero. Pero, dígame usted, ustedes que piden esa oficina de ayudas independiente —me encanta como Ciudadanos asimila esos conceptos maravillosos—, cómo han pedido ustedes aquí mil proyectos por 15.000 millones de euros que han presentado al Gobierno estatal, ¿con quién han contado? ¿Ha habido una oficina independiente que haya revisado esos proyectos? ¿Esperamos esa oficina para luego su ejecución? ¿De qué son ustedes modelo?

En esa dinámica dual usted mete los ERTE por aquí o por allá. ¿Qué tendrá que ver un expediente de regulación temporal de empleo con el puesto en marcha en los decretos 8 y 9, los decretos-leyes 8 y 9 del estado de alarma y medidas que les acompañan? ¿Qué tendrá que ver si la Seguridad Social, solo, por ejemplo, una de las regulaciones diferentes, es asumida por el Estado y además se cambia y se reconfigura completamente la cuestión del ERTE? Mire usted el éxito que tenía antes.

Fíjese que me ha dejado usted, por otro lado, preocupado, muy preocupado, porque ha dicho usted que los consejeros de su Gobierno no le informan de lo que hablan en las reuniones intersectoriales de las consejerías. Bueno, sabemos que algunos han dimitido, y hay algunos que incluso a mitad de aquello, de aquel Consejo de Gobierno, se han marchado a su casa. No sé si es que en ese *impasse* a usted no le han dado cuenta de lo que hablan en esas conferencias. Yo comprendo que igual no tie-

ne usted el control que debería tener, pero me ha alarmado que no le informen, sinceramente. Me gustaría que me respondiera, ya que estamos en esta dinámica dual que a usted tanto le gusta. Y sí, eso sí, ya le digo que desde el antisistema que me envuelve, porque creo que he hecho un trabalen-guas al decir ‘someter’, y ya sabe usted que sus amigos de Vox, con los que su expresidente pide que se fusionen, siempre están para echar un cable.

Yo le voy a decir una cosa, usted sigue en esa dinámica, cuando usted dice: se les va a subir los impuestos —cosa que no ha ocurrido— a las empresas y a las clases medias, cuando estamos hablando de una reforma del autónomo para que paguen más los que más ganan. Usted eso lo tacha de «ata-car contra los autónomos».

Y cuando habla del reparto de los fondos, pues, mire usted, según cómo se midan. En su ranking, en el ranking que usted maneja, ¿en qué puesto está la Comunidad de Madrid? ¿Me lo podría decir? Ahora, vamos a medir los fondos, cada uno para lo que fue destinado, y Murcia está en la mitad de la tabla, la Región de Murcia, si cada uno de ellos lo medimos para lo que fue destinado. En unos he-mos salido perdiendo y en otros ganando, en función de las necesidades que ha impuesto el covid, que es lo que hay que mirar. No, es muy fácil ir a la cifra global, dividir y ¡hala! No, no, vamos a te-ner en cuenta otros factores, porque ustedes también lo piden cuando hablamos, todos en común, de una reforma necesaria del sistema de financiación autonómica.

Todo esto es, la cuestión que hemos abordado —y termino ya—, en relación a esta dinámica en la que le gusta tanto moverse de confrontar con el Estado, pero yo le digo dos cosas. Una, no me ha respondido a ninguna de las tres preguntas que le he formulado. A lo mejor es que he sido excesivo. Le he formulado tres preguntas y no he tenido el honor por su parte de que me responda. Bueno, mala suerte. Bueno, siento que no le hayan gustado las preguntas o, si es que se niega a responderlas, bueno, no hay problema, para eso está la dinámica parlamentaria. Y luego, una segunda cuestión. Por mucho que usted lo envuelva son 123.330 parados. Hay un 21,53% más de paro en este mes que en febrero de 2020. Me da igual un punto arriba, un punto abajo en comparación con, que es lo que a usted le gusta. Vivimos en una región donde nos acercamos al drama en materia de empleo. Dedique-mos nuestros esfuerzos a eso y no tanto a marcar las diferencias con aquellos a los que al señor Ca-rretera no le gustamos.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señor Esteban.

Turno de intervención para el Grupo Parlamentario Ciudadanos. Tiene la palabra la señora Mi-guélez por espacio de cinco minutos.

SRA. MIGUÉLEZ SANTIAGO:

Gracias, señora presidenta.

Señor consejero, permítame dirigirme al señor Esteban, porque me han encantado sus últimas pa-labras, las suscribo, y ojalá realmente podamos hacer eso, olvidar muchas cosas que nos enfrentan y realmente preocuparnos por la situación a la que se enfrenta actualmente la Región de Murcia, que va a ser difícil, dura, y realmente, si no estamos todos unidos, si no entendemos que necesitamos recur-sos económicos, no vamos a poder salir de esta crisis. Podremos gestionar mejor o peor, pero sin re-cursos económicos no vamos a poder ayudar a todas esas personas, que puede que como no tenga-mos inyección de liquidez tengan una vida muy difícil, y las instituciones deberemos de estar ahí apoyándolas.

Señor consejero, por mucho que en las intervenciones hay que respetar las de los demás grupos parlamentarios, el dictamen del Consejo de Estado es demoledor. No hay mejor adjetivo que demole-dor.

Señor consejero, sus compañeros, tanto el presidente de esta Comunidad Autónoma como el con-sejero de Sanidad han venido frecuentemente a esta Cámara, se lo he dicho en mi intervención. Usted sabe que por nuestra parte nos preocupa mucho el tema económico, y le pedimos y le volvemos a rei-terar que visite, que venga más a la Asamblea, que comparezca y que dé ese ejemplo de transparen-

cia, porque realmente nosotros sí damos explicaciones a la ciudadanía de la situación económica y de cómo se gestionan los fondos. Porque, si no tengo mal apuntado en esas notas de instituto, de colegio o de universidad que tomamos aquí, usted ha dicho esta mañana que se han destinado todos esos fondos, esos recursos económicos, al modelo productivo, se ha inyectado liquidez en moratorias, rescate a la hostelería, en turismo, en los ERTE, en el plan CREA, en subvenciones directas, en medidas contra la pobreza, en temas de alimentación, en temas de personal educativo, en limpieza de instalaciones educativas, becas, digitalización, en atención primaria... Me refiero a que creo que sí que ha dado explicaciones de los destinos y que nos hubiera gustado también tener cifras. Es verdad y entiendo que es difícil tal y como está la situación y todas las responsabilidades que tenemos, pero al menos, vuelvo a reiterar, usted está aquí hoy para dar explicaciones y para informar a los representantes de la ciudadanía del destino de esos recursos económicos.

Señor consejero, la última pregunta, y si puede me la responde. He oído en esta comisión que si le falta dinero a esta región no baje usted los impuestos. O sea, ¿he oído en esta comisión que si a esta Región de Murcia le faltan recursos económicos para salir de una pandemia subamos los impuestos? ¿Si le faltan recursos económicos a una Región de Murcia con un millón y medio de habitantes, la solución es que lo paguen los ciudadanos? Porque recordemos la situación que están viviendo ahora mismo. Nos están pidiendo ayuda, nos están pidiendo inyección de liquidez para sacar a sus empresas adelante, porque lo único que quieren es trabajar. Entienda, señor consejero, que hay ciertos partidos políticos que estarían muy cómodos cuando la ciudadanía viviera de un subsidio, porque dependería de ellos, pero hay muchas personas que lo que queremos es trabajar y tener una independencia ideológica, y esa independencia económica nos permite poder pensar libremente. Entonces, solamente le pido, señor consejero, que no suba los impuestos, por favor, la gente no tiene dinero para pagar impuestos, la Región de Murcia no puede basar sus recursos económicos, la falta de recursos económicos, en subir impuestos y quitar ese dinero del bolsillo de los ciudadanos para destinarlo a las arcas públicas.

Señor consejero, luche por el nuevo sistema de financiación autonómica. Queremos que se convoque ya ese Consejo de Política Social, pero mientras tanto sabemos que es difícil que ese nuevo modelo de sistema de financiación autonómica se implante lo antes posible, pero lo que sí que es fácil es implantar ese fondo de nivelación extraordinario que nos permitiría a la Región de Murcia obtener 270 millones de euros más. Le pido su apoyo. Nuevo sistema de financiación autonómica, que tengamos nuevos recursos, y si no podemos emprenderlo este año, la implantación del fondo de nivelación, y le ruego que por favor no suba los impuestos.

Gracias.

SRA. FERNÁNDEZ GARCÍA (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señora Miguélez.

Turno de intervención para el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra la señora Valcárcel.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ:

Gracias, señora presidenta.

Gestión eficiente y eficaz; se ha hecho más con menos gestionando los recursos. Ejemplo de ello la buena noticia que hoy hemos conocido, que la Región de Murcia ganó 6.265 afiliados a la Seguridad Social respecto al mes anterior, 593.950 cotizantes tenemos a día de hoy, un 1,7%, el más alto por autonomías. Y gracias a esa gestión que se ha hecho se ha podido reforzar la sanidad, los centros educativos han quedado a salvo de la pandemia y el Gobierno regional ha atendido de forma directa a los sectores que han sido más afectados por la crisis, y esa es la realidad, otra cosa es que a ustedes no les guste.

Señorías del PSOE y de Podemos, dejen ustedes de anunciar planes fantasma y de esconder informes. ¿Si el informe era favorable, el del Consejo de Estado, por qué lo escondieron? ¿Por qué lo escondieron —esa es la pregunta—, tan transparentes que son ustedes?

La realidad es que España, nuestro país, es el último en todo, absolutamente en todo, el último de los países de la OCDE, el último en cifras de empleo, el último en crecimiento de la economía, el último en gestionar adecuadamente la pandemia, y ese es su legado, el legado que está dejando el Gobierno socialcomunista a este país y a todos los españoles.

Pero, miren, la clave está en trabajar con transparencia, con anticipación, con eficacia, hacer una buena gestión, como hacen los gobiernos del Partido Popular. Nunca es tarde si la dicha es buena. Empiecen a aplicárselo, porque los españoles y los murcianos no nos merecemos menos.

Gracias.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ (VICEPRESIDENTA):

Gracias, señora Valcárcel.

Turno final de intervención del señor consejero de Presidencia y Hacienda por espacio máximo de diez minutos.

SR. CELDRÁN LORENTE (CONSEJERO DE PRESIDENCIA Y HACIENDA):

Muchísimas gracias.

Voy a tratar también muy rápidamente de atender las preguntas de este último turno de intervención.

Bueno, he oído decir a la señora Alarcón que seguimos sin saber dónde se ha gastado el dinero. Yo creo que lo tendría escrito de antes de la intervención, porque creo que hoy ha quedado bastante claro y creo que lo he dicho además pormenorizadamente, pero si quiere se lo repito: el gasto provocado en la pandemia se ha utilizado en refuerzo de personal, en atención primaria, en la contratación de rastreadores, en la adquisición de material, EPI, pruebas de detección, acondicionamiento de espacios e infraestructuras asistenciales, en UCI, en atención hospitalaria, en farmacia hospitalaria... Bueno, puedo seguir leyendo pero creo que todo eso ya lo he dicho y no es cuestión de intentar rebatir algo que no deja de ser un titular, que probablemente es lo que digan luego en la rueda de prensa.

Lo que sí que le puedo decir es que el dinero está bien gastado. Lo hemos gastado en lo que hacía falta, en lo urgente, en luchar contra una de las situaciones más complejas que nadie había pensado que le pudiera pasar a una comunidad autónoma, y está gastado con esa transparencia que desde luego vemos que falta en el Gobierno de España.

Los fondos REACT. Habla usted del fondo REACT y la verdad es que es uno de los fondos de los criterios de reparto en los que más demagogia se ha hecho, porque ustedes dicen que se ha repartido con unos criterios que son los mismos de Europa, pero es que resulta que ustedes los han adaptado. El criterio de Europa hablaba de desempleo, es decir, el nivel que tiene de parados una comunidad autónoma, los diferentes territorios, el nivel de riqueza, el PIB, y el tercer factor, que no recuerdo cuál era. Pero el del PIB es el que... ¿Perdón? El paro juvenil, efectivamente. En el PIB es donde han hecho trampas, porque el del PIB es el reparto que se hace, y Europa lo que piensa es: vamos a darle a los territorios, vamos a darle más dinero, y por eso le dan más a España (el segundo país más beneficiado, con 140.000 millones, después de Italia, el primero es Italia), a los países que tienen más desempleo juvenil, que tienen menor nivel de riqueza y más desempleo (nivel de riqueza, PIB). Pero, claro, el nivel de riqueza es el nivel de riqueza que se tiene en comparación con el resto, y ustedes lo han adaptado, han utilizado el criterio del PIB, la caída del PIB como consecuencia del covid. Claro, efectivamente, ahí es donde aparece que la Región de Murcia, siendo más pobres que la gran mayoría del resto de comunidades autónomas hemos aguantado mejor la pandemia, porque hemos tenido un sector fuerte, nos dan absolutamente menos que a todos los demás. Hasta el punto de que, aquí pueden ver la gráfica, es una gráfica que probablemente la hayan visto en algún medio de comunicación, es una gráfica aplastante. Lo rojo son las comunidades PSOE, lo azul las comunidades PP, gobernadas en algunos casos con Ciudadanos, y en amarillo los independentistas. Le voy a decir dónde estamos nosotros, porque, en primer lugar, la que más ha recibido ha sido la Comunidad Valenciana, la segunda Canarias, la tercera Andalucía —efectivamente, porque tiene un componente de población alto—, pero es que vámonos a las del PP y Ciudadanos: Castilla y León en la cola, Galicia en la

cola, Madrid en la cola, Murcia en la cola. Es decir, yo creo que ustedes se hacen trampas al solitario. El fondo REACT nos ha vuelto a castigar gravemente.

Me decía el señor Esteban lo de la gestión, que nosotros no hemos hecho una oficina. Mire, es que nosotros lo que decimos es que no podemos ser juez y parte, y en los fondos somos parte, porque nosotros necesitamos fondos para la recuperación. Lo que estamos diciendo es que el Gobierno de España no puede ser juez y parte, no puede estar repartiendo a su antojo porque es parte, y por eso hace falta una oficina independiente para la gestión de los fondos, que no para la definición de los proyectos. Por supuesto que el Gobierno de España tendrá que debatir y pensar, y por eso hacen un plan nacional de recuperación y transformación. Tendrán que decidir cuáles son las líneas a seguir, con diálogo, con consenso, como lo hemos estado haciendo aquí, pero la definición de cómo se gestionan los fondos, de cómo se hace ese reparto, que va a ser con total seguridad tramposo, porque ya lo está siendo de partida, no lo puede decidir el Gobierno de España, no deberían entrar a decidir con esos criterios, debería ser, como han hecho en otros países, con un criterio independiente, con una oficina. Y por eso la propuesta que ha hecho la señora Miguélez nos parece muy interesante, y la venimos defendiendo también desde el Partido Popular: una oficina independiente para la gestión de los fondos, no para la definición de los proyectos, porque no podemos ser juez y parte.

Por supuesto que me informan mis compañeros de Gobierno de la Conferencia Sectorial, por supuesto. ¿Sabe qué pasa? Que es que no me pueden informar con precisión. ¿Sabe por qué? Porque los ministros no tienen ni idea muchos de ellos de cómo van a repartir, ni si tienen que repartir o no, y lo que dice uno por la tarde lo desdice el otro. Lo que dice el señor Iglesias, por la tarde lo desdice la señora Montero. Lo que dice el ministro de Universidades por la tarde lo desmiente la señora Calviño, y por eso no podemos tener información. Por eso hemos exigido muchas comunidades, entre ellas la nuestra, que la Conferencia Sectorial del plan de recuperación sea la que aglutine toda esa información, porque no puede ser que tengamos que estar con desmentidos por la tarde de lo que ha dicho un ministro por la mañana.

En cuanto a los ERTE, por contestarle a una pregunta que dice que no le había contestado. Dos millones de euros es lo que hemos invertido en desempeños de funciones y en el refuerzo de personal para el funcionamiento de esos ERTE, que a usted tanto le gustan y a mí también, que ustedes pretenden cargarse con la derogación de la reforma laboral.

Del empleo no voy a hablar de los datos, ya los han dicho, pero saben la información que hoy mismo se ha hecho pública. Unos datos estupendos, que nos vuelven a situar estupendos, dentro del dramatismo de los datos. Estupendos para la Región de Murcia porque seguimos siendo la comunidad líder en la generación de empleo. Mientras quede una persona en desempleo serán datos malos, pero es verdad que somos la región líder en empleo, la única comunidad que hoy tiene más afiliados que antes de la pandemia y el paro ha subido menos en nuestra región que el mes pasado.

Con respecto al comentario del señor Carrera, por supuesto, yo creo que el rigor lo tienen que dar también los datos y la transparencia, pero por supuesto también el consenso a la hora de decidir qué es lo que hay que hacer. Y yo creo que ahí seguiremos abiertos a escuchar las propuestas que tengan para seguir construyendo con consenso, escuchándoles, no como hace el Gobierno de España con respecto a todo lo que tiene que ver con la recuperación, que es que ni nos escuchan.

Y con respecto a la señora Miguélez, bueno, ya he hablado de la agencia independiente, que nos parece una magnífica iniciativa y que, desgraciadamente, no creo que el Gobierno de España tenga intención de poner en marcha, porque se les caería el tambalache que tienen montado en el reparto de los fondos.

Decía que había escuchado que si nos faltan recursos que subamos impuestos. Desde luego no es lo que vamos a hacer, porque es que sería ir contradierección de lo que este momento requiere. Estamos en una de las peores crisis que ha vivido la humanidad en los tiempos recientes y por lo tanto no es el momento de subir impuestos. Todo lo contrario, es el momento de ayudar, de no estrangular a los autónomos ni a los empresarios subiéndoles cuotas o subiéndoles impuestos. Lo están haciendo en toda Europa. Es que somos el único país que va en contradierección, creando impuestos nuevos, intentando que paguen el pato, o que paguen las fantas, como decía el presidente de ATA hace poco. Los pagafantas van a ser los autónomos, les van a subir en el peor de los momentos, cuando están as-

fixiados, cuando están cayendo y teniendo que cerrar sus negocios, después de haber perdido todos los ahorros de su vida. Este es el momento de hacer esfuerzos, y aquí, en esta Asamblea, hemos aprobado una exención de tasas en momentos complicados. La hemos aprobado, además creo que fue de manera unánime, no sé si fue con todos los votos a favor o con abstenciones, pero salió adelante con el apoyo de todo el mundo. Ese es el momento, es que sigue siendo el momento de la exención de tasas, de la rebaja de impuestos y de ayudar a que la economía vuelva a fluir, que es el verdadero escudo social que se puede hacer, que las empresas vuelvan a funcionar, que son las que generan empleo.

Yo sé que a usted, señor Esteban, le gustaría que eso no fuese así, que las empresas sean las que generan empleo; no, el Estado es el que genera el empleo, y que todo fuese público, que cogiéramos todas las empresas privadas y las hiciéramos públicas. No, es que para eso habrá que irse a otros países que han fracasado. Yo creo que aquí lo que hay que hacer es que las empresas funcionen, y para eso hace falta desde luego crear un clima de presión fiscal adecuado y, por supuesto, bajar esa presión impositiva en el peor de los momentos, que es el de ahora.

No me voy a repetir. Me quedan unos pocos minutos, pero les insisto en que siete de cada diez euros del coste de luchar contra la pandemia ha salido del presupuesto regional, que el Gobierno de Sánchez ha dotado a la Región de Murcia con mucho menos de lo que la región necesitaba y nos correspondía, como españoles que somos. Tan solo tres de cada diez euros ha sido lo que Moncloa ha puesto a disposición del Gobierno de la región para luchar contra la pandemia, en esos 857 millones de euros, que les he detallado hoy en qué se han invertido para luchar contra el COVID-19.

Y, por supuesto, vamos a seguir trabajando para que esta situación la superemos. Para eso es fundamental y es clave no tanto ya el fondo covid, que tienen su importancia 350 millones, lo son mucho más los fondos europeos de recuperación. Y ahí es donde nos la jugamos. Parece una palabra que se utiliza mucho y que es de titular, pero es que es verdad, nos la jugamos con los fondos europeos, porque es el verdadero mecanismo para que podamos reactivar la economía a corto, pero también para que lo aprovechemos para los grandes retos de nuestro país y de nuestra región. La digitalización, las infraestructuras, la mejora de nuestra sanidad y de nuestra educación, el que de verdad superemos los grandes problemas que hay, en algunos casos de despoblación en algunos municipios o de falta de mano de obra cualificada en otros, el que atraigamos inversiones... Esos son los verdaderos retos, y para eso hacen falta estos fondos europeos, que deben repartirse con criterios transparentes y objetivos. Y ahí les pido, como representante del Gobierno regional, que nos ayuden a que la Región de Murcia no salga de nuevo maltratada en este reparto, que los criterios sean objetivos y que llegue lo que tiene que llegar a la Región de Murcia, con agencia independiente o, si al final es sin agencia, con criterios claros, transparentes, que no nos traten como a españoles de segunda, que es como nos hemos sentido y como no seguimos sintiendo cada vez que hay un reparto.

Y, por supuesto, habrá que acabar con el gran lastre de nuestra Comunidad, el sistema de financiación autonómica. Y en este sentido yo les pido también a los diputados de PSOE y de Podemos, que también nos ayuden a que si se modifica, porque esto va según la semana, hay semanas que escuchamos que se va a modificar y otras la ministra dice que no es prioridad. Si se modifica dentro de esta legislatura, porque es urgente que se modifique, luchen para que no se maltrate a la Región de Murcia y no volvamos a ser una región con españoles de segunda, que es como nos considera el Gobierno de España en estos repartos.

Muchísimas gracias.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor consejero, por su comparecencia.

Señorías, se levanta la sesión.