



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO DEL AGUA

Año 2021

X Legislatura

Número 3

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 13 DE ABRIL DE 2021

ORDEN DEL DÍA

I. Comparecencia de don Lucas Jiménez Vidal, presidente del Sindicato Central de Regantes del acueducto Tajo-Segura (10L/SEIC-0025).

SUMARIO

Se abre la sesión a las 12 horas y 6 minutos.

I. Comparecencia de don Lucas Jiménez Vidal, presidente del Sindicato Central de Regantes del acueducto Tajo-Segura (10L/SEIC-0025).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Jiménez Vidal](#).....31

En el turno general interviene:

El señor [Martínez Baños](#), por el G.P. Socialista.....35

El señor [Salvador Hernández](#), por el G.P. Vox.....37

El señor [Esteban Palazón](#), por el G.P. Mixto.....39

El señor [Álvarez García](#), por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....41

El señor [Cano Molina](#) por el G.P. Popular.....42

El señor [Jiménez Vidal](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....44

Se levanta la sesión a las 13 horas y 34 minutos.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Señorías, comienza la sesión.

Vamos a guardar un minuto de silencio en memoria de las víctimas de la pandemia del covid-19.

Gracias.

Esta mañana contamos en esta comisión con la presencia de [don Lucas Jiménez Vidal, presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura](#). También es vocal del Consejo Nacional del Agua y de la Comisión Permanente de la Federación Nacional de Comunidades de Regantes, SCRATS, miembro del Consejo Asesor Regional del Agua de Murcia, y secretario general de la Comunidad de Regantes Tajo-Segura de Sangonera La Seca.

Sus amplios conocimientos sobre agua nos servirán para analizar la situación tan preocupante que atraviesa ahora mismo el trasvase.

A usted, señor Jiménez, lo han definido como una persona de consenso, y esperemos, como no podrá ser de otra manera, que ese consenso impere en esta sala y que salga una voz única en defensa del trasvase Tajo-Segura.

Señor Jiménez, suya es la palabra.

SR. JIMÉNEZ VIDAL (PRESIDENTE DEL SCRATS):

Muchas gracias.

Lo primero, muchas gracias por la invitación, porque para mí es un placer concurrir al órgano representativo de la Región de Murcia, del pueblo murciano, y también congratularme de veros a todos o de verles a todas, señorías, bien en las actuales circunstancias que estamos atravesando y que empiezan a durar ya mucho, empieza a durar mucho la pandemia y, digamos, la reclusión social, yo creo que esto empieza a aburrir, pero, bueno, muy alegre de veros a todos, señorías, de que todos estéis aparentemente muy bien y de que gocéis de algo que hoy es fundamental, de un perfecto estado de salud.

Mi intervención va a ser muy rápida, muy esquemática y va a tener dos partes explicativas. Yo quería explicaros en qué consisten dos elementos que están ahora mismo en el candelero y va a concluir toda la tramitación con la emisión de dos reales decretos: el primero es la revisión de las reglas de explotación del trasvase, y el segundo la planificación hidrológica del Tajo una vez que concluya (también verá la luz en forma de real decreto ministerial).

El primero es el de las reglas de explotación.

Nosotros sabemos, porque aparte hemos participado –no digo yo pero sí mi organización y mi sindicato históricamente– en la confección de determinadas legislaciones atañentes al trasvase Tajo-Segura, que en las reglas de explotación la revisión es algo que está dentro de la legislación vigente. Es decir, en el Real Decreto que actualmente las regula, que es de 2014, dice expresamente que se podrán revisar las reglas de explotación a los solos efectos de conseguir una mayor regularidad de los envíos de agua al Levante, ¿de acuerdo? Ese es el motivo básico para revisar las reglas de explotación del trasvase.

Lo que nosotros hemos dicho y mantenemos –y a todas luces se va a demostrar– es que se hace en un momento extemporáneo, fuera de tiempo, fuera de plazo. ¿Por qué? Porque paralelo a las reglas de explotación discurre otro procedimiento, que es el de la planificación hidrológica del Tajo, y que va a concluir con una propuesta que puede subir (o rebajar si se opera la sorpresa) el volumen del régimen de caudal ecológico en puntos como Aranjuez, que son determinantes para el mantenimiento de las reglas de explotación.

Prueba de su extemporaneidad es que se van a aprobar las reglas de explotación con la urgencia de volver a revisarlas, puesto que parece ser que se va a producir después de la propuesta de planificación del Tajo, es decir, que las reglas que ahora se revisan van a ser aprobadas con la urgencia de ser revisadas. Luego no entendíamos y seguimos sin entender esa extemporaneidad y esa prisa por revisar las reglas de explotación, reglas de explotación que, siendo preocupante puesto que supone un descenso en la capacidad de desembalse hacia el Levante de unos 13 hectómetros cúbicos,

siendo preocupante, como decía, desde luego no perdamos de vista que lo realmente apabullante y preocupante viene después, y ahora explicaré, que es la planificación del Tajo.

Reconduciendo en lo que se refiere a reglas de explotación, es un mecanismo que recoge la ley, es un mecanismo cuyo pretexto en la ley es conseguir que haya mayor regularidad en los envíos, es decir, que no entremos o entremos el menor número de veces posible en situaciones de excepcionalidad (nivel 3, que es la decisión potestativa de la ministra, o nivel 4, que supone trasvase cero), pero que nunca hemos entendido el porqué de esa actividad frenética para aprobar una revisión que el propio CEDEX en la propuesta de revisión afirma que habrá que revisar una vez concluya la planificación hidrológica, cosa que va a pasar, va a acabar la planificación hidrológica y van a volver a revisarse las reglas de explotación. Nunca hemos entendido esto y tampoco se nos ha explicado.

El segundo punto, y es un punto preocupante, a todas luces preocupante, es el punto de la planificación hidrológica nacional y concretamente los planes de tercer ciclo, que revisan a los de segundo ciclo, del Tajo. Ahí tienen ustedes, sus señorías, una serie de documentos que se traducen en unas gráficas, y vamos por partes:

Verán ustedes una primera gráfica, que es el río Tajo en Aranjuez. Esto son datos cuya fuente es la Confederación Hidrográfica del Tajo, y la serie está calculada desde el año 2015 hasta el año 2019. Son años en los que el efecto 2000, el efecto del cambio climático, ha operado y ha operado además fuerte. Como podrán observar, abajo hay una línea verde: esa línea verde marca los caudales circulantes, los caudales ecológicos, que no son caudales ecológicos (ahora serán caudales ecológicos con la nueva planificación), son caudales circulantes, y que son los de la línea verde, como decía, que marca 6 metros cúbicos por segundo. Eso está pasando permanentemente o debería de pasar permanentemente por Aranjuez. Para que pasen 6 metros cúbicos por segundo en Aranjuez se calculan los desembalses de referencia en Entrepeñas y Buendía, es decir, qué hay que desembalsar para que permanentemente por Aranjuez pasen 6 metros cúbicos, conjuntamente con la demanda de los usuarios del Tajo (no solo los usos consultivos de caudal ecológico sino también toda la demanda de agricultura, etcétera, etcétera). Bien, esos desembalses están calculados en 365 hectómetros anuales, eso es lo que hay que dejar siempre, eso es lo que necesita el tramo de la cuenca del Tajo dependiente de Entrepeñas y Buendía, 365 hectómetros.

Como bien saben, la Ley de 2015 define un umbral no trasvasable de 400 hectómetros cúbicos. Con esos desembalses de referencia, se observa que desde Entrepeñas y Buendía, puesto que hay pocas aportaciones naturales en ese punto hasta llegar a Aranjuez, deberían de pasar 6 metros cúbicos por segundo, pero si vamos a la realidad la línea naranja les da la media anual de lo que pasa por Aranjuez durante todo el año, 9 metros cúbicos por segundo con esos desembalses de referencia, con esos desembalses de 365 hectómetros cúbicos. Bien.

La siguiente gráfica es lo que ocurre en Toledo. En Toledo la actual planificación marca unos caudales circulantes de 10 metros cúbicos por segundo. Si nos vamos a la línea naranja, verán ustedes lo que está ocurriendo de media desde el año 2015 hasta la campaña hidrológica de 2018-2019: pasan 28 metros cúbicos por segundo de media, ¿de acuerdo? Y si vemos Talavera, algo similar ocurre: 10 metros cúbicos es lo que marca la planificación actual, el plan de segundo ciclo del Tajo, y 34 metros cúbicos por segundo es lo que realmente está pasando por Talavera.

En el siguiente cuadro verán un cuadro que refleja un titular, «Caudales ecológicos propuestos por el EpTI del Tajo». A nosotros lo que más nos preocupa, obviamente, es lo que se fije en Aranjuez, porque hay muy pocas aportaciones naturales y todo ha de ser canalizado a través de desembalses de Entrepeñas y Buendía. Esa es la subida que propone ahora, la media, 8,52 metros cúbicos por segundo, que vemos que la media anual está conseguida con los actuales caudales circulantes, ¿de acuerdo? Bien.

Y lo último que van a ver ustedes es una hojita que está sacada del Plan Hidrológico vigente del Tajo, es decir, 2015-2021, y que está contrastada con estudios que el Sindicato Central de Regantes ha hecho a pie de río, del río Tajo, en Aranjuez (lo pueden leer ustedes mismos, estos son datos de la Confederación Hidrográfica del Segura en su primer código ESQ30): el primer párrafo, «masa de agua río Tajo en Aranjuez», aparecerá en un color vino; y en amarillo resaltado, lo pueden leer ustedes, «buen estado en 2021». Buen estado, ojo, de las masas de agua y de su potencial ecológico: es decir, las masas de agua están en buen estado y el potencial ecológico de ellas permite que todos

los hábitats afectos a ese tramo estén en buen estado. Esto lo digo como explicación de los gráficos que les he pasado.

¿Qué es lo que decimos nosotros? Nosotros decimos que nos preocupa sobre todo y sobremanera el tema de la elevación que técnicos dicen que es posible rebajar o duplicar, rebajar o duplicar, en Aranjuez. Y podemos encontrar argumentaciones técnicas para hacer una cosa u otra, pero la realidad y en lo que nosotros hemos envuelto a las alegaciones del Sindicato Central –aparte de otros muchos cuestionamientos– es en que el propio plan y la realidad es tozuda y dicen lo que allí está ocurriendo, y es que las masas de agua en Aranjuez, que es el punto que más perjudica al Levante (porque desde ahí se derivan aguas arriba los caudales que se trasvasan al Levante), en ese punto las masas no tienen por qué alterarse, no hay ningún problema.

No voy a entrar a debatir en esta mesa o a comentar en esta mesa qué está pasando en Toledo o qué está pasando en Talavera. Solamente les doy un dato: han oído que la media anual de caudal circulante en Toledo está en torno a 28, y en Talavera a 34 metros cúbicos por segundo; el río que ustedes ven en Murcia está en torno a un caudal ecológico de 1,5-2 metros cúbicos por segundo, lo digo para que se hagan una idea visual.

No es cierto, porque no puede ser cierto, que el trasvase contamine o provoque contaminación en la ciudad de Toledo o de Talavera con esos caudales, y en cualquier caso un caudal limpio como es el del trasvase, que no va a parar al río, no puede contaminar nada, los problemas son otros que yo creo que están en la mente de todos y que han sido expresados vía sentencias judiciales por denuncias a determinados ayuntamientos, además reiteradas, de Castilla-La Mancha. Se está produciendo una defectuosa depuración en algunos tramos del río Tajo.

Dicho esto, ese es el eje de nuestra reclamación: no observamos ninguna necesidad real técnica de alterar en Aranjuez los caudales ecológicos. Alterar los caudales ecológicos es imponer un ritmo que no es natural, y esto solo se puede conseguir porque existen embalses de cabecera que pueden permitir ese caudal constante y regulado. Pero, claro, eso significa que, para conseguir esos 8,52 metros cúbicos por segundo permanentes en Aranjuez, los desembalses de Entrepeñas y Buendía ya no van a ser 365, van a ser 443 hectómetros cúbicos anuales, y eso va a significar un aumento en esos usos ecológicos, vuelvo a decir, injustificados de 78 hectómetros cúbicos anuales. Esto para el regadío (solo para el regadío, ojo) este año pasado representaría un 39% de reducción de volúmenes a enviar al Levante, y habrá años en que para el regadío no haya ningún volumen trasvasable.

Miren ustedes, se están aportando soluciones, nosotros estamos deseando que se aporten soluciones, y les digo de corazón que al regadío levantino, al menos al de la demarcación del trasvase, no le gustan estos rifirrafes que de vez en cuando hay que montar, no le gusta estar todos los años en el candelero de las reclamaciones. Pertenece a la comisión permanente de FENACORE y nuestros compañeros allí están muy relajados y solamente estamos alterados la cuenca del Segura.

De verdad que no nos gusta esto, de verdad que no nos gusta esto, pero es que a día de hoy no observamos ninguna solución a corto ni a medio plazo que pueda reemplazar los volúmenes que se trasvasan del Tajo, y me explico: la titular del ramo del ministerio, en un artículo (para mí fue un artículo que estuvo fuera de lugar en el día en que se produjo) daba como soluciones dos:

Primera solución, incentivar el uso de la reutilización. La reutilización en esta cuenca, la del Segura, está en torno al 98% de aprovechamiento; en España estamos rozando el 10,4% de aprovechamiento. Esa medida habrá que profundizarla en España o habrá que profundizarla en el mundo, donde se está reutilizando en torno al 0,9% de los volúmenes procedentes de los efluentes de la depuración, pero en esta cuenca no va a servir para paliar el efecto de una reducción tan drástica y tan rápida de volúmenes procedentes del trasvase.

Y luego adujo como remedio la desalación... Yo no voy a entrar en debates sobre la desalación, sobre su oportunidad o no oportunidad, yo voy a reflejar datos. La desalación no está conectada con las redes de distribución del trasvase Tajo-Segura. Yo vengo escuchando desde hace diez años o más que se va a producir la conexión con las redes de distribución del trasvase Tajo-Segura. A día de hoy no existe distribución, no existen conducciones que saquen el agua de la desalación del entorno en el que está, de Torreveja, es decir, de algunas comunidades, como el Pilar de la Horadada y por

supuesto y sobre todo del Campo de Cartagena. No existe ninguna conducción. Esa conducción de la que se habla está en fase hasta donde yo sé de anteproyecto. Queda por delante ejecutar o proveer de fondos para hacer un proyecto, una declaración de impacto medioambiental, una ocupación o compra de terrenos, una ejecución de obras y una puesta en marcha de la planta, amén de la obra civil que hay que hacer en la propia planta porque, como todos saben, está preparada a día de hoy para producir 80 hectómetros cúbicos. Ustedes, que tienen y han tenido y seguirán teniendo sin duda responsabilidades en el mundo de lo público, saben que lo que estoy diciendo no se hace en un año ni en año y medio.

No veo, y me gustaría, les soy sincero, me gustaría ver en la desalación, por lo que he dicho antes, por no ser los eternamente cabreados de las cuencas españolas, y lo digo de corazón, sin entrar en el precio (ojo, que es otro factor importante y triplica la tarifa del trasvase Tajo-Segura), pero no veo solución alguna en la desalación, digo como remedo o como solución o como parche, como quieran ustedes llamarlo, al roto que se nos puede hacer con la aplicación de los caudales propuestos por el ministerio.

Nosotros hemos sacado informes que he leído por ahí que son informes hechos de parte. Claro, no es que sean hechos de parte, los hemos encargado nosotros pero estamos abiertos a que cualquiera los rebata públicamente porque hemos usado datos históricos fidedignos, cercanos, hemos aplicado los efectos del cambio climático, hemos ido a las últimas series, y son datos que aparte son datos fácilmente comprobables con una sencilla regla de tres, ponemos el precio del agua trasvasada y ponemos en liza el precio del agua desalada. Va a haber un incremento importantísimo, importantísimo, en los precios del agua para regadío, y también y sin duda habrá años en los que haya que elevar seriamente (como podría haber ocurrido en el año... ocurrió en parte pero gracias al destino empezó a llover y se paró aquello, ocurrió en el año 2018)..., habrá subidas que habrá que repercutir alguna vez también a la ciudadanía en el abastecimiento.

Por lo tanto y resumiendo, estamos muy preocupados con el tema de las reglas de explotación pero estamos preocupadísimos sobre todo con las decisiones que se hayan de tomar en relación con la subida, y, repito, usando datos de la propia Confederación, injustificada de caudales o fijación de caudales ecológicos en un punto tan determinante para las expectativas de este Levante como es el trasvase.

No somos fanáticos de ningún medio. Yo creo que si alguien ha demostrado cintura en el tema de abandonar el rigor, de no ser dogmático con el tema del agua, son los regantes del trasvase Tajo-Segura, y me voy a explicar. Yo recuerdo, siendo un joven secretario, acudir a asambleas los domingos para convencer a mis usuarios de que el agua depurada no era algo demoníaco, y a veces he de confesar que hasta con miedo por mi propia integridad física, porque la gente no entendía que se pudiera usar el agua depurada y que aparte diera un servicio tan bueno como está dando a la agricultura. Hemos aceptado el agua depurada.

Con muchísimas críticas, yo he comparecido en asambleas apoyando la implementación de agua desalada. El sindicato es la única organización que ha conveniado más allá de nuestras comunidades de regantes agua desalada. No tenemos ningún problema, es decir, no somos dogmáticos. Si nos dan una solución que ponga el agua a 20 céntimos el metro cúbico, que no provoque ningún tipo de fitotoxicidad y que aparte no tenga un coste energético mayor que la trasvasada... Porque esta es otra, el agua desalada hoy cuadruplica el coste energético del agua del trasvase, y, ojo, esto lo presentaremos en breve (os doy un adelanto), disminuyen seriamente el uso de agua desalada a día de hoy los efectos de sumideros de CO₂ que también vamos a demostrar que tiene toda la vegetación, toda la capa vegetal derivada del regadío en el Levante.

Pero reconduciendo, por terminar, si alguien nos da una solución así... También adelanto –lo que pasa es que va a llegar tarde, pero en un año...– que estamos muy avanzados en algo que no se había hecho, en un estudio sobre posible fitotoxicidades del agua desalada; ahí no nos vamos a pronunciar hasta que no tengamos datos reales pero creo que vamos a llegar tarde, por desgracia.

Si alguien nos da todo esto, nos asegura todo esto, como comprenderán ustedes nosotros no somos ningunos fanáticos de nada, pero es que a día de hoy, repito, no vemos otra solución en lo que afecta a los recursos procedentes del Tajo que los recursos procedentes del Tajo.

Y por último quería decir –lo he dicho en algún webinar y lo estoy diciendo últimamente– que hay un debate sobre la agricultura que se hace en el Levante, debate que hace unos años no existía porque la verdad es que todos considerábamos nuestra agricultura algo digno de elogio. La ecuación que nos propone a la agricultura moderna el futuro es una ecuación que mezcla unos términos complicados: son unos términos que nos hablan de 2.000 millones de personas más según la ONU en el 2050; que vamos a tener menos recursos, según un informe del CEDEX vamos a tener unas aportaciones de en torno al 5% menos; y que aparte –y en esto sí que tiene mucho que ver esta situación que estamos viviendo, situación de pandemia– se nos va a exigir que los productos doten de seguridad a los lineales de abastecimiento y también de seguridad sanitaria, es decir, que esté dentro de la frontera política de Europa. Yo creo (y de hecho yo tengo por delante una agenda importante en Europa, voy a explicar todo esto) que no es el momento de alterar nada sin saber hacia dónde vamos. Yo creo que esta prueba es dura: salvo que alguien nos diga que vamos a ir a mejor y nos lo haga cierto, no va a conducir en mi opinión a nada bueno.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Muchísimas gracias.

Pasamos ahora al turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios.

Empezamos con el grupo parlamentario Socialista.

Tiene la palabra don Alfonso Martínez Baños por un espacio de diez minutos.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Gracias, presidenta.

Señor Jiménez, bienvenido a este Parlamento de nuevo. Le agradecemos su comparecencia, como siempre muy ilustrativa, y le adelanto que con la mayor parte de lo que usted ha planteado el Grupo Parlamentario Socialista está de acuerdo.

Mire, como no debería de ser de otra forma, en mi intervención voy a dar la visión del Partido Socialista de la Región de Murcia, el partido por el que fui elegido y gracias al cual hoy estoy interviniendo. Y esto que es tan obvio, tan obvio, lamentablemente en este Parlamento ha dejado de serlo, y digo que ha dejado de serlo porque no todos los diputados que intervengamos hoy en esta comisión lo haremos en representación del partido por el que fuimos elegidos.

Señor Jiménez, en esta región se ha hecho mucha política con el agua, eso lo sabe usted perfectamente, mucha política con el agua y poca política de agua. Especialmente lo ha hecho el Partido Popular, y ahora, cuando intervenga el señor Cano, lo va a poder comprobar usted esta mañana en este Parlamento.

Lamentablemente, el Gobierno regional se ha instalado en el cortoplacismo en vez de planificar en el medio y largo plazo una política hidrológica, que es lo que se debería haber hecho no ahora sino hace veinticinco años, y posiblemente hoy estaríamos en otra situación bastante distinta.

Mire, el Partido Socialista de la Región de Murcia firmó el Pacto Regional del Agua entre otras cosas porque ustedes mismos nos lo pidieron, pensando en acabar con la guerra partidista del agua y en abordar una solución a nuestros problemas hidrológicos en el corto, en el medio y en el largo plazo.

Señor Jiménez, han pasado tres años desde que firmamos ese Pacto Regional del Agua y el señor López Miras no ha tenido a bien reunir a los partidos que firmamos el Pacto Regional del Agua, a pesar de que se lo hemos pedido en innumerables ocasiones. Me gustaría conocer, a mi grupo parlamentario le gustaría conocer su opinión sobre el Pacto Regional del Agua y también sobre la negativa del presidente regional, que nunca hemos entendido, a convocar a los partidos firmantes para analizar su cumplimiento, y no solo para analizar su cumplimiento sino también la actualización de aquel pacto.

Mire, si algo hemos aprendido de la guerra partidista del agua es que tiene beneficios electorales para determinados partidos políticos pero perjudica y ha perjudicado a la Región de Murcia, y la experiencia de los últimos veintiséis años así lo ha demostrado.

Señor Jiménez, le dije que el Gobierno regional se ha instalado en el cortoplacismo porque tengo la sensación de que está ignorando las consecuencias que el cambio climático va a tener en nuestra región, una de las regiones en las que más efecto va a tener de toda España. Ya las sufrimos de hecho en el año 2017: estuvimos once meses sin poder trasvasar agua del Tajo. Me pregunto qué habría sido de nosotros sin las desaladoras, aquellas desaladoras que dijo el Gobierno regional que iba a desmontar cuando gobernase en España el Partido Popular.

Mire, negar que lo que pasó en el año 2017 volverá a pasar con más frecuencia es negar las evidencias, por tanto nos preocupan y ocupan las soluciones hidrológicas de la cuenca del Segura a corto plazo pero también a medio y largo plazo.

Señor Jiménez, el Partido Socialista de la Región de Murcia, el Grupo Parlamentario Socialista, ha propuesto y se ha aprobado en este Parlamento que las soluciones a los problemas hidrológicos de nuestra cuenca tienen que venir de un mix con los recursos propios de la cuenca, la reutilización de las aguas residuales –que, como bien ha dicho usted, somos un ejemplo no solo en España sino en toda Europa–, la desalación y por supuesto el trasvase Tajo-Segura. En esto y en otras cosas deberíamos de estar centrados y trabajando.

Señor presidente del SCRATS, quiero que transmita a los regantes que el Partido Socialista de la Región de Murcia no hará política con el agua, no la va a hacer: no la hemos hecho nunca ni la vamos a hacer en el futuro. Diego Conesa, nuestro secretario general y nuestro portavoz, está centrado en las soluciones de corto plazo, por supuesto, y ahora le hablaré de eso, pero también en las de medio y largo plazo, que nos preocupan y mucho.

Lo hemos dicho muchas veces y lo quiero repetir esta mañana, para los socialistas el trasvase Tajo-Segura es irrenunciable, que quede claro. Ningún gobierno va a cerrar el trasvase, lo hemos dicho muchas veces, solo la naturaleza será la que pueda acabar con esta infraestructura.

Mire, compartimos con usted y con los regantes que no es el momento, repito, que no es el momento de hacer cambios en las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura. Efectivamente, hay que esperar, como bien ha dicho, a que finalice el proceso de la nueva planificación de las cuencas hidrológicas del Tajo y del Segura. Y en cualquier caso, si hay que hacer cambios, tienen que ser consensuados y acordados con los regantes y también con los gobiernos implicados (me refiero al Gobierno de la Región de Murcia, el Gobierno de Andalucía y el Gobierno de la Comunidad Valenciana).

Señor Jiménez, quisiera que esta mañana se fuese de este Parlamento con la certeza de que en el Partido Socialista de la Región de Murcia estamos trabajando en estos aspectos, siempre lo hemos hecho y ahora con más intensidad que nunca, se lo puedo asegurar. Y también lo hacemos en la planificación hidrológica a medio y largo plazo: sería un error esperar a que llegue el problema para ponernos a solucionarlo, en este sentido ayer mismo (la prensa lo ha difundido) el Partido Socialista de la Región de Murcia tuvimos una reunión con el Partido Socialista de la Comunidad Valenciana en la que hicimos público un manifiesto que haremos extensivo a todas las instituciones públicas en donde tengamos presencia tanto de la Región de Murcia como de la Comunidad Valenciana (ahora al terminar le daré una copia de este manifiesto). En cualquier caso, en esta intervención me voy a referir solo a la parte resolutive porque no tengo más tiempo: en ese manifiesto se dice, primero instando al Gobierno de España, por supuesto, que se mantengan las asignaciones vigentes tanto para el abastecimiento urbano como para el uso de regadío de los recursos del Tajo-Segura y la garantía actual que se deduce de las reglas de explotación del acueducto Tajo-Segura; segundo, que se impulsen las actuaciones precisas tanto técnicas como legislativas que minoren las tarifas vigentes de las aguas desaladas, en el sentido de lo que usted también planteaba; tercero, que en los planes hidrológicos del Tajo y del Segura, como consecuencia de la ley de cambio climático que está en tramitación (está en la última fase pero todavía está en tramitación) y el Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático, se aumenten la seguridad y estabilidad en el aporte hídrico de nuestros territorios y se reduzca nuestra exposición y vulnerabilidad al cambio climático, para lo cual los recursos hídricos del acueducto Tajo-Segura son irrenunciables; cuarto, que, frente a los escenarios

futuros de merma de recursos hídricos a causa del cambio climático, se dispongan las inversiones necesarias para generar el aporte de nuevos recursos; quinto, que cualquier instrumento legal o reglamentario destinado a modificar las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura se vincule a la aprobación del Plan Hidrológico de la cuenca de la demarcación hidrográfica del Tajo; y sexto, que se consensúe con los usuarios y los Gobiernos autonómicos de la Región de Murcia y la Comunidad valenciana cualquier cambio del actual escenario del acueducto Tajo-Segura.

Y por último, y ya termino, presidenta, quiero también anunciarle, señor Jiménez, y anunciarles a sus señorías que en los próximos días el líder del Partido Socialista de la Región de Murcia, Diego Conesa, y el líder del Partido Socialista de la Comunidad Valenciana, Ximo Puig, van a mantener un encuentro en Valencia en donde van a refrendar este acuerdo y su compromiso con el acueducto Tajo-Segura.

Señor Lucas Jiménez, una vez más le agradecemos su participación en este Parlamento, su intervención, y repito lo que dije, cuente con todo el apoyo del Grupo Parlamentario Socialista.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación tiene el turno de intervención don Pascual Salvador Hernández, del Grupo Parlamentario Vox.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Muchas gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor Jiménez, por asistir aquí a esta comisión, y sobre todo le doy las gracias por una vez más volver a alertar de los peligros que tiene actualmente el trasvase Tajo-Segura.

Como bien nos ha comentado, es una más de las que llevamos ya tiempo que nos están haciendo. Sabemos que, si siguen adelante los planes de este gobierno socialista, terminarán recortando 90-95 hectómetros cúbicos al trasvase Tajo-Segura, que es la intención, no solamente con los cambios de las reglas de explotación, reglas de explotación que se ha comentado muy bien y nosotros coincidimos en que no tiene ningún sentido hacerlas ahora mismo, porque son previstas para circunstancias excepcionales, cuando no hay ninguna excepcionalidad ahora mismo y cuando hay agua en la cabecera del Tajo. O sea, esto es simplemente un nuevo recorte para la Región de Murcia y para todo el Levante. No se puede hacer una reforma de las reglas de explotación cuando a lo mejor dentro de un año viene el plan hidrológico del Tajo, donde se van a delimitar los caudales ecológicos y vamos a tener que volver a cambiarlos. Por lo tanto, permítame que sea mal pensado: cuando se decide cambiar las reglas cuando no viene a cuento, cuando justo hay agua, es simplemente porque se quiere dejar de mandar agua para todo el Levante. Creo que eso es evidente.

Pero no solamente es esta la limitación que tenemos, esto forma parte de un plan oculto cada vez más visible, la verdad, de este Gobierno nacional que tenemos ahora mismo, que se basa en las tres armas mortales que tienen para el trasvase Tajo-Segura: ya hemos dicho el cambio de las reglas de explotación; tenemos el caudal ecológico; y tenemos las referencias al acuífero supuestamente contaminado del Mar Menor, que también lo esgrimen para mandar menos agua hacia el Levante.

Todos sabemos ahora mismo que para delimitar los caudales ecológicos no ha habido un debate científico-técnico sosegado, no hay estudios que delimiten cuál es el caudal ecológico adecuado. Por lo tanto, entendemos que va a ser una decisión política. Por las declaraciones de la ministra para la Transición Ecológica, ya sabemos que la intencionalidad es siempre subir los caudales ecológicos; pero es que aparte también, cuando atacan para no mandarnos agua por la situación del Mar Menor, se basan ahora mismo en una Ley del Mar Menor que es inconstitucional, que está en el Tribunal Constitucional por ser una ley arbitraria. En eso creo que no solamente tiene culpa el Gobierno socialcomunista sino que también en parte han tenido culpa los partidos de esta Asamblea Regional.

Un cambio de las reglas de explotación permitido por el Memorándum, eso lo tenemos todos claro, pero sin ninguna transparencia. Cuando se hizo la Ley del Memorándum, precisamente es una

ley que está basada en el consenso, está basada en que se interpellaba a los usuarios del trasvase para llegar a un acuerdo. ¿A qué acuerdo se ha llegado aquí en este cambio de reglas de explotación, qué se ha consultado a los usuarios? Esto la única intención que tiene, que es de lo que vive este Gobierno, es iniciar una nueva guerra del agua entre ciudadanos y entre territorios, que es lo que se está buscando.

También he de decir que tampoco ha ayudado a la situación del trasvase el acuerdo que hubo en Toledo de todos los partidos políticos (todos los partidos menos Vox), que acordaron relegar a la agricultura y priorizar el temor climático al uso del agua. El no tener partidos nacionales ahora mismo que velen por la nación también está siendo un problema para el trasvase Tajo-Segura bastante grande.

Por no decir nada del consenso que también tienen todos los partidos políticos en los acuerdos antitransvase, que son una ejecución de la Agenda 2030, que impone cambios en los modelos de producción y consumo, y elimina los trasvases por imposición de las teorías del cambio climático. Sabemos perfectamente que el Ministerio de Transición Ecológica se ha sometido de una manera total al objetivo de la Agenda 2030 dejando a un lado los intereses nacionales, que quedan oscurecidos por las nuevas políticas contra el cambio climático. Poco importa ya la ruina, el paro, la miseria que va a traer a todo el Levante español esta agenda ideológica que es la Agenda 2030.

Desde luego, nosotros no vamos a participar en estas guerras del agua ni vamos a participar en el enfrentamiento de todos los españoles. Yo sí que le quiero decir desde aquí, desde Vox, pero yo no soy Vox Región de Murcia, yo no represento aquí al Grupo Parlamentario de Vox, represento al Partido Vox, que es el partido nacional, que tiene un mensaje en Murcia, tiene un mensaje en Zaragoza y tiene un mensaje en Madrid, en todas las partes el mismo, y yo cuando estoy hablando aquí estoy hablando por Vox y hablo lo mismo que mis compañeros de Cantabria o donde estén.

Y desde luego, desde Vox no vamos a renunciar por ningún interés sectario, partidista o territorial a que el agua llegue a todos los rincones de España en igualdad de condiciones. En eso puede contar con nosotros.

Por supuesto, rechazamos que los derechos de los españoles al uso del agua puedan ser violentados o restringidos invocando a la falsaria Agenda 2030 o utilizando la excusa del cambio climático. Nuestro futuro, el de todos los españoles, no lo van a decidir desde Nueva York, Ginebra u otras ciudades donde se decida eso.

Y desde luego vamos a denunciar el acuerdo que tiene el resto de partidos que son rehenes de los partidos separatistas y regionalistas y de sus barones e intereses antinacionales e insolidarios. También es mucha casualidad que de todos los trasvases que hay en España el único que genera polémica sea el Tajo-Segura: nadie se mete con los trasvases que llegan a provincias que están gobernadas por nacionalistas, nadie se mete con ellos. Tenemos un gobierno que depende de ellos y eso también es un problema.

Por lo tanto, siempre –y ya lo saben porque es obvio que siempre lo hemos dicho– desde Vox vamos a seguir trabajando por un plan hidrológico nacional, un plan basado en la interconexión de cuencas, que incluso pueda llegar agua al Tajo porque estén todas las cuencas conectadas, que pueda llegar agua hasta el último rincón de España.

Por supuesto, tenemos que trabajar para que no declaren acuíferos contaminados, que luego lo hacen para que nos envíen menos agua, por tanto vamos a trabajar para que haya los medios técnicos especializados tanto humanos como de recursos materiales y la tecnología más moderna, para que se pueda dictaminar perfectamente cuándo un acuífero está contaminado.

Nosotros denunciaremos también que agua hay, que no puede ser que el Tajo esté tirando por Portugal 6.000 hectómetros cúbicos cuando nosotros teníamos obligación de 2.700 hectómetros cúbicos, por lo tanto denunciaremos que hay que rescatar las concesiones hidroeléctricas.

Y sobre todo hay que hacer un plan nacional de regadíos, hay que ampliar regadíos porque sabemos que podemos convertir España en un gran sumidero de CO₂ para aquellos que, como todos, estamos preocupados por el cambio climático. Creemos que puede ser la agricultura un sumidero de CO₂, y es muy importante.

Y ya simplemente terminaré con una expresión de nuestro presidente y diputado nacional, Santiago Abascal, cuando nos dice: «Tenemos el deber de llevar agua a donde se necesita, de llevar

agua a todos los españoles que la necesitan». Esto no es una cuestión de ser murciano, ser alicantino o ser almeriense, esto es una cuestión de ser español.

Y con este sentimiento patriótico, que es lo que tiene que ser el agua, que es un bien nacional y tiene que ser un sentimiento patriótico, entendemos que desde Vox conseguiremos llevar agua a toda España.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación tiene el turno de intervención don Rafael Esteban Palazón, del Grupo Parlamentario Mixto.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Jiménez, es un placer haberle escuchado y tenerle aquí en la mañana de hoy, como usted sabe.

Yo voy a comenzar haciendo un par de comentarios o de declaraciones, y luego le quiero realizar algunas preguntas.

La primera de ellas, pese a todo lo que se haya dicho y oído aquí, es que desde Podemos queremos mostrar todo nuestro apoyo y nuestro reconocimiento al trasvase Tajo-Segura, al acueducto Tajo-Segura, y su reconocimiento a una infraestructura que ha resultado vital para el desarrollo del sureste español y por supuesto y específicamente para la Región de Murcia.

Igualmente, entendemos que cualquier cambio que se haga –y que debe hacerse porque está en el horizonte, puesto que tenemos ahí un cambio climático que es evidente (este mes de marzo, por ejemplo, ha sido el más seco de los últimos cien años) que va a llegar, va a ser progresivo, desde luego no es algo inminente, es algo que se va notando– requiere de una planificación global, y esa planificación global tiene un instrumento, que es el Plan Hidrológico Nacional, no el plan del Tajo, no... O sea, los instrumentos y los recursos hídricos se planifican a nivel nacional, y en ese sentido entendemos que el plan hidrológico debe contar con todos, y eso es lo más importante y lo que hemos echado de menos en esta materia del agua, la multilateralidad. Y cuando hablo de todos, hablo de todos (administraciones, partidos políticos, hablo de técnicos, por supuesto hablo de regantes, hablo de agricultores y, por supuesto, también de colectivos ecologistas). Solo entre todos, como desgraciadamente pocas veces se ve pero como ya se ha demostrado útil, podremos solucionar este problema. Bien, ese era un primer comentario.

¿En ese sentido qué le puedo decir? Pues que estamos en contra de la decisión que ha tomado la ministra por su unilateralidad precisamente, porque si hay unas reglas de explotación tenemos que respetarlas, y si queremos cambiarlas debe hacerse desde esa multilateralidad, y en eso estamos totalmente de acuerdo.

Y coincido también en otra cuestión, no podemos disminuir los caudales trasvasados hasta que no tengamos una alternativa. En eso nos van a tener a su lado, no hay duda. Debemos tener primero la alternativa, las obras construidas, las obras terminadas; o sea, la alternativa puede pasar por diversas fuentes para conseguir más agua (evidentemente parece que la desalación es la que puede conseguir mayores volúmenes y la que está más avanzada), y es ahí donde debemos trabajar con urgencia para, en caso de que tenga que haber en el proceso de negociación que se tiene que llevar a cabo del plan hidrológico nacional una reducción de los caudales en determinados ciclos hídricos especialmente relacionados con la sequía, tener esa alternativa preparada.

Pero yo quería pasar ya un poco a preguntarle.

Tengo aquí el acuerdo de posición común en materia de agua de Castilla-La Mancha firmado el 19 de diciembre de 2020, no lo va a creer usted, por el Partido Popular, el Partido Socialista y Ciudadanos. Podemos no firmó este acuerdo. ¿Sabe usted por qué no lo firmó, pese a lo que ha dicho el señor Salvador (que, por cierto, Vox creo que no lo firmó pero dio su visto bueno en Castilla-La

Mancha)? Y además está firmado por COAG, por ASAJA, en fin, por un montón de entidades de allí. Este es el verdadero drama de la política hídrica española, el frentismo, el haber convertido el agua en mercancía electoral. No sé si convendrá conmigo o no, y por eso le pregunto acerca de qué opinión le merece el Partido Popular de Castilla-La Mancha, cuando firma y aprueba esto que supone de facto la derogación, o sea, va acorde con la decisión que unilateralmente ha tomado la ministra. Es decir, se abrazan las tesis de unos territorios contra otros pero es que incluso de una parte de los partidos contra otros. ¿Qué puede decirnos ahora si estuviera aquí el grupo Ciudadanos –que ya no está en esta Asamblea representado–, qué nos puede decir? ¿Qué nos puede decir el Partido Popular, qué tiene que aportarnos?

Este es el drama, entiendo, a nuestro juicio. Podemos no quiso firmarlo precisamente no tanto por el fondo del asunto sino por la forma. Porque la política hídrica es una política de Estado y debe configurarse en el marco de un plan hidrológico nacional (así lo dijo nuestro compañero Gascón, que es nuestro secretario general allí), y esta era una de las cuestiones, porque están muy relacionadas ambas a mi juicio, y quería saber su opinión por si mi juicio está equivocado, que es posible.

Otra de las cuestiones que quería plantearle es sobre todo esto que se ha hablado del precio y de los informes que avalan que si el agua desalada supondría un incremento de costes... En fin, nosotros no hemos podido estudiar seriamente ningún informe, de hecho lo poco que se ha presentado ha sido rebatido, ha dicho antes que no y ha sido rebatido. Hay quien lo ha rebatido porque no conocemos la consistencia científica en la que se basa ese incremento, pero yo creo que deberíamos abordar ese tema, es que es fundamental porque tenemos que conseguir a nuestro juicio tender hacia la uniformización, no a la igualdad pero sí hacia una convergencia en los precios del agua. ¿Qué opinión le merece eso al respecto? Y en ese sentido, si está usted de acuerdo con la supresión del «tasazo», con la que nosotros estamos de acuerdo.

Y en ese sentido, también me gustaría saber cómo valora toda la nueva tecnología que se está poniendo para abaratar precisamente el coste del agua desalada, el coste por unidad (sea metro cúbico o sea hectómetro cúbico).

Desde esta defensa que realizamos de la multilateralidad y desde esta atalaya, queríamos subrayar la necesidad de transparencia. Muchas veces nos estamos moviendo en un terreno en el que a veces echamos de menos la transparencia. Desde Podemos nos hemos estos años cansado de pedir esa transparencia. Para un gobierno es necesaria la transparencia en los precios, en todo... Es que el cóctel de temas que afectan a la supervivencia del trasvase Tajo-Segura debe basarse en la transparencia, y la transparencia no puede ser solamente, a mi juicio, la reunión con determinados partidos políticos, como se puede ver en medios donde ya se nota que hay una concordancia de ideas, pero en base a eso y para terminar le quería decir: ¿usted cree que un presidente de comunidad autónoma que tiene un gobierno la mitad tráfuga, que ha comprado voluntades en esta Asamblea, usted cree que ese señor tiene el prestigio necesario para convocar una reunión multilateral con otros presidentes o con la ministra? ¿Si no ha sido capaz de reunirse con nadie! ¿De verdad usted cree que...? El otro día firmaron un documento con él reivindicando la defensa del trasvase. ¿Usted cree de verdad que un presidente de una comunidad autónoma (a mi juicio plenamente amortizado y sin talla política) puede representar a esta región e ir a defendernos y a pelear duro pero con otras comunidades del mismo signo como Andalucía o de signo distinto como Valencia o como Castilla-La Mancha? ¿Es que no es posible una reunión entre el presidente de la Región de Murcia y el de Castilla-La Mancha y la ministra por ejemplo? De verdad, me gustaría que hiciera una valoración sobre talla política de nuestra Presidencia, porque veo que firman documentos como es, por supuesto, faltaría más, cuestión de su autonomía de funcionamiento, ¿pero de verdad cree que está en condiciones de representar a esta región con fuerza en un tema como este, que además, ya le digo, se basa en una cuestión unilateral, en una decisión unilateral?

Y creo que con eso y con hacerle partícipe de que en el problema pero en la solución tenemos que estar todos, todos, también aquellos que consideramos nuestros contrarios o que no nos gustan –pero que tenemos que estar todos–, y que en ese sentido nos va a encontrar, con esa reflexión o con esa última llamada a la concordia, quería terminar.

Y muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación tiene el turno de intervención don Francisco Álvarez García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchísimas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Muchísimas gracias, señor Jiménez, por comparecer ante esta Comisión del Agua, y una vez más sabemos que lo volverá a hacer en más ocasiones.

En estos días tan difíciles por el intento que se está llevando a cabo de modificar las reglas de explotación, queremos mostrarle todo nuestro apoyo, un apoyo incondicional y sin reparos, por supuesto, a las demandas que se vienen haciendo últimamente desde el SCRATS.

También manifestarle nuestro apoyo a esas manifestaciones que están intentando convocar con el fin de mostrar su oposición más rotunda a este cambio de las reglas de explotación, porque, efectivamente, coincidimos con ustedes en que nadie puede cuestionar los beneficios que una obra como la del trasvase Tajo-Segura ha aportado en los últimos cuarenta años al Levante español, y especialmente a nuestra región. Por eso nosotros apostamos por blindar el trasvase Tajo-Segura para el futuro, porque el agua es de todos y nadie puede arrogarse su propiedad, y menos, como ya se ha estado hablando aquí en esta misma comisión, menos por intereses partidistas. Lamentamos profundamente los ataques injustificados que está sufriendo el trasvase, y especialmente, como ya le decía, en estos últimos días, por lo que solo están usando el agua y todo lo que esta supone para nuestra región por intereses partidistas y electoralistas.

Nosotros defendemos, por supuesto, un plan hidrológico nacional que contemple la interconexión de cuencas, y defendemos el Memorándum, que, como todos sabemos, es una ley que se consiguió con un altísimo grado de consenso; y por tanto la guerra del agua y el nacionalismo hídrico suponen una agresión directa a la legalidad y a la seguridad jurídica para mantener esos más de 100.000 empleos en nuestra región, y por supuesto la riqueza que cada gota de agua que llega genera a nuestros regantes.

Las reformas legales que se promueven ahora por el Gobierno de Sánchez –y que recortarán los envíos de agua del Tajo a través del aumento de los caudales ecológicos– y el cambio, como ya comentaba, de las reglas de explotación del acueducto supondrán un encarecimiento del agua de riego, como ya se ha comentado, en más de un 40 o 45%, y más de un 30% para consumo humano, y esto debido al considerable aumento, por supuesto, del uso del agua desalada.

Además, yo añadiría que no nos puede condenar nadie a la desertización y al subdesarrollo de nuestra región. Hay que ser solidarios. Otras regiones como la nuestra, con situaciones parecidas, se ven en una situación similar. El trasvase abastece a más de 2,5 millones de personas y organismos, e incide en más de 320.000 puestos de trabajo relacionados directamente con la agricultura y el turismo, del cual depende; y hay una aportación al PIB que es de más de 2.364 millones de euros, como ya todos conocemos. De hecho, tanto a Castilla-La Mancha como a Madrid como a Extremadura ya llevamos pagados más de 426 millones de euros en infraestructuras y mejoras de los pueblos ribereños del Tajo, que ellos mismos se quejan de no haber recibido y que probablemente los tenga a su disposición el Gobierno de España.

Lo que nosotros no podemos es permitir el uso partidista del agua, como ya se está haciendo. El agua es de todos, y por supuesto exigimos solidaridad: no condenemos a Murcia a esta desertización.

Muchas gracias, señor Jiménez.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, turno de intervención para don Jesús Cano Molina, del Grupo Parlamentario Popular.

SR. CANO MOLINA:

Gracias, señora presidenta.

«Esto no es transición ecológica, es un golpe importante a la forma de vida del Levante. Han sido muchos años de batalla para que ahora un ministerio tire al traste todo esto». Aunque las suscribo totalmente, no son palabras mías, son palabras del señor presidente del Sindicato Central de Regantes del acueducto Tajo-Segura, Lucas Jiménez, con las que resumió las repercusiones que tendrán las reformas que promueve el Gobierno central, que recortarán los envíos de agua del Tajo, y así lo ha plasmado el periodista Manuel Buitrago hoy en el diario *La Verdad*. Bienvenido, señor Jiménez Vidal, muchas gracias por venir a comparecer a esta Asamblea como siempre que le hemos requerido, y ahora más que nunca, donde la entidad que usted preside y representa y el trasvase al que representa de alguna manera corren un grave peligro.

Bienvenido a esta Asamblea, y se lo tengo que decir, no voy a hacer política con el agua, voy a hablar de realidades. Se lo tengo que decir, señor Jiménez Vidal, bienvenido a esta Asamblea a pesar de la oposición del Partido Socialista, que se negó a que usted viniera a comparecer a esta Asamblea. No nos extrañó cuando en Junta de Portavoces se opusieron a su comparecencia, pues se oponen a todo lo que es positivo para la Región de Murcia.

Sí, señorías, y hoy lo han vuelto a hacer por partida doble: porque se han opuesto a que se convoque una nueva comisión del agua para hablar de los problemas actuales (porque la actualidad manda) y se han opuesto a firmar la declaración institucional en defensa del trasvase Tajo-Segura. Sí, señorías, hoy en Junta de Portavoces el Partido Socialista se ha vuelto a oponer a que en este Parlamento se hable de agua, a la defensa del trasvase y a firmar una declaración institucional para que sea aprobada en el pleno de mañana en defensa del trasvase Tajo-Segura y en contra de la modificación de las reglas de explotación, es decir, en defensa de la Región de Murcia; un Partido Socialista que ha esperado a posicionarse cuando el «ministerio de imposición ideológica» ha tomado la decisión de recortar el trasvase.

Llegan tarde, señores del PSOE, y lo peor no es que lleguen tarde, es que, por lo acontecido esta mañana en la Junta de Portavoces de esta Asamblea, demuestran que su postura en su reunión de ayer es forzada, y se sienten incómodos. Sí, señorías, su jefe de filas lo que tenía que haber hecho como secretario general del Partido Socialista en la Región de Murcia es haber ido a Madrid a reunirse con el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, con el secretario general de su partido, y haberle dicho «Pedro, por aquí no pasamos, esto no lo vamos a consentir». Pero no, lejos de eso, se oponen a todas las acciones que desde esta Asamblea se quieran llevar a cabo en defensa del trasvase Tajo-Segura. Mire, el Partido Socialista de la Región de Murcia es un obstáculo lamentablemente – me duele decirlo – para conseguir la unanimidad en la región en contra de la decisión del Ministerio de Transición Ecológica de cambiar las reglas que rigen el trasvase como sí que hicieron sus compañeros de la Comunidad Valenciana.

Señorías, la declaración institucional propuesta por el Partido Popular es muy sencilla, lo que defiende está aquí; se han negado a firmarla, y lo que defiende es su oposición a que se modifiquen los caudales ecológicos y su oposición a que se modifiquen las reglas de explotación. ¿Tan difícil resulta apoyar esto, señor Martínez? Pues firme una declaración institucional y mañana mismo en el pleno de esta Asamblea por unanimidad verá la sociedad la unión de las fuerzas políticas de la Región de Murcia en defensa del trasvase, lo que es en defensa de la Región de Murcia.

Señorías, con esta actitud están ustedes demostrando que no están dispuestos a dar la batalla para defender los intereses en materia de agua en la Región de Murcia, ustedes solo actúan de cara a la galería y sin ninguna intención de oponerse a la decisión del ministerio de ir cerrando el trasvase poco a poco. Queda claro que ustedes no van a hacer nada para impedir el hachazo al trasvase que van a pagar todos los ciudadanos de la región con una subida en la factura del agua del 30%, hachazo que también sufrirán los agricultores y regantes con un aumento del 48% en el coste del agua. Se va a hacer un daño irreparable a uno de los pilares económicos de la región y a todo el Levante español solo por los intereses políticos de Pedro Sánchez. Lamentablemente este es el PSOE que tenemos hoy en la Región de Murcia.

Señorías, siguiendo con el compareciente, como manifestó ayer existe un cabreo monumental en el sector agroalimentario, en este momento fundamental para la historia del trasvase, y, efectivamente, estamos ante un momento muy crítico, muy preocupante, que va a marcar el futuro de la Región de Murcia al igual que ya marcó el inicio del trasvase, que ha propiciado que la Región de Murcia sea una tierra próspera, ya que el discurrir de las aguas del trasvase por las tierras y campos de la Región de Murcia durante cuarenta y dos años se ha traducido en creación de empleo y desarrollo económico.

Los números son de sobra por todos conocidos, pero a pesar de eso no nos tenemos que cansar de repetirlos: son más de 100.000 los empleos directos, más de 3.000 millones de euros al PIB nacional. Pero, a pesar de esto, señor Jiménez Vidal, parece que hay una hoja de ruta marcada perfectamente por el señor Sánchez para cerrar el trasvase, como ya anunciara en 2018 en Albacete (está aquí, ahí está la hemeroteca): «Nuestro objetivo es el fin de los trasvases». Pedro Sánchez, entonces candidato a la Presidencia del Gobierno.

Pues bien, esa hoja de ruta, señorías, se inició en agosto de 2019, y desde entonces han sido siete los ataques directos al trasvase: primero, dieron voz a los municipios ribereños en la Comisión Central de Explotación; no prorrogaron el decreto de sequía, y por eso deben ustedes saber, señor Martínez Baños, que por consiguiente no se pudo subvencionar el precio del agua desalada a pesar de que ustedes lo pongan en un manifiesto, porque el señor Morán se basó en un informe fantasma del Consejo de Estado para decir que no se prorrogaba el decreto de sequía y después se demostró, porque las mentiras tienen las patas cortas, que no existía tal informe.

Cada vez que ha estado el trasvase en situación de nivel 3, la ministra ha metido la tijera: hasta en nueve ocasiones, incluso con trasvase cero. Por primera vez, con esta ministra se ha adoptado en nivel 3 un criterio distinto al de los técnicos, ha imperado el sectarismo de la ministra sobre la decisión de los técnicos.

A pesar de que las competencias de agua son estatales, este Gobierno ha priorizado diferentes legislaciones del Gobierno de Castilla-La Mancha, y así sucesivamente hasta llegar a esta modificación de las reglas de explotación, y, como decía el señor Jiménez Vidal, preocupadísimos por lo que viene: la anunciada subida de los caudales ecológicos, caprichosa, unilateral, sectaria con la aprobación de los caudales ecológicos en el Tajo.

Aquí en este Parlamento nos han tachado de agitadores, de precipitarnos, pero por desgracia nuestros temores se hacen realidad ahora. Este Gobierno, señor Esteban, es el que se está dedicando a enfrentar a las comunidades autónomas. ¿Sabe usted, y le pregunto, señor Jiménez Vidal, a qué se debe la obsesión del señor Sánchez de cerrar el trasvase Tajo-Segura? ¿Cree que está la ideología política detrás de estas decisiones del Gobierno de la Nación? Porque verdaderamente y como usted ha dicho, no existen motivos que justifiquen estas decisiones. Lo ha demostrado, lo ha traído el señor Jiménez Vidal para que todos lo podamos ver por escrito plasmado. ¿Puede ser, señor Jiménez Vidal, que respondiera a una estrategia política para contentar a uno de los barones más críticos con su gestión, el señor García-Page? ¿No le recuerdan, señor Jiménez Vidal, estos momentos la decisión que tomó el señor Rodríguez Zapatero en su momento para acabar con el trasvase del Ebro?

Oímos mucho hablar de caudales ecológicos y de la salud de los ríos. ¿Cree usted, señor Jiménez Vidal, que está justificada la decisión del señor Sánchez de subir estos caudales? ¿Qué consecuencias tendría eso para nuestra región? ¿Cómo van a repercutir en el sector agroalimentario estas decisiones? ¿Qué opinión hay en FENACORE de esta hoja de ruta de Pedro Sánchez?

En España –también se ha dicho aquí– hay muchos trasvases. Aquí están los trasvases más importantes. Su finalidad es conocida por todos. Somos un ejemplo de solidaridad a nivel internacional, ¿pero por qué el Gobierno socialista y comunista está empeñado solo en cerrar el trasvase Tajo-Segura? Es curioso que Murcia, Almería y Alicante, zonas de principal influencia del trasvase Tajo-Segura, estén gobernadas por el Partido Popular... ¿Pudiera tratarse quizás de una estrategia del señor Pedro Sánchez para asfixiar a los territorios donde el Partido Popular ha demostrado que es la única herramienta política útil que ha contribuido al desarrollo económico, social y medioambiental?

¿Cree usted, señor Jiménez Vidal, que nuestra región tiene futuro sin el trasvase?

Por cierto, nos gustaría, si es posible, que nos dijera dónde han ido destinados los aproximadamente 425 millones de euros que los regantes del trasvase han pagado a Castilla-La Mancha por esas aguas.

En Castilla-La Mancha ha calado el argumento del señor Sánchez de que cerrando el trasvase podrán regar más los agricultores castellano-manchegos. ¿Es eso así? ¿Por qué no invierten en depuración? Eso es utilizar una de las frases muy del Gobierno socialista, actuar en origen.

Todos los murcianos entendemos que el trasvase Tajo-Segura es fundamental para nuestra región, todos lo entendemos. El trasvase es para regar, para beber y también para comer. ¿Estas decisiones contra el trasvase afectarían a todos los murcianos y levantinos, a todos los hogares, o solo a los regantes?

Miren, señorías del Partido Socialista, señor Martínez Baños, es momento de murcianía. No valen medias tintas, hay que demostrar que la Región de Murcia y el millón y medio de murcianos están por encima de todo, y la manera de demostrarlo es firmar esa declaración institucional que lo que viene a pedir es simplemente lo que están pidiendo los regantes, que no se modifiquen las reglas de explotación y mucho menos que se incrementen caprichosamente y sectariamente los caudales ecológicos, simplemente. No nos metemos contra nadie, no vamos contra nada sino en defensa de la Región de Murcia. Hay que demostrar altura de miras y no hacer política con el agua sino hacer política de agua. Eso es hacer política de agua y demostrarles a los murcianos que están por encima de todo, pero ustedes una vez más han antepuesto sus intereses partidistas al interés general.

Señor Rafael Esteban...

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Vaya usted terminando, señor Cano.

SR. CANO MOLINA:

Termino, señora presidenta.

Señor Rafael Esteban, el presidente López Miras puede representar a esta región allá donde esté, es el legítimo presidente de esta región. Además, le digo más, siempre ha estado y siempre estará al frente de la defensa del trasvase Tajo-Segura, porque estar al frente de la defensa del trasvase Tajo-Segura es estar al frente de la defensa del millón y medio de murcianos, estar al frente de la Región de Murcia, y no lo digo yo, que es el mejor presidente y el presidente que los murcianos quieren, no lo digo yo solamente, que también, lo dicen todos los estudios demoscópicos y la mayoría de los murcianos.

Por último, señora presidenta, termino ya, señor Jiménez Vidal, quiero aprovechar para expresarle a usted y a todos los agricultores y regantes el apoyo total y sin fisuras del Partido Popular de la Región de Murcia, y a cuantas decisiones están tomando en defensa del trasvase Tajo-Segura, a todas sus reivindicaciones. Estaremos en las movilizaciones convocadas porque están en juego el futuro de la Región de Murcia y de España.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Tiene usted de nuevo el turno de intervención, señor Jiménez Vidal, para contestar a los diferentes grupos parlamentarios.

SR. JIMÉNEZ VIDAL (PRESIDENTE DEL SCRATS):

Mi personal me había dicho que no había preguntas, pero ahora también me preguntan, y voy a responder, además, gustoso.

No conozco muy bien... Me van a disculpar, porque, aparte de que tengo muchas horas de trabajo al día, tengo una Ada sin hache de dos meses y medio que ocupa mis noches y mis desvelos, y no

conozco muy bien los últimos movimientos que ha habido, no sé exactamente... Ha habido alguna referencia a qué opino sobre portavocía y tal, y asumo mi desconocimiento y espero que lo sepan disculpar.

Alfonso, señoría, yo ya he agradecido personalmente a su grupo, al máximo representante de su grupo, el apoyo que están mostrando, y también al mayor representante, el secretario general, de los socialistas valencianos, así como al presidente del Partido Popular de la Región de Murcia, porque creo que es fundamental, y ahora explicaré por qué, que todos estemos en esta dinámica. Y también aprovecho para decirles que hemos solicitado una reunión urgente de los firmantes del Pacto Regional por el Agua. Pero, bueno, yo creo que es una figura que hay que explotar y que en este momento tiene importancia. Bien.

A Vox, como a todos, expresaros el agradecimiento por vuestro apoyo. Una sola matización: yo creo, y esto también lo apoya FENACORE, que el cambio climático se combate en nuestra opinión con infraestructuras y con acción. Son tesis tan respetables como cualquier otra, pero ahí difiero: yo creo, y la historia de nuestro país nos lo demuestra desde diferentes opciones políticas, es decir, hemos tenido planes hidrológicos nacionales –que estoy de acuerdo con el portavoz de Podemos en que al fin y a la postre, si es que conseguimos alguna vez hacerlo, la anuencia de todas las fuerzas políticas será lo que salve esta historia del agua en este país– que hablaban de trasvases, y lo que creo que yo, desde luego, y mi organización o quien esté en un futuro próximo en mi organización debemos de hacer en apoyo y en común con todas las organizaciones que tengan que ver con el sector es una gran labor de didáctica social. Es decir, no vamos a poder nunca acometer una gran infraestructura si hay, digamos, una fricción social que pueda abrir una auténtica zanja entre comunidades. Esta es la realidad, entonces yo ahí siempre diré: didáctica, didáctica, didáctica.

Al portavoz de Podemos. Yo ya le dije al líder en tiempos regional, con quien todavía mantengo buena amistad, Óscar Urralburu, que yo no le pido a nadie que me acompañe hasta el final del trayecto. Yo tengo unas teorías que son mías y las tenemos los regantes, tenemos que los trasvases, y la experiencia lo está demostrando también, porque el Día Mundial del Agua recibí dos noticias, además cuando algo surge me bombardea todo el mundo con al misma noticia (me la mandan a los grupos, de los grupos me las mandan privadamente...). Recibí dos noticias: el artículo, que yo creo que estuvo fuera al menos de tiempo, había muchas cosas de qué hablar el Día Mundial del Agua, de la ministra de Transición Ecológica; y el director de un diario amigo de Málaga me mandó noticia de un nuevo trasvase a la ciudad de Málaga, ¿de acuerdo? Y está ahora, no sé en qué fase estará, un nuevo trasvase en Andalucía en una cuenca interna, está en marcha otro trasvase. No creo que sea un problema de la obra, porque sería estúpido que nos negáramos a una obra (estamos haciendo obras todos los días), yo creo que al final hay un contenido ideológico, y últimamente –estoy de acuerdo con usted– un contenido mucho más regionalista. Es decir, hemos bajado mucho a ese campo en una materia que no es susceptible de regionalizar, como otros muchos campos de la vida.

Yo ya opiné, además suelo ser bastante claro en mis opiniones, en relación con el pacto que hubo en Castilla-La Mancha, y me dirigí también a mi organización, FENACORE, que criticó pública y nacionalmente ese pacto, al que yo llamé (y luego me tuve que retractar con los compañeros de Castilla-La Mancha porque todo el mundo tiene presiones en esta vida) pacto, creo que dije, batasuno, o alguna historia de estas de algunas metáforas de estas excedidas que yo suelo usar.

En el cambio climático estoy de acuerdo, habrá que estar al tanto de que ocurra el cambio climático, pero es que el CEDEX nos está hablando del 5% de reducción en las aportaciones y en torno a un 4 en los caudales circulantes de los ríos. La subida propuesta en Aranjuez es de un 142% más de caudal ecológico. Yo creo que estamos matando, ¿cómo se dice el refrán este?, estamos matando moscas con escopetas de elefante o algo así. Es decir, yo creo que estamos exagerando un poco.

Estoy totalmente de acuerdo en que hay que adoptar una política nacional de costes y estoy muy en contra del tasazo, que se lo voy a decir humorísticamente, es decir, nosotros precisamente a través de Ciudadanos sometimos al Congreso a una enmienda para eliminar el tasazo y, como todo en España, tuvimos apoyo de Compromís, de Convergència i Unió, pero votaron el Partido Popular y

ustedes en contra de aquella enmienda que hubiera eliminado el tasazo. En fin, que todo esto al final son acciones políticas.

Yo estoy de acuerdo en que hay que abaratar por todos los medios todo tipo de agua, incluida la desalada. Y ha hecho usted una referencia (yo no me he querido pronunciar estos días), imagino que ha hecho usted una referencia que está por ahí de mi apoyo a Vox... En fin, mire usted, yo siempre digo –y aparte lo pongo en práctica– que yo creo en la Constitución a pies juntillas hasta que haya otra cosa diferente que prueben todos los españoles, y estaré de acuerdo siempre. Por tradición familiar y por tradición personal, soy un demócrata convencido. Entonces, yo siempre digo lo mismo, yo estoy en el seno de un órgano que representa al pueblo murciano, y no conozco otro sitio para expresar lo que voy a decir ahora: yo el artículo 20 de la Constitución española, que habla de libertad de expresión, lo mantengo a rajatabla, aparte lo promuevo siendo, creo, uno de los personajes más accesibles de esta región a los medios de comunicación, y ellos pueden dar fe de lo que estoy diciendo. Por lo tanto, no tengo nada que objetar públicamente a lo que pueda decir un periodista de mi actividad, pero también me acojo, como dicen los norteamericanos, al artículo 21, que dice que el derecho de reunión pacífica y sin armas –y eso se produjo, se lo puedo asegurar– es algo que tenemos todos los españoles. Se sorprendería de la cantidad de gente con la que me he reunido: de todos lados, de todo el arco ideológico español, se sorprendería. Lo que no acostumbro es a llevar gente indiscreta en las alforjas. Esta reunión yo no la promoví, se produjo, pero no contaba con la indiscreción, es lo único que les puedo decir. Pero no vea usted en eso, y ahora explicaré, ningún apoyo a... Porque es cierto, yo he estado reunido en contra de mucha gente con Pedro Sánchez, he estado reunido en contra de mucha gente con Pablo Casado, he estado reunido... Le voy a solicitar una entrevista a Yolanda para la que espero su apoyo, y entonces iremos alternando siempre... Yo creo que al final de lo que se trata es de mayoría de edad democrática, es decir, estamos en una democracia que tiene cuarenta y tres años. Este tipo de cosas yo no debería ni de estar justificándolas ni explicándolas a día de hoy, ¿de acuerdo? Por la referencia.

En cuanto a su pregunta relativa a la idoneidad o no del presidente de la Región de Murcia, como decía aquel, aparte de mí ese cáliz. Yo no soy quien, es el pueblo murciano quien tiene que juzgar, en los compromisos electorales que sin duda habrá, cuál es la idoneidad o cuál es el perfil idóneo para presidir esta comunidad autónoma, y yo inmediatamente me pondré a trabajar con la persona que el pueblo murciano elija para presidir, si es que estoy yo presidiendo el Sindicato Central de Regantes.

Don Francisco Álvarez, muchas gracias por su apoyo, apoyo que personalmente me ha manifestado siempre y que yo siempre he acogido con gusto.

Respecto a la intervención del Partido Popular, de Jesús, gracias de nuevo por vuestro apoyo.

Y me ha hecho una serie de preguntas:

Que si considero que don Pedro Sánchez quiere cerrar el trasvase Tajo-Segura y que es una decisión política... Todos estamos en la sede de la política regional, todas son decisiones políticas, todo a la postre son decisiones políticas.

Sobre el incremento de caudales, lo que está en la mente de un presidente de Gobierno no me ha sido dado analizarlo, no lo sé. Como podrá comprender, yo no soy el confesor ni de este ni del anterior presidente del Gobierno. Lo que sí ha habido son, siempre digo lo mismo –y quizá por eso recibo golpes de un lado y de otro–, siempre analizo las cosas desde una perspectiva técnica y analítica cuáles son las decisiones que se van tomando, y he criticado todas las decisiones que han ido tomando las sucesivas ministras del ramo y no me ha temblado la mano. Mi postura va cambiando dependiendo de a quién critique, ¿de acuerdo? Pero vamos a seguir así, pues somos una organización que no se financia de ningún órgano institucional, nos autofinanciamos.

Yo quería decirle que no lo sé. Evidentemente, la decisión, y lo mantengo, la decisión de elevar caudales ecológicos, dicho por técnicos del propio ministerio, no se soporta desde un punto de vista técnico, y no hay otra justificación, bajo mi punto de vista y bajo los puntos de vista técnicos que me aporta la gente que tenemos, que no sea una decisión política, que al final es para lo que están ustedes y para lo que están todos los políticos elegidos por el pueblo; que eso tendrá evidentemente unas repercusiones que supongo que el Gobierno de la nación barajará o habrá barajado, ¿de acuerdo?

Y me hacía el preguntado también de dónde han ido a parar los 421 millones. A Castilla-La Mancha va un tercio siempre de lo que pagamos; aproximadamente 19 millones de euros anuales pagamos, digamos, de coste fijo, eso lo pagamos siempre venga o no venga agua; 6 millones aproximadamente los está pagando la población, la sociedad civil; y el resto, los agricultores. Un tercio siempre va a parar a Castilla-La Mancha. En 2015, la cifra dejó de actualizarse e íbamos por 421 millones: un tercio aproximadamente, unos 200 millones, han ido parar a las arcas de Castilla-La Mancha. Nosotros hemos pedido al Consejo de la Transparencia, hemos pedido al ministerio, que nos dé cumplida cuenta de dónde han ido a parar todos estos fondos que aparte no consta en Castilla-La Mancha que estemos pagando, que estemos recuperando costes. Somos la infraestructura más antigua que recupera costes en este país. No lo sé, no sé dónde han ido a parar.

Bueno, resumiendo, ¿qué opina FENACORE? FENACORE opina lo mismo que yo, exactamente igual, yo me uno a todo lo que dice FENACORE y que repito ahora, no queremos que la inacción o el dejar las manos caídas vaya a soportar el envite del cambio climático, yo creo que hay que actuar. El cómo actuamos ya está sometido a criterios ideológicos o de pensamiento.

Yo quería decir por último y dejar claro que en lo que dure mi actuación al frente del Sindicato Central de Regantes mi ideología ha sido y seguirá siendo siempre el regadío levantino, no me anima otro... Y de rondón afortunadamente seguimos trabajando con el ministerio, cómo no, ahora mismo estamos negociando tarifas, y cada vez que nosotros hemos negociado tarifas y hemos conseguido rebajas, como va a ser el caso ahora, siempre eso tiene un efecto colateral para la sociedad civil, no les quepa duda, es un efecto colateral. Yo no quiero que nadie se llame a error, yo persigo mejorar los intereses del regadío levantino, que me parece un regadío ejemplar en Europa (así ha sido siempre), ejemplar.

Y quería decirles una cosa, yo creo que hoy aquí soy una voz, yo venía aquí hoy siendo una voz pero una voz que ayer reunió al Círculo por el Agua, una entelequia mental, porque no es un organismo, no es una corporación, es una entelequia que ayer reunió a representantes empresariales de Valencia, estaban representados los sindicatos de clase, todos los sindicatos de clase, estaba representado el cooperativismo social, todas las empresas de la Región de Murcia, FROET también estuvo ayer, todos los sindicatos agrarios, todas las organizaciones agrarias, y todos estuvimos de acuerdo en una cosa: ha llegado un momento de unidad, que es lo que yo les quería trasladar a todos ustedes, ha llegado un momento de unidad, estamos en un momento histórico, lamentamos tener que estar en un momento histórico en el que yo no puedo decir que esto es el jaque mate del trasvase Tajo-Segura pero es un jaque para el que yo pido el apoyo de todos ustedes. Yo le comenté en cierta ocasión, creo que ya lo he dicho, a Óscar Urralburu, y es lo que les digo a todos ustedes, que quizá no me puedan acompañar en todo el trayecto que vamos a hacer pero voy a agradecer muchísimo el corto trayecto en el que sienta cercana su compañía, eso lo pueden tener claro; y sí les pido en el trayecto que andemos juntos (mayor, más corto o menos largo) la unidad, la unidad porque –y en esto estoy de acuerdo con lo que ha dicho el portavoz de Podemos– la unidad nos la están demostrando en una comunidad autónoma que depende mucho menos del agua que nosotros.

Por lo tanto, esa es mi petición en nombre del Círculo por el Agua hoy a todas sus señorías: caminemos juntos el tiempo que podamos, a nadie se le va a pedir que haga una machada de ir más allá de donde pueda ir, pero el tiempo que vayamos, vayamos juntos y, si puede ser, en buena armonía.

Muchas gracias, presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Reitero en nombre de todos el agradecimiento otra vez por su presencia aquí esta mañana, por dedicarnos su tiempo, ese tiempo tan valioso y tan preciado que tiene en estos momentos.

Muchísimas gracias, y se levanta la sesión.

Muchas gracias a todos.