



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO DEL AGUA

Año 2021

X Legislatura

Número 4

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 22 DE ABRIL DE 2021

ORDEN DEL DÍA

- I. Comparecencia de don José García Gómez, presidente de la Mesa Especial del Agua de la Región de Murcia (10L/SEIC-0038).
 - II. Cobertura de vacante en la Secretaría de la Comisión.
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 9 horas y 43 minutos.

I. Comparecencia de don José García Gómez, presidente de la Mesa del Agua de la Región de Murcia (10L/SEIC-0038).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor **García Gómez**.....51

En el turno general interviene:

El señor **Martínez Baños**, por el G.P. Socialista.....55

El señor **Salvador Hernández**, por el G.P. Vox.....58

El señor **Esteban Palazón**, por el G.P. Mixto.....60

El señor **Álvarez García**, por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....62

El señor **Cano Molina**, por el G.P. Popular.....63

El señor **García Gómez** contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....66

II. Cobertura de vacante en la Secretaría de la Comisión.

La señora **Martínez Pay**, vicepresidenta, realiza el llamamiento para la elección de secretario.....69

Realizado el **escrutinio**, resulta elegido secretario don Francisco Álvarez García, del G.P.

Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....70

Se levanta la sesión a las 11 horas y 30 minutos.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Señorías, comienza la sesión.

Vamos a guardar un minuto de silencio en memoria de las víctimas de la pandemia del covid-19.

Gracias.

Esta mañana contamos en esta comisión con [don José García Gómez, presidente de la Mesa del Agua de la Región de Murcia](#). Le agradecemos su presencia e intervención ante la comisión.

Señor García, tiene usted la palabra.

SR. GARCÍA GÓMEZ (PRESIDENTE DE LA MESA DEL AGUA DE LA REGIÓN DE MURCIA):

Muy buenos días, presidenta, diputados, señorías componentes de la Comisión Especial del Agua de la Asamblea Regional.

Para mí es un altísimo honor el poder comparecer ante ustedes para reflexionar sobre un asunto que se ha hecho habitual. Yo creo que en los últimos cuarenta años, si hay un asunto recurrente, un asunto que discurre en nuestro día a día, ese es el trasvase, y venir a dialogar, a analizar, a pensar con ustedes, con la alta responsabilidad que tienen como representantes de la soberanía de la Región de Murcia, es, tengo que reconocerlo, un altísimo honor.

Muchas gracias, pues, presidenta, por la invitación, y por permitirme expresar, por una parte, lo que hemos vivido en los últimos meses en el seno de la Mesa del Agua a la que represento (aunque he de decir que no es un organismo reglado, no es una organización que tenga un reglamento ni un entramado administrativo, es sencillamente un foro, como después diré), y trasladar también, en la medida que pueda, alguna reflexión a título personal.

Además, esta sala a mí me impone muchísimo respeto porque es la que vemos en los debates, es la que vemos en los momentos importantes, y eso también pesa, y tengo que pedir disculpas anticipadamente porque vamos a hablar de un tema que desde luego yo no lo voy a llevar por los aspectos técnicos, enrevesados muchos de ellos. Podríamos meternos a analizar cosas excesivamente técnicas, y eso ni estoy en condiciones de poderlo hacer como me gustaría, desde el rigor, ni creo que sea tampoco misión de hoy.

A ver, la Mesa del Agua, tengo que recordarlo, y soy consciente de que los temas sobre los que yo voy a reflexionar –en el fondo evidentemente el déficit hídrico de la Región de Murcia y fundamentalmente centrándome en el trasvase–, soy absolutamente consciente de que todo lo que hay en su entorno ustedes lo conocen, y lo conocen muy bien. Sin embargo, tendré que hacer un repaso por recordar para poder sustentar mis conclusiones o mi intervención final en algo que es absolutamente necesario para llegar a ello. Un repaso muy breve, una síntesis muy breve de aquellas cuestiones de naturaleza económico-social y aquellas de relato, digamos, de sucesión de hechos, de hitos, de eventos a los que la sociedad de la Región de Murcia ha ido respondiendo a lo largo de los años. Y al final haremos unos planteamientos, sugerencias, peticiones, incluso pensamientos, digo, a título personal en voz alta.

Y mi ánimo ya les anticipo que no es más que describir, en la medida de lo posible y lo máximo posible, hechos que son contundentes, realidades sucedidas, y si tengo algún desliz en el que alguien pueda ver cierta intencionalidad pido disculpas porque no va por ahí mi intervención. La riqueza de criterios, de matices, de opiniones, de planteamientos, eso debe ser útil para conseguir el objetivo final, que no es otro que esta región no salga perjudicada en un equilibrio nacional, porque tenemos elementos más que suficientes para poderlo conseguir.

La Mesa del Agua nace, como saben, en su creciente vida, me refiero desde el 2014, en el seno de CROEM, la coordina CROEM. Yo soy miembro de la ejecutiva de CROEM, pero estoy ahí porque el presidente de CROEM entendió que debía dejar la presidencia de la mesa, que nació bajo su presidencia, y es un foro de debate, es un foro de opinión, es un foro de análisis, es un foro de concienciación, es un foro de unir sensibilidades, no es una organización al servicio de nadie ni dependiente de nadie. Su propia composición así lo deja entrever, lo deja claro. Participamos por

supuesto CROEM, exportadores, productores, cooperativas, sindicatos agrarios (los tres), los sindicatos más representativos, como son Comisiones Obreras y UGT, es decir, ese abanico de sensibilidades, de puntos de vista, creo que es el valor que puede tener la mesa, y, por supuesto, el SCRATS como elemento fundamental. Y de fondo, el fondo de la mesa es siempre estar al lado de quien sufre en primera línea las consecuencias que se derivan del déficit hídrico que tiene la Región de Murcia, el Sureste español, apoyando, matizando los apoyos, enriqueciendo los planteamientos que nos hacen tanto desde el Sindicato Central de Regantes como de las comunidades de regantes y de los usuarios. Así que con esa visión, con esa perspectiva que puede dar la Mesa del Agua, formamos el Círculo por el Agua, junto con la Mesa de Alicante y la de Almería.

Como decía antes, me voy a referir a algo de lo que creo que los murcianos nos podemos sentir orgullosos, como punto de partida en esa parte que refiero de trascendencia económica y social de lo que ha supuesto el acueducto Tajo-Segura.

Ustedes saben que la Región de Murcia es un referente no nacional o europeo sino mundial en innovación, en depuración (prácticamente depuramos todo); en reutilización de esa depuración estamos muy lejos de la media de España, multiplicamos por diez lo que se hace en el resto de España; en modernización de regadíos, estamos prácticamente llegando ya al tope también, estamos en el 86% mientras que el resto de España está en el 51%; estamos a la vanguardia del uso eficiente de los recursos hídricos, con el consumo más bajo por hectárea de cultivo en utilización de agua; y como ustedes saben pagamos el agua más cara de España, pero más cara no es un poco más cara, porque hasta ahí podíamos llegar, es de 1,5 céntimos a 60 céntimos, que no es que la paguemos toda a 60 céntimos pero ustedes saben que últimamente es uno de los aspectos que estamos vigilando porque nos hace perder competitividad, y esto sería también una de las formas de debilitar nuestra estructura económica y empresarial. Así que, de 1,5 céntimos de media a una media... ya no voy a decir de 60, aunque fuese de 30, que es un precio que se puede entender en algunos ámbitos como aceptable, todavía estaríamos muy lejos de lo que hay.

Y si hablamos del agua que va destinada a consumo humano, ya saben que es el agua más cara de la península con diferencia también, y la segunda de España, cosa que no ocurre con otros factores, otros elementos de consumo habituales en nuestro día a día que no percibimos pero que los tenemos, como es el suministro eléctrico o los combustibles, que tienen un precio armonizado y todos los españoles más o menos pagamos con muy pocas desviaciones el mismo precio.

Y hay otra cosa de la que nos tenemos que sentir también fuertes a la hora de hablar de lo que hoy nos trae aquí, y es que –por recordarlo, yo sé que ustedes lo saben bien– de los últimos datos de los que disponemos del uso del agua del trasvase los regantes han pagado 426 millones de euros con destino a las cuencas cedentes. Es sabido porque es público, han salido en los medios de comunicación en diferentes momentos (esto va por etapas) las quejas de los alcaldes, sobre todo de los alcaldes de los pueblos ribereños de la cabecera del Tajo, de que les faltan infraestructuras o tienen ciertos déficits que tienen que ver con el agua, y que, evidentemente, visto desde aquí, a lo largo de los años estos 426 millones de euros parece ser que no van para la finalidad que originariamente se pretendía.

Y termino este apartado haciendo un apunte. En España hay unos 40 trasvases, y llama la atención que parece que solo este es el único que molesta. Yo, como murciano, me siento orgulloso de todos estos datos que hemos dado porque creo que es uno de los puntos fuertes que debemos tener y debemos explotar y debemos transmitir y debemos vender, porque es lo nuestro. Yo diría, si este fuera un foro nacional: «oigan, hagan lo que yo he hecho». Es que es para sentirse orgulloso del esfuerzo en términos económicos y en términos humanos que se ha hecho en la Región de Murcia.

Desde el punto de vista económico y su repercusión social, yo les recuerdo que el trasvase, como bien ha anunciado la presidenta en la presentación, supuso un antes y un después. En la Región de Murcia se acabó la emigración, pero no solo se acabó la emigración, es que pasamos a ser un punto de llegada para facilitar trabajo a aquellos que más lo necesitan. Y ahí hay un componente social y un esfuerzo tremendo que ha hecho la sociedad de Murcia que a veces pasa desapercibido (los empresarios, los trabajadores, los sindicatos), un esfuerzo tremendo de integración, y además, tengo que decirlo, muy bien hecho en el sentido de que hemos podido recuperar una actividad dándole garantías de continuidad, de sostenibilidad. Y aquello fue consecuencia, evidentemente, de que se

pusieron en riesgo más o menos 100.000 nuevas hectáreas, aportando una producción en el entorno de 2.500-3.000 millones de euros, según el estudio reciente que hizo PricewaterhouseCoopers, y genera un empleo directo en el entorno cercano de más de 100.000 trabajadores, pero hay quien apunta a que eso, si juntáramos o pusieramos o consideráramos, que después me referiré brevemente al entorno, igual estamos hablando de 250.000.

Si miramos las exportaciones, en la Región de Murcia, según sumemos actividades más o menos derivadas de la actividad puramente agrícola, podemos hablar que el 40% de las exportaciones no energéticas de Murcia o el 50% si metemos también la industria suponen la producción que se exporta desde la región, es determinante. Quiero decir que, hablando de porcentajes, al decir que estamos en el entorno de la mitad de algo es absolutamente relevante lo que puede estar en peligro.

Y aquí me quiero hacer eco del alto grado de especialización que tiene la Región de Murcia. A lo largo de los años hemos oído críticas, hemos oído incluso a ministros, ministras, decir que es que Murcia tiene que cambiar el sistema productivo, como si eso fuera cambiarse la camisa. Es decir, Murcia es lo que es, tenemos lo que tenemos, venimos de dónde venimos, tenemos un *know-how*, tenemos una cultura, tenemos un ADN que precisamente en esta crisis del covid se ha puesto de manifiesto que no estamos tan equivocados. ¿Por qué? Porque sabemos hacer lo que hacemos. Ese es otro de los puntos fuertes que tenemos, y me refiero a este alto grado de especialización, que no lo digo yo, yo lo vivo pero me apoyo en el profesor Colino, en un trabajo que hizo para el CES hace ya unos años. Decía: «Es un clúster agroalimentario integrado por la potente industria de transformación, tecnología agrícola, maquinaria y envases, cárnicas y logísticas, que lo convierten en un conglomerado productivo clave para la economía regional». Es decir, son conclusiones de expertos, y termina diciendo que la aportación del regadío trasciende al sector agrario, dado el inmenso entramado de relaciones económicas con otras ramas productivas. Creo que todos estaremos de acuerdo en esta trascendencia económica y social que se deriva del agua procedente del Tajo.

Y termino en este apartado diciendo que, claro, hay más de 3 millones de personas que reciben el agua para consumo doméstico en las provincias de Albacete, Alicante, Murcia y Almería.

Desde este punto de vista, llamemos de contenido económico, hay razones sobradas para prestar la máxima atención desde la responsabilidad que todos ostentamos, naturalmente salvando las diferencias: la responsabilidad que ustedes ostentan es la mayor que se puede tener, son ustedes el legislativo y, por tanto, es la mayor que pueden tener, pero no quiero salir de esa corresponsabilidad que podemos tener el resto de la sociedad. Creo que este es un tema que también trasciende de lo estrictamente político.

Y me voy a referir ahora, como segundo pilar para llegar a las conclusiones, a los hitos, a una sucesión de hechos a lo largo de los últimos años. Desde luego, es imposible en este tiempo poderlo relatar todo; sería imposible, son muchos años y son muchas historias las que han ocurrido, y voy a hacer un relato muy sencillito.

Creo que para abordar el futuro debemos... digo esto porque quiero mirar al futuro, el presente desde luego que nos va a arrollar pero hay que mirar al futuro, digo que para abordar el futuro es preciso analizar con rigor lo que tenemos hoy, el presente, pero también debemos conocer el pasado, debemos no olvidar. De ahí la importancia de echar un vistazo rápido a lo que ha venido siendo esta guerra del agua que ahora vuelve a estar otra vez, lamentablemente, sobre la mesa. Y puedo estar equivocado pero para mí la guerra del agua es una sucesión de batallas, de batallas más grandes o pequeñas pero batallas; y también, desde mi percepción, toda batalla comporta un poquito de fracaso o mucho fracaso, depende de qué estemos hablando, pero no cabe duda de que una batalla es un poco un fracaso. Cuando la gente sale a la calle, cuando hay desajustes, desequilibrios, en una situación es porque algo no se ha hecho bien en mayor o menor medida, uno se queda como: no vamos bien. Y volvemos otra vez a lo mismo, lee uno los periódicos y volvemos a las movilizaciones.

Si las batallas son un fracaso, la guerra para mí es un colapso, y eso es responsabilidad de todos. Yo creo que debemos evitar como sea ese colapso que puede venir para Murcia en el ámbito no solo económico sino también social, y debemos reflexionar. Todos debemos reflexionar sobre lo que hemos hecho, sobre nuestras actuaciones, y ver de qué manera explorar la forma de una vez por todas de poner fin a esta dinámica.

Hemos vivido que se quiere cercenar un trasvase porque es de cabecera. Tenía que haber sido después, más adelante, para no perjudicar los cauces, etcétera. Bueno, pues nos vamos del rechazo a un trasvase de cabecera y luego nos vamos a una derogación de un trasvase proyectado en la desembocadura. Y uno desde fuera, como ciudadano, dice: bueno, ya no será el argumento de que es porque es la cabecera, porque el otro, que es de la desembocadura, tampoco es posible. Y ahí se perdió también una oportunidad histórica.

Y como esto es muy largo, sería muy largo, yo les remito a la lectura del libro *Radiografía del trasvase Tajo-Segura*, que hace escasamente un año publicó Manolo Mirón, ingeniero de caminos, que ha sido yo diría que de todo menos presidente en la Confederación Hidrográfica del Segura, y habla además en el prólogo de los avatares desde su concepción, el libro presenta los avatares del trasvase desde su concepción, de la Segunda República hasta el momento actual, como bien apunta el prólogo del libro, que lo hace Pepe Fuentes Zorita.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Señor García, lamento cortar su brillante intervención, pero es para avisarle de que le queda poco tiempo para las conclusiones.

SR. GARCÍA GÓMEZ (PRESIDENTE DE LA MESA DEL AGUA DE LA REGIÓN DE MURCIA):

¡Y yo que creía que iba a durar diez minutos, presidenta! Pues pido disculpas. Vale, aceleramos.

Llegamos al punto de conclusión –perdonen, señorías, que cuando uno habla de lo que le apasiona, al final lo que ha escrito casi se lo deja y..., disculpen–, la rabiosa actualidad.

Yo planteo este final de mi intervención desde lo que nos ocupa hoy, y mirar, levantar la luz, levantar los ojos, levantar la vista, poner la luz larga, dejar el cruce y ver lo que nos puede venir.

En primer lugar y como ustedes saben, y probablemente sepan mejor que yo los entresijos que conlleva una modificación de los dos aspectos que hay hoy sobre la mesa: el cambio de reglas de explotación que ha anunciado el ministerio y de manera inminente, según mi información, es decir, a mí me han filtrado que esa modificación de las reglas de explotación es sí o sí, sí o sí y mañana, quiero decir, no es algo que...; y luego tenemos el incremento posible de los caudales ecológicos en cabecera de 6 a 8 metros cúbicos por segundo, que eso sí está cuantificado que puede ser 90 hectómetros cúbicos (bueno, casi la mitad de lo que viene hoy), y ese tema a mi juicio es clave poderlo evitar, puesto que además se tiene que hacer a través de la planificación que hoy está trabajándose y puede ser que dure unos meses más. Y, ante este anuncio, uno dice: ¿cómo puedo responder?, ¿qué podemos hacer?

Tengo que confesar en primer lugar que yo no veo la justificación. Quiero decir, cuando alguien te dice que hay que poner ahí una señal de tráfico y tienes un informe técnico y, efectivamente, dices «es que ha habido accidentes, es que ha pasado esto y lo otro, tal», me viene fatal esta señal de tráfico pero tengo que encajarla. Es que no hay diálogo, es que no se ha contado con la otra parte, si es que queremos ver que hay dos partes, que evidentemente; pero es que yo quiero ver una parte, porque las competencias de agua son del Gobierno nacional. Ustedes aquí no pueden legislar sobre el trasvase del Tajo, no hay capacidad aquí para decir qué es lo que hay que hacer, esto está en las Cortes nacionales, es un tema nacional. ¿Qué podemos hacer nosotros? Yo lo tengo muy claro, la unidad. No hay otra.

Piensen en una cosa, lo peor que yo he leído en esto es que rompemos un consenso conseguido en el año 2013, creo, de cinco comunidades autónomas, un Memorandum que no es que especialmente sea para volverse loco pero rompemos ese consenso sin que haya razones para eso, y además en un momento en el que me da la sensación de que se crea un problema donde no lo hay, porque es que estamos regando. Si es que ahora mismo la gente sale a la calle o salimos a la calle los que regamos cuando no hay agua para regar. Nos están generando un problema donde no lo hay por una cuestión de falta de comunicación.

Bien. Yo salto sobre la exposición y quiero hacer mención también a que debemos tomar conciencia de lo que hay en juego, aparcando disputas políticas en un tema que yo traigo a colación el título del último libro de Manolo Buítrago, *El agua que nos une*, para que sea el agua que nos una. Es que es un elemento de unión, de cohesión. Es un elemento que debe sentirse uno orgulloso de ver que se hace el bien para Murcia y para España. Y yo les diré que la sociedad civil se lo está exigiendo, es una exigencia de la sociedad civil que esto sirva más como elemento de unión que como elemento de discordia y de enfrentamiento.

Desde la Mesa del Agua, con esas sensibilidades con las que les he dicho que está compuesta, hemos apoyado y apoyamos sin fisuras, absolutamente todos de acuerdo, las propuestas que el Círculo por el Agua. Siguiendo la petición del SCRATS, vamos a hacer de campañas de divulgación y de movilización dirigidas a paralizar las anunciadas medidas por el ministerio.

Y ustedes tienen la petición, señorías, de la Mesa del Agua y de cuantos organismos estamos implicados en este tema de retomar el Pacto Regional del Agua. Eso se ha pedido formalmente, y confiamos en que los grupos políticos aquí representados puedan impulsar, reforzar el acuerdo regional; que al menos en lo que está en nuestras manos los deberes los tengamos hechos. Desde la unidad, reforzar que pensamos de la misma manera para defender los intereses de la sociedad murciana.

Y les voy a pedir también la máxima colaboración en lo que yo considero esencial. No es Murcia, es Almería y es Alicante, por tanto, es Andalucía y es la Comunidad Valenciana. Hagan el esfuerzo que puedan para conseguir que Ximo Puig esté en este acuerdo. Para mí es fundamental. Este no es un tema de un partido político ni de otro, es un tema transversal, y es un tema que además debería enfriarse de componente político, dejar de ser una materia del «y tú más».

Yo creo que si miramos el histórico habría para todos, así que me parece que una alianza de esa magnitud podría abrir, probablemente, canales de diálogo que pudieran al final obtener lo que se quiere, que es el acuerdo para que no salga perjudicada la Región de Murcia; impulsar la verdadera voluntad política, para embridar los intereses de los diferentes territorios en una solución común, basada en los criterios de racionalidad y solidaridad recogidos en la Constitución, que define el agua como un bien de dominio público de titularidad estatal.

Y no olvidemos, señorías, que en España hay agua para todos y para siempre, se dan las dos circunstancias. Pongamos la inteligencia necesaria para que eso pueda ser. Y solo con depurar los 400 hectómetros cúbicos que caen del Jarama se podrían resolver muchos de los problemas que se están planteando.

El largo plazo lo apunto y luego, si acaso...

A ver, los escenarios han cambiado, la sociedad ha cambiado. Han pasado cuarenta años. :as circunstancias son diferentes: contamos con nuevas armas, con nuevos elementos para, a lo mejor, poder repasar un poco lo que se puede hacer a largo plazo para dar sostenibilidad. Y aquí probablemente, como indica José Luis Hervás en su reciente libro *Una visión global del agua*, que acaba de salir publicado por la fundación Cajamurcia, dice que a lo mejor con este cambio de circunstancias se podría revisar, volver a tomar aquello del Tajo medio, el Duero, por qué no el Ebro, o regular también el funcionamiento de los bancos de agua.

Así que termino, presidenta, pidiendo disculpas y pidiendo la unidad de todos sin excepción para defender eso en lo que pensamos que tenemos razón y que hemos hecho los deberes adecuadamente.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Muchísimas gracias por su intervención.

A continuación, turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios, al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria sin que pueda haber lugar a debate, por un tiempo de diez minutos.

Tiene la palabra don Alfonso Martínez Baños, del Grupo Parlamentario Socialista.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Gracias, presidenta.

Don José, bienvenido a este parlamento. Esperemos que en el futuro venga más, será señal de que hay un canal abierto de diálogo.

Quería empezar mi intervención haciendo cuatro reflexiones sobre su intervención.

La primera de ellas es que usted ha empezado diciendo que este es un asunto recurrente, que aparece y desaparece continuamente a lo largo de la historia de esta región, concretamente en la historia más reciente en los últimos veintiséis años quizás. Y al hilo de esto que usted ha dicho, deberíamos de reflexionar sobre qué es lo que no estamos haciendo bien para que este sea un asunto recurrente, qué no estamos haciendo bien todas las partes. Porque, evidentemente, tenemos un problema que está sin resolver. Lo que usted dice de asunto recurrente es el reconocimiento explícito de que tenemos un problema en esta región que no hemos sabido resolver.

Segunda reflexión. Habla usted de que no estamos vendiendo bien lo que estamos haciendo en la Región de Murcia, y colateralmente no estamos vendiendo bien la necesidad del trasvase. Lleva toda la razón, porque cuando uno sale de Murcia la imagen que se tiene de lo que se está haciendo en Murcia es muy negativa. Algo no estamos haciendo bien cuando el resto de españoles nos ve a la Región de Murcia en el aspecto este como algo negativo, y esto lo ha constatado usted y lo he constatado yo también en mi etapa política y también en mi etapa profesional.

Tercera reflexión. Mire, hay una cuestión en la que no estoy de acuerdo con usted. Yo soy partidario de cambiar el modelo productivo de la Región de Murcia y le explicaré por qué, y en otro momento si quiere debatimos sobre esto: porque tenemos una economía precaria. Nuestra economía es precaria, y no lo digo yo, científicamente está demostrado y todos los indicadores estadísticos dicen que tenemos una economía precaria. Esto es una realidad y, por tanto, esa realidad la tenemos que cambiar, y esto no significa que tengamos que prescindir del sector agrario o del agroalimentario en ningún caso, pero que hay que ir y evolucionar hacia otro tipo de economía.

Y cuarta reflexión que quería hacerle. Don José, los canales de diálogo están abiertos, los canales de diálogo con el Gobierno de España están abiertos. El problema es cómo se utilizan esos canales de diálogo. Ese es el problema, no que estén cerrados sino cómo se utilizan esos canales de diálogo.

Mire, ahora, cuando intervenga mi colega, el diputado Cano, muy probablemente, casi con toda seguridad, le dirá que nosotros, el Grupo Parlamentario Socialista, no hemos querido que usted o el señor Lucas Jiménez comparezcan en este parlamento, o le dirá que no hemos querido firmar una declaración institucional sobre el tema del agua en este parlamento.

Mire, nosotros, el Grupo Parlamentario Socialista, estamos encantadísimos de que usted o el señor Lucas Jiménez vengán a este parlamento cuantas veces consideren que tengan que venir. Nosotros lo que hemos exigido en la Junta de Portavoces es que se respeten, como no podría ser de otra manera en democracia, los acuerdos que se toman en esta comisión, y en esta comisión había un orden de comparecientes y eso es lo que no se ha respetado, y con eso es con lo que no estamos de acuerdo, no con que usted o el señor Lucas Jiménez vengán a este parlamento, encantadísimos.

Y, claro, no hemos firmado la declaración institucional. Claro que no la hemos firmado, porque, mire, señor García, para nosotros es muy complicado, se lo digo así de claro, firmar un documento con un partido que fomenta el transfuguismo y la corrupción política. Son palabras mayores, pero esta es la realidad, no lo digo yo, lo dicen todos los partidos políticos del arco parlamentario en España que firmaron un documento, y no vamos a firmar ningún documento con un partido que se dedica a comprar votos, a secuestrar a este parlamento y a alterar lo que los murcianos y las murcianas votaron en mayo de 2019. Usted hablaba de la representatividad que tiene este parlamento. Pues mire, tengo que corregirle. Este parlamento ya no representa lo que votaron los murcianos en el año 2019, no lo representa, no está representada aquí la voluntad popular del año 2019 en mayo. Esa es la realidad, don José, y esa es la situación política que tenemos en esta región en estos momentos.

Mire, las amenazas que tiene el sector agroalimentario de nuestra región, que yo comparto, tienen dos maneras de resolverse: una es haciendo política partidista con el agua, que es lo que vienen haciendo mis colegas del Partido Popular desde hace veintiséis años; o poniendo soluciones para resolver el problema definitivamente, que es de lo que yo creo que se trata este tema.

Mire, el Partido Socialista no va a hacer uso partidista del tema del agua, nunca lo hemos hecho ni lo vamos a hacer. Mire, eso lo dejamos para nuestros colegas del Partido Popular, que lo están haciendo bastante bien en ese sentido.

Señor García, el Partido Popular y la ultraderecha acusan al Partido Socialista de que queremos cerrar el trasvase. Mire, una mentira, por mil veces que se repita, seguirá siempre siendo una mentira. Para el Partido Socialista el trasvase Tajo-Segura es irrenunciable, lo decimos aquí y lo decimos en Madrid; lo dijo el otro día en un medio de comunicación regional el secretario de Estado de Medio Ambiente, el trasvase Tajo-Segura es irrenunciable. Y, por tanto, le pediría a mis colegas que dejen de mentir en ese sentido.

Mire, ningún Gobierno, sea del signo que sea, va a cerrar el trasvase Tajo-Segura. El trasvase Tajo-Segura la única posibilidad de cerrarse la traerá la naturaleza, porque no podemos obviar que estamos en un proceso de cambio climático que todos los científicos nos están advirtiendo un día sí y otro también. Y nos advierten de que en un momento determinado, no sabemos cuando, posiblemente no haya agua para trasvasar de Entrepeñas y Buendía, y obviar este problema, señor García, condena al sector agroalimentario, que tanta importancia representa en la economía de la Región de Murcia, en el medio y en el largo plazo.

Quiero recordarle que en el año 2017 ya tuvimos once meses sin poder trasvasar agua. Por tanto, obviar esta realidad sería una irresponsabilidad.

Mire, los socialistas estamos trabajando para tener agua suficiente para beber y para vivir, y a un precio razonable para el consumo humano y competitivo para el sector agroalimentario. Esto es lo que nos ocupa y lo que nos preocupa. Gritar y gritar, confrontar y confrontar con el Gobierno de España para conseguir votos, que es lo que viene haciendo el Partido Popular y la ultraderecha, para nada, señor García, va a ayudar al sector al que usted representa.

Mire, los socialistas, estos socialistas o socio-comunistas, como ahora nos llaman, estamos trabajando día sí y día también para buscar una solución estructural, es decir, que no tenga usted que venir el año que viene y el siguiente y el otro y el otro a volver a hablar de este tema. Esa solución pasa por un *mix* hidrológico que esté conformado por los recursos propios de la cuenca, las aguas residuales depuradas, que, efectivamente, como usted ha dicho, somos un referente en el mundo, la desalación y, por supuesto, el trasvase Tajo-Segura.

Y mire, le voy a decir algo, un *mix* hidrológico del que resulte un precio del agua para el sector agrario en el entorno de los 30 céntimos de euro el metro cúbico. En eso estamos trabajando y no en gritar, gritar y seguir gritando, confrontar y seguir confrontando.

Si conseguimos esto, señor García, estaremos resolviendo el problema para siempre, que es lo que queremos desde el Grupo Parlamentario Socialista y desde mi partido.

Y en este sentido estamos trabajando en varias iniciativas. Es decir, las cosas que se están haciendo, con esta vorágine de confrontación y de insultos y de griterío, pasan desapercibidas. Se está trabajando, estamos trabajando en la interconexión de la desaladora de Torrevieja con las infraestructuras del trasvase, y muy pronto vamos a tener noticias al respecto. Se está trabajando en abaratar el precio del agua desalada por medio de energías fotovoltaicas, y también en este sentido vamos a tener noticias muy, muy pronto. Y por supuesto, se está trabajando en mantener los caudales que se están trasvasando del Tajo al Segura.

Mire, don José, quiero recordarle a usted y a todas las señorías que están aquí en esta comisión que en el año 2013 —no está tan lejos— el mínimo de agua almacenada en Entrepeñas y Buendía para poder trasvasar del Tajo al Segura pasó de 200 a 400 hectómetros cúbicos, eso pasó en el año 2013 con ese Memorándum que acordaron cinco comunidades autónomas, en el año 2013. Y este cambio en las reglas de explotación no lo hizo el PSOE, no lo hizo el PSOE, lo hizo el Partido Popular. Y ayer hablaba el presidente en esta Cámara del hachazo, del recorte del trasvase que se prevé. ¿Más hachazo que este?, ¿más hachazo que este de 200 a 400 hectómetros cúbicos? ¡Ese sí que fue un hachazo, en el año 2013!

Mire, con gobiernos del PSOE, señor García, señorías, con gobiernos del PSOE en España jamás, jamás, le ha faltado agua a esta región, jamás. Dígame una sola vez que le haya faltado agua a esta región, una sola vez. Jamás le ha faltado agua a esta región. Y le puedo asegurar y le aseguro

aquí, desde este parlamento y desde esta tribuna, que mientras gobierne el PSOE en España a esta región no le va a faltar agua. En ese sentido, váyase usted bastante tranquilo.

Presidenta, como creo que ya debo de haber agotado el tiempo, simplemente termino diciendo que, efectivamente, nosotros estamos buscando alianzas. En ese sentido, hemos buscado una alianza con la Comunidad Valenciana, alianza que concluyó en un manifiesto que usted conocerá y que no le voy a leer, pero que, bueno, en cualquier caso le puedo hacer llegar, que deja bien clara cuál es nuestra posición sobre el trasvase.

Y termino. Mire, nosotros vamos a defender nuestras ideas, por supuesto, que es lo que estoy haciendo aquí esta mañana en este atril, vamos a defenderlas pero no nos van a encontrar haciendo política con el agua, no nos van a encontrar. Nosotros no vamos a estar todos los días haciendo anuncios en la prensa, anuncios como los que hace el Partido Popular, mi colega, el señor Cano, vacíos de contenidos y soluciones. ¿Qué soluciones plantean ustedes? ¿Qué va a pasar cuando no haya posibilidad de traer agua a esta región de Entrepeñas y Buendía? ¿Qué va a pasar? ¿Cuáles son las soluciones, señor Cano? ¡Pongan sobre la mesa las soluciones! ¿O es que piensan que eso no va a llegar? Eso va a llegar, señorías. ¿Cuáles son las soluciones que aporta el Partido Popular? ¿Qué ha planificado en materia hidrológica durante estos veintiséis años? ¡Si es que de eso es de lo que tendríamos que estar hablando!

En fin, y termino, gracias por su comparecencia. Le repito que me gustaría mantener algún diálogo más con usted, algún debate, porque considero que su intervención ha ido muy interesante, y desde luego a nosotros nos ha servido de mucho.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación tiene la palabra don Pascual Salvador Hernández, del Grupo Parlamentario Vox.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor García, por su comparecencia aquí, en esta comisión, representando a la Mesa del Agua; Mesa del Agua que está, como bien ha explicado, formada por todas las organizaciones agrarias, cooperativas, empresas productoras y exportadoras, empresas agroalimentarias, sindicato de regantes y toda la patronal de las empresas, o sea, todo el sector productivo de la Región de Murcia, que es normal que esté preocupado por lo que se nos viene ahora, porque está en juego su futuro y el nuestro, el de todos.

Pero, sinceramente, no podemos decir que nos sorprenda porque esto ya viene de lejos. Existe una voluntad de este Gobierno, de este Gobierno, como le gusta al señor Martínez, socialcomunista, no para cerrarlo, para inutilizar el trasvase, que en la práctica es cerrar el trasvase. Y no se esgrimen razones técnicas, sociales o económicas porque es que no las hay; es todo lo contrario, solamente son unas razones políticas y unas razones ideológicas. Para ello, nos invocan la falsaria Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, ese símbolo que con tanto orgullo lucen en su solapa muchas de sus señorías, que, por lo que se ve, prefieren servir a los intereses globalistas, es decir, de base ecologista radical, antes que a los intereses nacionales, y no digamos nada de los intereses de la Región de Murcia y de todo el Levante; o utilizando (otro razonamiento que utilizan, y lo ha hecho el señor Martínez perfectamente), la excusa del cambio climático, y para ello se nos adelantan a los efectos del cambio climático, a los efectos de la naturaleza. Digamos que nos ponen la venda antes de la herida.

Su falacia consiste en que, como el día de mañana supuestamente no va a haber agua suficiente en la cabecera del Tajo, hay que cerrar ya el trasvase, y así nos vamos acostumbrando aunque ahora mismo haya agua de sobra en la cabecera y del Tajo se esté mandando hacia Portugal 6.000 hectómetros cúbicos todos los años cuando solo están convenidos 2.700 hectómetros cúbicos. Es decir, el Levante español solo está pidiendo en la cuenta deficitaria desde los 400 hectómetros

cúbicos, y estamos regalando, tirando al mar solamente en Portugal más de 3.000 hectómetros cúbicos sin necesidad.

También se nos alega que no es sostenible el trasvase, cuando desde el punto de vista medioambiental..., y aparte recientemente (el lunes pasado) se acaba de publicar el *Estudio del balance de carbono de las zonas regables del trasvase Tajo-Segura* por la Universidad Politécnica de Cartagena, e incluso se ha publicado en la prestigiosa revista científica internacional *Agronomy*, donde se cuantifica por primera vez el papel de los regadíos del trasvase como un sumidero de CO₂: concretamente absorben cada año 1,2 millones de toneladas de CO₂. Y, desde el punto de vista social y económico, es obvia la importancia, y lo ha dicho perfectamente, que tiene en el empleo y en el afianzamiento de la población en la Región de Murcia.

No encontramos razonamientos, más que los que ya he expresado, para tener esta inquina al trasvase Tajo-Segura.

Pero es que ya la amenaza más reciente y por la que estamos y está usted aquí en esta comisión es la amenaza de que se cambien las reglas de explotación del trasvase, que desde un punto de vista técnico es evidente que no busca proporcionar más recursos sino todo lo contrario, va a provocar una reducción de los volúmenes trasvasables en los años considerados como muy buenos, es decir, este año, dado que en el nivel 2 se pretende disminuir el volumen mensual trasvasable de 38 a 27 hectómetros cúbicos ya mismo, y se reduce el porcentaje que le corresponde a los regadíos frente al que se otorga a los abastecimientos.

Y se alega que en la Ley del Memorándum se permite este cambio, y es cierto que se permite pero denota ya la intencionalidad que tiene este Gobierno de seguir mandando menos agua para todo el Levante, porque no tiene sentido cambiar las reglas de explotación cuando todavía no se ha aprobado el plan hidrológico del Tajo; es decir, dentro de un año o año y medio habrá que volver a cambiar las reglas, lo cual denota la intencionalidad.

Pero este cambio en las reglas es un paso más y todo lo sabemos. El verdadero golpe, el definitivo, que va a ser el ataque brutal contra el trasvase, es la definición de los caudales ecológicos —creo que nadie nos lleva a engaño por ello—, donde de forma arbitraria y desproporcionada serán elevados sin ningún criterio técnico, social y medioambiental más que evitar los trasvases al Levante, cuando el problema del Tajo a su paso, por ejemplo, por la provincia de Toledo no es de caudal, es de calidad del agua, y eso se soluciona con depuración de las aguas residuales, no echando más agua para tapar la porquería.

Con estos ataques al trasvase, lo único que se pretende es enfrentarnos entre españoles solo por intereses sectarios, partidistas o territoriales, promoviendo un conflicto artificial entre las comunidades autónomas, las oligarquías regionales y los activistas contrarios a la agricultura y el turismo.

Podría seguir alegando muchos más ataques que hemos sufrido al trasvase. Podríamos alegar también la excusa falaz de la situación del Mar Menor para acabar con el trasvase, la discrecionalidad de este Gobierno de España, que, cada vez que ha tenido en su mano el Ministerio de Transición Ecológica mandarnos más agua, siempre, en contra de los criterios técnicos, ha mandado la menos agua posible.

Y ya por último nos faltaba el Pacto por la Posición Común del Agua en Castilla-La Mancha, donde el Partido Popular, el PSOE y Ciudadanos firmaron ese pacto. Y Vox dijo y dice hoy en día ante este pacto: unidad nacional y solidaridad regional. El agua es un bien nacional, no de ninguna comunidad o territorio. La posición común es España, no ninguna comunidad autónoma.

Por todo ello, señor García, puede contar en la Mesa del Agua a la que usted representa con el apoyo de Vox para evitar esta nueva cacicada al trasvase Tajo-Segura. Y cuando apoyamos, nosotros damos un apoyo nacional, o sea, nosotros decimos lo mismo en toda España, sea la provincia que sea. No tenemos partidos regionales en cada comunidad autónoma que digan mensajes diferentes. Creo que eso es muy importante, porque eso es lo que está faltando en esta guerra del agua a la que nos quieren llevar.

Y ya por último, desde Vox seguiremos por la única solución viable que existe actualmente, que es apostando por un plan hidrológico nacional basado en la interconexión de cuencas, que convierta a España en un gran sumidero de CO₂.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Interviene a continuación don Rafael Esteban Palazón, en nombre del Grupo Parlamentario Mixto.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Gracias, señora presidenta.

Don José García, muchas gracias por su comparecencia. Estamos en una posición un poco extraña en la mañana de hoy, eso es cierto. Debo estar ubicado en un sumidero de CO₂, usted disculpe, es que a veces alucino con alguna de las cosas que se oyen aquí.

Mire, yo tengo que empezar, en nombre de Podemos, haciendo un reconocimiento expreso, siempre lo hemos hecho y no creo que se nos caigan prendas, en cuanto a la utilidad y a lo que ha supuesto para el desarrollo del Sureste regional la existencia del trasvase Tajo-Segura. No puede ser de otra forma.

Usted ha descrito aquí, en relación con la Mesa del Agua, las variables económicas que, en efecto, ponen números a una realidad, y es que nuestra economía es en buena medida dependiente y deudora del sector agrario y agroalimentario, en cifras de 3.000 millones de euros en materia de producción; en empleo, que son cíclicos, pero pueden llegar hasta a 100.000 empleos directos en determinadas épocas del año, sobre todo coincidiendo con las cosechas; en la importancia de las exportaciones, y evidentemente en este tiempo de la crisis del covid, donde las restricciones a la movilidad han supuesto un aumento; y nadie va a negar la importancia también, y eso hay que reconocerlo, que se ha hecho en la Región de Murcia en relación con lo que usted hablaba, con el *know-how*, con la tecnificación y con el continuo estudio con relación a crear un clúster agroalimentario, pero fundamentado en el avance y en la implementación de medidas para mejorar.

Ojalá esa forma de entender esta parte del modelo productivo se hubiera aplicado a otros en esta región, porque así no tendríamos los desequilibrios estructurales brutales que usted sabe que tenemos, tanto en materia de la propia estructura del modelo productivo, lo cual se traduce en tasas de pobreza y en salarios ridículos, etcétera, en temporalidad y en precariedad.

Dicho esto y recogiendo aquello que usted ha dicho de que toda batalla es un fracaso, nosotros desde Podemos tenemos que ser muy claros. Nosotros nos enfrentamos a un cambio climático, todos en conjunto, y cuando hagamos una visión hídrica del Sureste español y de la Región de Murcia yo pediría o nosotros pedimos que no se contemple solamente el trasvase. El agua es mucho más que eso. Las fuentes de las que se nutre nuestro consumo (el agua que va a parar a la agricultura, a la industria, etcétera) son mucho más complejas que solamente el trasvase, y lo que tenemos que hacer entre todos es construir un universo en relación con el agua en el que todas las aportaciones se tengan en cuenta y en el que todos converjamos en dos o tres cuestiones fundamentales: una, un precio asequible del agua; dos, el mantenimiento tiene que ir en paralelo, el mantenimiento del trasvase, a la generación de nuevas fuentes de recursos; tres, tenemos que ser y continuar el trabajo magnífico que se está haciendo con la depuración y evitar la contaminación; y cuatro, como no puede ser de otra forma, tenemos que ampliar la tasa de agua desalada. Mientras eso no se dé, mientras no tengamos caudales hídricos para suplir el trasvase, tenemos que defender a muerte su existencia, y aun después tendremos que evaluarlo en función de la situación climática que tengamos sobre la mesa.

Creo que junto a ello tenemos que introducir dos elementos que deben ser nuestros principios rectores, que son: la progresiva uniformización del precio del agua, con independencia de la fuente de procedencia; y dos, también tenemos que introducir el tema de la gestión de la demanda hídrica. Eso está en nuestro ADN, y precisamente esa ausencia de gestión de la demanda es la que ha hecho que muchas veces no podamos aceptar los postulados con los que se nos han planteado hipotéticos

pactos, por no hablar de declaraciones institucionales redactadas unilateralmente, en el peor estilo del Partido Popular, que luego pretenden que firmemos en esta Asamblea.

Fíjese, el Memorándum fue lo que fue, pero yo tengo aquí delante el acuerdo de Posición Común en Materia de Agua de Castilla-La Mancha, suscrito por el Partido Popular, por el Partido Socialista, por Ciudadanos y, por más que digan, con la aquiescencia y el visto bueno de Vox. Podemos se desmarcó en aquel momento, ¿y sabe lo que dijo? Algo muy parecido a lo que ha dicho usted hoy, el plan hidrológico nacional es una competencia estatal. Si queremos solucionar el problema del agua en general, en todo el país y para todas las necesidades, tendremos que hacerlo en un marco nacional.

No es una comunidad autónoma, en este caso era Castilla-La Mancha la que puede hacerlo; tampoco lo puede hacer la Región de Murcia; tampoco se puede llamar a alianzas frentistas, venga, con Ximo Puig, con Juanma Moreno, a ver si... Pero, bueno, ¿y con García-Page, y con la ministra, y con los demás? Porque es curioso, ¿con García-Page nadie quiere reunirse o es que no recibe a los líderes políticos de esta comunidad autónoma, o cómo funciona esto? Este acuerdo común es un ataque del Partido Popular directo a la línea de flotación del trasvase, y en buena medida inspira la reforma de las reglas de explotación del trasvase que la ministra parece que iba a implementar. Y, ya le he dicho, de acuerdo en que el trasvase sea revisado pero cuando tengamos otras alternativas hídricas.

Ahora vienen aquí y, claro, tienen que justificar los señores del Partido Popular, donde allí sí que hay una unidad, parece ser, o lo que aquí se ha hablado como unidad, porque no lo tengo muy claro (ya le digo, Podemos no estuvo en esto), ahora vendrán aquí los señores del Partido Popular a hablar de la murcianía o la cartagenería, o el adalid fundamental para todos los derechos que supone el Partido Popular. Pero si son incapaces de convencer a sus compañeros de Castilla-La Mancha de las bondades del trasvase, ¿de qué nos va a venir aquí ahora el Partido Popular a dar lecciones?

Y yo creo que también todos los que estamos en esto, no hablo solo de la Mesa del Agua, todos, y sobre eso le pregunto, tendríamos que hacer una reflexión profunda de a qué estamos jugando. Con el frentismo no vamos a resolver esto a mi juicio, y yo quería preguntarle a ese respecto, porque tengo la sensación de que se están generando dinámicas frentistas: que si hoy me reúno con la Comunidad Valenciana como pueda, si hoy con la andaluza, a ver si entre todos pujamos por el trasvase... El Memorándum fue un artificio político del Partido Popular fundamentalmente, los cambios de las reglas de explotación vienen inspirados en buena medida por acuerdos del Partido Popular y Partido Socialista, y vemos que esto no soluciona las cosas. ¿No es el momento de planificar o de valorar otras alternativas a efectos de construir la solución hídrica para el Sureste español?, esa era la pregunta.

Y luego para terminar, ya le digo: unidad total; pero adhesión inquebrantable, no. Nosotros apoyaremos todo aquello que consideremos que es lógico teniendo en cuenta el concepto de cambio climático en el que nos movemos, la necesidad de un plan hidrológico nacional y la necesaria puesta en marcha de alternativas hídricas. En ese sentido, por ejemplo, todo lo que se ha hecho en materia de depuración en esta región ha sido fantástico, y en ese sentido es en el que nosotros queremos trabajar.

Y, por último, yo tengo que incidir en algo que ha señalado el señor Martínez Baños: ¿de verdad la Mesa del Agua cree que un Gobierno con un presidente de la talla política de López Miras (talla política más que dudosa), apoyado en transfugas tanto en su composición como en el apoyo parlamentario de esta Cámara, va a tener algún peso para ir a defender los intereses de la Región de Murcia? ¿Va a tener el peso necesario para poder hacerlo? ¿De verdad alguien lo cree? Yo entiendo que aquí hay mucho de una tradición en cuanto a la situación política regional con determinadas alianzas, ¿pero de verdad no necesita esta región un cambio también en eso?

Y creo que eso es todo. Muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, turno de intervención para don Francisco Álvarez García, del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchísimas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Muchísimas gracias, don José, por asistir a esta comisión en representación, por supuesto, de la Mesa del Agua, y, como usted también muy bien apuntaba, del Círculo del Agua, compuesto por las Mesas del Agua de Alicante también y de Almería.

Quiero comenzar pidiéndole disculpas al menos en mi nombre, porque se está hablando por parte especialmente –ya lo ha hecho su señoría el señor Martínez– del Partido Socialista, que dice que nunca hará uso partidista de esta política del agua, y lo dice sin ruborizarse después de haber reconocido que no firma la declaración institucional en favor del agua porque no pueden apoyar a un partido que apoya a transfugas. Si quieren hablar de transfuguismo, que hablen de la reforma de la Ley Electoral, a la que tantas veces se han negado como partido político en el Congreso de los Diputados, pero no mezclen el transfuguismo con las necesidades del millón y medio de murcianos o de los casi tres millones de personas a los que afecta el trasvase Tajo-Segura en el Levante español.

Compartimos con usted, como no podía ser de otra forma, que Murcia es una región que está a la vanguardia mundial. Ya lo hemos dicho muchísimas veces tanto en esta comisión como también en las de Política Territorial, en donde hemos hablado de que Murcia es la región del mundo, no ya de España y de Europa, como usted muy bien ha apuntado, que mejor utiliza el agua en su reciclado, depuración, uso hidrológico. Y en ese aspecto tenemos que reconocer que no es una economía precaria, como también apuntaba el señor Martínez, la que tenemos en la región: ha demostrado incluso durante esta pandemia saber afrontar o estar mejor preparada para afrontar una situación como la que hemos vivido, que ha sido de las más duras en los últimos más de cien años con total seguridad, y Murcia ha demostrado estar en mejores condiciones y mejor preparada que cualquier otra región de España para salir de esta situación.

Lo hacemos muy bien, como usted ha dicho: sabemos hacer lo que hacemos y debemos de seguir haciéndolo. Y por supuesto que debemos de mejorar en todos los aspectos, no hay nada que no sea mejorable, y por supuesto la economía de la Región de Murcia también. Y debemos de mejorarla en muchísimas cosas, pero no es una economía, como se está diciendo, precaria, es una economía fuerte, robusta y que va evolucionando en el mejor de los sentidos.

A lo largo de esta intervención les voy a hablar, como no podía ser de otra forma, de que el agua, como ya le he dicho, no debe ser una bandera política, aunque por ello le pedía disculpas (sí que lo estamos haciendo). Es una política que debe ser de Estado, es un elemento vertebrador del Estado, como usted muy bien apuntaba, y esto debería, como no puede ser de otra forma, hacerse con un amplio consenso, si pudiera ser con la unanimidad de todos los partidos políticos, cosa que ya estamos viendo que en esta región es prácticamente imposible porque aquí cada uno se debe a una formación y se le debe pleitesía a esa formación, se diga lo que se diga en cualquier punto de España; y como los intereses en Castilla-La Mancha son que el trasvase Tajo-Segura se cierre, el Partido Socialista se pone de perfil habitualmente para que esto pueda llegar a ser así algún día. Y lo único que hacen es, como usted muy bien apuntaba, hay cuarenta trasvases en España, uno de ellos este, que parece ser que es el único que genera problemas, pero al señor García-Page no le duelen prendas en reconocer que ellos tienen necesidad de agua para hacer el trasvase desde el Tajo al Guadiana, que es uno de los intereses más grandes que tiene en esa comunidad, no porque no sea partidario de los trasvases sino porque la quieren para sí mismos.

Nosotros siempre hemos huido, por supuesto, de este uso partidista, y creemos que, como usted muy bien apuntaba, debemos de abandonar no solo las batallas sino todas las guerras del agua, y regirnos por criterios técnicos. Se ha apuntado que en el caso de los criterios técnicos del Memorándum –que se alcanzó con un amplísimo consenso por parte de cinco comunidades autónomas (la parte de los regantes)– sí que es cierto que el doblar el caudal de 200 a 400 hectómetros cúbicos a mi entender ya fue una grave dificultad; pues mucho más lo sería ahora, como pretende el propio señor García-Page, doblarlo hasta los 900 hectómetros cúbicos. Eso sería decir: «bueno, cerramos ya, apagamos las luces y nos vamos».

Por eso, nosotros somos partidarios de un plan hidrológico nacional que contemple la interconexión de cuencas en toda la península y que nos sirva para seguir, como hacemos ya en la Región de Murcia, sabiendo cómo se debe de utilizar el agua y cómo se deben de usar todos los recursos hídricos, porque son muchos los pequeños agricultores que siguen con preocupación tanto en Almería, en Alicante, en Murcia, en Albacete, las decisiones que se toman y que puedan asfixiar el futuro, el desarrollo y el progreso social de nuestra región.

Por eso necesitamos, como decía, una política nacional del agua que sea coherente, que dé soluciones eficientes, que dependa de criterios técnicos, que no dependa de criterios políticos, que no utilice el agua como un elemento de disputa entre estas comunidades, y que nos sirva a todos para adaptar o para adecuar ese plan hidrológico nacional que decía al escenario del cambio climático que también se ha comentado aquí. Pero no olvidemos nunca que Murcia es una región completamente deficitaria, en el entorno de los 400 hectómetros cúbicos (que es el déficit que se considera que tenemos cada año o como media anual histórica), y que deberían de ser cubiertos en este caso, como no puede ser de otra forma, por el actual trasvase Tajo-Segura que tantos beneficios nos ha dado a toda la zona del Levante español durante los últimos cuarenta y dos años.

Por eso nosotros queremos mostrar nuestro compromiso ineludible con el trasvase Tajo-Segura. Entendemos que hay que blindarlo, blindarlo para el futuro. Compartimos con usted, como no puede ser de otra forma, que en España hay agua para todos y para siempre, y lo que tenemos que hacer es hacer una política nacional, como ya decía, con un plan hidrológico nacional que redistribuya el agua entre todas las cuencas.

Muchísimas gracias de nuevo por su aportación, y cuenten con toda nuestra solidaridad.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Y para terminar este turno general de intervenciones tiene la palabra don Jesús Cano Molina, del Grupo Parlamentario Popular.

SR. CANO MOLINA:

Gracias, señora presidenta.

Venimos de un año de agravios al trasvase que ha desembocado, después de muchas mermas injustificadas, en modificaciones de las reglas de explotación y posibles aumentos de caudales ecológicos en el Tajo. Esto puede ser la gota que colme el vaso: «Tenemos una rabia contenida por la falta de justificación a que apuntan esas medidas que parece ser que se van a tomar». Son palabras con las que el señor presidente de la Mesa del Agua, don José García Gómez, resumió la situación actual debido a las reformas que promueve el Gobierno central y que recortarán los envíos de agua del Tajo.

Bienvenido, señor García Gómez. Gracias por venir a comparecer a esta Asamblea, y, créame, su comparecencia ha sido muy instructiva y muy positiva.

Y sí, le tengo que decir que usted está aquí en esta Asamblea porque así lo decidió la Junta de Portavoces con la oposición del Partido Socialista, porque el Partido Socialista se opone a todo lo que sea positivo y beneficioso para la Región de Murcia, mucho más si se trata y hay que hablar de agua para defender a los murcianos, no para nada del Partido Popular sino para defender a los murcianos ante este nuevo ataque del Gobierno socialista del presidente Sánchez.

Miren, señoras y señores diputados, estamos ante un momento crítico y crucial para el devenir de la Región de Murcia y de 2,5 millones de españoles. Parece ser que Pedro Sánchez por primera vez quiere cumplir su palabra, la que hace tres años dio en Albacete cuando dijo: «Si soy presidente, mi objetivo será el fin de los trasvases», y para tal fin el Gobierno socialista está dando pasos sin retorno, ya que han pasado, esta vez sí, de las palabras a los hechos. El Gobierno socialista de Pedro Sánchez pretende liquidar el trasvase modificando el Memorándum, cambiando las reglas de explotación e incrementando los caudales ecológicos del Tajo por un criterio estrictamente político, y así lo ha dicho el señor García Gómez en su exposición, modificando las reglas de explotación sí o

sí, y pretendiendo incrementar –como parece ser que se va a publicar en breve (a final de mes, a primeros de mayo)– cuando se publique el plan hidrológico de la cuenca del Tajo los caudales ecológicos sin justificación técnica alguna, sin diálogo, con un criterio totalmente subjetivo de la ministra, del secretario de Estado, de la hoja de ruta que en su día ya marcó hace ahora tres años el presidente Pedro Sánchez, y además sin contar con nadie. Es más, estoy convencido de que en el Partido Socialista de la Región de Murcia son plenamente conscientes de que ese criterio político persigue y tiene como objetivo el cierre del trasvase Tajo-Segura. Ustedes lo saben, señor Martínez Baños, y, lo que es peor, no están haciendo nada al respecto, no están haciendo nada al respecto.

Porque, señorías, de llevarse a cabo este hachazo, de entrada los aportes del trasvase se van a ver reducidos en un 50%, pero es que, como decía el señor García, pagando como ya pagamos el agua más cara de España todavía vamos a sufrir una subida del 30% en el recibo del agua en nuestros hogares y un 48% a nuestros regantes, según dicen estudios técnicos.

Miren, muchos ayuntamientos implementan ayudas para familias vulnerables para ayudarles a pagar el recibo del agua, también ayudas a empresas... Muchas empresas e industrias que gastan muchísima agua sufrirían, no solo los regantes y agricultores, también los empresarios... ¿Y los hosteleros, con lo que están sufriendo, con la cantidad de agua que gastan? También se verían muy perjudicados por esta subida del agua.

Señor Martínez Baños, vaya papelón le ha tocado a usted, defender lo indefendible. Mire, dicen ustedes que defienden el trasvase y que para el PSOE de Diego Conesa es irrenunciable. Y entonces, señor Martínez Baños, ¿por qué ustedes se niegan a firmar la declaración institucional en defensa del trasvase Tajo-Segura? Si no es a favor del PP ni con el PP, es en defensa del trasvase Tajo-Segura, porque lo que esa declaración institucional pide es posicionarnos en contra de la modificación de las reglas de explotación y en defensa de la Región de Murcia. ¿Por qué se niegan a unirse al Gobierno de la región en defensa del trasvase, en defensa de la Región de Murcia?

Señorías, ¿tan difícil les resulta apoyar eso? ¿Dónde está el problema? ¿Cuál es el inconveniente...? Mire, no hablen ustedes de transfugas; es que la jugada les ha salido mal, ustedes han fracasado, han perdido. Olviden eso, pasen página y vamos a construir región, vamos a hacer región. Ustedes han perdido porque les salió mal la jugada al señor Pedro Sánchez y al señor Ábalos, y como les salió mal la jugada, que ofrecieron el oro y el moro y les salió mal la jugada, han perdido. Acéptenlo, construyan región, construyan región y olvídense... Es lamentable que hoy en una comparecencia, con la que está cayendo y en una comparecencia, con el problemón que tenemos y tiene nuestra región con los ataques que está sufriendo el trasvase Tajo-Segura, gasten ustedes esta comparecencia para hablar de tonterías. Vamos a ser más serios, vamos a construir región, vamos a construir...

Señora presidenta, le pido amparo.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Sí, por favor.

SR. CANO MOLINA:

Gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Tiene la palabra el señor Cano Molina en estos momentos.

SR. CANO MOLINA:

Gracias.

Mire, precisamente usted hablaba de que la imagen de Murcia es negativa. Gracias a ustedes en gran medida, señor Martínez Baños.

Dice usted que no lo hemos estado haciendo bien, que tenemos un problema que no hemos sabido resolver... Pues ahora tenemos la oportunidad, exíjanselo a su Gobierno.

¿Dice que los canales del diálogo con el Gobierno de España están totalmente abiertos? Hoy no ha mencionado usted el Pacto Regional del Agua (que esperaba yo que lo mencionara). Si es que el Pacto Regional del Agua en su artículo 35 lo dice muy claro, defender ante nuestras ejecutivas nacionales el Pacto Regional por el Agua, eso es lo que hay que hacer, señor Martínez Baños. Medien ustedes ante su gobierno y ante su partido. ¡Pero si es que lo tienen mejor que nunca! Pero, claro, en fin.

Mire, señor Martínez Baños, no se sustenta bajo ningún concepto la postura que ustedes están adoptando. Lo dijo el señor presidente del Sindicato Central de Regantes, lo acaba de decir el señor presidente de la Mesa del Agua: nos están pidiendo unidad, altura de miras, nos piden a los que somos sus representantes políticos que dejemos a un lado los intereses partidistas, que hagamos región, que salgamos al unísono en defensa de la región. Es una exigencia, como decía el señor García Gómez, de la sociedad civil, pero a pesar de todo ustedes siguen empeñados en ser un obstáculo para la unanimidad de la región, un obstáculo para la unión de la región contra la decisión del Gobierno de Pedro Sánchez.

Mire, con esa actitud están demostrando que, a pesar de ser totalmente conscientes de las intenciones del Gobierno Sánchez, no están dispuestos a dar la batalla, no están dispuestos a dar la batalla para defender los intereses en materia de agua de la Región de Murcia, no tiene usted intención alguna de oponerse a la decisión del ministerio de ir acabando con el trasvase.

Se va a hacer un daño irreparable a uno de los pilares económicos de la región y de todo el Levante español solo por los intereses políticos de Pedro Sánchez, pero está claro, ustedes no van a hacer nada por impedirlo y eso lo vamos a pagar todos los ciudadanos de la región.

Lamentablemente, señor García Gómez, este es el PSOE que tenemos en la Región de Murcia. Ya lo ha dicho el señor Martínez Baños, no están por esa unidad, y la defensa del trasvase requiere la implicación del Partido Socialista, la defensa de los intereses de la región requiere la implicación del Partido Socialista, pero, claro, esa unidad supone ponerse frente a Pedro Sánchez, y ya lo ha dejado claro el señor Martínez Baños.

Miren, los números son de sobra conocidos pero yo se los voy a repetir: se riegan más de 55 millones de árboles gracias al trasvase; el 25% de las frutas que exporta España están regadas con agua del trasvase; más de 110.000 empleos directos; 250.000 indirectos; 3.000 millones de euros al PIB nacional. Y a pesar de esto, señor García Gómez, nada. Estos no son datos suficientes para hacer recapacitar al Partido Socialista ante este ataque y ante este jaque al trasvase.

Esta hoja de ruta se inició, como he dicho, en agosto de 2019, y desde entonces han sido siete los ataques directos al trasvase, siete, entre ellos por ejemplo no prorrogar el decreto de sequía. Hablaba usted de que están trabajando para buscar agua a un precio justo, que no supere los 30 céntimos... Pero si lo primero que hizo el señor Morán fue inventarse un informe del Consejo de Estado que no existe por ningún sitio para no prorrogar el decreto de sequía, condición *sine qua non* para poder subvencionar el precio del agua desalada, señor Martínez Baños... Pero si es que, en fin, es que no dan ustedes una, es que cada vez que el trasvase ha estado en situación de nivel 3 por primera vez la ministra ha metido la tijera en contra de la decisión de los técnicos de la comisión de explotación, hasta en nueve ocasiones. Estamos hablando de 66,9 hectómetros cúbicos que hemos dejado de recibir por decisiones caprichosas de la ministra Ribera.

Se han antepuesto legislaciones. A pesar de que, como usted decía, el agua es una competencia estatal, este Gobierno ha antepuesto y ha priorizado legislaciones de Castilla-La Mancha, del Gobierno de Castilla-La Mancha, para llegar a la modificación de las reglas de explotación y a la futura subida de los caudales ecológicos, e incluso han llegado a tacharnos de agitadores en este parlamento y de precipitarnos, y ahora por desgracia nuestros peores presagios se están haciendo realidad.

Señor García Gómez, termino preguntándole, porque no me queda mucho tiempo, a qué cree usted que se debe la obsesión del señor Sánchez por cerrar el trasvase: ¿cree que está detrás la

ideología política de estas decisiones del Gobierno de la Nación? Porque, como ha dicho, no existen verdaderamente motivos que justifiquen estas decisiones.

Lo decía usted, en España hay muchos trasvases. Su finalidad es conocida por todos. Somos un ejemplo de solidaridad a nivel internacional, ¿pero por qué el Gobierno socialista está empeñado tan solo en cerrar el trasvase Tajo-Segura?

Ayer conocíamos un estudio de la Universidad Politécnica de Cartagena que alerta del año medioambiental que causaría el cierre del trasvase. Señalaba dicho estudio que los regadíos absorben 1,2 millones de toneladas de CO₂ al año y que su balance de carbono sería negativo si el agua del Tajo se sustituye por desalación, como pretende el Gobierno socialista.

Otro estudio de los ingenieros profesor Cabezas y Ángel Urbina, revela que sumar al caudal ecológico 80 hectómetros cúbicos exigiría otros 50 hectómetros cúbicos más para paliar evaporación y posibles pérdidas, es decir, dejaríamos de recibir 130 hectómetros cúbicos al año de caudales del Tajo-Segura. ¿Qué consecuencias tendría eso para nuestra región?, ¿cómo van a repercutir en el sector agroalimentario estas decisiones?

Y lo apuntaba usted, ¿pero usted tiene alguna idea de dónde han ido destinados los más de 425 millones de euros que los regantes han pagado a las cuencas cedentes por las aguas del trasvase?

En Castilla-La Mancha ha calado el argumento...

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Vaya terminando, señor Cano.

SR. CANO MOLINA:

Termino ya, señora presidenta.

... de que cerrando el trasvase podrán regar más los agricultores castellano-manchegos. ¿Eso es así? ¿Por qué no invierten en depuración, utilizando una frase que es muy de este gobierno, «actuar en origen»?

Todos los murcianos entendemos que el trasvase Tajo-Segura es fundamental para nuestra región: para regar, para beber y para comer. ¿Estas decisiones contra el trasvase afectarían a todos los murcianos y levantinos, o solo a los regantes? ¿Qué futuro le espera a nuestra región sin el trasvase?

Y por último, ahora sí, quiero aprovechar, señor García Gómez, para expresarles a usted y a todos los agricultores y regantes el apoyo total del Partido Popular a cuantas decisiones están tomando en defensa del trasvase Tajo-Segura, a todas sus reivindicaciones. Estaremos en las movilizaciones convocadas, porque están en juego el futuro de la Región de Murcia y el futuro de España.

Y a ustedes, señorías, decirles solamente que, si permitimos que se cierre el trasvase Tajo-Segura, la Región de Murcia lo pasará mal y todos nosotros seremos responsables.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Está usted de nuevo en el uso de la palabra, señor García Gómez, para contestar a los diferentes grupos parlamentarios por un tiempo de quince minutos.

SR. GARCÍA GÓMEZ (PRESIDENTE DE LA MESA DEL AGUA):

No creo que lo agote esta vez.

No soy especialista en responder cosas tan controvertidas, ¿eh? Hay que hacer un máster aquí para hacer una síntesis del chaparrón que ha caído, y no creo que esté lloviendo.

A ver, una cuestión horizontal que creo que lamentamos todos los murcianos. El espectáculo, permítanme que lo diga así, que hemos dado en lo que ha ocurrido en los días recientes de la moción

de censura y, en fin, el rifirrafe político que ha causado y que no es bueno, no es buena la forma, no digo que no sea bueno hacer... o no entraré. Creo que la grandeza de la democracia es la alternancia política, de eso creo que todos los que estamos aquí estamos absolutamente convencidos, y yo he vivido teniendo gobierno socialista en España y en Murcia y he vivido, y creo firmemente en los principios democráticos y sus fórmulas. Lo que está claro es que la forma en la que se ha hecho desde luego no ha sido la mejor. Ahí no entraré.

En lo que sí tengo que coincidir básicamente con el diputado Álvarez y el señor Salvador, también en cierto modo con lo que ha comentado el diputado representante de... Perdón, resulta muy incómoda la disposición de la mesa. Dar la espalda a la presidenta, me parece..., pero es que esto es...

Y luego lo que decía su señoría, que yo creo que con resaltar que la solución de esto es de carácter nacional yo me quedo con eso, creo que es el punto sobre el que debemos construir lo que queramos hacer. Estas son competencias nacionales, hay un período ahora de planificación en todas las cuencas, fundamentalmente en las que nos afectan, y hay un plan hidrológico nacional que desde que nací estoy oyendo que llega, que llega, pero llega y enseguida empezamos con el siguiente, y no encontramos nunca una solución estable.

Y tengo que decir en este sentido, en la medida en que estamos reconociendo todos que es un tema de competencia nacional, el buscar alianzas, efectivamente, pero no para confrontar a nadie ni para enfrentar a nadie. Decía de la invitación que hace Page, y la hace pero es que la hace de una manera un poco hiriente, porque dice: hay que venir... (perdonad la expresión, pero utilizó una expresión que no me gustó) a la porquería de río del Tajo, utilizó un término así, no recuerdo si fue esa u otra parecida. Pues esa palabra sobraba.

Y yo echo de menos el diálogo con Page, yo lo comparto absolutamente, creo que el diálogo es el fundamento de poder conseguir un acuerdo, es que si no existe diálogo se ha acabado, no esperemos nada, no esperemos nada. Y en esto juega un papel fundamental el grupo del PSOE, es decir, yo en esto, señoría, quien gobierna en Madrid... Es verdad que es de coalición, es verdad (lo digo yo, lo digo yo) que es un gobierno que tiene evidentemente más debilidades que si estuviera gobernando monocolor, y se debe y tiene muchas servidumbres, y la situación es complejísima, y el tema ahí está, pero es que vuelvo a lo que decía al inicio, creo que es un problema que se ha generado sin necesidad, es decir, ahí es donde no acabo de verlo. Y permítanme que les diga... esto es una cosa estrictamente personal, ni siquiera lo digo en calidad de presidente de la Mesa del Agua porque esto es algo que yo soy empresario, es verdad que de una empresa pequeña, familiar, muy modesta, pero vivo el día a día de todo lo que comporta y al final los problemas de una empresa son proporcionales pero son iguales en todos lados; y yo estoy absolutamente seguro de que con los resultados que hemos tenido de la gestión que hemos hecho y la confrontación que ha habido y que he escuchado el resultado de la empresa hubiera sido negativo, estaríamos en quiebra, es decir, no se podría mantener una empresa con este resultado.

Y a lo mejor es un disparate, es hipotético, pero ¿se imaginan ustedes, presidenta, que pudieran encargar... es que no es la palabra exacta pero no me sale otra, externalizar, encargar a...? En esta región hay insignes profesionales que estarían dispuestos, hay personas técnicamente muy preparadas, digamos que con muchísima credibilidad. Si ustedes marcaran una definición de las pautas para resolver este problema, es decir, «estas son las reglas de juego», eso lo marcan ustedes porque es su responsabilidad, es decir, con este marco que yo les doy denme el resultado, que no puede ser otro que el acuerdo con otras regiones, exactamente con Castilla-La Mancha. Es decir, no voy a ir a pelearme yo con García-Page, no voy a ir a pelearme con el presidente del Gobierno; no, yo le doy el encargo a alguien, como hacemos en las empresas (hay veces que tenemos que encargar fuera algo que no sabemos hacer), oiga, no es el caso pero es el símil. Seguro que habría vías de acuerdo, seguro, porque hay elementos sobrados para el acuerdo en temas de agua.

Yo le hago un ruego al señor Martínez Baños, y lo entiendo, yo lo entiendo porque las cosas son así, pero una declaración institucional en favor de la solución de la problemática del agua en la Región de Murcia la revisaría. Eso no lo entiende la gente que está tomándose un café por ahí y que nos está siguiendo, yo entiendo... ni siquiera voy a decir el enfrentamiento, el intercambio de que

uno lo ha hecho mejor o peor o que uno es más responsable que otro, tanto PSOE como PP. Creo que la historia está ahí, efectivamente ha gobernado el PSOE y Murcia ha tenido agua, nadie ve al PSOE como alguien que va a venir a quitar el agua, yo no lo veo, personalmente no lo veo. Lo que sí es verdad, señoría, es que me preocupó la expresión de Ximo Puig cuando dijo «el trasvase es irrenunciable hasta encontrar vías alternativas». Eso, si yo no tengo una explicación de qué es eso, yo no lo puedo valorar, pero está claro que está anunciando que el trasvase termina.

Usted también ha dicho de alguna manera que puede ser que tenga que terminar en ese *mix* a medida que vamos sumando probablemente agua desalada porque ya en depuración no podemos hacer más, pero es que ya saben, no lo voy a repetir, que el agua desalada no tiene los condicionantes que se requieren para la sostenibilidad, pero es que además genera el CO₂. Es que además eso un paso atrás, medioambientalmente no sé cómo eso se puede sostener.

Y luego hay dos cosas que me han llamado la atención: el cambio de modelo productivo y la conexión, que ha anunciado que puede haber novedades pronto, de introducir el agua desalada en el sistema de distribución. Eso hay que pagarlo, ¿eh? Es decir, el modelo productivo no se cambia, repito lo que he dicho, eso no se cambia, porque políticamente dicen «es que hay que cambiar el modelo porque no me gusta, porque tiene un empleo a lo mejor más precario o se sujeta más a los ciclos de la naturaleza o porque estamos en un modelo fundamentalmente agrícola...». Pero es que agrícolamente hablando somos referencia. Hagámoslo mejor, potenciemos eso. Es que yo creo que aquí no vamos a fabricar coches nunca, ¡ya nos gustaría! Pero creo que ese tema, cuando se habla de cambiar el sistema, yo diría que a ver de dónde sale, porque yo viví que la autovía del Mediterráneo se quedó en Alicante y nos quedamos fuera, he vivido el déficit de infraestructuras de esta región a lo largo de todos los años gobierne quien gobierne. Es decir, es un tema que hay que verlo desde fuera. Yo hablo como ciudadano de a pie, y miro y no puedo comprender que no se pueda firmar una declaración institucional aunque haya que hacer un esfuerzo muy grande, ¿vale? Yo entiendo la situación pero yo rogaría que eso se reconsiderara por parte de todos.

No sé, la última intervención... Ya me gustaría a mí saber primero si Pedro Sánchez quiere quitar el trasvase. Hay unas declaraciones por ahí, yo no lo sé, yo esa certeza no la tengo, pero lo peor ya serían las razones... No podría entender que uno pudiera tener voluntad, porque a fin de cuentas Murcia es España y la riqueza de Murcia es la riqueza de España. Murcia está luchando por salir de la cola del *ranking* de renta per cápita de España. Desde que empecé a estudiar el mundo en el que yo me he desenvuelto, que es la economía, yo he visto siempre la posición a lo largo de los años que llevamos en democracia, que no movemos el sitio que tenemos y esto también nos debe hacer reflexionar. Creo que el trasvase, aparte de ser una obra solidaria, fue una especie de compensación a la cantidad de limitaciones que tuvimos de desarrollo y de inversiones industriales por parte del Gobierno en aquellos momentos, y ahora, si se cercena esta obra, creo que también estamos dando un paso atrás muy importante en economía. Los efectos ya los sabemos, no quisiéramos vivir una situación de perder lo que ha costado hacer de tener un referente de nuestros productos en Europa porque eso es un valor añadido, eso es un capital, digamos, inmaterial que, si se pierde, recuperarlo costará muchísimos años.

Sigo diciendo lo mismo, que unidad no es unidad porque uno pida unidad; la unidad es negociación, es diálogo, es acuerdo. Si no hay eso como premisa, lo demás se cae. Hagamos los deberes, los deberes que tenemos en esta Cámara, que a mi juicio es convencer al Gobierno de España de que dilate, atrase, no sé cómo llamarle, de que frene un poquito ese impulso de llevar a cabo estas medidas de forma inmediata, que permita que nos dé posibilidades de negociación, porque creo y estoy convencido de que hay elementos para negociar, ceder una parte y la otra, hay margen para el acuerdo, y esto es en lo que yo les transmitía para finalizar, ese último esfuerzo porque tenemos que conseguirlo como murcianos y como españoles. Gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Muchísimas gracias, señor García Gómez, por contar con su presencia esta mañana en la Comisión de Agua. Vuelvo a reiterar nuestra felicitación por su brillante discurso, y cuídese, cuídese mucho.

Y les ruego a los señores diputados que no abandonen el escaño porque vamos a proceder a la elección de secretario en estos momentos.

Reanudamos la sesión de la Comisión Especial del Agua con un asunto único en estos momentos, que es la [cobertura vacante en la secretaría de la Comisión](#).

Tras los cambios realizados por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía en los miembros de la comisión, mediante escritos números X-10498 y X-10728, esta Presidencia da cuenta de la vacante en la Secretaría de la misma, que ostentaba don Francisco Álvarez García, diputado del Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, procediendo en consecuencia su provisión, que se efectuará de conformidad con lo dispuesto en los artículos 47 y 48.3 del Reglamento de la Cámara, a propuesta del grupo parlamentario al que perteneciese el diputado que la provocó, en votación, mediante el sistema de papeletas, en la que los diputados y diputadas consignarán el nombre del candidato propuesto o la dejarán en blanco.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, se ha propuesto para cubrir la vacante a don Francisco Álvarez García.

Comienza la votación y elección de secretario.

SRA. MARTÍNEZ PAY (VICEPRESIDENTA):

Buenos días.

Pasamos a la votación.

Llamamos a:

Don Francisco Álvarez García.

Don Jesús Cano Molina.

Doña María Isabel Franco Fernández.

Doña Virginia Lopo Morales.

SRA. LOPO MORALES:

Señora presidenta y señora vicepresidenta, no voy a ejercer mi derecho al voto y no voy a participar en ninguna votación en la que el diputado candidato sea un tráfuga, como es el señor don Francisco Álvarez.

Muchas gracias.

SRA. MARTÍNEZ PAY (VICEPRESIDENTA):

Doña María Marín Martínez.

Don Alfonso Martínez Baños.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Sí, igualmente, no voy a participar en ninguna votación en la que se tenga que elegir para cualquier órgano de esta Cámara a un diputado o diputada tráfuga.

SRA. MARTÍNEZ PAY (VICEPRESIDENTA):

Don Fernando Moreno García.

SR. MORENO GARCÍA:

Presidenta, al igual que mis compañeros y mi grupo, no participaré en ninguna votación donde la persona que se designe sea un tráfuga.

SRA. MARTÍNEZ PAY (VICEPRESIDENTA):

Don Pascual Salvador Hernández.

Doña María Dolores Valcárcel Jiménez.

Doña María Dolores Martínez Pay. No ejerzo mi derecho al voto porque el transfuguismo es corrupción y desde mi grupo parlamentario hemos tomado la decisión de que no estamos a favor del transfuguismo.

Doña Clara Valverde Soto.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Don Francisco Álvarez.

Don Francisco Álvarez.

Don Francisco Álvarez.

Don Francisco Álvarez García.

Y don Francisco Álvarez García.

Efectuada la votación y realizado el [escrutinio](#) de los votos, el resultado es el siguiente: votos emitidos, cinco; votos válidos, cinco.

Votos a favor de don Francisco Álvarez García, cinco. Resulta elegido y proclamado secretario de la Comisión Especial de Agua don Francisco Álvarez García.

Muchísimas gracias.

No habiendo más asuntos, finalizamos la sesión.