



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO DEL AGUA

Año 2021

X Legislatura

Número 6

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 22 DE JUNIO DE 2021

ORDEN DEL DÍA

- I. Comparecencia de don Joaquín Gómez Carrasco, presidente de APOEXPA (10L/SEIC-0051).

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas y 10 minutos.

I. Comparecencia de don Joaquín Gómez Carrasco, presidente de APOEXPA (10L/SEIC-0051).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Gómez Carrasco](#)..... 101

En el turno general interviene:

El señor [Martínez Baños](#), del G.P. Socialista..... 106

El señor [Salvador Hernández](#), del G.P. Vox..... 109

El señor [Esteban Palazón](#), del G.P. Mixto..... 110

El señor [Álvarez García](#), del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía..... 112

El señor [Cano Molina](#), del G.P. Popular..... 114

El señor [Gómez Carrasco](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios..... 117

Se levanta la sesión a las 12 horas y 30 minutos.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Buenos días.

Comenzamos la Comisión de Agua. Vamos a empezar guardando, por favor, un minuto de silencio en memoria de las víctimas del covid-19.

Gracias.

Hoy contamos con la presencia de don Joaquín Gómez Carrasco, presidente de APOEXPA, Asociación de Productores, Exportadores de Frutas, Uvas de Mesa y Otros Productos Agrícolas.

Con más de treinta empresas asociadas, APOEXPA se ha caracterizado siempre por la calidad y por la especialización. Durante esta pandemia han demostrado ser uno de los motores más importantes de nuestra región, garantizando el empleo y sobre todo el abastecimiento de alimentos a toda la población.

Tiene usted la palabra, señor Gómez.

SR. GÓMEZ CARRASCO (PRESIDENTE DE APOEXPA):

Buenos días, señorías.

En primer lugar, quisiera agradecerles la invitación con la que me han obsequiado de presentarme hoy aquí ante ustedes, en la Asamblea, para presentar al sector que en Murcia representamos y para hablar de un tema que tanto nos afecta, como es el tema del agua.

Para quien no lo sepa y para quien no me conozca, yo soy Joaquín Gómez –ya lo acaban de decir–, soy el presidente de Apoexpa, que es la Asociación de Productores de Fruta de Hueso y Uva de Mesa de esta región. La fruta de hueso es un producto importante desde el Noroeste de la región hasta las zonas de Águilas y Mazarrón y la uva de mesa es el producto más importante en la actualidad de valor añadido que tenemos en la región.

Esta región cuenta con 25.000 hectáreas de frutales de hueso: 18.000 aproximadamente son de melocotón, nectarina y paraguayo, 8.000 son de albaricoque, y el resto de ciruela y especies menores, como puede ser la platerina. El sector exportador en esas cifras ocupa el 80% del total de la producción. La Región de Murcia desde el mes de abril hasta el mes de junio lidera en Europa la presencia en todos los supermercados de la fruta de hueso. Somos en esas fechas el primer exportador de Europa de fruta de hueso, campaña que venimos a terminar cuando el resto de regiones de España, a partir del mes de julio, empieza con más fuerza; es decir, las provincias que están al norte de España, Lérida, y sobre todo ahora, en los últimos tiempos, la zona de Aragón.

En el tema de la uva, es un producto que cumple todos los requisitos de lo que últimamente se dice como resiliencia. El sector de la uva de mesa en los años 80 desapareció prácticamente de la Región de Murcia. La zona del Valle del Guadalentín y la zona de la Vega Media eran los grandes productores de uva de mesa, y vino la crisis de la competencia de países como Italia y la mala gestión de las variedades, que llevaron prácticamente a su desaparición; proceso que empieza a cambiar a partir de los años 90 con la aparición de las uvas que llamamos técnicamente apirenas, pero que son las uvas sin semilla, y hoy día podemos decir que la Región de Murcia produce y exporta el 85% de la uva de mesa sin semilla que se produce en España y produce y exporta más del 70% de la uva sin semilla que se produce en toda Europa.

En Murcia, además, están las empresas más grandes de Europa en cuanto a la producción y exportación de uva de mesa y además existen los dos centros de investigación más importantes que existen en toda Europa. Me estoy refiriendo a un centro de investigación privado, que es SNFL, que es propiedad del grupo AMC, que está en el Cabezo de Torres, y me estoy refiriendo a ITUM, que es una sociedad público-privada del IMIDA y de 120 productores de la Región de Murcia, y que hoy día tiene patentadas sus nuevas variedades prácticamente en todo el mundo y es un referente de éxito a nivel mundial en cuanto a lo que la colaboración público-privada ha sido capaz de hacer.

Se caracteriza este sector porque es el que más, por las características también del producto lógicamente, nuevos mercados abre. En los últimos años el producto murciano llega a China, llega a Vietnam, próximamente llegará a Tailandia, y cada vez que abrimos un mercado es una oportunidad,

por lo menos para consolidar, si no el crecimiento, sí el volumen actual que tenemos en cuanto a nuestro producto.

Les doy estos datos para que comprendan, y vaya por delante que sé perfectamente que ya lo saben, la sensibilidad y el interés que tiene nuestro sector en el famoso y tan manido tema del agua y del aprovechamiento del agua para fines agrícolas en la Región de Murcia.

Le atribuyen al presidente Kennedy aquella famosa frase de que quien arregle el problema del agua en el mundo es aspirante a dos premios Nobel, el de Economía y el de la Paz. Yo no aspiro a tanto, pero quiero por lo menos darles a ustedes las pinceladas más importantes en cuanto a la sensibilidad que tiene el sector en el tema del agua en esta región.

Es casualidad que sea un día especialmente sensible para hablar de este tema, después de las noticias que se publicaron ayer en cuanto a las decisiones del Ministerio de Transición Ecológica. Quien lea la prensa de esta mañana de la Región de Murcia y la de Castilla-La Mancha parece que ha sido la final del mundial de fútbol donde hemos perdido, porque las declaraciones de los políticos de Castilla-La Mancha son absolutamente distintas a los de esta región, y ellos están muy contentos y nosotros no estamos nada contentos con lo que está ocurriendo.

El tema del agua también tenemos, nosotros mismos como sector y más gente como yo ya lo ha dicho en muchos sitios, tenemos que hacer autocritica de que quizá durante muchos años no hemos sabido a nivel nacional transmitir el mensaje de la relación que tiene el Levante con el sector agroalimentario, no solo hortofrutícola, agroalimentario de todo el Levante y el tema del agua. Yo siempre suelo decir que hemos vendido muy mal más allá de la Venta del Olivo. En Murcia hemos hecho los deberes, todo el mundo conoce el problema, pero quizá de la Venta del Olivo hacia delante, y me estoy refiriendo al resto de España y quizá a instancias internacionales, no se conoce en absoluto cuál es la verdadera problemática del agua en esta región.

Es verdad que hasta en eso nos han ganado la batalla, porque han vendido una realidad que no se corresponde con la verdad, porque en el tema de los trasvases, y empiezo por ahí, no es cierto que se haya perdido en Castilla-La Mancha, ni siquiera en los pueblos ribereños, ni una sola oportunidad agrícola en esos territorios. No se ha perdido ni una sola oportunidad empresarial o industrial en ninguno de esos territorios, y no se ha perdido ningún tema social en esos territorios por culpa del trasvase del Tajo al Segura. Son las cifras, es la objetividad quien demuestra eso. Y entonces, ¿qué se ha ocasionado en los municipios ribereños de Entrepeñas y Buendía? Molestias, claro que sí. Cualquier infraestructura de carácter nacional donde se instala y por donde pasa crea molestias importantes, pero no perjuicios, porque los poderes públicos se encargan muy bien de indemnizar y compensar los posibles perjuicios que se puedan ocasionar en esas infraestructuras, que son nacionales. Pero eso no significa que donde están esas infraestructuras se pierdan oportunidades. Eso es un mensaje que nos han transmitido y que no se corresponde con la realidad, pero lo han vendido.

Hoy día, ayer, en la prensa de Castilla-La Mancha aparecen las declaraciones del presidente de la Confederación de Municipios Ribereños de Entrepeñas y Buendía alegrándose de las decisiones del Ministerio de Transición Ecológica, y sobre todo alegrándose de una cosa: 40 millones de euros que van a dedicar a quitar por fin las cisternas para el abastecimiento de esos veintidós pueblos. Ahora resulta que después de veinte años la cisterna no estaba porque el agua pasaba por el lado y se la llevaban a otro sitio, sino que la cisterna estaba porque no existían infraestructuras, porque agua no faltaba. Pues toda España comprendió durante mucho tiempo que aquellos pobres hombres, entre comillas, usaban la cisterna porque los murcianos les estaban robando el agua. Esa es una de las *fake news*, que se dice ahora, más importantes que se han cometido con la Región de Murcia y a la que no hemos sido capaces nosotros de responder.

Yo soy un tío de pueblo. Yo soy de Abarán, que es un pueblo pequeño, tenemos 10.000 habitantes. Toda la confederación de los veintidós municipios ribereños tiene 8.700 habitantes en total. Yo comprendo que cuando se hace una autovía y se le expropia a alguien siempre se piensa: oye, pues podía haber pasado por mi vecino y que no me hubieran expropiado a mí. Eso es lógico. Cuando se hace una infraestructura del tipo que sea siempre se molesta a alguien, pero siempre hay maneras de compensar esas cosas que se hacen cuando se hacen grandes infraestructuras.

Y le recuerdo a toda España que con lo que los regantes de Murcia han pagado, pues, hombre, una población de 8.700 habitantes hubiera tenido unas oportunidades impresionantes de desarrollo si lo hubieran recibido, cosa que también, desde luego, no ha pasado.

Eso es el tema de los trasvases. O sea, para mí significan algo esencial, mientras otras técnicas, mientras otras fuentes de creación de agua no se consoliden y sean en el futuro sustitutos, y que además pueden llegar a ser sustitutos mucho mejores que todos los trasvases de agua. Y me estoy refiriendo precisamente a las desaladoras.

Las desaladoras, claro que sí han venido para quedarse. Además, las desaladoras precisamente son el caudal más seguro que podemos tener: aprietas un botón e inmediatamente sale el agua, no dependes ni de los periodos de sequía ni de los periodos lluviosos; o sea, es otra manera de generación de agua que seguramente con el paso del tiempo tendrá su importancia vital y más importante seguramente que los trasvases, pero eso de momento no existe, y esa es la realidad, porque si existiera, la famosa frase de Kennedy ya estaría puesta encima de la mesa, no habría problemas de agua en el mundo.

Cuando nos ponen como ejemplo de la desalación a Israel nadie comenta lo siguiente: Israel ahora mismo, gracias a la desalación, exporta agua, y exporta agua, además a Egipto. Pero el agua de la agricultura es el agua del Jordán y el agua de los Altos del Golán, altos que no abandonan en su polémica con Siria, precisamente porque están los nacimientos de agua dulce que tiene Israel, porque sabe que hoy día la técnica no le permite con la desalación regar los cultivos.

Esa es la realidad de la desalación. Quizá en otro tipo de foros habría que ver si toda el agua que se utiliza ahora mismo para potabilizar, es decir, para consumo, habría que dedicarla a la agricultura y, como en otros países, dedicar toda el agua desalada al consumo humano. Pero eso yo creo que habrá que estudiarlo y habrá que verlo. Pero yo creo que se ha acelerado, se ha puesto el pie en el acelerador injustamente en el tema del trasvase para, con la excusa de la desalación, en un plazo muy pequeño de tiempo eliminar como fuente fundamental ahora mismo del regadío de la Región de Murcia los trasvases.

El Ministerio de Transición Ecológica ha determinado, y creo que con buen criterio, que hasta 2040 los coches de combustión van a existir. Ha dado veinte años de plazo, y quizá, y lo dicen en su memorándum, si el tema de las baterías de la acumulación de energía no está solucionado, habría una prórroga de diez años más; treinta años de plazo para solucionar ese tema.

Estamos en un momento de transición del modelo energético que no ha pasado en los dos últimos siglos. O sea, estamos en un momento tal vital que toda la energía de los sólidos va a pasar a energías renovables, pero hay un principio fundamental que se está haciendo en eso y bien, y es que en ningún hogar, en ninguna casa, en ninguna empresa y en ninguna institución va a faltar un solo kilovatio en toda esa transición. Mientras las energías renovables no creen todos los kilovatios que se necesitan no se van a quitar las energías de los minerales sólidos. O sea, es una transición donde el primer foco es el consumidor, es la empresa y es la economía de toda Europa, y concretamente de la nuestra, y nadie ha puesto pegas en eso. Sin embargo, precisamente en el tema del regadío del Levante se ponen plazos, como se pusieron ayer, exactos, concisos y perfectos para crear unos caudales ecológicos que todo el mundo sabe que al final de ese periodo menoscaban de forma importantísima los trasvases, pero no se pone ese mismo calendario para crear cada uno de los hectómetros cúbicos que se van a ir perdiendo con los caudales ecológicos. Eso es tratar a todo el Levante, y no estoy hablando solo de Murcia, sino de Murcia y las dos regiones colindantes, con cierto desprecio, por decirlo de alguna manera. O sea, si ustedes, cualquiera, equivocadamente o no, cada uno tendremos las opiniones que tengamos con las fuentes de agua que son necesarias en este momento, pero quien crea la polémica y quien dice que hay que renunciar a unas fuentes en un periodo concreto y de una forma determinada, en esa misma proposición o en esa misma ley tiene que determinar cómo va a ir sustituyendo cada uno de los caudales que va quitando por unos nuevos. Y esa es la seguridad que necesita la agricultura.

Somos, España, y gracias al Levante, el primer exportador del mundo de frutas y hortalizas. La gente nos mira porque le damos seguridad y garantía, y la seguridad viene, por supuesto, dada por la percepción de que el Levante sea capaz de producir lo que dice que es capaz de vender, y eso solo

hay una manera de que la gente no lo perciba así, y es cuando creas inseguridad en el tema más importante que hay en los cultivos, que es el tema del agua.

Y ahí está el foco fundamental en el que yo quería hacerles reflexionar aquí. Yo creo que las cifras ya están más que manidas por todo el mundo, las de empleo, las de volúmenes; ustedes ya prácticamente saben más que yo, pero yo creo que a veces el sentido común de los países, y estamos hablando de España como nación, aunque estemos en la Asamblea Regional, invita a hacer planteamientos de otra manera, porque el que coja la prensa sabe que las realidades son un poco distintas a como nos las pintan. O sea, se nos habla de caudales ecológicos para presuntamente limpiar un río, para que por un río pase agua limpia. Hombre, para que pase agua limpia hay que limpiar, y limpiar es depurar, y esa es la primera premisa para que cualquier río del mundo esté limpio, y es: si depuras las aguas que vierten a ese río se queda limpio como una patena. Después hablaremos de caudales, pero si esa es la finalidad de mezclar aguas más limpias con más sucias, desde luego lo primero y principal es limpiarlo.

Se nos habla de reutilización de agua. Hombre, a los murcianos, hablarnos ya últimamente de reutilización de agua, porque estamos en el máximo técnicamente que podemos reutilizar. Es muy difícil que podamos aumentar de forma significativa la reutilización porque estamos al máximo. Y se nos habla de algunas materias que se realizan como excusa, porque no pasa en ninguna parte del mundo, ni siquiera en otros territorios de este país. Miren, hay un ejemplo que está muy cerca de nosotros, que es la famosa presa de Alqueva.

La presa de Alqueva es una presa que existe en el Alentejo portugués, que se inauguró hace diez años. Bien, 35 kilómetros cuadrados de esa presa están en la provincia de Badajoz. Es decir, donde termina el embalse de la Serena, que es el segundo más grande de Europa, después de este, empieza la cola de la famosa presa de Alqueva. La presa de Alqueva presuriza 100.000 hectáreas con una dotación de 9.000 metros cúbicos por hectárea, y 40.000 más, o sea, un Campo de Cartagena, con una dotación de 4.000 metros cúbicos por hectárea. En el Alto Guadiana y en el Medio Guadiana, que precisamente pasan por la Comunidad vecina de Castilla-La Mancha, no ha habido sequías tan graves como las que hemos tenido en la Región de Murcia, y no ha menoscabado que a esa presa, que le caben 9.000 hectómetros cúbicos, tenga en la actualidad 7.000 metros cúbicos acumulados, que es más agua que tiene todo el Tajo, por ejemplo, desde Lisboa hasta Entrepeñas y Buendía. Y las comunidades de regantes de Cáceres y Badajoz compran con absoluta normalidad agua en la presa de Alqueva, y cuando una comunidad de regantes de esta región compra a una comunidad de regantes de Estremera 2 metros cúbicos de agua, parece que estamos al borde de la guerra civil.

Es un tema que necesita ser visto, desde luego, desde otro punto de vista mucho más economicista y mucho más como nación, porque a veces la nación cruje, y me estoy refiriendo a España, cuando no es capaz de solucionar estas cosas, que cualquiera, dos vecinos normales, solucionan sin ninguna dificultad y sin que aparezca en la prensa ninguna guerra ni larvada ni explícita.

Y eso es lo que a lo mejor nos está faltando en España y eso a lo mejor es lo que no hemos sabido transmitir. O sea, el suministro de agua es como el suministro eléctrico, tenemos que tener las mismas normas. Quienes nos suministren la energía, cuando la quiera cambiar podemos discutir de precio, pero desde luego no de kilovatios, porque los que se necesitan son los que se necesitan. Y esa es la clave de bóveda de todo el problema del agua.

O sea, aquí todos hemos estado juntos en el tema del agua durante décadas. Siempre hemos hecho lo mismo. Es más, yo recuerdo, ya voy a cumplir 60 años, cuando los partidos que se alternaban en el Gobierno, que son los mismos que se alternan en este momento, luchaban para ver quién había sido más trasvasista: yo soy más que tú, yo he llegado a la cota 120, yo he hecho no sé qué, yo he hecho no sé cuántas, más, más y más; y ahora, de la noche a la mañana, el trasvase se pone en almoneda, y parece la única infraestructura en España que va a dejar de funcionar. Pues eso, la verdad es que desde el punto de vista de murciano es algo que no podemos admitir, pero yo creo que como españoles tampoco.

El primer pueblo industrial que tiene Castilla-La Mancha está en Puertollano. Es el sitio donde más empleo de calidad existe en toda Castilla-La Mancha. Es precisamente su pequeño Silicon Valley. Tenían un oleoducto desde Cartagena hasta allí; no se han conformado con ese, ahora tienen

otro desde allí hasta Cartagena. Llevamos crudo desde los barcos que hay en Cartagena, digamos puerto cedente, como ellos tienen cuenca cedente, a Puertollano, y de Puertollano, refinado ese crudo en gasolina y gasoil y alquitranes, vuelve al puerto de Cartagena para exportar ese crudo. Eso afecta a más de 8.700 habitantes de la Región de Murcia, a bastantes más, y tiene cierto peligro medioambiental que, por cierto, nadie pone encima de la mesa, porque ese oleoducto, por ejemplo, pasa por debajo del pantano del Cenajo, y eso los murcianos lo entendemos como una obra nacional porque es una obra nacional y porque, lo que he dicho antes de la autovía, si al final la autovía siempre pasa por el banal de alguien. Porque las naciones necesitan esas infraestructuras y siempre hay, eso sí, siendo los técnicos quienes lo decidan, siempre pasan esas cosas. Y sin embargo, ahí corremos un tupido velo. Hay alguien que cuando nombras ese tema te dicen que eres un demagogo. Oiga, mire usted, o sea, eso es un trasvase, eso es una infraestructura nacional que hipoteca determinados terrenos nacionales porque el Gobierno de España decidió en su momento que eso había que hacerlo así y el Gobierno de España en esas cosas decide.

Un amigo mío dice con cierta sorna que si la ciencia avanzara de una manera que el clima se pudiera llevar donde está el agua, ahora mismo ni siquiera estábamos debatiendo esto, porque si el clima se pudiera llevar donde está el agua, lógicamente los regadíos estarían mucho mejor cerca de Entrepeñas y Buendía, se ahorran el transporte del agua y allí se generaría una riqueza hortofrutícola, que no puede existir ahora mismo precisamente por el clima que tienen. Pero eso la ciencia no lo ha conseguido. La ciencia ha conseguido de momento llevarse el agua donde está el clima, y esa es la realidad que tenemos en estos momentos. Durante la pandemia, al principio de la pandemia nadie se acordaba de que desde Estocolmo hasta Cádiz todos los supermercados que abrían todas las mañanas estaban llenos de productos del Levante español (Valencia, Murcia y Almería). Hemos sido capaces de alimentar a toda Europa, también a Toledo, Ciudad Real, Cuenca y Guadalajara. Cuando abría el Mercadona de Toledo, allí estaban los tomates, allí estaban los pepinos, allí estaba el brócoli, allí estaban todos los productos. Si no existiera el Levante habría nabos, patatas y algo más, que era lo que hace tres siglos existía en Europa en los climas fríos cuando llega el invierno.

Eso es una riqueza que se ha generado por un montón de causas, por un montón de circunstancias, y sobre todo por el clima. Y el clima que tenemos, una sociedad donde dentro de 50 años se va a necesitar un 50% más de alimentos necesita zonas productoras intensivamente, y nosotros tenemos las características para serlo y no tenemos por qué renunciar a serlo. Y lo que tenemos que hacer es llamar la atención de los poderes públicos para que eso no pase, para que el debate siga siendo la gran despensa de Europa, para que el sector agroalimentario siga funcionando con normalidad, con sus problemas, con sus defectos, con sus a veces malas prácticas, pero un sector que se renueva día a día, que procura aspirar siempre a ir a mejor y que lo está haciendo bastante, bastante bien.

Ese es, yo creo, el aspecto fundamental que tiene la lucha tan cansina, también hay que decirlo, porque el tema del agua ya cansa después de tantos años, para un tema de 200 hectómetros cúbicos de agua de media, que tampoco significa poner un tablacho en un río y cambiarle el curso ni muchísimo menos. Seis mil hectómetros cúbicos suele tener toda la ribera del Tajo; 200 hectómetros cúbicos, estamos hablando justo de lo que estamos hablando.

En 1972 –se me había olvidado el dato– en Toledo prohibieron los riegos, prohibieron beber del río y prohibieron bañarse, porque las aguas estaban putrefactas. En 1972 Entrepeñas y Buendía tenía 1.100 hectómetros cúbicos y el trasvase Tajo-Segura no existía. Podrían haber abierto la compuerta y haber lavado el río, pero ellos sabían, como saben ahora, que esa no es la solución. La solución es que todos vayamos acompañando a que de verdad se solucione el tema del agua de este país, y sobre todo, por lo que a nosotros respecta, de esta región. Y nuestra reivindicación es muy sencilla: metro cúbico que se pueda disminuir, metro cúbico que tienes que poner encima de la mesa de la fuente que decidan, que sea compatible con los regadíos y que sea compatible con el progreso. Porque Murcia necesita eso, porque Murcia es una zona de agricultores profesionales, pero en Murcia, por cierto, no hay agroindustria. Yo no sé quién se ha sacado el término de agroindustria, ese lobby agrícola que existe en Murcia. La empresa hortofrutícola más grande que hay en Murcia, precisamente es de

Apoexpa, factura 180 millones de euros. Eso en el mundo hortofrutícola mundial es algo insignificante; aunque para nosotros tenga toda la importancia del mundo. Hoy día hay conglomerados que facturan miles de millones de dólares o de euros en el tema hortofrutícola.

En Murcia, la parcela pequeña, la parcela mediana y la parcela grande, el agricultor grande, el mediano o el pequeño cultivan de la misma manera, aplican los mismos tratamientos fitosanitarios, tienen las mismas normas de seguridad alimentaria, tienen las mismas normas de trazabilidad, así que podríamos hablar de agroindustriales grandes, agroindustriales medios y agroindustriales pequeños, o agricultores grandes, medianos y pequeños, pero no crear esa bola que hemos creado, que es una absoluta falsedad.

Y les voy a decir una cosa, el agroindustrial grande solo tiene una ventaja sobre el pequeño: si el sistema colapsa, y si no le damos una solución a esto colapsará, tiene muchísimas más facilidades para deslocalizarse que el pequeño y que el mediano, porque el mediano y el pequeño están condenados a su tierra, a su trabajo, a su familia y a su pueblo, y a esos es a los que más se va a perjudicar si el tema del agua se malvende o se malogra en la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios, al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria, sin que pueda haber lugar a debate, por un tiempo de diez minutos.

Empieza el Grupo Parlamentario Socialista, don Alfonso Martínez Baños.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Gracias, presidenta.

Señor Gómez, en primer lugar agradecer su exposición y su presencia en este parlamento.

Mire, de su intervención, en líneas generales lógicamente, hay dos cuestiones con las que estoy de acuerdo y una con la que no.

Empezaré con la que no. No estoy de acuerdo con la afirmación que usted hace de que se va a cerrar el trasvase Tajo-Segura. Lo niego rotundamente. El trasvase Tajo-Segura no se va a cerrar, no se va a cerrar; por lo menos, no lo va a cerrar ningún gobierno ni de izquierdas ni de derechas, si lo cierra alguien será el cambio climático.

Y hay dos cuestiones con las que sí que estoy totalmente de acuerdo con usted. En primer lugar que, efectivamente, los caudales ecológicos se imponen, porque está en la Directiva Marco del Agua, porque además el Tribunal Supremo ha obligado a que se impongan, pero se imponen para limpiar los ríos. Y es verdad que tenemos un problema en el Tajo, y es un problema de que las aguas residuales de la Comunidad de Madrid no se están depurando. Por tanto, estaría bien que además de reivindicarle al Gobierno de España el mantenimiento del trasvase Tajo-Segura le reivindicáramos al Gobierno de Madrid, a la señora Ayuso, que empiece a depurar las aguas residuales del río Tajo, que llevamos ya veintiséis años y todavía no he escuchado a ningún dirigente del Partido Popular de esta región reivindicar esa necesidad ante el Gobierno de la Comunidad de Madrid, que también lleva veintiséis años, por cierto.

Y por supuesto, estoy totalmente de acuerdo con usted en lo esencial, señor Gómez, la seguridad hídrica. En eso estamos trabajando los socialistas desde hace mucho tiempo. Y usted lo ha dicho, cada metro cúbico de agua que se detraiga del trasvase hay que compensarlo con otra fuente, pero además nosotros añadimos, y a un precio que sea justo. Y en eso estamos trabajando, señor Gómez, desde hace mucho tiempo. Y tenga la garantía y la seguridad que le doy hoy aquí, en sede parlamentaria, que le da el Grupo Parlamentario Socialista, de que eso va a ser así. Cada metro cúbico de agua que se detraiga del trasvase tendrá que ser compensado a un precio justo por otra fuente para mantener el sector agrícola de nuestra región.

Mire, yo tampoco quiero entrar en cifras, usted lo ha dicho, porque todos las conocemos. Ayer, efectivamente, conocimos el borrador –el borrador, que estamos hablando de un borrador– del plan

hidrológico del Tajo, que empieza el proceso de exposición pública, que va a durar seis meses, y que lógicamente podremos alegar a ese borrador. Como bien sabe, en ese documento se prevé un caudal ecológico del río Tajo a su paso por Aranjuez de 7 metros cúbicos por segundo en el primer año de aplicación, previsiblemente en el año 2022, mediados del año 2022, y progresivamente se irá subiendo el caudal ecológico en el año 2026 a los 8 metros cúbicos por segundo y 8,6 en el año 2027.

Mire, quiero recordarle a usted y también a sus señorías que los ETI, los Esquemas de Temas Importantes, que recogen las necesidades de las cuencas hidrológicas antes de la planificación hidrológica, recogían un caudal ecológico del río Tajo desde el primer minuto de 8,5 metros cúbicos por segundo.

También quiero recordarles a sus señorías, por si no lo saben, que todos los partidos políticos, todos sin excepción, de Castilla-La Mancha, los municipios ribereños y los regantes de Castilla-La Mancha en general estaban reclamando que el borrador del plan hidrológico del Tajo recogiera 10,5 metros cúbicos por segundo. Esa era la realidad que teníamos encima de la mesa, señorías.

Y quiero resaltar estos datos para decirle a usted y a sus señorías que la revisión a la baja de lo que establecían los ETI en el borrador del plan hidrológico del Tajo no ha sido casual ni nos ha caído del cielo. Lo hemos dicho mil veces, señor Gómez, el Partido Socialista de la Región de Murcia no va a hacer política con el agua, pero, mire, mientras que el Partido Popular y otros estaban en la política de la confrontación con el Gobierno de España, una vez más, señoría, utilizando el agua como instrumento electoral, Diego Conesa y el Partido Socialista de la Región de Murcia hemos estado trabajando en silencio, calladamente, para que el plan hidrológico del Tajo en su borrador no recogiese desde el principio esos 8,5 metros cúbicos por segundo.

Mire, lo que publica el borrador del plan hidrológico del Tajo no es lo que queremos, pero está bastante mejor de lo que habíamos previsto. Y por supuesto, sin ánimo de confrontar con nadie, porque aquí lo que sobran son confrontaciones, infinitamente mejor de lo que pedían otros.

En este sentido, le tengo que decir que los socialistas de la Región de Murcia nos sentimos aliviados; aliviados, que no conformados.

Señor Gómez, tenemos seis meses por delante para seguir haciendo política con el agua; es una decisión que tenemos que tomar, si seguimos haciendo política con el agua. En fin, todos los que estamos aquí presentes tendremos que reflexionar sobre ese aspecto, si seguimos haciendo política con el agua, o hacer lo que venimos haciendo los socialistas, seguir trabajando en defensa de los intereses de los agricultores de la Región de Murcia, no de los intereses electorales de nadie, de los intereses de los agricultores de la Región de Murcia.

Y como le he dicho antes, trabajamos para que cada metro cúbico de agua que se detraiga del trasvase Tajo-Segura se compense a un precio justo desde otra fuente.

Mire, señor Cano, ahora me dirijo a usted, las mentiras, por mil veces que se repitan, no se convierten en una verdad. Y le diré algo que me decía el otro día un agricultor de mi pueblo –yo soy de Totana–, y me decía: defender los intereses de los agricultores no es confrontar con el Gobierno de España es resolver los problemas que tenemos los agricultores. Esto me lo decía un pequeño agricultor. Qué análisis tan sencillo y tan verdadero de lo que está pasando en esta región.

Le repito, señor Gómez, el trasvase Tajo-Segura no se va a cerrar, téngalo usted y todo el sector claro, pero no podemos obviar la realidad que tenemos encima, señor Gómez. Es que es una realidad evidente, que no pasaba hace cuarenta años pero que pasa hoy, y me estoy refiriendo al cambio climático.

Y le voy a dar un dato que seguro usted lo conoce. Hace cuarenta y dos años, cuando empezó a funcionar el trasvase Tajo-Segura, entraban en Entrepeñas y Buendía cada año 1.000 hectómetros cúbicos; ahora entran 650 hectómetros cúbicos y a la baja. Esa es una realidad que jamás podremos obviar. ¿Por tanto, qué hacemos? ¿Nos quedamos quietos o buscamos soluciones? Algunos quieren quedarse quietos y quieren seguir reivindicando lo que en algún momento no va a ser posible; los socialistas queremos buscar soluciones. Esa es nuestra posición.

Y no quiero recordarle lo que pasó en el 2017. No lo voy a recordar más en este parlamento, pero tengámoslo en cuenta y evitemos que eso vuelva a ocurrir.

Mire, señor Gómez, le diré algo, ante el pesimismo de muchos le digo que los socialistas vemos en esta situación una oportunidad, una oportunidad para resolver este desafío que tenemos en la Región de Murcia para siempre. Estamos ante una oportunidad y la decisión que tenemos que tomar es si la aprovechamos o no la aprovechamos.

Podemos seguir en la dinámica que usted ha relatado y en la que también relató el otro día en esta comisión el señor García, el presidente del Círculo del Agua, de mantener redundantemente un problema que venimos arrastrando desde hace veintiséis años.

Tengo que decirle que, además de trabajar en lo que ya le he contado de evitar que en el borrador del plan hidrológico del Tajo apareciesen los 8,5 metros cúbicos por segundo desde el primer minuto para el caudal ecológico del río Tajo, hemos estado trabajando en esa otra cuestión que usted planteaba. Es decir, si vamos a saber que vamos a detraer agua del río Tajo de Entrepeñas y Buendía, vamos a ver cómo compensamos cada metro cúbico que detraigamos del trasvase Tajo-Segura. Y hemos trabajado, yo lo he dicho muchas veces, en este parlamento, pero es que aquí, en este parlamento y en esta región se escucha lo que se quiere escuchar, y lo que no interesa simplemente no se escucha y se obvia. Hemos trabajado en cuestiones fundamentales; quinientos millones de euros se llaman las cuestiones fundamentales. Hemos comprometido al Ministerio, al MITECO, a invertir en los próximos años 500 millones de euros, señor Gómez, 500 millones de euros. ¿En qué? Primero, en ampliar todas las desaladoras; segundo, en producir la energía con energía fotovoltaica para abaratar los costes; tercero, interconectar todas las desaladoras entre sí y con las infraestructuras del acueducto Tajo-Segura. Pero además, señor Gómez, queremos que todo esto, como le dije antes, tenga un mix hidrológico, es decir, un precio final en torno a los 30 céntimos el metro cúbico. Ese es el objetivo con el que estamos trabajando y el que le estamos planteando al MITECO, y el que no tenemos ninguna duda de que se va a conseguir.

Mire, señor Gómez, le repito, resolvamos este problema para siempre. Eso es lo que, por lo menos a nosotros, nos piden los agricultores. Llevamos veintiséis años con la guerra partidista del agua. La pregunta es sencilla, ¿seguimos con esta diatriba o dejamos los enfrentamientos y buscamos el acuerdo que dé respuesta a todos, como usted bien decía, a todos, aquí, en la Región de Murcia y fuera de la Región de Murcia?

Partimos de un error de base, señor Gómez, de un error de base, y es que el Partido Popular en esta región ha instalado la idea de que esto es un problema ideológico. Es que ese es el error de base. Esto no es un problema ideológico, señor Gómez, esto es un problema territorial y ambiental.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Debe ir terminando.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Termino ya.

Y el que no quiera verlo, en fin, está cometiendo un grave error. Lo digo porque, por ejemplo, la semana pasada se posicionaron los empresarios de Castilla-La Mancha, y se posicionaron en favor del cierre del trasvase Tajo-Segura. ¿Qué pasa, que los empresarios de Castilla-La Mancha son unos malvados rojos de izquierdas? Evidentemente que no. Por eso le repito que estamos ante un problema ambiental y ante un problema territorial.

Y ya termino, para no agotar más tiempo y que el resto de los portavoces puedan también ocupar su tiempo en la intervención, simplemente diciéndole que en esta región hace tres años se firmó un Pacto Regional del Agua. Fue un hito histórico para los socialistas, porque ese objetivo, el objetivo que planteaba el Pacto Regional del Agua, era aparcir la guerra partidista del agua. No hemos vuelto a saber del Pacto Regional del Agua, señor Gómez, no hemos vuelto a saber. Entonces, la pregunta que yo quería hacerle y con la que termino es: ¿usted considera que ese foro, el Pacto Regional del Agua, podría y debería ser el instrumento para ponernos todos de acuerdo, partidos políticos, organizaciones agrarias y sociedad civil en general, en la resolución de este problema?

Gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, tiene la palabra don Pascual Salvador Hernández, del Grupo Parlamentario Vox.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Sí, muchas gracias, señora presidente.

Muchas gracias por su presencia aquí, señor Gómez. Ha sido muy clarificadora toda su exposición. Lo ha comentado perfectamente, que hoy era un día peculiar para venir aquí, por las noticias que estamos recibiendo. Yo le añadiría que es un día muy triste, pero no solo por una noticia, sino por dos noticias, y ahora voy a explicar por qué están relacionadas.

Tenemos, por un lado, como el Gobierno ahora mismo, hoy mismo, esta misma semana pretende darle un indulto a los golpistas, a todo el que atacaba a la unidad de España –ahora explicaré la relación–, que atacaba a nuestra Constitución, que atacaba a nuestro Estado de Derecho, dejando desamparados a miles de españoles que viven en Cataluña y que no piensan como los separatistas, demostrando que tenemos ahora mismo un Estado débil, un Estado, como así nos dice el propio Junqueras, que dice que este es un Estado débil y que por lo tanto podemos hacer lo que queramos, y por desgracia no le falta razón. Y eso ha sido todo gracias al presidente del Gobierno que tenemos, al señor Sánchez, que va a pasar a la historia como el mayor traidor que ha tenido España actualmente. Y todo eso con el apoyo del PSOE, porque callan, el PSOE Región de Murcia, como quieran llamarlo, me da igual. Y es un día muy triste, aunque algunos se lo tomen a cachondeo, un día muy triste.

Y por otro lado, tenemos otro ataque, un ataque a la unidad hídrica, porque eso es la unidad de la nación también, la unidad hídrica. Es decir, tened claro que el agua es de todos los españoles, que el agua no es del territorio por donde pasa, y ese es un concepto, que es la unidad hídrica, con el cual Vox está totalmente a favor, que tampoco este Gobierno lo tiene claro, y vuelve a utilizar el agua para enfrentarnos a todos los españoles, y le vuelve a dar poder en cuestiones de agua a las comunidades autónomas. Y ese es el mismo problema: si no crees en la nación tampoco crees en la unidad hídrica.

Y volvemos a tener a este Gobierno socialcomunista, que no cree en ninguna de esas cosas, por eso nos ha condenado, ha condenado a todo el Levante español, porque no es que quieran cerrar el trasvase Tajo-Segura, ¿para qué quiero yo un trasvase Tajo-Segura si no lleva agua? Esto lo que ha sido es una muerte en diferido y una muerte con sentencia. La han puesto a seis años y poco a poco van a ir dejándonos sin agua a todo lo que representa el Levante español.

Siempre, al final, donde está el socialismo ya sabemos lo que hay, ruina y miseria, y al final nos van a llevar a todos los murcianos a eso.

Porque recordemos una cosa que se dice con mucha frivolidad. Se dice: tenemos que adaptarnos al agua que hay, tenemos que cambiar nuestro modelo productivo, se dice, tenemos que cambiar nuestro modelo productivo. ¿Se le está diciendo a los murcianos que ese cambio, esa industria que tenemos ahora, hasta ahora mismo, lo que podría significar? Quiero decir, ¿qué otra industria hay? ¿Qué queremos, pasar de 1.400.000 habitantes a 600.000 habitantes, que es lo que tendría ahora mismo la Región de Murcia si nos quedamos sin la agricultura? ¿Queremos esa ruina? Pues ese es el ataque. Hemos tenido un ataque a la unidad de la nación y a la unidad hídrica, que es lo mismo y es lo que estamos ahora pasando.

Se nos dice que tenemos que depender del agua desalada, de las desaladoras. Pues volvemos a repetir los problemas que está teniendo el agua desalada, porque no es un agua sostenible, no es sostenible medioambientalmente ni socialmente ni económicamente, porque eso es decir sostenible, no solo medioambientalmente, sino que tiene que ser también socialmente y económicamente. Se nos condena al agua desalada.

Nadie nos dice los problemas que tiene, por ejemplo, con el exceso de boro que tiene el agua desalada, y más una asociación como la suya, que es de árboles frutales, que son muy sensibles a este tipo de agua. Se nos dice que se nos va a traer el agua desalada a todas partes. Yo de momento, y

aquí quiero hacerle la pregunta, el año que viene, con estas normas, si se aprueban, tendremos 43 hectómetros menos de agua; cuando se termine, dentro de cinco o seis años, 93 hectómetros menos de agua. El agua desalada se nos ha dicho que se nos va a aumentar la producción a 70 hectómetros. Me sigue faltando agua. Pero el año que viene 43 hectómetros menos. Y quiero hacerle la pregunta. Todas sus empresas están por toda la Región de Murcia, pero hay una parte muy importante de frutales que están en la zona de Blanca, Abarán, Cieza, Jumilla, ¿qué hay previsto para el año que viene? ¿Cómo llevamos esa agua desalada que se nos dice que tiene que sustituir a todas estas zonas? ¿Qué conducción hay ahora mismo, a día de hoy para llevar al pantano Azud de Ojós para llevar esa agua? ¿Cómo vamos a llevar esa agua, por helicópteros, por trenes? Bueno, el tren también se lo van a quitar a Cieza, que también lo va a quitar ahora mismo este Gobierno.

Yo quisiera saber, si me lo pudiera decir, cómo pueden solucionar este problema que van a tener todos los agricultores de la zona ya mismo, porque lo van a tener ya mismo, y cómo pueden, si ve usted viable que puedan salir adelante.

Y también hay que decirlo, las empresas tienen que ser competitivas. Estamos en un mercado global. Ustedes lo saben perfectamente porque son exportadores. ¿Puede ser rentable? ¿Cómo se puede hacer con estos cambios que va a haber ahora mismo? Si mezclamos con al agua desalada nos sigue saliendo un precio de 36 céntimos, y pasaremos a 46 céntimos cuando se termine, dentro de cuatro o cinco años, con esto. ¿Podemos ser rentables y podemos competir con los países terceros que, por cierto, vienen sin la trazabilidad adecuada, sin los mismos productos fitosanitarios que nosotros utilizamos y con una mano de obra mucho más económica? Lo digo porque la pregunta es importante, porque todos vivimos aquí, en la Región de Murcia, y queremos que nuestros hijos sigan viviendo en el futuro en la Región de Murcia y en todo el Levante español. Entonces, al final, si no somos competitivos, el mercado nos va a comer.

Todo eso es lo que nos está provocando este Gobierno socialcomunista, el Gobierno del PSOE, sin aportar ninguna solución. Porque aporta soluciones a futuro, pero yo quiero presente y aquí estamos hablando del presente.

Sí quisiera hacer una puntualización. Se ha dicho que en Castilla-La Mancha todos los partidos están a favor de cerrar el trasvase Tajo-Segura. Vox no está a favor de cerrar el trasvase Tajo-Segura y Vox jamás ha apoyado en Castilla-La Mancha que se cierre el trasvase. De hecho, la pasada manifestación que hicieron los regantes en Madrid, en la puerta del Ministerio de Transición Ecológica, que la ministra Teresa Ribera tuvo a bien salir corriendo para no recibirlos; se fue precisamente a otro sitio, a Toledo. Allí estuvo Vox y estuvieron nuestros máximos responsables a nivel de partido. Estuvo nuestro diputado responsable de agua, que casualmente es diputado por Ciudad Real, y estuvo allí apoyando que no se cambiaran las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura; por supuesto, los máximos dirigentes del partido, porque esto es un problema nacional, y si no tienes claro que esto es un problema nacional, así nos está pasando, que al final siempre el Levante español saldrá perdiendo.

Yo simplemente quisiera darle el apoyo ante esta situación, apelar al patriotismo de toda la Asamblea Regional, de todos los partidos, porque en esto al final nos estamos jugando todo nuestro futuro y no podemos dejar que esta situación siga así.

Y ya, sin más, muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Turno para don Rafael Esteban Palazón, del Grupo Parlamentario Mixto.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Gómez, encantado de haber escuchado su exposición. Me ha parecido muy interesante. La verdad es que estoy pensando si intervenir yo o no, porque este traidor a la unidad de España y a la unidad hídrica se siente fuera de lugar, claro, en esta Asamblea. Debo ser un traidor sui generis. No sé si tendrá interés mi aportación, pero yo, por si acaso, la voy a hacer, porque a mí, aquellos que

patrimonializan las ideas, sea la idea de unidad de España o la de unidad hídrica, solo merecen mi reproche. Lo que jamás diría es que los expulsaría de la vida pública, jamás, son ciudadanos en igualdad de derechos.

Esto de creer que se puede emprender una caza de brujas contra los socialcomunistas es muy propio de aquellos que no entienden la democracia y solo entienden la patrimonialización. Así que, como traidor que soy...

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A ver, no hay lugar a debate, ya lo he dicho anteriormente, que respetaran el turno de palabra.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

...como traidor que soy y llamando a cumplir la ley, voy a comenzar hablando de que coincido con usted, fíjese, en la parte inicial de su exposición, que me ha parecido muy relevante: esto solo se va a solucionar, o buena parte de la solución radica en que seamos capaces de sentarnos y llegar a un acuerdo entre Castilla-La Mancha, la Región de Murcia y todos, todo el conjunto del Estado, de los territorios afectados. Pero evidentemente dura demasiado tiempo esta guerra de trincheras en materia de agua y en eso estoy de acuerdo con usted.

La cuestión es que a veces hay que buscar las causas por las que dura esa confrontación de trincheras. A nuestro juicio y desde Podemos tenemos muy claro que a quien le ha interesado alimentar esa confrontación de trincheras es al PP, al Partido Popular de la Región de Murcia, y sigue en ellas. Si es que al Partido Popular de la Región de Murcia no le interesa que se solucione el problema, porque ha hecho de esto *casus belli* durante décadas. Para él es una fuente inagotable de rédito electoral y de rédito político lo que encuentra en esto. Ahora va a escuchar al señor Cano, solo tiene que oírlo, está muy lejos de desear una solución, lo que buscan es seguir alimentando la confrontación, porque de ahí se nutren, según creen, parte de sus votos.

Yo voy a ir un poco a esta cuestión. Es decir, ¿el Memorándum del Tajo qué fue? Un acuerdo entre distintas comunidades que ya minoraba, quizá intentando de aquella forma cumplir o atisbando en el horizonte la Directiva Marco del Agua, que venía a suponer *de facto* una minoración de los caudales trasvasados. Y fruto del mismo, ya se ha dicho antes, en 2017 hubo un año completo en el que ni se trasvasó un solo hectómetro cúbico. Pero es que después de eso viene el acuerdo de posición común en Castilla-La Mancha suscrito por todos los partidos, no por Podemos, pero no porque no crea o deje de creer en él, sino porque entendemos que esto tiene que darse fruto del diálogo, o sea, la solución tiene que venir fruto del diálogo y del acuerdo entre todos. En este acuerdo de posición común de Castilla-La Mancha, como ahora en los acuerdos que ha hecho el MITECO ha estado completamente de acuerdo el Partido Popular de Castilla-La Mancha, como también lo ha estado el Partido Socialista. Pero vengo a referirme, se está haciendo desde el propio Partido Popular a los dos lados de las trincheras la batalla. Hombre, yo creo que eso merece una reflexión política, que entiendo que no le corresponde a usted, pero sí a mí desde este lado.

Por otro lado, yo quería centrarme ya en otras cuestiones que se han aludido. Yo creo que es inevitable que hablemos de una agroindustria, porque existe en la Región de Murcia tenga mayor o menor importancia, y también existen compañías transnacionales operando como agentes agroindustriales en la Región de Murcia. Yo quería, si tiene el dato, preguntarle, y dado que viene usted en nombre de Apoexpa, si tiene el dato de las toneladas que se exportan en relación a las que se producen en la región, si toda la producción exportada o que aparece bajo los datos de la exportación se produce aquí o no, porque me parece un dato interesante a efectos de la parte económica que aquí se aborda y de la importancia del tejido productivo. Y también pedirle, por qué no, esa valoración sobre el Memorándum, el acuerdo de posición común y la propuesta que ha hecho el Ministerio de Transición Ecológica en estos días; aunque sobre esta ya ha hablado, pero, bueno, ha dicho, y creo que estoy de acuerdo con usted, que cada hectómetro cúbico o cada metro cúbico de agua que se deje

de recibir por una vía tiene que implementarse por otra. En ese sentido estoy completamente de acuerdo con usted.

También me gustaría saber significativamente si tiene usted el dato de cuánto representa el volumen de agua trasvasada, la media de los últimos diez años o de una serie histórica que usted considere conveniente, en relación al volumen de agua utilizada en el conjunto de la superficie regable de la Región de Murcia. Lo digo para que nos hagamos una idea de la magnitud del problema, y a ver hasta qué punto tiene atajo. Porque yo convengo en lo que se ha hablado y ya se ha dicho por parte de otros portavoces, en que al final de lo que se trata es de que el mix hídrico dé solución completa a las demandas hídricas, dentro de una gestión razonable de las demandas hídricas del sector agrícola, y que se haga un precio que esté en el entorno de los 0,30 o del que se considere en cada momento precio razonable, para permitir una explotación económica que permita dotar de beneficios a la actividad.

Por último, quiero valorar también que aquí tenemos que manejar la variable precio y también la variable calidad del agua, parece ser, para este mix hídrico, y yo creo que ahí es donde reside la clave y donde quizá sea más sencillo ponernos de acuerdo, porque mientras otros hablan de batalla territorial, unidad hídrica, etcétera, mire, en las comunidades autónomas o el régimen político apenas tiene unos años, los problemas de desigualdad o de asimetría territorial en las distintas zonas de España tienen siglos. Es decir, las cosas no vienen porque sí, y al menos esa es mi opinión. Entonces, en relación a esto yo quería hacer una mención respecto a cómo valora esa inversión que en global ha anunciado el Ministerio de Transición Ecológica, que además resulta más creíble que nunca, puesto que tiene el respaldo de unos fondos europeos detrás que van a venir, que habla de mil millones de euros que podrían acabar en la región fundamentalmente, 500 aproximadamente en la desalación, en la mejora de la desalación, y otros 500 en depuración o en reutilización, y también tenemos que hablar de las aguas subterráneas y de los acuíferos, y de cómo vamos a instrumentar las políticas de agua en relación a los mismos, porque ahí hay una fuente, por un lado, clave en materia de contaminación, pero por otro lado también hay una fuente clave para componer ese mix hídrico, y creemos que las inversiones que deban hacerse ahí para clarificar este esquema del agua pueden ser fundamentales.

Y yo creo que me voy a quedar ahí en mis preguntas. Si las tiene usted a bien responder, si puede, y si no, le agradezco de antemano sus respuestas.

Muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía, tiene la palabra don Francisco Álvarez García.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchísimas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Don Joaquín, muchísimas gracias. Yo sí que coincido con usted al cien por cien y me ha encantado su exposición. Quizá también porque yo sea de pueblo, como usted, de un pueblo que es Alcantarilla y que mantiene desde hace 130 años unos grandes vínculos con Abarán, donde vinieron a asentarse a nuestra localidad familias abaraneras con el inicio de lo que fue la conserva en aquellos primeros años, y venían con su conocimiento desde allí, desde Abarán, y se establecieron en Alcantarilla y allí siguen todavía muchos descendientes de esas familias abaraneras que se establecieron allí, en nuestro pueblo.

Tengo que decirle que coincido, como le estaba diciendo, prácticamente, prácticamente no, al cien por cien con todo lo que nos ha dicho. Efectivamente, el clima, como usted muy bien ha apuntado, no se puede llevar a donde está el agua. Difícilmente podremos cambiar la rotación de la tierra alrededor del sol para que este esté donde hoy por hoy hay agua, y de hecho, si hay algunos sitios en donde hay agua es porque reciben menos cantidad de sol. Eso es de pura lógica y pura

ciencia. Con lo cual, es mucho más fácil, como ya se ha apuntado desde siempre, llevar el agua a aquellas zonas en donde el clima es el adecuado, la tierra es la adecuada para la plantación y la obtención de las frutas y de las hortalizas, como es el caso de la Región de Murcia, y no podemos pensar que, porque el cambio climático está ahí, la calidad medioambiental se pueda ver deteriorada si se trabaja en ese aspecto de llevar el agua a donde realmente está haciendo falta. Y decimos esto con toda la tranquilidad del mundo por una razón bien sencilla, porque el propio trasvase está beneficiando que hoy por hoy la explotación de todos los árboles frutícolas con frutas de hueso, bueno, cualquiera de ellos lo que está es ayudando a contribuir a una mejora del medio ambiente por la eliminación de la contaminación por CO₂, que en este caso se vería muy perjudicada con lo que se está haciendo ahora mismo con el recorte de los caudales, que, como usted muy bien apuntaba y a pesar de lo que se dice de que es un borrador, lo que está claro es que es una idea por parte en este caso, y en eso sí voy a coincidir con el Partido Socialista, que es un problema territorial más que de otro tipo, más que ideológico o medioambiental; es un problema territorial en donde, efectivamente, los propios partidos se manifiestan de una forma en un sitio, a pesar de lo que pueda decir también Vox, se manifiestan de una forma en un sitio y de otra forma contraria en el otro. Pero bueno, coincido con usted, como bien decía, en el sentido común. El sentido común es que podemos traer agua, por ejemplo, del Ródano hasta el Ter, del Ter al Llobregat, del Llobregat al Ebro, del Ebro al Júcar, del Júcar al Turia, del Turia al Segura sin ningún problema y sin ningún perjuicio medioambiental. Y mientras eso se puede hacer, lógicamente debemos de seguir trabajando.

Coincidimos también en la necesidad de que las desaladoras se potencien. Estamos totalmente de acuerdo en que estas desaladoras se sigan incrementando y que estén interconectadas, efectivamente, como también creemos en un plan hidrológico nacional con interconexión de cuencas entre todas las cuencas nacionales. No es ningún absurdo el pensar en ello y el trabajar para que este futuro se pueda alcanzar en alguna ocasión y que podamos salir de estas luchas fratricidas que se están produciendo ahora mismo entre comunidades autónomas, a pesar de una ley como la del Memorándum, que como todos sabemos ha funcionado y ha funcionado perfectamente. Ya defendía el señor Cabezas aquí y en esta misma sede que ese Memorándum contempla todas las opciones, incluidas las que el propio cambio climático nos pueda aportar como novedad, puesto que se puede llegar a un estadio de nivel 4, donde si no hay que trasvasar no se trasvasa y no pasa nada en un momento determinado, pero lógicamente esas son situaciones que se pueden producir puntualmente, como se produjo en el año 2017; pero la realidad es que sí que permite, por ejemplo, en situaciones como la actual que se puedan trasvasar 38 hectómetros cúbicos y que no haya que estar dependiendo de decisiones políticas, sino simplemente de decisiones técnicas, que deberían de ser las únicas que se utilizaran para este tema.

He coincidido también con usted cuando decía que efectivamente se está produciendo por esta guerra que estamos hablando de territorios, el desprecio que se produce por parte del Gobierno de España hacia, en este caso, la Región de Murcia –yo me manifiesto murciano antes que cualquier otra cosa– y lo digo sencillamente por una razón, es decir, porque entiendo perfectamente que la Región de Murcia debe de ser defendida en función de sus propios intereses, y en este caso el interés del agua es un interés fundamental no solo para las más de 100.000 personas que dependen de la agricultura, sino también para el millón y medio de murcianos, para el otro millón de habitantes de la zona de Levante, como usted también apuntaba, de la zona del Sureste español, en este caso las provincias de Alicante y de Almería, también productoras, tanto en el aspecto agrícola como por la necesidad de agua para su consumo, y defender que en este caso nosotros necesitamos, para mantener el futuro, para que nuestra región no se desertifique, para que nuestra región no se despueble, para que nuestra región siga manteniendo el crecimiento y, por sentido común, voy a decir esto por sentido común, en 2050, ya que hablaba usted del futuro en los próximos años, lo hacía con el tema de las energías, yo lo voy a hacer en el caso de la agricultura. A mí no me cabe ninguna duda de que en 2050 es más que probable que ya haya, no 7.800 millones de habitantes como hay ahora mismo, sino 10.000 millones de habitantes; esos 10.000 millones de habitantes consumen lechugas, consumen tomates, y esos tomates se tendrán que producir en zonas como Murcia, como Israel, donde yo he estado y he estado en un kibutz en el año 1993, y ya estaban trabajando lo que

ustedes hacen hoy en día, que producen a nivel mundial como primeros productores las frutas sin semilla, sin pepitas, y en aquellos momentos se estaba trabajando el melón sin semillas, las uvas sin semillas, en un kibutz en el norte de Israel; y decía que en 2050 habrá que alimentar a 10.000 millones de personas, y esos 10.000 millones de personas no se pueden alimentar con los climas que hay en el norte de Europa o, por poner un caso extremo, el caso de Islandia o Finlandia, allí se podrán plantar nabos o patatas, efectivamente, pero no solo de nabos y patatas viven las personas, también de lechugas y tomates, y esos se tiene que plantar en zonas como nuestra región.

Por eso, vamos a seguir luchando, vamos a estar siempre al lado de ustedes, reivindicando lo que Murcia necesita. En primer lugar, entendemos que este es un problema fundamental para nosotros, y es que se eviten todas estas luchas partidistas que hay entre Castilla, Madrid o Murcia y que tengamos el agua que nos merecemos, el agua que necesitamos, porque es un agua que es fundamental para el futuro desarrollo de nuestra región no solo ya para el presente, sino también para el futuro desarrollo de nuestra región. Y creemos que el Gobierno de España debería de evitar esas confrontaciones con un plan hidrológico nacional con interconexión de cuencas, mejorando por supuesto las desaladoras, interconectando todas las desaladoras y solucionando los problemas hídricos, que en este caso deberían de no existir, entre Castilla o la Región de Murcia.

Por nuestra parte nada más. Reiterarle nuestro agradecimiento y todo nuestro apoyo a sus actuaciones.

Muchísimas gracias, don Joaquín.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación, intervención de don Jesús Cano Molina, del Grupo Parlamentario Popular.

SR. CANO MOLINA:

Gracias, señora presidenta.

Le llamaron Ministerio de Transición porque sonaba muy explícito «de liquidación». Así lo refleja hoy brillantemente en su viñeta el gran Puebla, ese hachazo que ayer recibió el trasvase Tajo-Segura. Lo dijo en su día el presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, Lucas Jiménez: «Esto no es transición ecológica, es un golpe importante a la forma de vida del Levante». Han sido muchos años de batalla para que ahora un ministerio tire al traste todo esto.

Bienvenido, señor Gómez y gracias por venir a comparecer a esta Asamblea, a pesar de la oposición del Partido Socialista, que se opone siempre a que se hable de agua en esta Asamblea, cosa que, por lo que está aconteciendo, no es nada de extrañar.

Señorías, es tal la indignación que hoy siento y que sentimos los murcianos que queremos a nuestra tierra, que no es nada fácil no decir lo que a uno le pide el cuerpo.

Hoy, como diputado y portavoz del Partido Popular de la Región de Murcia en materia de agua, defensor de mi tierra, España, y de mi región, pido aquí, en esta Cámara, la dimisión de la ministra Teresa Ribera por sus ataques a España, al Levante y a la Región de Murcia, porque lejos de solucionar el problema del agua en el Levante, lo que ha hecho ha sido agravarlo por su política antitrasvasista, ideológica y partidista. Todas, absolutamente todas las decisiones que ha tomado la ministra Ribera siempre han perjudicado y castigado, a sabiendas de que así lo hacía, a la Región de Murcia y al Levante de España, y por este motivo pedimos la dimisión de Teresa Ribera.

Señora presidenta, señor Gómez, lo que ayer nos anunció la vicepresidenta del Gobierno, la ministra de «transición ideológica y el desierto» supone la muerte en diferido del trasvase Tajo-Segura, de la infraestructura que ha vertebrado y transformado nuestra región, la infraestructura que lleva cuarenta y dos años trayendo el agua a nuestros campos, creando empleo y riqueza; la infraestructura hídrica más importante de nuestro país. Y ayer va la ministra de Pedro Sánchez «el Liquidador».

Abro un paréntesis, que hoy va a liquidar España y se va a quedar tan tranquilo; Pedro Sánchez «el Traidor» ayer anunció que se echaba en manos de los separatistas, que hoy les concedería el indulto. Fíjense la paradoja, señorías, hoy, el único perseguido por el Gobierno de la nación por el

golpe de Estado en Cataluña será el que con honor defendió a España, el coronel Pérez de los Cobos. Manda lo que manda, que diría aquel. Cierro paréntesis.

Y a la vez, ayer anunciaba el fin del trasvase Tajo-Segura, el entierro del acueducto Tajo-Segura en 2027.

Señorías, un estudio del Colegio de Economistas y de la Universidad de Murcia prevé una caída de 1.700 millones de euros en el PIB de Murcia con el fin del trasvase Tajo-Segura, así como la desaparición del 59% de la agricultura regional y la eliminación de casi 45.000 empleos directos.

La subida del caudal ecológico a 8,6 metros cúbicos por segundo por una decisión meramente política es condenar a la región, disparar el precio del agua más todavía, paro, cierre de empresas y pérdida de inversiones.

¿Y saben qué es lo más grave, señorías? Que a pesar de todos estos datos, a pesar del anuncio que hizo ayer la ministra de la muerte en diferido del trasvase, sale el secretario general de los socialistas murcianos y diputado de la Región de Murcia, Diego Conesa, y lejos de pedir disculpas, lejos de pedir la dimisión de la ministra, ataca al Partido Popular y dice que el Partido Popular miente: «hemos trabajado por rebajar el caudal ecológico». Como dirían en mi pueblo, toma higos Pepa, que se agusanan.

Antepone el señor Conesa una vez más los intereses de Pedro Sánchez a los de los ciudadanos de la región que le eligieron y a los que representa. Señor Diego Conesa, el único en la región que ayer aplaudió el recorte al trasvase fue usted. ¿En qué mundo vive? Deje de aplaudir los indultos de su jefe y mire la ruina a la que nos va a someter. Pasará a la historia por no haber sido presidente, ni siquiera por sus múltiples imputaciones, le recordaremos como uno de los que traicionaron a la Región de Murcia. Mire a la cara a los regantes. Dígales que es falso que se va a recortar un 27% el agua para regadío o consumo; dígales que es falso, solo para cultivo, que se va a reducir un 40% el agua que recibimos. Ayer solo había una postura posible, la contraria a la que el señor Conesa mostró. Es la sombra de Pedro Sánchez en la región. Al señor Conesa ni el trasvase le interesa, se ha convertido en un animador, como esos de televisión, cuya única labor es decir a la gente que aplauda.

El señor Conesa tiene la desvergüenza de presumir de la muerte lenta del trasvase. ¿Está contento con lo conseguido? ¿Están en el PSOE contentos con el fin del trasvase Tajo-Segura? ¿Lo han pactado en Ferraz? No he conocido Gobierno más ruin que este; está haciendo todo para pasar a la historia como el peor Gobierno de cuantos hemos conocido. Pedro Sánchez es lo peor que le ha pasado a España, va a acabar con 140 años de socialismo convirtiendo al PSOE en el partido sanchista y con todos los que siguen claudicando ante sus fechorías, como el señor Diego Conesa. Pedro Sánchez propone acabar con el acuífero Tajo-Segura y Diego Conesa lo aplaude.

Mire, señor Martínez Baños, ha dicho usted que el trasvase Tajo-Segura no se va a cerrar. No es lo que anunció ayer su ministra. Los caudales ecológicos se imponen para limpiar los ríos. Tomen nota de Murcia, inviertan en depuración. Si es que el Gobierno murciano ha pedido en los Esquemas de Temas Importantes que se invierta en depuración en Castilla-La Mancha.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A ver, señorías, por favor, ruego guarden silencio...

SR. CANO MOLINA:

Se lo pediremos también a Madrid. Nosotros siempre defendemos nuestros intereses.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

...y respeten al que está interviniendo, por favor.

SR. CANO MOLINA:

Se lo pediremos también a Madrid.

«Los socialistas trabajan por la seguridad hídrica». ¿Lo que ayer anunciaron es seguridad hídrica?

¿Cada metro cúbico que se detraiga de agua del trasvase tendrá que ser compensado a un precio justo por otro recurso? ¿Qué recurso?

¿Sabe qué le podría decir a ese agricultor de Totana? Que sin agua del trasvase está muerto, que tiene que echar la persiana, y más en Totana, en un municipio donde el 47% de la población es eminentemente agrícola.

Y la inversión de 500 millones a la que se ha referido, ¿de qué servirán si cierran el trasvase? ¿Es acaso una solución o una alternativa al trasvase, señor Martínez Baños? Entiendo su postura, defender lo indefendible.

Mire, ha dicho usted que esto no es un problema ideológico. Pero si quien lo ha convertido en un problema ideológico precisamente es la ministra Ribera. Lo ha convertido en un problema ideológico y Pedro Sánchez en un problema de enfrentamiento entre regiones.

Pacto Regional del Agua. ¿Si se convoca el Pacto Regional del Agua se van a poner ustedes enfrente de Pedro Sánchez? ¿Si se convoca el Pacto Regional del Agua van a poner lo que hay que poner para defender los intereses de los murcianos por encima de lo que diga Pedro Sánchez y de lo que ayer anunció la ministra Teresa Ribera, lo que quieren los ciudadanos de la Región de Murcia, señor Martínez Baños? ¿Lo van a hacer?

Mire, el trasvase, señor Martínez Baños, por lo anunciado, lo van a cerrar las acciones de este Gobierno, y este Gobierno que ahora tenemos, el de Pedro Sánchez, está centrado en cerrar el trasvase Tajo-Segura, como ya anunciara hace ahora tres años.

Y mire, le voy a decir una cosa, esta mañana ha parecido usted lamentablemente un diputado más del parlamento de Castilla-La Mancha que del parlamento murciano.

Mire, el señor Conesa ni siquiera ha pisado el ministerio para defender el trasvase Tajo-Segura, ni siquiera ha pisado el ministerio.

Tengan una cosa clara, señorías del Partido Socialista, vamos a hacer todo lo posible y lo imposible para parar esta tropelía y este ataque sin precedentes.

Señor Gómez, aquí, en este parlamento nos han tachado de agitadores, de precipitarnos, pero por desgracia nuestros peores temores ahora se hacen realidad. Este Gobierno está enfrentando a las comunidades autónomas. Le pregunto, señor Gómez, ¿sabe usted a qué se debe esa obsesión del señor Sánchez de cerrar el trasvase? ¿Cree que está la ideología política por detrás de las decisiones del Gobierno de la nación? Porque verdaderamente no existe ningún motivo justificado ni ningún estudio técnico ni científico que justifique estas decisiones. ¿No le recuerdan estos momentos a la decisión que tomó el señor Rodríguez Zapatero en su momento para acabar con el trasvase del Ebro?

Oigo mucho hablar de caudales ecológicos y de la salud de los ríos, ¿cree que está justificada la decisión del señor Sánchez de subir esos caudales? Porque ya existe un caudal ecológico a su paso por Aranjuez marcado, que es 6 metros cúbicos por segundo, y que jamás se ha visto superado.

¿Cómo van a repercutir en el sector agroalimentario estas decisiones? Ya sabemos lo que dicen numerosos estudios.

Señorías, en España hay muchos trasvases. Su finalidad es conocida por todos. Y somos un ejemplo de solidaridad a nivel internacional, ¿pero por qué el Gobierno socialista está empeñado en cerrar solo el trasvase Tajo-Segura? ¿Es que tiene nuestra región futuro sin el trasvase, señores del Partido Socialista? Pregúntense eso, reflexionen sobre eso.

Por último, señor Gómez, quiero aprovechar para expresarle a usted y a todos los agricultores y regantes el apoyo total y sin fisuras del Partido Popular de la Región de Murcia a cuantas decisiones están tomando en defensa del trasvase Tajo-Segura, a todas sus reivindicaciones. No nos vamos a quedar parados ante este atropello, y desde el Partido Popular no pararemos hasta frenar los planes de esta banda que tenemos por Gobierno en la nación, y para ello seguiremos apelando a la unidad de toda la Región de Murcia, para impedir que el Gobierno sanchista consume esta tropelía.

Señor Gómez, de nuevo muchas gracias por su intervención.

Muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Último punto del orden del día, la contestación del señor Gómez Carrasco a los diferentes grupos parlamentarios por un tiempo de quince minutos.

SR. GÓMEZ CARRASCO (PRESIDENTE DE APOEXPA):

Bueno, pues yo solo quería dar unas pequeñas pinceladas sobre las intervenciones que se han hecho aquí, y les agradezco a todos los representantes su sinceridad y su preocupación por el tema tan lacerante, como es ahora mismo el tema del agua en la Región de Murcia.

Por empezar por orden, señor Martínez Baños, yo estoy absolutamente de acuerdo con que el Pacto del Agua de la Región de Murcia se tiene que convocar y con que el Pacto del Agua de la Región de Murcia tiene que empezar a funcionar y los partidos tienen que empezar a cumplir y en un momento determinado llegar a un acuerdo, porque será bueno para esta región y será bueno para el tema del agua.

Y estoy también totalmente de acuerdo con usted en que el tema del agua es un problema territorial, no es un problema ideológico, lo que pasa es que a pesar de ser un problema territorial, el Gobierno de España está en manos de ustedes y el Gobierno de la Región de Murcia está en manos de otros. A lo mejor, si hubiera sido al revés, seguiría siendo un problema territorial, que no ideológico, pero las decisiones las tomarían, desde luego, otros.

Y de ahí es de donde viene el problema, de que es un problema territorial. Por eso, el Gobierno de la nación tiene que actuar como Gobierno de la nación, no como partido político, porque es un tema que trasciende a las elecciones. Y yo, y me va a permitir esa reflexión, creo que en la actualidad el Gobierno de España no está actuando de esa manera que parte de España espera de él, pero que espera de él no comunidades autónomas que ideológicamente en este momento sean distintas, incluso comunidades autónomas que son de la misma ideología que el partido que gobierna este país.

Por lo tanto, yo animo a esos poderes públicos a que se dejen la paja y que entren en la molla. Y el tacticismo tampoco es bueno en temas como el agua u otros temas tan importantes que lleva ese ministerio hacia delante. Porque es verdad, y está en el ambiente, que hay una nueva cultura del agua. Es verdad que el cambio climático es fundamental, pero el cambio climático no se lucha contra él intensificando los temas que hacen que se precipite, sino justamente lo contrario. Si hay que repartir menos agua porque llueva menos, habrá que repartir menos agua; si estamos acostumbrados a tener menos agua cuando hay menos y a tener más agua cuando hay más, pero negar la mayor, negar la filosofía no lo justifica el cambio climático.

Hay un tema, por ir contestándole a todo el mundo, y perdonad que sea un poco de mezcla, que decía el representante del Mixto. Si ahora mismo a la agricultura del Levante le ofrecen 400 hectómetros cúbicos de agua desalada a un coste de 20 céntimos por metro cúbico y le dicen que con eso se tiene que apañar, la agricultura del Levante tiene que decir que no, porque técnicamente, con esos 400 hectómetros cúbicos en solitario va al suicidio, porque hoy día técnicamente, por desgracia, porque si no habría muchos problemas en este mundo solucionados, el agua desalada no soluciona el tema de la agricultura. Le vuelvo a repetir que el agua desalada puede servir para solucionar el tema de las aguas de boca, de las aguas potables, pero la agricultura, por los temas de boro, como ha comentado Pascual Salvador y por otros muchos temas, con el agua simple desalada no se puede regar. Y entonces, volvemos al tema del mix que también ha dicho el portavoz del mixto. O sea, no se trata de un capricho de decir, no, es que no me cierre usted eso, y me lo... O sea, es que, hasta que científicamente no vayamos avanzando necesitamos el mix, porque si no se mezclan las aguas no podemos, aunque sea reiterativo decirlo, regar, es como regar, no sé, con agua destilada, que cuando alguien en su casa riega una maceta varias veces con agua destilada, inmediatamente se seca. O sea, no es un tema a veces de opiniones ideológicas, es que cuando hablamos de temas de suministros tan fundamentales como el agua, la energía, etcétera, son los técnicos muchas veces quienes nos tienen que dar la luz. Y yo soy consciente de que se crean molestias, y yo soy consciente de que si estuviera

en el sitio de la comunidad autónoma cedente, pues seguramente estaría incómodo; pero desde luego lo que sí hay que ser por parte del país es riguroso en todos los datos.

O sea, vuelvo al principio, ni agrícola ni industrialmente ni socialmente significa que ningún proyecto de la comunidad autónoma vecina se haya visto frustrado por el trasvase Tajo-Segura, y eso es una realidad que cualquiera la puede ver y la puede demostrar. Esta mañana, por ejemplo, aparece que en La Alcarria han caído unas nubes de piedra, aparece en todos los periódicos. ¿A qué ha afectado? Al maíz, ha afectado al trigo y ha afectado a la viña, tres productos de secano. Porque ellos, es como el que tiene en su casa algo que no lo puede utilizar, o el que pesca gambas y tiene ácido úrico. Oiga, es que usted no puede en Castilla-La Mancha tener regadíos porque su clima no se permite en esa zona. No estamos hablando, por ejemplo, de la zona de Hellín o la zona de Tobarra u otras muchas zonas que tiene Castilla-La Mancha, Ruidera, etcétera, donde la agricultura de regadío es viable, y además ahí está y es una agricultura competitiva y que complementa además a la agricultura actual del Levante español.

Miren ustedes, en el mundo globalizado o en la pequeña Europa, por decirlo de alguna manera, ya no sirve tener un producto hortofrutícola durante tres meses al año. O sea, tienes que tener un servicio que durante todo el año tengas ese producto hortofrutícola. Cuando se planta brócoli, por ejemplo, que es un producto que no pertenece a mi asociación, pero bueno, por poner un ejemplo que sea más real, en Murcia, tiene un calendario que tiene que venir acompañado de zonas más altas de la Región de Murcia, concretamente en muchas zonas de Castilla-La Mancha, donde las empresas terminan su campaña de suministro, porque si no no serían suministradores fiables de los supermercados europeos. Y hasta en eso, o sea, no es que le hagamos un beneficio, no sería viable ni nuestra agricultura sin la otra ni la otra sin la nuestra, porque el mundo en los últimos cincuenta años ha evolucionado así. Hoy día el 70% de las frutas y hortalizas se venden en la gran distribución, y la gran distribución tiene proveedores por productos pero no por calendario. O sea, quieren que una persona o una empresa les atienda el producto durante los doce meses.

Y esa es una realidad que a lo mejor no existía en 1980, pero es que esa es la realidad actual. Por eso las empresas tratan de competir de todas las maneras. Y compiten las grandes y las menos grandes y las pequeñas. Vuelvo a insistirle, es un problema de toda la agricultura murciana. Por eso, los datos por los que me preguntabas sobre la producción, la producción que exportamos y las ventas del mercado interior, más de un 90% se produce dentro de la Región de Murcia. Por ejemplo, melocotones, nectarinas, albaricoques, ciruelas y uva de mesa, lo que nosotros hacemos, el 90% se produce en la Región de Murcia; en los pueblos limítrofes también se producen, en el norte de Almería, en el sur de Castilla-La Mancha, pero prácticamente, es como Orihuela y Murcia, son zonas muy indefinidas, donde prácticamente se intercambian los productos.

Y ese es el mensaje que nosotros queremos transmitirles a ustedes. O sea, yo agradezco al representante del Partido Popular que apoye todas las reivindicaciones del sector y que apoye también los temores del sector, y les invito a todos a que sean comprensivos con los temores del sector. De acuerdo en que nos tenemos que fiar. Pues claro que nos tenemos que fiar. Nosotros no estamos, las empresas, las industrias no van por ciclos, no son como la política, que cada cuatro años tienen que renovarse, se expanden en el tiempo y sus proyecciones van más allá de. Y cada metro cúbico, como hemos dicho, y a usted le agradezco que haya compartido con nosotros, tiene que ser repuesto, pero todo tiene que estar blanco sobre negro, porque si no está blanco sobre negro, o sea, la realidad después se impone. Sí está blanco sobre negro la primera parte, y yo hasta me creo y me fio, porque no tengo ningún motivo para lo contrario, que las cosas podrían haber sido incluso peor, pero las que han salido no son buenas, y las que han salido, y le recojo el guante, en los próximos meses intenten por todas las formas mejorarlas, porque nos va mucho a esta región, a las empresas hortofrutícolas en el tema del agua, solucionar ese tema de una vez.

Yo sé que dentro de treinta años, cuando se reúnan aquí otras personas distintas y otra generación distinta, con la ciencia, que habrá avanzado, estarán hablando de cosas absolutamente distintas, y habrá cultivos que serán hidropónicos e incluso verticales, y a lo mejor lo que estamos hablando aquí es una anécdota, pero lo que está pasando es muy importante para los próximos veinte años. Nos jugamos nuestro futuro, y lo que le pedimos es que, desde cualquier posición ideológica, desde cualquier sitio donde se encuentren dentro de la realidad política de esta región, hagan caso al

llamamiento que le hace un sector que sabe que se lo juega todo con el tema del agua, y que no es un capricho, no es un capricho traer agua del trasvase por fastidiar a nadie. Ya le vuelvo a repetir que 8.700 habitantes es lo más fácil que tiene un país de 45 millones de habitantes de arreglar; no tendría por qué haber ningún problema. Eso trasciende eso. Creo incluso que políticamente están equivocados. Yo he visto los resultados de esos pueblos en las últimas elecciones generales, y desde luego, el empeñarse en no a los trasvases no les da votos. Hay partidos de nuevo cuño que han ganado en algunos de esos pueblos de 400 y 500 habitantes, y donde el centro derecha, por decirlo, los trasvasistas han sacado más del 60% de los votos.

Yo creo que hasta eso ya trasciende, que es algo que son empecinamientos de regiones, porque los problemas territoriales son los peores, como los problemas de los lindes de los agricultores, se soluciona cualquier cosa menos un linde, ¿no?, dicen. Y ahí es donde no se puede perder la perspectiva. La perspectiva tiene que ser decir, oiga, con los datos que tenemos ahora mismo, con los mimbres que tenemos ahora mismo, el trasvase tiene que ser sí o sí, porque hemos creado una infraestructura agrícola alrededor de eso, que es verdad que hay otras fuentes que son interesantísimas, que van a producir. ¿Cuándo íbamos a pensar en la Región de Murcia que 100 hectómetros cúbicos –100 hectómetros cúbicos son hectómetros cúbicos, ¡eh!– de la reutilización se iban a utilizar en la agricultura? Eso hace veinticinco años era absolutamente impensable. Estamos hablando de casi medio trasvase. O sea, es que estamos hablando de cifras importantísimas. Pero lo hemos hecho porque teníamos obligación de hacerlo y porque teníamos necesidad de hacerlo, también hay que decirlo; como la desalación, que llegará un momento que será lo más cómodo del mundo apretarle a un botón y que salga el agua, pero hoy y con las perspectivas de los próximos veinte años eso no existe, eso no es una realidad, y la realidad que tenemos es que el trasvase es imprescindible. Y es a lo que les conmino, a que luchen porque eso no desaparezca y por que eso siga existiendo.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Muchísimas gracias por su presencia esta mañana aquí, por dedicarnos parte de su tiempo en esta comisión, y sobre todo por su intervención.

Se levanta la sesión.

Muchas gracias, señorías.