



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO DEL AGUA

Año 2022

X Legislatura

Número 9

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 18 DE FEBRERO DE 2022

ORDEN DEL DÍA

I. Comparecencia de don César Sánchez Pérez, portavoz en materia de agua del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados (10L/SEIC-0045).

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas y 40 minutos.

I. Comparecencia de don César Sánchez Pérez, portavoz en materia de agua del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados (10L/SEIC-0045).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Sánchez Pérez](#).....171

En el turno general interviene:

El señor [Martínez Baños](#), por el G.P. Socialista.....175

El señor [Esteban Palazón](#), por el G.P. Mixto.....177

El señor [Salvador Hernández](#), por el G.P. Vox.....179

El señor [Álvarez García](#), por el G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....181

El señor [Cano Molina](#), por el G.P. Popular.....182

El señor [Sánchez Pérez](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....185

Se levanta la sesión a las 13 horas y 20 minutos.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Señorías, buenos días.

Empezamos la Comisión Especial de Agua donde el asunto único de la [comparecencia de don César Sánchez Pérez, portavoz en materia de agua del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados](#).

Le damos la bienvenida esta mañana y espero que se sienta en esta Asamblea Regional como en su casa.

Tiene usted la palabra.

SR. SÁNCHEZ PÉREZ (PORTAVOZ EN MATERIA DE AGUA DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS):

Muchísimas gracias, presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer al Grupo Parlamentario Popular en la Asamblea de Murcia que haya tenido la amabilidad de invitarme a comparecer esta mañana en esta importante comisión, que trabaja, me consta, de manera intensa para analizar, para debatir, para reflexionar y acordar soluciones a uno de los mayores problemas a los que se enfrentan la Región de Murcia, el Sureste español, el sur de Europa y el planeta en su conjunto: el agua, su gestión, sus usos, sus retos, desafíos y oportunidades presentes y futuros en nuestra tierra.

La política del agua en España es uno de los retos más importantes a los que nos enfrentamos como país por su importancia estratégica para nuestro desarrollo económico y social, por los compromisos medioambientales que hemos adquirido como país, por los desafíos de adaptación al cambio climático que debemos atender y, en definitiva, por el presente y el futuro de nuestro país.

Antes de entrar en materia, quisiera trasladar inicialmente algunos posicionamientos del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: en primer lugar, el Partido Popular en el Congreso defiende el trasvase Tajo-Segura; defiende las normas del Memorándum, que fueron consensuadas por cinco comunidades autónomas, por regantes, usuarios y Gobierno de España; defiende que los caudales no pueden cambiarse a discreción y por capricho de una ministra en un despacho en Madrid sin escuchar a nadie. El Partido Popular defiende en el Congreso de los Diputados que España necesita un nuevo plan hidrológico nacional, que España necesita un pacto nacional por el agua consensuado por todos los grupos políticos, por los usuarios y por todos los territorios; que es inasumible que se abandone a una región como es la Región de Murcia, que no se puede abandonar por parte de ninguna administración a una región tan importante en España como la Región de Murcia; y que es imprescindible que afrontemos la situación de dificultad que están atravesando los acuíferos, hoy sobreexplotados, que es necesario que se solucione porque tenemos la obligación en España de cumplir con la normativa europea en este sentido.

Y por último, desde el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, y así quiero trasladarlo a esta comisión, ponemos en valor de manera permanente siempre la labor de los regantes, los agricultores de la Región de Murcia, que históricamente han venido gestionando el buen uso del agua de manera responsable y de manera sostenible. La Región de Murcia es un ejemplo de protección del territorio, de eficiencia en la gestión de los recursos hídricos y de excelencia técnica hídrica reconocida a nivel mundial.

Señorías, no sabemos qué futuro les espera al Levante español y a Murcia en particular si no conseguimos consensuar, si no conseguimos estar unidos en torno a la solución de los problemas que tienen el Levante español y la Región de Murcia en particular.

Por tanto, sí que quisiera también, como portavoz de medio ambiente en el Congreso de los Diputados y a través de la Comisión del Agua, transmitir un mensaje claro y meridiano: no es posible la autosuficiencia de las cuencas, y no es responsable obviar la realidad de las cosas porque eso evita que se puedan plantear soluciones a los problemas. Y desde el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso no vamos a renunciar nunca a la solidaridad interterritorial y a la cohesión social de

España, y el agua es un elemento que debe de formar parte de la solidaridad interterritorial de España y de la cohesión social de España.

Estamos ante uno de los problemas más importantes a los que nos enfrentamos como planeta, como civilización, y es tiempo de tomarnos muy en serio este problema. El agua es un recurso de incalculable valor, en eso estoy convencido de que estamos todos de acuerdo, es escaso y además es insustituible.

Una buena política de agua protege el medio natural y contribuye al desarrollo económico y bienestar de nuestros territorios. Creo honestamente que no hay un problema en materia de agua, sino la suma de muchos a los que ningún rincón de España, tampoco la Región de Murcia, escapa.

Además, como portavoz de medio ambiente tengo el firme convencimiento de que este sufrimiento, que se circunscribe territorialmente hoy aquí en mis palabras a la Región de Murcia, no es un problema única y exclusivamente de este rincón de España, es un problema de todos, y es responsabilidad de todos los ciudadanos de España afrontar el problema de la falta de recursos hídricos en algunos lugares y algunos territorios de España.

Cuando me refiero a que no solo es un problema que tenemos aquí, sino que es un problema que también tenemos que afrontar con perspectiva nacional, con perspectiva global, me refiero también a un dato que no quisiera pasar por alto pero que es imprescindible que tengamos en cuenta y no olvidemos: en el mundo hay entre 1.800 y 2.300 millones de personas que no tienen acceso a una fuente segura de agua, y el mundo en su conjunto tendrá que hacer frente a un déficit hídrico del 40% en un contexto de aumento significativo de la demanda, que previsiblemente se incrementará en un 55% en 2050. Por tanto, eso exige por parte de las administraciones públicas un esfuerzo, como a continuación detallaré.

Además, no quiero pasar por alto que la Constitución española establece que los poderes públicos, apoyándose de la indispensable solidaridad colectiva, deben velar por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de vida y de defender y restaurar el medio ambiente. Es decir, la Constitución española está presente en las necesidades que tiene la Región de Murcia en materia de agua.

A lo largo de los últimos años los distintos gobiernos y administraciones públicas, en función de sus competencias, han ido poniendo en marcha políticas públicas para mejorar la gestión, los usos y las oportunidades que los recursos hídricos pueden aportarnos como sociedad.

Si me lo permiten, no quisiera tampoco pasar por alto que el agua forma parte esencial del objetivo número 6 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible que se acordaron en el año 2015 en Nueva York. Todo ocurrió mientras en España había un Gobierno del Partido Popular, que sustentó también los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En particular, el objetivo 6 reza: «Garantizar la disponibilidad de agua en su gestión sostenible y el saneamiento para todos», y en ese «para todos», por supuesto, se encuentran también en el ámbito nacional del territorio nacional la Región de Murcia y el Levante español, región a la que debemos garantizar la disponibilidad de agua de calidad para que podáis seguir conservando vuestra agricultura, motor económico indiscutible en España, para que podamos seguir conservando el paisaje de esta tierra, las tradiciones que habéis heredado de vuestros padres y abuelos, para evitar que seáis el primer desierto de Europa, para poner en valor vuestra historia y también para que podáis ofrecer oportunidades de futuro a nuestros jóvenes.

Por aquel entonces, decía antes, en 2015, también se impulsó algo que tiene una trascendencia global desde entonces, que son los Acuerdos de París, y –quiero también que mis palabras queden reflejadas en el Diario de Sesiones– fue la persona de Miguel Arias Cañete quien firmó aquellos acuerdos, un orgullo para todos los españoles.

En este sentido, quiero remarcar el firme y total compromiso del Partido Popular en la lucha contra el cambio climático y en afrontar, con todas nuestras capacidades como país, los retos climáticos a los que nos enfrentamos. Descarbonizar nuestra economía, cumplir los objetivos adquiridos en París, como antes decía, recientemente los de Glasgow, alcanzar la neutralidad climática en 2050, y proveer a nuestros hijos de un lugar mejor para vivir, esto forma parte del ADN del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.

Entrando en materia, en España la política de agua es especialmente determinante para evitar el cambio climático, para mitigar sus consecuencias y para también conseguir que los acontecimientos

climáticos no perjudiquen no solo a la economía de un territorio (como es el Levante español o la Región de Murcia) sino que además no afecte a su economía y no afecte tampoco a las personas que viven en el propio territorio.

Existe, y esto es importante e indiscutible desde nuestro punto de vista, una España seca y una España húmeda, y un único recurso que además, como decía en el inicio de mi intervención, es escaso y está desigualmente distribuido, un recurso para atender las demandas y necesidades de todo el territorio nacional y también para vertebrar una España de oportunidades en materia de agua.

Lo que hoy llamamos transición ecológica en política de agua ya estaba contemplado en el Plan Hidrológico Nacional de 2001, en la medida en que ya establecía los principios básicos de precaución y sostenibilidad del recurso, el agua, y recogía los objetivos de la Directiva Marco de Agua del año 2000 en cuanto a alcanzar un buen estado de las masas de agua o la recuperación de costes.

Y es aquí donde entra en juego la planificación hidrológica, planificación que ha de servir para alcanzar un uso armónico y equilibrado de todos los recursos hídricos que tenemos en nuestro país y, algo muy importante, dar respuesta necesaria a los desequilibrios hídricos que tiene España, y en este sentido quiero mostrar especial atención al desequilibrio hídrico, que afecta de manera especial a la Región de Murcia.

Si hacemos un poco de historia reciente, nos encontramos con el primer y el segundo ciclo, actualmente en vigor. Destacar que el segundo ciclo tuvo un 80% de consenso en la Comisión Nacional del Agua.

Durante todos estos años se han planificado y se han puesto en marcha numerosas inversiones en infraestructuras hídricas para garantizar el agua en las regiones con déficits hídricos en nuestro país, además de mejorar la gestión y usos del agua en todo el territorio nacional, y se ha hecho durante estos últimos años, muy especialmente al inicio de la década que hemos dejado atrás, incluso en un momento de tremenda dificultad económica para nuestro país y en un momento en el que afrontábamos por parte de todas las administraciones –también la Administración General del Estado– el reto de recuperar la economía de la crisis del año 2008.

En estos momentos estamos inmersos en este tercer ciclo, y estamos viendo desde el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso una enorme incertidumbre porque no sabemos el grado de consenso que va a tener este tercer ciclo.

A tenor de lo que estamos viendo, pensamos que el Gobierno de España tiene que hacer un esfuerzo extra para escuchar a regantes, usuarios y comunidades autónomas. Hemos dejado atrás un 80% de consenso en el segundo ciclo; hemos dejado atrás un Memorándum firmado por cinco comunidades autónomas, por el Gobierno de España, por regantes y por usuarios; y tan pronto hemos pasado a esta nueva etapa, que coincide con la etapa del Gobierno socialista, nos encontramos en un momento de incertidumbre, un momento en el que no sabemos si se van a atender las alegaciones que se han presentado por parte de los regantes, usuarios y administraciones territoriales.

En concreto, la Región de Murcia, si no recuerdo mal, el 21 de diciembre registró sus alegaciones. No sabemos a día de hoy si el Gobierno va a tener en cuenta las alegaciones presentadas por el Gobierno de la Región de Murcia, alegaciones que son representativas de los intereses del territorio, de los intereses de los usuarios y regantes aquí en la Región de Murcia.

Por tanto, este momento de incertidumbre nos obliga a todos, a todos los grupos políticos sin excepción, a hacer un esfuerzo, a unir esfuerzos y a consensuar esfuerzos para que la Región de Murcia no sufra en este nuevo periodo hasta 2027 por ejemplo una falta de infraestructuras.

Durante estos últimos tres o cuatro años en los que gobierna el Partido Socialista, nosotros nos hemos planteado muchas veces qué es lo que se ha hecho para solucionar los problemas hídricos, cuántas infraestructuras se han puesto en marcha en la Región de Murcia, en el Levante español; y tenemos serias dudas también de qué infraestructuras se van a contemplar en los planes de cuenca en el futuro, una duda que para nosotros es importante porque las infraestructuras siempre han sido un motor de cambio, un estímulo, y además han servido para garantizar agua de calidad a esta tierra.

Por tanto, nosotros desde el Grupo Parlamentario Popular defendemos y vamos a seguir defendiendo el trasvase del Tajo-Segura. Vamos a seguir defendiendo que no se tomen decisiones

discrecionales por parte del ministerio, sino que se consensúe con los territorios, con ustedes: no solamente con el Gobierno de Murcia, hoy gobernado por el Partido Popular, sino también con el resto de fuerzas políticas representativas aquí en la Asamblea de Murcia.

¿Qué está haciendo el Partido Popular en el Congreso de los Diputados? Pues, además de defender lo que ya les he dicho, también, y afecta a la Región de Murcia, estamos pidiendo de manera permanente la puesta en marcha definitiva del trasvase Júcar-Vinalopó, que permitiría de manera importante también el desahogo hídrico de una parte fronteriza con la Región de Murcia.

El Congreso no es ajeno a la problemática del agua, y allí se producen y se sustentan numerosos debates. Les voy a citar algunas de las propuestas parlamentarias que recientemente el Grupo Parlamentario Popular ha registrado en el Congreso, muy especialmente algunas de ellas vinculadas a los Presupuestos Generales del Estado del año 2022, que de alguna manera no fueron incorporadas en el debate parlamentario a los presupuestos del 2021 y fueron réplica del debate parlamentario hace algo más de un año, previo a la aprobación del presupuesto del 2021.

Son iniciativas importantes. Consideramos desde el Partido Popular que hay que retomar, como antes decía, el pacto nacional por el agua que inició el Partido Popular cuando gobernaba hasta 2018, y que es necesario un diálogo, un consenso y la participación de todas las comunidades autónomas de todos los sectores interlocutores afectados, porque es necesario que nos pongamos de acuerdo en un tema tan capital. Un pacto que incluya una serie de inversiones prioritarias en saneamiento, regulación y abastecimiento, mejora en la gestión de los recursos hídricos, ahorro y eficiencia, control de inundaciones, muy importante (las infraestructuras no solamente son para regadío, son también para mitigar las consecuencias de los acontecimientos climáticos, y muy especialmente las inundaciones, buena cuenta pueden dar de ello mis vecinos de la provincia de Alicante, de la Vega Baja).

Además, es necesario poner en marcha un plan hidrológico nacional, un plan hidrológico nacional que es necesario que se actualice y que dé respuesta a las necesidades de hoy.

En un contexto económico general en el que van a venir a España más de 140.000 millones de euros, es imprescindible desde el Grupo Parlamentario Popular que de los fondos Next Generation se aprovechen inversiones en materia de infraestructuras hídricas, y así lo presentamos (fueron rechazadas las enmiendas) desde el Grupo Parlamentario Popular en el debate en el Congreso, enmiendas para aprovechar el dinero de Europa que va a venir a España, para hacer las inversiones en materia de infraestructuras hídricas que necesita nuestro país. Es decir, tenemos que hacer lo posible para convertir este problema en una oportunidad.

Además, estas inversiones son esenciales y tienen mucho que ver con algo que está encima de la mesa, la España que se vacía. Es esencial que el agua sea un elemento dinamizador de la economía para evitar que algunos rincones de España se vacíen.

Miren, planteamos en el Congreso destinar los fondos europeos, que son fondos europeos que además ya están presupuestados de alguna manera, y, sin embargo, hemos tenido enormes dificultades para incluso poder hablar con el Gobierno de este tema.

Antes les decía de evitar inundaciones, prevención de acontecimientos climáticos, luchar contra el cambio climático. Tenemos que utilizar todo lo que tenemos a nuestro alcance, y muy especialmente esta oportunidad histórica de un dinero que tenemos luego que devolver todos los españoles, para solucionar los problemas que especialmente rigen los días presentes –y espero que no muy futuros– de la Región de Murcia.

También proponemos iniciar la tramitación, como antes decía, de un plan hidrológico nacional. Han transcurrido más de veinte años desde la aprobación de la Ley de 5 de julio de 2001 del Plan Hidrológico Nacional, y se necesita actualizar este texto.

También pedimos que durante 2022 –y esto fue una enmienda importante que presentamos en el debate parlamentario– quedaran sin vigencia los cambios introducidos por el Real Decreto 638/2021, de 27 de julio, por el que se modifica el Real Decreto 773/2014, de 12 de septiembre, por el que se aprueban diversas normas reguladoras del trasvase por el acueducto Tajo-Segura, con el fin de que se adapten sus disposiciones a los planes hidrológicos de cuenca de tercer ciclo, o, en su caso, a la planificación hidrológica de carácter nacional a la que antes me refería.

Estos son puntos que hemos puesto encima de la mesa desde el grupo parlamentario Popular. Insisto, el trasvase Tajo-Segura está en el ADN del Partido Popular y el Júcar-Vinalopó está en el ADN del Partido Popular. Hay que poner en marcha cuanto antes el Júcar-Vinalopó.

Y, lo más importante, el espíritu que guía al Partido Popular, que ha guiado durante todos estos años al Partido Popular y que va a guiar en adelante al Partido Popular, es el diálogo y el consenso.

Se hizo un Memorándum con cinco comunidades autónomas, con el Gobierno de España, con todos los sectores implicados. Se alcanzó un 80% de consenso en la Comisión Nacional del Agua para el segundo ciclo. Necesitamos ofrecer a los ciudadanos certidumbre, y necesitamos ofrecer a los ciudadanos que somos partidos con una gran responsabilidad y que además tenemos un espíritu de construir y no de hacer daño a ningún territorio, y el agua sirve para construir, y si no hay agua se destruyen territorios.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señor Sánchez.

A continuación, segundo punto del orden del día: turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria, sin que pueda haber lugar a debate.

Diez minutos es el tiempo del que disponen para su intervención.

Empezamos con don Alfonso Martínez Baños, del Grupo Parlamentario Socialista.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Buenos días, señor Sánchez.

Buenos días, señorías.

Quiero darle la bienvenida a este Parlamento, y especialmente quiero agradecerle su presencia hoy aquí a pesar de las circunstancias. Créame cuando le digo que la crisis de su partido no es buena para España. Mire, a pesar de nuestras diferencias ideológicas, deseo de verdad que las resuelvan cuanto antes por el bien de nuestro país.

Hablaba usted del pacto nacional del agua, con el que todos estamos de acuerdo, es decir, en este Parlamento se ha hablado muchas veces del pacto nacional del agua y en este aspecto no hay ninguna discrepancia.

Yo he dicho aquí alguna vez que me puse en contacto con el alto funcionario que estaba coordinando, cuando efectivamente la ministra Tejerina impulsó la negociación o el diálogo sobre el pacto nacional del agua (por tanto, un alto funcionario de la confianza de aquella ministra), y le pedí que, por favor, me hiciese llegar los documentos que había respecto al pacto nacional del agua que habíamos presentado los distintos partidos políticos. Lo sorprendente es que solo me hizo llegar el documento que había presentado el Partido Socialista (concretamente venía firmado por Cristina Narbona), y me dijo que no había más documentos, es decir, ni el Partido Popular ni Ciudadanos ni ningún otro partido había presentado ningún documento a esa negociación del pacto nacional del agua.

Lo digo porque está muy bien hablar y decir de la necesidad del pacto nacional del agua porque quedamos bien ante los agricultores y ante la gente que nos está escuchando, pero la realidad es que todavía desconocemos cuál es el documento del pacto nacional del agua que propone el Partido Popular. El nuestro está claro y está registrado en el ministerio con su sello de fecha de registro, pero no hay más documentos. Por tanto, más que hablar de generalidades, lo que necesitamos en esta región es empezar a hablar de concreciones, y concretamente nosotros claro que estamos de acuerdo con el diálogo y el consenso, por supuesto que sí, eso es esencial para resolver el problema.

Mire, usted es alicantino y, por tanto, conoce muy bien el problema del agua en esta región. Sabe que esto es un problema estructural, no es un problema que arranque de ayer o antes de ayer, sino que venimos arrastrando este problema desde hace mucho años; un problema que todos los expertos,

señor Sánchez, todos los expertos (especialmente de la Universidad de Alicante, donde hay un estudio muy completo al respecto) nos dicen que se va a ver agravado en el futuro por los efectos del cambio climático.

Mire, hay datos muy significativos al respecto: hace cuarenta años, cuando se empezó a traer agua de Entrepeñas y Buendía, entraban cada año a estos embalses 1.000 hectómetros cúbicos, 1.000; en estos momentos está entrando una media anual de 600 hectómetros cúbicos. Es decir, hay una reducción en un periodo de cuarenta años del 40%: el 10% cada diez años, o, si usted lo prefiere, el 1% anual.

Con esa serie histórica, según los expertos –yo no hablo por boca, en este caso, del Partido Socialista, sino utilizando los argumentos de los expertos, de los científicos–, con esta serie histórica es muy probable, dicen ellos, que dentro de dos o tres décadas no haya agua para trasvasar en Entrepeñas y Buendía. De hecho, usted sabe perfectamente que en el año 2017 ya estuvimos once meses sin poder trasvasar agua, y esto, señor Sánchez, es realidad, esto no es una película de ciencia ficción.

Además, usted lo ha dicho también, tenemos la amenaza de la Directiva Marco del Agua, que sabemos todos los que estamos aquí que en el año 2027 va a obligar a cerrar los acuíferos que están sobreexplotados. Es decir, no solo es el problema del trasvase, también es el problema de la Directiva Marco del Agua.

Y toda esta casuística nos conduce, y en esto estoy totalmente de acuerdo con usted, a un futuro bastante incierto. Efectivamente, incertidumbre. Nuestra responsabilidad, señor Sánchez, la de los políticos, es la de dar certidumbre al sector agroalimentario. Dejar el futuro de este sector tan importante en la Región de Murcia y en la provincia de Alicante al albur de la climatología bajo nuestro punto de vista es un auténtico disparate.

Ante este escenario, bastante preocupante por lo menos bajo nuestro punto de vista, nuestro Gobierno regional –ahora hablo de nuestro Gobierno regional y de su partido en la Región de Murcia– ha optado, señor Sánchez, por la vía de la confrontación con el Gobierno de España, han vuelto a caer en la tentación del uso partidista del agua (no sé si usted recuerda aquello de las pancartas del «Agua para todos»), si cabe, fíjese lo que le digo, ahora con más fuerza por la competición que mantienen con la ultraderecha de Vox.

Mire, más allá de los caudales ecológicos del río Tajo a su paso por Aranjuez, estamos ante un problema estructural al que hay que hacerle frente dando soluciones. En mi opinión, este problema no se va a resolver ni confrontando ni gritando, en ese aspecto estoy totalmente de acuerdo con usted. Se tiene que resolver a base de diálogo, colaboración, cooperación, como bien usted ha dicho, además por supuesto de ser muy responsables con lo que se hace y con lo que se dice, repito, ser muy responsables con lo que se hace y con lo que se dice.

Mire, crear falsas expectativas anunciando nuevo trasvases es una temeridad. Sus compañeros en la Región de Murcia hablan de la posibilidad de recuperar el trasvase del Ebro. En este sentido, quiero formularle algunas preguntas: ¿Piensa el Partido Popular, al que hoy usted representa aquí, recuperar el trasvase del Ebro? Esa es una pregunta que debemos de aclarar, que su partido tiene que aclarar, porque eso es lo que están diciendo sus compañeros aquí en la Región de Murcia.

¿Piensa el Partido Popular en nuevos trasvases para traer agua al Sureste español? Y, si es que sí, díganos de dónde, lo que queremos saber es de dónde. Y, por supuesto, le voy a decir algo, estamos totalmente de acuerdo con usted, totalmente de acuerdo, en el trasvase Júcar-Vinalopó.

Mire, señor Sánchez, más allá de la base que ustedes dejan caer periódicamente, ¿qué soluciones plantea el Partido Popular para resolver el déficit hídrico de la cuenca del Segura?, ¿qué soluciones plantean concretas, no me hable de generalidades, concretas? Porque han pasado veintiséis años y ya no nos valen las generalidades, nos vale la concreción.

Le voy a contar lo que estamos haciendo nosotros, el Partido Socialista de la Región de Murcia. Mire, como le dije antes, claro que nos preocupa y ocupa lo de los caudales ecológicos, claro que sí que nos preocupa y estamos trabajando en eso, no le quepa la menor duda. No gritamos, no confrontamos, pero estamos trabajando. Sin embargo, como le dije, nosotros creemos que es mucho más productivo el diálogo que la confrontación en la resolución de este problema concreto de los caudales ecológicos.

Pero, más allá los caudales ecológicos, señor Sánchez, tenemos un problema estructural de falta de agua en la cuenca del río Segura. Mire, nosotros llevamos meses trabajando en lo que hemos llamado un *mix* hidrológico (concreciones, señor Sánchez, concreciones): un *mix* hidrológico con los recursos propios de la cuenca, con la depuración de las aguas residuales, con la desalación y, por supuesto, con el trasvase Tajo-Segura. Un *mix* hidrológico que se tiene que completar con la eficiencia energética. Y en este sentido hemos trabajado con el Gobierno de España y ya hay cosas concretas: 21,5 millones de euros para las comunidades de regantes de Lorca, Cartagena, Murcia, Alhama y Totana, para la modernización de su regadío, eficiencia hídrica.

Mire, le diré otra cosa. En ese *mix* hidrológico del que le hablo, la desalación tendrá, nos guste o no, le guste o no a su partido, cada día más presencia, la desalación, sí o sí, porque no tenemos otra alternativa. Tenemos que ser realistas y hablarle claro a la gente, y por eso desde el Partido Socialista de la Región de Murcia estamos trabajando para aumentar la producción de agua desalada en 70 hectómetros cúbicos, señor Sánchez, que sí están recogidos en el tercer ciclo de planificación hidrológica, 70 hectómetros cúbicos, y presupuestados, por cierto, con los fondos Next Generation, para aumentar la producción de agua desalada, como le he dicho; también para la interconexión de las desaladoras de Torrevieja y Valdelentisco con las infraestructuras del trasvase; para la construcción de plantas de energía fotovoltaica para reducir el precio del agua desalada. 300 millones de euros, algo más de 300 millones de euros, señor Sánchez, recogidos en los presupuestos, en el tercer ciclo de planificación y también de fondos Next Generation, y, por cierto, negociando con los regantes, tal y como usted pedía, para obtener un precio que sea competitivo del agua desalada. Por cierto, tengo que decirle que el acuerdo está muy cercano.

Señor Sánchez, yo voy a terminar ya, y voy a terminar haciendo un llamamiento, como he venido haciendo en mis últimas intervenciones al respecto de este problema, a la responsabilidad, a la responsabilidad, muy importante, la responsabilidad (no hagamos un uso partidista de este tema, vamos a intentar resolver para siempre este problema), al diálogo, a la cooperación, a la colaboración entre administraciones. ¡Es que no tiene sentido que estemos confrontando entre administraciones, termino, presidenta, cuando tenemos que resolver este problema!

Mire, quien haga un uso partidista, el partido que lo haga o los partidos que lo hagan estarán perjudicando al sector agroalimentario, señor Sánchez, estarán perjudicando a la Región de Murcia y también estarán perjudicando a su tierra, a la provincia de Alicante.

Muchas gracias, presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Dentro del turno general de intervenciones tiene la palabra ahora don Rafael Esteban Palazón, del Grupo Parlamentario Mixto, por tiempo de diez minutos.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Sánchez, por su intervención. Se la agradecemos, y especialmente su tono y la aportación de ideas que ha hecho.

Vaya por delante que, pese a lo que pueda decir, ha sido muy instructivo y se lo agradezco.

Fíjese que ha hecho usted apelaciones que me parecen muy interesantes tanto al consenso como al cambio climático como a las soluciones de un nuevo plan hidrológico nacional, con el que podemos estar plenamente de acuerdo. Creo que ese es el camino.

También quería decirle que, claro, usted ha defendido con total rotundidad..., ha dicho que es un compromiso total el que tiene el Partido Popular con el cambio climático. El problema, señor Sánchez, y si puede me hace una valoración y si no lo considera oportuno no, es que ustedes están pactando con grupos políticos, como aquí en la Región de Murcia, como Vox, que son negacionistas o que no creen en el cambio climático ni en la Agenda 2030, que se oponen a la Directiva Marco del Agua, que se oponen a la Directiva de nitratos, y que para ellos no hay límites, son depredadores

naturales del medio natural y lo defienden hasta el final. Entonces, claro, ¿ese compromiso del cambio climático cómo se hace compatible en comunidades autónomas donde ustedes tienen gobierno o pactos de gobierno con Vox (pongo por ejemplo Madrid, previsiblemente Castilla y León, o la Región de Murcia)? ¿Cómo piensan poner coto a eso? Porque aquí en la región lo que Vox está defendiendo es la inexistencia de límites, y si algo va vinculado a la propia existencia del cambio climático –y usted creo que lo ha expuesto bastante bien– es que hay que comprender que nos movemos en una materia que va a tener exigencias para todos y que, por lo tanto, va a suponer límites. Esa era mi primera reflexión.

La siguiente cuestión es que usted ha dicho una cuestión con la que no termino de estar de acuerdo, pero quizá no la he entendido bien. Ha dicho usted que no es posible la autosuficiencia de las cuencas. Vamos a ver, ¿por ejemplo en Baleares o en Canarias es posible la autosuficiencia hídrica?, porque en Baleares o en Canarias tienen unas particularidades muy concretas al ser archipiélagos, y existe un déficit hídrico que se ha buscado solventar por otras vías, y –usted y yo lo sabemos– con la desalación y con otros medios. ¿Ahí hay unas cuencas, dentro de lo que puede haber esas comunidades autónomas o esos archipiélagos no tienen una autosuficiencia hídrica? ¿De verdad que no hay otras formas imaginativas de llegar a la suficiencia hídrica, y máxime en esta esta región?

Esa es que es una una cuestión importante a la hora de valorar qué es o qué no, las dudas que nos ofrece a nosotros el concepto de autosuficiencia, a Podemos, para que quede claro que lo está diciendo alguien de un espectro ideológico al que usted, lógicamente, tiene que conocer por las múltiples diferencias que tenemos. Pero, bueno, yo creo que en esta comisión, en una asamblea como como esta, podemos hablar en un tono relativamente distendido, no creo que sea tan importante. Por eso intento hacer las preguntas de esta forma.

Luego usted ha hecho, ya le digo, una apelación al consenso que valoramos positivamente, pero no puedo evitar tener que preguntarle si usted valora que el Partido Popular, especialmente en esta región o en Castilla-La Mancha, no ha hecho un frentismo en materia de agua, si usted cree que el Partido Popular no ha hecho frentismo. No digo que otros actores políticos o sociales no lo hayan hecho, digo el Partido Popular en concreto.

También quería preguntarle si usted cree que en la Región de Murcia existe una mala gestión del agua o si le consta –porque igual no conoce la realidad tal apegada pero por si no le consta le diré que muchos pensamos que sí– que hay una gestión eficiente del agua. Entonces, también creo que entre esas propuestas que tenemos que dar está la de mejorar la gestión del agua.

Luego ha dicho que no se ha hecho ninguna obra ni ninguna infraestructura para solventar los problemas relativos al cambio climático. Yo no voy a entrar en mucho detalle, pero solo diré que en materia de desalación no cabe duda de que se han hecho avances, que ahora mismo hay previstos para el próximo ciclo 81 u 82 hectómetros cúbicos más, aprovechando las desaladoras y aumentando su potencial, que la interconexión entre desaladoras también debe hacerse y debe preverse, y a este recurso hídrico quería referirme.

Sabe que una de las polémicas que tenemos ahora mismo es que el precio del agua desalada, debido, entre otras cosas, al coste de su producción energética (está a 0,80), y que nosotros estamos defendiendo, nosotros y creo que en general todos, que puedan concurrir las energías fotovoltaicas en estas desaladoras, lo cual supone una cuantiosa inversión, para reducir el coste y aproximarlos al 0,30% aproximadamente, que creo que sería un precio aceptable. El sector agrario están pidiendo que sea 0,20, creemos todos que en 0,30 podría fijarse de un modo razonable, y mientras tanto que se subvencione el precio del agua. Yo creo que eso, que se subvencione el precio del agua desalada, eso es importante.

Desde la perspectiva nacional, ¿cree usted que sería interesante que el Gobierno de la Región de Murcia invirtiera en desalación, con independencia de que el ministerio tenga, lógicamente, que llevar la iniciativa en esa materia? ¿Cree que sería interesante que lo hiciera? Lo digo porque hasta el día de hoy en esta región no se ha invertido un euro en desalación, se invirtieron 600 millones de euros en una desaladora que no funciona y que ha sido objeto de investigación judicial, etcétera, etcétera (pero eso ya forma parte de la pequeña realidad regional que lógicamente no tiene usted por qué conocer), pero lo cierto es que, a día de hoy, las inversiones previstas para el presupuesto de

2022 por el Partido Popular del Gobierno que configura el Gobierno de esta región es 0. No sé cómo lo valorará usted.

Por último, ¿tiene una propuesta sobre *mix* hídrico? ¿Hay una propuesta sobre *mix* hídrico y sobre cómo conformarlo en cada una de las comunidades autónomas de esa España seca de la que usted hablaba, en la que hay un déficit de agua?

También quería que me dijera, porque usted ha hablado de las distintas fases, la segunda y la tercera, cómo valora usted como diputado nacional del Partido Popular el acuerdo de posición común de Castilla-La Mancha que contradice el Memorándum que usted ha defendido aquí expresamente, que se ha materializado en el plan de cuenca del trasvase y que está suscrito con entusiasmo y con absoluta convicción por el señor Núñez, el presidente del Partido Popular de Castilla-La Mancha. Porque uno de los problemas que tenemos todas las fuerzas políticas es decir lo mismo en cada uno de los territorios. El problema que tiene en este caso el Partido Popular, que es a quien usted hoy representa, es que no dice lo mismo aquí que en Castilla-La Mancha, ¡y qué le voy a hablar de Madrid, con la depuración de aguas y pidiendo más agua a la cuenca del Tajo! Pero, evidentemente, no es día para hablar mucho del PP de Madrid, porque yo comprendo que están en una tesitura muy complicada y en plena rebeldía. Quizá eso cambie en el futuro, pero, bueno, por si no lo hace.

Lo que le quiero decir es eso, es decir, hay una contradicción entre lo que ustedes dicen en cada uno de los territorios, porque, ya le digo, el señor Núñez apoya expresamente la derogación implícita del Memorándum que realiza el plan de cuenca del Tajo, y además ha firmado un acuerdo con todas las fuerzas políticas (con Podemos no, pero estaban todas las demás fuerzas políticas) y también el sector agrario de Castilla-La Mancha que lleva implícita la derogación paulatina del trasvase del acueducto Tajo-Segura.

Y termino ya para no agotar mi tiempo. ¿Qué opinión le merece a usted la situación de nuestro Mar Menor y el incumplimiento reiterado que se produce en el entorno de la laguna de la Directiva de nitratos? Creo que, como usted también es responsable de medio ambiente y así nos lo ha comentado, tiene que haber una conexión entre problemáticas, y en este caso no es el agua la que incide en un problema para el Mar Menor pero si los usos que conllevan los insumos de agua que se producen en el entorno de la laguna salada –que, por si no está al corriente, sepa que vive un episodio que está a punto de acabar con su hábitat y su entorno natural–, y para la que algunas fuerzas políticas lo único que piden es convertirla en un Mediterráneo dos, por ejemplo el Grupo Parlamentario Vox no tendría problema en levantar la cola y que desapareciera el ecosistema (ahora podrán responder ellos, lógicamente). Pero yo sí quería saber si usted tiene una opinión, algo que aportar, a este respecto.

Y concluyo. Le agradezco de antemano las respuestas que pueda dar, y, ya le digo, si en algún momento mi tono no le ha parecido correcto le pido disculpas de antemano.

Muchas gracias, señora presidenta.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación don Pascual Salvador Hernández, del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Sí, muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Sánchez, por su presencia aquí en la Asamblea. No deja de ser un acto voluntario porque los diputados nacionales no tiene la obligación de venir, entonces es de agradecer que esté usted aquí presente.

Le he estado escuchando con mucha atención. Compartimos el problema, que usted lo conoce perfectamente porque es de Alicante, provincia vecina, y conoce perfectamente el problema que tenemos aquí en Murcia.

Lo que pasa es que veo que me faltan soluciones, quiero decir, ha estado usted hablando del Tajo-Segura, compartimos plenamente que el Tajo-Segura hay que conservarlo, incluso ha hablado

del trasvase Júcar-Vinalopó, que también está muy bien que se haga, actualmente son 4 hectómetros cúbicos nada más y creo que se va a aspirar a 50 hectómetros. Con eso nos falta todavía y, claro, yo echo en falta una pata muy importante que tiene que ser una solución de verdad, de una vez por todas, para el problema que tenemos en el Levante, y es el trasvase del Ebro.

Yo conozco sus antecedentes, sé que usted ha sido presidente de la Diputación de Alicante, y en su momento en las declaraciones que usted hacía nos decía claramente: no vamos a tener tibieza en nuestro discurso, no vamos a renunciar nunca al plan hidrológico nacional, que contemplaba el trasvase del Ebro, cuya agua debe de servir no para echarla al mar, sino para regar nuestros campos. Con estos antecedentes venía muy ilusionado aquí a esta Asamblea, pero veo que no lo nombramos.

Veo también con mucha desilusión cuando el propio Partido Popular o el Gobierno regional de aquí de Murcia también dice que el trasvase del Ebro lo tenemos que enterrar, tenemos que enterrarlo; veo perfectamente cuando en Aragón llegan sus diputados regionales y presentan una moción para que en ningún momento se pueda hacer el trasvase del Ebro; he de decirle que veo, por ejemplo, al presidente del Partido Popular de Valencia que sí que ha dicho que no desentierran el trasvase del Ebro... Lo que quiero decirle es que el problema que tiene su partido es que no sé cuál es el mensaje nacional, si aquí ahora mismo nos está trayendo el mensaje nacional o cuál es: porque cuando hablamos del Tajo-Segura, su Partido Popular en Castilla-La Mancha firma un acuerdo donde dice que no haya trasvase Tajo-Segura, vemos que sus compañeros en Aragón dicen que, por supuesto, ningún trasvase del Ebro... Vemos la situación con lo que cada uno dice en sus territorios.

También me preocupa cuando ha hablado y comenta que tenemos que hacer un plan hidrológico nacional basado en el consenso de los territorios. Hemos de decirle, y usted lo sabe perfectamente, que la Ley de Aguas ya dice que el agua tiene el carácter de bien de dominio público estatal. Es decir, los territorios no tienen que hablar de agua, tenemos que tener un plan nacional, y vemos que lo que dice es que hagamos un consenso entre los territorios.

A nosotros nos gusta tener un mensaje nacional, un mensaje unitario, creo que usted lo sabe perfectamente, y decir lo mismo en Aragón, decir lo mismo en Castilla-La Mancha, decir lo mismo en Murcia o en Valencia. De hecho, le tengo que decir que nuestros diputados regionales de Aragón, por supuesto, votaron en contra de renunciar al trasvase del Ebro, y en Castilla-La Mancha ocurre lo mismo, siempre mensaje unitario; e incluso en el Congreso, precisamente en la moción que presentaron ustedes, del Partido Popular, para solicitar fondos europeos para ayudar a las infraestructuras (que tampoco dicen qué infraestructuras), nosotros presentamos una enmienda para que se destinara ese dinero al trasvase del Ebro, que solucionaría los problemas, un trasvase del Ebro que sí que es cierto que lo cerró el señor Zapatero, lo cerraron los socialistas, pero que estuvo Mariano Rajoy cuatro años con mayoría absoluta y no movió (iba a decir un dedo) ni un ladrillo, no se movió nada, y ahora después veo con disgusto cómo ya dice que lo están enterrando.

Tenemos un trasvase del Ebro que tiene el proyecto elaborado, que tiene la evaluación ambiental favorable hecha, que tiene la reserva urbanística de los terrenos avanzada o realizada, que tiene todos los factores de inversión y tecnología resueltos, y que sería muy fácil obtener la financiación, ya sea con fondos europeos o a través de los presupuestos, pero un trasvase del Ebro que solucionaría todos nuestros problemas, que son mínimos. Un trasvase del Ebro, que el Ebro tiene una disponibilidad de 12.000 hectómetros de media anual, que lo que pedimos para aquí para el Levante es una migaja, es una migaja nada más y solucionaríamos todos los problemas, y que muchas veces tienen problemas de inundaciones porque no hacen las infraestructuras, por cierto, ahí en Aragón (que el plan hidrológico nacional dice también que hay que hacer las infraestructuras necesarias para que no tengan inundaciones), y no se los solucionan.

Por todo ello, a mí me gustaría que nos comentara, como se ha dicho aquí, para ver si sabemos ya cuál es la posición de verdad sobre el trasvase del Ebro. Nosotros lo tenemos muy claro: nosotros creemos en un plan hidrológico nacional basado en la interconexión de cuencas, es decir, traer el agua donde sea necesario y de donde sea necesario, no solamente del trasvase Tajo-Segura.

Estamos hablando de que tenemos el Tajo, donde se están desperdiciando actualmente 6.000 hectómetros cúbicos que van a parar al mar, cuando teníamos un convenio con Portugal donde solamente teníamos que dejarle 2.700 hectómetros cúbicos, y estamos tirándolo al mar; o el Duero,

que vierte otros 3.300 hectómetros cúbicos de excedente que podrían ser aprovechados para regadío y otros usos. Son soluciones reales.

Lo que no veo yo real es invocar a la Agenda 2030, que es una agenda que es totalmente antitrasvasista. Si directamente ya invocamos a esta agenda, ya sabemos que en Murcia, como bien han dicho los miembros del Partido Socialista (que son el partido que gobierna ahora mismo la nación), estamos condenados a la desalación, y la desalación es inviable para lo que es nuestra agricultura actualmente.

Por eso yo le quería preguntar si un trasvase del Ebro –con el que según estudios que se han hecho precisamente en Alicante se generarían unos 500.000 puestos de trabajo, y el otro día, el pasado miércoles, en el Pleno el portavoz de aquí del Partido Popular dijo que estaban de acuerdo en todos los trasvases siempre que sean social y económicamente viables–, si considera que ese trasvase del Ebro, que es social y económicamente viable, puede producir 500.000 puestos de trabajo. Bueno, eso es un poco lo que yo quería saber.

También quería saber la opinión que tienen sobre la interconexión de cuencas, porque nos hablan siempre de un plan hidrológico nacional pero no sabemos qué es, en qué se basan para acometer un plan hidrológico nacional que es evidente que no funciona. Quisiera saber la opinión del Partido Popular, que espero que sea la opinión de todos los Partidos Populares, sobre la interconexión de cuencas y poder traer el agua a donde se necesita.

Es evidente que tenemos ya un problema muy grande aquí en el Levante. El pasado día tuvimos una manifestación donde miles de agricultores estuvieron saliendo a la calle, y es cierto que todos los partidos políticos, pero necesitamos un mensaje nacional. A esa manifestación acudió nuestro presidente nacional, Santiago Abascal, con nuestra portavoz del Congreso de los Diputados, Macarena Olona, porque es muy importante para nosotros, para Vox, poder solucionar el problema del Levante y el problema de toda España con la falta de agua, y no invocar a la excusa del cambio climático porque, cuando falte agua en otros sitios, agua en España hay de sobra. Por lo tanto, si el día de mañana faltara agua por el cambio climático, a día de hoy hay agua, y lo que queremos es solucionar los problemas de ahora, no los del futuro, y para solucionar problemas futuros también necesitaremos que haya una infraestructura adecuada, porque ahora mismo, por lo que veo, solo se nos condena a la desalación.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación por el Grupo Parlamentario Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía tiene la palabra don Francisco Álvarez García.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Buenos días, señorías.

Don César, bienvenido a esta Asamblea Regional y muchísimas gracias por su intervención.

Compartimos con usted la necesidad, como bien ha manifestado, de seguir emprendiendo medidas e iniciativas que devuelvan la dignidad y el agua a todos los regantes de nuestra región, y en general a todo el Sureste español, iniciativas como las que ya ha dicho: pueden intentar usar los fondos Next Generation para aprovechar la construcción de nuevas infraestructuras o poner en marcha el nuevo plan hidrológico nacional. Procurar que el agua, como usted también decía, sea un elemento dinamizador de la economía que evite en este caso la despoblación y esa España vaciada por la que tanto estamos luchando en los últimos tiempos.

Compartimos con usted, como también ha dicho muy bien, el sí al trasvase Tajo-Segura, el sí al Memorandum que se alcanzó entre cinco comunidades autónomas, todas las administraciones implicadas, todos los regantes y los usuarios.

También compartimos ese sí al plan hidrológico nacional, y por nuestra parte también contemplamos la interconexión entre cuencas. Por supuesto que sí a la solidaridad y a la cohesión territorial de España, y por supuesto que sí también a llevar el agua de donde sobra a donde hace falta. El trasvase Tajo-Segura para nosotros es una infraestructura estratégica y que durante cuarenta y dos años nos ha dado vida en esta región.

Y decir, en cuanto al tema de la desalación, que tiene que ser complementaria con ese trasvase pero nunca sustitutoria del mismo, porque el agua en la Región de Murcia es perfectamente aprovechable muy reutilizada, y nos hace falta toda la que pueda venir.

Decir que la fiabilidad del suministro que se ha significado en el agua del trasvase para abastecimiento ha repercutido de forma muy positiva en sectores clave para nuestra economía como son el turismo, la industria y la construcción. La presencia de miles de plazas hoteleras y de viviendas de uso vacacional, así como la de los servicios turísticos que la complementan como pilares del despegue y consolidación de un modelo económico y territorial, no es posible sin la dinámica de un sistema público de abastecimiento de aguas que aporte recursos en cantidad y en calidad.

El Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico suele presumir de tener un compromiso político decidido con respecto a las mejoras del Campo de Cartagena, incluidas las de carácter hidrológico. Sin embargo, su manera de demostrarlo es: por un lado, prometer 112 millones a seis años vista (para cuando, si Dios quiere, ellos ya hayan abandonado el Gobierno); y por otro lado, aprobar modificaciones de las reglas de explotación sin motivaciones técnicas ni objetivas ni medioambientales ni económicas o científicas, modificaciones que únicamente se explican por motivos políticos, una reforma que se traduciría o se traduce –de hecho ya se está aprobando, hoy mismo lo podíamos leer en la prensa– en que los envíos pasen de 38 hectómetros a 27 hectómetros cúbicos por mes en el nivel 2. Todo ello, por supuesto, con el silencio cómplice del Partido Socialista de nuestra región y de su grupo parlamentario aquí presente.

Por eso, nosotros necesitamos luchar para blindar el trasvase Tajo-Segura frente a todos aquellos que intentan cerrar ese grifo de agua a nuestra región, por eso nuestro compromiso con los más de 80.000 regantes de la región y los 2,5 millones de personas residentes en el Levante español que se benefician y que se han venido beneficiando durante cuarenta y dos años de esta gran obra hidráulica.

No podemos permitir que desde el Gobierno de Sánchez nos sigan recortando el trasvase. Por ello, en nuestro grupo parlamentario defendemos, como ya le he dicho, un plan hidrológico nacional que contemple la interconexión de cuencas. Creemos que en España hay agua para todos y debemos de garantizarla.

Por eso, le animo a que desde su posición de diputado en el Congreso siga luchando por la consecución de estos objetivos, y le deseamos la mejor de las suertes a la hora de tratar de frenar los planes de los que quieren dejarnos sin agua. Hay que impedir que nos conviertan, como usted también ha dicho muy bien, en el primer desierto de Europa. Parece ser que es el objetivo primordial de alguno de algunos grupos políticos.

Por nuestra parte, nada más. Agradecer su intervención y desearle muchísima suerte.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

A continuación don Jesús Cano Molina, del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

SR. CANO MOLINA:

Muchas gracias, señora presidenta.

Bienvenido, señor Sánchez, y gracias por haber tenido a bien venir a comparecer a esta Asamblea. Bienvenido a la casa de todos los murcianos.

Señor Sánchez, señorías, estamos en un momento decisivo para el Sureste de España. Nos jugamos el ser o no ser. Todo depende de la decisión que desde el Gobierno de la Nación se tome sobre la aprobación de los planes hidrológicos de las cuencas de España, planes hidrológicos como

los del Tajo, Júcar y Segura, que afectan directamente a los intereses de los levantinos y del millón y medio de murcianos. Planes hidrológicos, señorías, como el del Tajo, sobre el que el Ministerio de Transición Ecológica tendrá que decidir por ejemplo sobre la subida de los caudales ecológicos del Tajo, y la propuesta que hay encima de la mesa del MITECO propone subir los caudales ecológicos de 6 a 8,6 metros cúbicos por segundo, y además está basada en un estudio de un tramo de 170 metros sobre un río de 100 kilómetros, algo que es muy difícil de entender, de defender y de aceptar.

Por eso apuntaba, señorías, que la Región de Murcia y el Levante de España, las regiones del Sureste, nos la estamos jugando, y esto no parece que vaya a acabar bien si tomamos como referencia los planes hidrológicos de cuenca que el ministerio todo hace indicar que va a aprobar. Si esos planes de cuenca definitivamente son aprobados por el ministerio sin tener en cuenta, como ha dicho el señor Sánchez, las alegaciones presentadas por el Sindicato Central de Regantes, por el Gobierno de la Región de Murcia y por las organizaciones y entidades agrarias, el Levante de España lo va a pasar muy mal, porque, de llevarse a cabo lo que tiene previsto el ministerio para el trasvase Tajo-Segura, el regadío corre serio peligro, ya que el hachazo sería de 100 hectómetros cúbicos al año para el regadío.

Y, ante esta situación de indefensión, nos sentimos indignados, y si a esto le añadimos la situación de sequía que parece que está en camino, pintan bastos para el campo murciano. Si se aprueban los planes de cuenca tal y como han sido publicados por el ministerio, si lo hacen sin haber tenido en cuenta las alegaciones presentadas, por un criterio exclusivamente ideológico, sectario y partidista (y todo apunta a que así lo van a hacer, porque esa es la hoja de ruta marcada por Pedro Sánchez y por la ministra Ribera), las consecuencias que se derivarían de esa decisión serían muy graves porque supondrían acabar con la infraestructura que ha vertebrado y transformado nuestra región, infraestructura que lleva más de cuarenta y dos años trayendo el agua a nuestros campos, creando empleo y riqueza, la infraestructura más importante de nuestro país.

La subida del caudal ecológico a 8,6 metros cúbicos por segundo por una decisión meramente política es condenar a la región: es disparar el precio del agua más todavía, paro, cierre de empresas y pérdida de inversiones.

Y es aquí, señorías del Partido Socialista, donde les pido su implicación como diputados. Deben ustedes actuar como mediadores ante el Gobierno de Pedro Sánchez, y hacerle ver el disparate que va a acometer. Insisto en que, igual que aquí esta mañana está compareciendo en la Comisión de Agua el portavoz de medio ambiente en el Congreso de Diputados del Partido Popular, llamen ustedes a comparecer a su portavoz de medio ambiente responsable en materia de agua en el Congreso de los Diputados. Vamos a hacerle ver la importancia que tiene el recurso hídrico para el Levante de España y para la Región de Murcia.

¡Pero si es que hasta la Federación de Regantes del Tajo, señor Sánchez, apoya las alegaciones de los agricultores del Levante porque ellos también se verán perjudicados con esa caprichosa subida de los caudales ecológicos!

Señorías del Partido Socialista, hablaban ustedes de diálogo, hablaban ustedes de cooperación. Pues muy bien, esto hay que pararlo. Está en juego no solo el trasvase, también el futuro más inmediato de la Región de Murcia. Somos la huerta de Europa hoy, pero sin agua y sin trasvase no seremos nada, porque perder una gota de agua a la que tenemos derecho es restar futuro a toda la sociedad de la Región de Murcia y del Levante español.

Mire, señor Martínez Baños, ha dicho usted que quizá en un futuro no haya agua para trasvasar en los embalses de Entrepeñas y Buendía. Pues mire, vamos a trabajar juntos, vamos a luchar. Hagan ver en su partido que no se pueden tocar los caudales ecológicos; que hay que respetar el Memorándum y que hay que construir esas infraestructuras tan necesarias para solucionar el déficit hídrico, poniendo en marcha, como ha dicho el señor Sánchez, el trasvase Júcar-Vinalopó, construyendo presas de laminación (que evitarían las inundaciones y que además harían posible que ese agua se pudiera aprovechar para el regadío), llevando a cabo, como ya tantas veces hemos dicho, el recrecimiento de la presa de Camarillas; llevando a cabo un plan hidrológico nacional que interconecte las cuencas, que se interconecten también las desaladoras pero con un precio máximo del agua desalada de 30 céntimos por metro cúbico para el regadío.

Y esto, señor Martínez Baños, es por lo que están luchando el Gobierno del presidente López Miras y el Partido Popular de la Región de Murcia. Súmense, señor Martínez Baños, a este trabajo. Si se suman a este trabajo, puede que consigamos algo, pero tienen ustedes que hacernos de mediadores ante su Gobierno de España y ante su partido en Ferraz.

Mire, ha dicho usted que el tercer ciclo de planificación hidrológica recoge 70 hectómetros cúbicos más de agua desalada. Sí, ¿pero a qué precio, señor Martínez Baños? Porque lo que se ha negociado junto a los regantes hoy, señor Sánchez, es un auténtico disparate. Entonces, diálogo sí, cooperación también, y consenso también para solucionar este problema de una vez para siempre.

Señor Sánchez, le pregunto: ¿A qué cree que se debe la obsesión del Gobierno de Pedro Sánchez por cerrar el trasvase Tajo-Segura? ¿Cómo cree que van a repercutir en el sector agroalimentario estas decisiones? Porque si nos cierran el trasvase Tajo-Segura, ¿cuál cree usted que será el futuro del Sureste español? ¿Cree usted que una solución definitiva al déficit hídrico en algunas zonas y cuencas de España como la del Segura pasaría –como se ha hablado aquí– por elaborar un nuevo plan hidrológico nacional que contemple todas las infraestructuras necesarias?

Ha hablado usted, señor Sánchez, también, y se lo agradezco por su rotundidad, de la defensa del trasvase Tajo-Segura. Decir que el agua está en el ADN del PP y la defensa de los trasvases también, de que hay que afrontar la situación con valentía de los acuíferos sobreexplotados, poniendo en marcha y terminando el trasvase Júcar-Vinalopó.

Ha defendido el buen uso y la eficiencia hídrica en la Región de Murcia, la solidaridad interterritorial y la cohesión social, y que hay que afrontar la falta de recursos hídricos porque es un problema nacional, ya que la agricultura es un motor económico indiscutible y hay que dar respuesta a los desequilibrios hídricos que tiene España, y yo se lo agradezco, y esto lo ha dicho y lo ha dejado muy claro, y quiero refrendarlo y reiterarlo para que quede bastante más claro todavía que no es posible la autosuficiencia de las cuencas.

Y sí, señor Salvador, hay que interconectar cuencas, hay que llevar a cabo trasvases siempre y cuando estas conexiones sean viables social, económicamente y medioambientalmente. Hay que construir infraestructuras de transporte que sirvan para llevar el agua desde las cuencas excedentarias hasta las cuencas deficitarias una vez que se hayan cubierto las necesidades de la cuenca cedente. Y sí, señor Salvador, con el máximo consenso posible, a través del diálogo entre territorios. Nada mejor que el consenso, señor Salvador, para llevar a cabo algo de esta envergadura y solucionar de una vez por todas el problema del agua.

Le pregunto también por último, señor Sánchez, si cree usted que se debería modificar el texto refundido de la Ley de Aguas como medida para poder por ejemplo aprovechar mejor el agua de lluvia o de escorrentía y no desperdiciarla.

Y, por último, quiero, señor Sánchez, aprovechar para expresarle mi agradecimiento en nombre del Grupo Parlamentario Popular por su comparecencia, acudiendo a la llamada de esta Asamblea legislativa, y también aprovechar para mostrar el apoyo del Partido Popular a cuantos agricultores y regantes se manifestaron por las calles de Murcia el pasado miércoles y lo harán en las calles de Madrid el próximo 20 de marzo, donde estaremos a su lado, como no podía ser de otra manera y como siempre ha estado el Partido Popular, al lado de nuestros agricultores y nuestros regantes.

Por último, decir, señorías, que no nos vamos a quedar parado desde el Partido Popular ante este atropello. No pararemos hasta frenar los planes que tiene previsto llevar a cabo el ministerio, y para ello seguiremos apelando a la unidad de toda la Región de Murcia para impedir que se consume esta tropelía.

Termino, señora presidenta, como decía, con las palabras que entonaba el señor Martínez Baños: diálogo, cooperación y consenso para solucionar este problema de una vez para siempre.

Y me quedo con la frase del compareciente en la que dice y ha dicho que el agua sirve para construir territorios.

Señora presidenta, señor Sánchez, muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Gracias, señorías.

El tercer punto del orden del día es la contestación del señor Sánchez Pérez.

Dispone usted de quince minutos para su intervención, para contestar a la pregunta de los diferentes grupos parlamentarios.

SR. SÁNCHEZ PÉREZ (PORTAVOZ EN MATERIA DE AGUA DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS):

Muchísimas gracias, presidenta.

Yo espero que en quince minutos pueda contestar al buen número de preguntas que se han sustentado por parte de los distintos portavoces de los grupos políticos aquí en la Asamblea.

Voy a empezar de manera ordenada, empezaré por el Partido Socialista y terminaré por el Partido Popular, que es el último interviniente.

En primer lugar, señor Martínez, muchísimas gracias por su tono, por su actitud, en esta comparecencia, y le agradezco profundamente el talante.

Mire, usted nos dice que qué es lo que hicimos. Nosotros, antes de que acabase la legislatura, pusimos encima de la mesa la posibilidad de que hubiese un pacto nacional por el agua, y usted bien sabe que en aquel momento hubo enormes tensiones políticas en España que evitaron que pudiésemos sentarnos a hablar de un pacto nacional del agua.

Usted me dice que el Partido Socialista ha registrado su pacto nacional del agua. Yo, y espero que acepte mi comentario sin acritud, si usted presenta un documento es un documento de parte, no es un documento pactado, y los documentos se pactan antes de presentarse. Está muy bien que usted o su grupo político presente un documento para un pacto nacional del agua de manera unilateral al ministerio, y es algo que es legítimo; pero el Partido Popular precisamente lo que intentó durante el tiempo en el que estuvo en el Gobierno con el presidente Rajoy es que lo que se presentase en el Congreso de los Diputados, la propuesta que fuese al Gobierno, fuese un pacto nacional del agua previamente tratado y previamente consensuado por parte de todos los grupos políticos. Aquello se intentó y las circunstancias políticas lo evitaron, las circunstancias políticas del momento.

Me dice que el tema del agua es un problema estructural. Efectivamente, es un tema que es estructural. Por eso precisamente desde el Partido Popular entendemos que los problemas estructurales se solucionan también con infraestructuras.

Decía en su intervención que qué es lo que ha hecho el Partido Popular. Mire, yo he tenido a bien traer –y le puedo dar copia– las enmiendas que hemos presentado este año a los Presupuestos Generales del Estado. Son innumerables, antes me he centrado en algunas de ellas: aquí una de ellas, por ejemplo, habla de los fondos europeos Next Generation, es decir, que las infraestructuras que se tengan que acometer en materia de infraestructuras hídricas en nuestro país y que afecten también a la Región de Murcia sean con fondos que vienen del dinero que va a venir de Europa y que vamos a tener que devolver en parte (no todo, como bien saben) todos los españoles con posterioridad, y ahí el Partido Popular lo tiene claro, pero todos los grupos políticos deberían tener claro en la Región de Murcia que estas enmiendas se tendrían que haber aprobado porque habrían permitido que viniesen fondos europeos a la Región de Murcia que no van a venir porque no se han aceptado estas enmiendas en la cantidad que el Partido Popular puso encima de la mesa en el debate de presupuestos, y que, sin embargo, los murcianos sí que van a tener que devolver con sus impuestos.

Es decir, los murcianos van a tener que devolver con sus impuestos un dinero de la parte de los fondos europeos que viene a este país, y sin embargo los murcianos no van a adquirir su parte en infraestructuras para solucionar uno de los principales problemas que afectan a esta región, que es el tema del agua. Es una cuestión de sumas y restas: en esta suma y resta pierde Murcia, y nosotros con nuestras enmiendas intentamos que no fuese así.

He hablado antes de muchas enmiendas, las tengo todas aquí. Dijimos, y nos comprometimos y lo presentamos, que quedasen sin vigencia los cambios introducidos en el real decreto por el que se modificaba el Real Decreto de 2014, por el que se aprueban las diversas normas reguladoras del trasvase del acueducto Tajo-Segura. Entendemos que eso tiene que formar parte, o bien de los planes hidrológicos de cuenca (del tercer ciclo), o bien de una nueva planificación hidrológica nacional, no

discrecionalmente por parte del Gobierno en un momento puntual generando una tensión innecesaria y un debate innecesario con otros territorios de España. Porque lo que ha hecho el Gobierno es tomar decisiones que lo que han hecho ha sido abrir debates que estaban cerrados en un Memorándum y que estaban cerrados en un acuerdo entre cinco comunidades autónomas, los sectores afectados y el Gobierno de España.

Más enmiendas acerca del contenido en concreto para el cual nosotros entendemos que tienen que venir los fondos europeos en materia de infraestructuras hidráulicas las tengo aquí, y no tengo ningún inconveniente en compartirlas con ustedes aunque son públicas.

Algunos de los grupos ha dicho: «no, ¿pero ustedes qué proponen?». Miren, nosotros hemos presentado enmiendas con actuaciones del plan de aprovechamiento eficiente y sostenible del agua para regadíos en nuestro país que afectan absolutamente a todas las confederaciones, y el grupo parlamentario Popular trabaja de manera intensa en todo el territorio nacional, y también la Confederación Hidrográfica del Segura. Mire, no se las voy a leer todas porque podría estar aquí un buen rato y creo que tengo otras cosas también que contestarles que seguro que esperan, pero, por ponerles algunos ejemplos, modernización de la zona regable del sistema de Mijares; conducciones, pozos de sequía e instalaciones eléctricas Motor Triunfo; modernización y consolidación de la Comunidad de Regantes del Sector A) de Vegas Alta y Media de Abarán; la consolidación de regadíos Arco Sur Mar Menor; desaladora de caudales de la EDAR de Cabo de Palos; modernización y consolidación de Guardamar de Segura; el proyecto elevación de aguas desde el río Mundo hasta el canal general Juan Martínez Parra... Es decir, una serie de infraestructuras que están por hacer y que son necesarias, y que permitirían que no hubiese tantísima tensión hídrica en este territorio. Innumerables inversiones ahí pendientes de hacer.

Y está muy bien que se anuncie una inversión o dos inversiones por parte del Gobierno, y espero que se puedan hacer a la mayor brevedad posible, pero lo cierto es que son pocas y hay mucho que invertir, y los fondos europeos eran una oportunidad para que, cuando luego los murcianos tengan que devolver con sus impuestos ese dinero que España tiene que devolver a Europa, por lo menos digan: bueno, aquí han venido infraestructuras, vamos a devolver un dinero en modo de impuestos y aquí han venido infraestructuras.

Y esto no es una recriminación a ningún partido político, esto es para que nosotros hagamos una reflexión general. Y ustedes, que son quienes representan a la ciudadanía en la Región de Murcia, también hagan una reflexión, pero estas enmiendas son concretas, un trabajo incansable del equipo de Transición Ecológica del Partido Popular en el Congreso que ponemos a disposición de todos los grupos. Hemos hablado con todas las confederaciones y, en particular, obviamente, con la Confederación del Segura; nos hemos reunido con todos los representantes de regantes y de usuarios; con la industria; con todo el mundo, para intentar presentar un paquete de infraestructuras que puedan solucionar los problemas hídricos que tiene nuestro país y, en particular, la Región de Murcia. Por tanto, nosotros sí que hemos puesto encima de la mesa medidas y soluciones, y además aprovechando los fondos europeos.

Vemos con mucha preocupación, señor Martínez, que la balsa de Villena lleve tantísimo tiempo parada. Es una balsa que es muy importante también, porque al final el Júcar-Vinalopó de alguna manera es un trasvase muy importante que va de alguna manera a descongestionar hídricamente la tensión de la Región de Murcia.

Por tanto, está muy bien que estemos todos preocupados, pero además de estar preocupados tenemos que estar ocupados, y mi sensación, insisto, señor Martínez, y lo digo sin la más absoluta acritud, es que el Gobierno de España no ha estado muy ocupado durante estos tres años en solucionar los problemas hídricos de Levante español.

Me hablaba del trasvase del Ebro. Creo que varios interpelantes han hablado del trasvase del Ebro. Mire, el Partido Popular y yo personalmente hace muchísimos años, cuando fui diputado en las Cortes Valencianas, estuvimos trabajando: estábamos con el «agua para todos», estábamos con el trasvase del Ebro... Era un momento de una enorme tensión. Fue una pena enorme ver cómo Cristina Narbona lo primero que hizo cuando llegó al ministerio fue cargarse el trasvase del Ebro, que tenía ya fondos europeos, que podía ser ya una realidad hoy.

Efectivamente, desde aquel entonces a hoy las cosas han cambiado, han cambiado muchas cosas. El Partido Popular está a favor de los trasvases y de las interconexiones entre cuencas, y nunca va a renunciar a los trasvases y a las interconexiones entre cuencas, pero hoy lo que tenemos que hacer es solucionar lo inmediato, lo que tenemos muy cerca, lo que podemos resolver de manera viable y rápida, y esto también va para los señores portavoces del señor del Partido Socialista y de Vox. Tenemos que solucionar los problemas del trasvase Tajo-Segura, todas estas infraestructuras que son necesarias.

Yo al portavoz de Vox le planteo: usted me habla del trasvase Tajo-Segura pero yo le voy a hacer una pregunta, y con franqueza y sin acritud de ningún tipo creo que es más constructivo que usted me hable hoy aquí en esta Comisión del Agua de la modernización y consolidación de los regadíos del Sector VIII, Cazalla, Tamarchete y Marchena, de la mejora y modernización de regadíos en San Víctor de Santomera, de la modernización de regadíos de la acequia de Puertas de Murcia, de la modernización y consolidación de regadíos de la zona Cota 120 del Campo de Cartagena, de las infraestructuras hidráulicas de los regadíos de la Vega Alta. Me parece más constructivo que me hable de todo esto, porque esto es inmediato y se puede solucionar de manera inmediata, el año que viene, con fondos europeos. Eso es ser constructivo, pero elevar a brocha gorda un debate tan importante que afecta a los intereses reales de los vecinos de la Región de Murcia creo honestamente que es sustancialmente mejorable, y lo digo, insisto, sin acritud.

Con relación al *mix* hídrico, el Partido Popular jamás ha renunciado a la desalación como un complemento, pero entendemos, porque así técnicamente está acreditado, que no se puede regar el campo ni tener la agricultura que tenemos en el Levante español solamente con desalación, por muchos motivos: primero técnicamente, porque, como bien sabe, existe el problema del boro; y, en segundo lugar, por una cuestión de precios.

Y ahí enlazo con lo que me planteaba el portavoz del Partido Popular. Es que no seríamos competitivos, y hoy en día, en el mundo global en el que vivimos, o somos competitivos o no colocamos nuestros productos. Espero que el Corredor Mediterráneo les llegue cuanto antes para que podamos colocar nuestros productos en Europa, pero, desde luego, con el encarecimiento de la energía que estamos viviendo (y que estamos soportando esta tensión en España en estos momentos), si además gravamos a los agricultores con el encarecimiento de los costes de producción —y qué duda cabe que los costes de producción eléctricos son muy elevados—, efectivamente, no vamos a poder ser competitivos, y la infraestructura del Tajo-Segura ya es una realidad, no hay que construirla, está ahí. No es que el Tajo-Segura tengamos que construirlo, es que existe. Es una realidad tangible.

Lo que tenemos que hacer es que el Gobierno de España no tome decisiones discrecionales en materia de caudales ecológicos; lo que tenemos que hacer es que cuando la ministra diga que va a modificar un caudal ecológico se reúna con el señor Martínez, se reúna con usted, se reúna con el señor Cano, con el portavoz del Partido Vox, con el portavoz del Foro Liberal, y digan: «señores, voy a subir...». Es que no se ha reunido con nadie, es que yo no sé, me imagino que lo habrán hecho, pero yo sí me he reunido con el SCRATS y con los regantes y con los usuarios, y están enormemente preocupados porque no se ha reunido la ministra con ellos para decirles lo que va a hacer... Bueno, al menos es lo que a mí me han trasladado, señor Martínez, es lo que a mí me han trasladado. Por tanto, yo creo que falta mucho diálogo por parte del Gobierno de España, y lo digo, insisto, sin acritud.

Señor Esteban, me habla usted del pacto del cambio climático. Mire, nosotros firmamos París, firmamos los ODS, y hemos sustentado, aunque no estamos en el Gobierno, los compromisos en Glasgow. Tenemos un firme convencimiento en alcanzar la neutralidad climática en 2050 y evitar que el calentamiento global supere 1,5º en 2050, porque entendemos que es un problema capital para todos nosotros. Y además hemos demostrado nuestro firme compromiso con el Gobierno de España con la Ley de cambio climático: nos abstuvimos, no estábamos de acuerdo en todas las cosas, pero no pusimos trabas a que esa ley fuese una realidad, no pusimos trabas, nos abstuvimos y tuvimos una actitud responsable aunque no nos aceptaron ni una enmienda a esa ley, ni una sola enmienda. Eso no es diálogo ni consenso: cuatro parciales, ni una enmienda completa. Eso no es diálogo y consenso, eso es tener una hoja de ruta ideológica por parte del Gobierno de España y decir: «esto es lo que voy a hacer y no voy a hablar con nadie». Ni una sola enmienda. Y nos abstuvimos por responsabilidad,

para que esa ley fuese una realidad en España porque entendemos que hay que luchar contra el cambio climático. Pero del mismo modo creemos que lo tenemos que hacer todos juntos, que una ley no puede ser algo que se imponga una sociedad y que camine al margen de la sociedad y al margen de la economía, y desde el PP lo que defendemos es que la lucha contra el cambio climático o se hace de la mano de la economía o no habrá lucha contra el cambio climático. Tenemos que acompañar a las empresas; tenemos que hacer una transición responsable, sostenible; tenemos que dar facilidades; tenemos que dar incentivos... Eso es lo que nosotros defendemos desde el Partido Popular.

Me ha hablado usted de las desaladoras. Sé que es usted un firme defensor de la lucha contra cambio climático porque me he documentado un poco, pero hay que hablar también de las emisiones de CO₂ que emiten las desaladoras, que no es baladí y a veces se obvia. Yo creo que es un tema en el que tenemos que prestar especial atención, porque en mi intervención inicial decía que probablemente nos enfrentamos a unas perspectivas de que en 2000... Yo le voy a pedir, por favor, cinco, dos, tres minutos más, por favor, señora presidenta, porque quiero contestarles a todo.

Es decir, decía en mi intervención inicial que aproximadamente en 2050 habrá un 55% más de demanda: somos más, vivimos más, esto es una realidad. Además, tenemos unas circunstancias migratorias que van a ir *in crescendo* probablemente con las tensiones que hay en el norte de África. Pero tenemos que ser muy cuidadosos porque las soluciones tienen que ser sostenibles y la desalación no es sostenible, no lo es. Hoy no lo es, pero hoy tenemos que pensar en los problemas que tienen los regantes y los agricultores de la Región de Murcia hoy, no dentro de veinte años. Por eso hay que acompañar precisamente a los agricultores y a los regantes de hoy, e intentar, por supuesto, que la transición energética sea cuanto antes, y en eso nos va a encontrar. Tenemos muchos más puntos en común en este tema de los que usted cree y pese a lo que pueda opinar a lo mejor algún representante de su partido en el Congreso.

Mar Menor, muy sencillo: el Colector Norte no tiene sentido que todavía no se haya arreglado; el Plan Vertido Cero, tres años sin presupuesto. Ahora resulta que nos encontramos una visita de la vicepresidenta hace poco tiempo diciendo: «Miren ustedes, aquello que estaba encima de la mesa durante los últimos años ahora ya no sirve. Vamos a empezar a pensar cuál es la solución del futuro». Yo en el pasillo le dije a la vicepresidenta: «me he quedado pasmado, está bien que no le parezca bien, que sea mejorable, pero que diga que no sirve para nada todo lo que se ha hecho durante todo este tiempo y que hay que empezar de cero...». Es que no hay tiempo para pensar, y el dinero de Europa ustedes saben bien que no ha venido y podría haber venido, y el Gobierno de España podría haber facilitado que la inversión europea se invirtiese en el Mar Menor, y eso es una realidad, no es una cosa que yo me invente, son hechos contrastados. Quiero decir con esto que está muy bien que nos preocupemos pero está mejor quizás que nos ocupemos.

Y el *mix* hídrico antes ya lo he mencionado.

Al señor Salvador, de Vox, mire, para nosotros las soluciones están aquí, están en las enmiendas, es que nosotros hemos hablado meridianamente claro: suspender toda decisión unilateral y discrecional del Gobierno de España en materia del Tajo-Segura y que lo que se haga se haga de manera consensuada. Tenemos un precedente con el segundo ciclo, 80% de acuerdo en la Comisión Nacional del Agua; Memorándum, cinco comunidades autónomas, Gobierno de España, usuarios, regantes. No se puede tomar decisiones de manera unilateral.

Conexiones entre cuencas. Nosotros compartimos la Agenda 2030, no pasa nada. No sé, antes me decía el señor Esteban... no, no sé quién decía que intentaba que Vox-PP, Vox-PP... Mire, yo tengo muchos amigos con los que no estoy de acuerdo en todo pero de los no tengo por qué dejar de ser amigo, y no pasa nada, y habrá cosas en las que estemos de acuerdo y cosas en las que no estemos de acuerdo. Y que el partido Vox y el PP discrepen en materia de lucha contra el cambio climático no impide que el señor de Vox y señores del PP dejen de hablar de otros temas, y si el Partido Socialista y el PP no están de acuerdo en un tema no implica que no podamos estar de acuerdo en otros temas, y no pasa nada porque un tema no invalida el conjunto, y eso espero que lo comprenda porque en política, si no, no nos hablaríamos nadie.

Señor Salvador, mire, nosotros no vamos a enterrar nada. Nosotros lo que vamos a solucionar, como antes le decía, es lo inmediato, lo más cercano, sin perder la perspectiva de que hay una España

húmeda y una España seca, y que hay posibilidad de solucionar los problemas hídricos de este país. Lo hemos defendido y lo vamos a seguir defendiendo.

Alguna cosa me dejaré, como podrán comprender, porque es mucho.

El Foro Liberal. Señor Álvarez, le escuchaba y casi escuchaba al PP. En este tema lo comparto todo. No puedo discrepar en nada con usted, lo siento. No estoy muy en la política local, no sé si he dicho alguna imprudencia, pero es que no... O sea, chapó a lo que ha dicho usted en materia de agua, aquí chapó.

Y, efectivamente, comparto con usted, señor Álvarez, una cosa: el cambio climático no puede ser una excusa para imponer una agenda ideológica, que es lo que en mi opinión está pasando en este país. Y eso es algo que nos lo tenemos que hacer ver.

Voy terminando y espero que me disculpen que me haya alargado, pero he intentado contestar a todo el mundo.

Señor Cano, estamos en un momento decisivo. Los planes de cuenca hoy son una incertidumbre de nuestro país. Los caudales ecológicos hoy son la incertidumbre para nuestro país, ponen en riesgo el trasvase Tajo-Segura, y se está hablando de datos que ponen en riesgo el Tajo-Segura.

Las alegaciones que el Gobierno de Murcia y los regantes han puesto espero que sean atendidas, y ahí le pido al señor Martínez, que su Gobierno es del Partido Socialista, que, por favor, hable con el Gobierno, con la vicepresidenta, y tengan en cuenta las alegaciones que han presentado el Gobierno de la Región de Murcia y los regantes. Se lo pido por favor, porque son claves. Estamos hablando de un plan 2027, un plan clave, esencial, y es muy importante.

Viene un tiempo complicado, viene un año de sequía. El Júcar-Vinalopó es indispensable: los acuíferos están sobresaturados (por utilizar una palabra generosa), saturados, y necesitan que el Júcar-Vinalopó esté cuanto antes en marcha para poder respirar. Porque los acuíferos nacieron con una vocación de solucionar problemas puntuales de sequía, y se han convertido en la solución permanente en el tiempo porque no hay forma humana de conseguir agua de otra manera. Por eso, el Júcar-Vinalopó tiene que estar en marcha cuanto antes, y las balsas de regulación, las infraestructuras que hacen posible que cuando cae el agua podamos ser más eficientes con el agua que tenemos o que llega, son necesarias.

Y, por último, las preguntas, muy rápidamente.

Nosotros vamos a defender el Tajo-Segura, como usted bien sabe, señor Cano, porque entendemos que es esencial y porque es una obra que ya está hecha, que es una realidad, que no es una entelequia, es que está ahí encima de la mesa. Si la podemos utilizar, ¿por qué vamos a renunciar a ella? De manera sostenible, de manera económicamente sostenible, de manera socialmente sostenible, pero es posible hacerlo.

Sector agroalimentario e inflación. Inflación, ese es el riesgo que hay, la inflación, que es el impuesto más injusto al que se enfrenta una sociedad, que no tiene nada de progresividad, afecta absolutamente a toda la sociedad en su conjunto, y muy especialmente a quienes tienen una situación económica más desfavorecida. La inflación, la cesta de la compra, por cierto un año complicado 2022, complicadísimo, que muchos de nosotros a lo mejor no vamos a sufrir de manera tan severa pero que muchos españoles lo van a hacer, y estamos en datos de inflación preocupantes. Por eso es importante no poner en marcha nuevos impuestos, no subir impuestos, y por eso es muy importante no encarecer los costes de producción muy especialmente al sector agroalimentario, porque son productos básicos de la cesta de la compra.

Autosuficiencia de cuencas. Me pones el tema de un archipiélago y, hombre, francamente... Yo creo que las reflexiones globales hay que aplicarlas a la sensatez, pero es que nosotros no somos un archipiélago y la autosuficiencia entre cuencas aquí, tal. Por cierto, no sé si sabe cómo llevan el agua al archipiélago canario, la llevan en barcos. Entonces, no son autosuficientes.

El texto de la Ley de Aguas, y termino. Sí, es necesario aprovechar el agua de las escorrentías. No podemos permitir un texto legal en España que quizás fue bueno en su momento pero que hoy puede ser modificado, y se puede permitir que toda esa agua, muy especialmente en un lugar como la Región de Murcia, con escasas lluvias, se pueda aprovechar. Tenemos que aprovechar hasta el último, último, último metro cúbico de agua.

Y ya termino, porque me he pasado y la presidenta me va a llamar la atención.

La Región de Murcia es ejemplar: ejemplar desde el punto de vista de eficiencia hídrica, ejemplar desde el punto de vista de modernización, tiene reconocimientos internacionales. Yo he sido presidente de Diputación de Alicante y he tenido la suerte y la fortuna de hablar con muchísima gente a nivel internacional en materia de agua, y es para estar orgullosos de lo que tenéis aquí en la Región de Murcia. ¿Que todo es mejorable? Por supuesto. ¿Que se puede mejorar todo? Por supuesto. Pero yo os puedo decir que os podéis sentir orgullosos de los agricultores y los regantes que tenéis, del modelo de modernización que hay en esta tierra, que es extraordinario, que es un modelo y un ejemplo para muchos lugares de España que tienen más agua y no tienen el nivel de eficiencia y de modernización que tiene la Región de Murcia.

Por tanto, yo en ese sentido lo único que puedo deciros es que sois un ejemplo en materia de gestión y usos del agua. Y, como tuve la suerte hace poco de defender el reconocimiento como tribunal consuetudinario del Tribunal de Aguas de Orihuela, y tuve la fortuna también por tanto de dedicarle algo de tiempo al Consejo de Hombres Buenos de Murcia (porque tuve que estudiármelo un poco para ver cómo fue toda su historia y demás), puedo decir los que os podéis sentir orgullosos de nuestro pasado, y que, si lo hacemos bien, nuestros hijos y nuestros nietos se sentirán orgullosos de vosotros como legisladores hoy de esta fantástica región.

Muchas gracias.

SRA. VALVERDE SOTO (PRESIDENTA):

Señor Sánchez, reitero mis palabras de principio de la sesión. De verdad, bienvenido.

Gracias por su comparecencia esta mañana.

Y sin más, levanto la sesión.

Muchísimas gracias.