



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO SOBRE EL PLAN DE REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL, Y DE EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL CORONAVIRUS EN LA REGIÓN DE MURCIA

Año 2020

X Legislatura

Número 29

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020

ORDEN DEL DÍA

I. Comparecencia de don Francisco Coll Morales, coordinador de estudios de la Fundación Civismo.

SUMARIO

Se abre la sesión a las 9 horas y 30 minutos.

I. Comparecencia de don Francisco Coll Morales, coordinador de estudios de la Fundación Civismo.

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Coll Morales](#).....585

En el turno general interviene:

El señor [Martínez Baños](#), del G.P. Socialista.....591

El señor [Liarte Pedreño](#), del G.P. Vox.....593

El señor [Esteban Palazón](#), del G.P. Mixto.....594

La señora [Miguélez Santiago](#), del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....596

La señora [Valcárcel Jiménez](#), del G.P. Popular.....598

El señor [Coll Morales](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....600

Se levanta la sesión a las 10 horas y 58 minutos.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Comenzamos con la Comisión Especial de Estudio sobre el Plan de Reactivación Económica y Social, y de Evaluación del Impacto del Coronavirus en la Región de Murcia, hoy con la comparecencia en la comisión de don Francisco Coll Morales, coordinador de estudios de la Fundación Civismo.

Intervención de don Francisco Coll Morales, coordinador de estudios de la Fundación Civismo, por un tiempo máximo de veinte minutos.

Don Francisco, tiene la palabra.

SR. COLL MORALES (COORDINADOR DE ESTUDIOS DE LA FUNDACIÓN CIVISMO):

Muchas gracias, presidente. Muy buenos días, un saludo a todos.

Comparezco en esta comisión gustosamente, agradecido por la invitación a aquellos partidos políticos que solicitaron mi asistencia, de la misma forma que extendiendo dicho agradecimiento a aquellos que hoy se personificaron para escuchar mis palabras.

Debo decir que lo hago con un gran interés, pues, siendo una comisión pensada para la reactivación de la economía regional, es de destacada importancia, o así lo considero, la participación ciudadana en conjunto con la actuación política, especialmente tras los devastadores efectos que ha provocado la pandemia del covid-19, y no solamente en nuestra economía, señorías, sino también en nuestra ciudadanía, más importante aún.

Espero que mi intervención sea de su interés, aunque dicha intervención incluya aspectos que puedan no ser de agrado, y no por el ataque que pueda suponer una comparecencia de un agente social con pensamientos objetivos y también subjetivos, sino por los datos que desgraciadamente recoge nuestra economía y deberían resaltarse sin ocultamientos ni florituras.

Me gustaría acabar esta introducción no sin antes recordar mi solidaridad y mi afecto hacia todas las familias que han perdido seres queridos por culpa del virus que hoy nos acontece, entre los cuales me incluyo, de la misma forma que, por supuesto, deseo mostrar mi reconocimiento especial como ciudadano a todos aquellos que han estado en primera línea para combatir el virus. En este sentido, un reconocimiento que particularizo felicitando y reconociendo la labor de sanitarios, cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, emergencias, así como a todos aquellos que han estado a pie de calle combatiendo la pandemia, entre los cuales incluyo a ustedes. Pero también, y de forma muy especial, quiero hacer referencia a esos otros héroes que están en la sombra, pero que han sido y son determinantes a la hora de recuperar una economía como la nuestra. En este sentido, me estoy refiriendo a empresarios, autónomos, economistas, analistas..., así como a todos aquellos profesionales que, no habiendo estado a pie de calle, como los anteriormente citados, no han descansado desde el primer minuto para desarrollar una actividad esencial para combatir la pandemia, una actividad que, de tener que haber prescindido de ella, nos habría llevado a una situación peor que la situación que ya de partida presentaba nuestra economía.

Señoría, como estudioso de las ciencias económicas, es mi deber presentar aquellos problemas que, tras el minucioso y riguroso análisis económico de coyuntura, encontramos en la economía española. Para ello es preciso conocer, como decimos, la situación que atraviesa nuestra economía, así como el reto que supone tener que enfrentar una crisis, que, como la que hoy nos acontece, presenta unas dimensiones que no encuentran precedentes en nuestra historia reciente. Para ello he de decir que he estructurado dicha intervención en cinco bloques, de los cuales resaltan bajo mi consideración cinco aspectos fundamentales que presenta la economía española, así como las medidas que también bajo mi consideración y con ánimo de que sean de interés de los asistentes creo o considero que necesita nuestra economía para que, una vez se haya reactivado, pueda orientarse hacia un futuro esperanzador y sostenible. En primer lugar hablaremos de indicadores, en segundo lugar hablaremos del gran problema que viven las empresas españolas y su principal debilidad, en tercer lugar abordaré el mercado laboral, en cuarto lugar trataré la problemática de nuestro modelo productivo, en quinto y último lugar trataremos efectos resaltables sobre la deuda, y por último añadiré, junto a las respues-

tas, algunas de las recomendaciones que debería adoptar el país, así como la región, para fortalecer la economía de cara al medio y largo plazo.

Señorías, el futuro de la economía española, tal y como recogen los principales indicadores macroeconómicos que se han ido publicando a lo largo de estos meses, presenta hasta el momento más luces que sombras. Un futuro que, pese a cebarse con la economía española, se presenta en todas las economías del planeta, pues, aunque hablemos de situaciones desiguales, la contracción cosechada por las distintas economías, salvaguardando la magnitud de cada una, es generalizada.

Sin embargo, y desgraciadamente para nuestro país, en estos indicadores se observa un claro descuelgue de la economía española en lo que a la recuperación del bloque comunitario europeo se refiere. Mientras las previsiones al inicio de la pandemia ofrecían pronósticos más optimistas, el deterioro contrastado en la gestión pública de una crisis sin precedentes ha acabado deteriorando la situación de la economía, hasta tal punto que atendiendo a los pronósticos que ofrecen los organismos multilaterales España se muestra como la economía más dañada de toda la Unión Europea, mostrando una clara asimetría en la recuperación en contraste con otras economías.

En este sentido, el último indicador de relevancia que conocíamos fue el indicador compuesto publicado por la OCDE. En lo que respecta a este indicador, este presentaba para el conjunto de economías signos de recuperación que permitían anticipar una mejora de la economía en los próximos meses, sin embargo, atendiendo a esa recuperación asimétrica, no se observa una recuperación generalizada, pues existen descuelgues que, como el de la economía española, dificultarán la recuperación desgraciadamente.

El objetivo de publicar y analizar estos indicadores, además de ser la razón por la que reciben dicho nombre, es el de adelantarse entre seis y doce meses al ciclo real. Para ello se trata de buscar tendencias de largo plazo en el índice, siendo el objetivo predecir puntos de inflexión en las distintas economías.

Entrando en el análisis, mientras que la OCDE destaca un claro refuerzo de la mayoría de Estados miembros, mostrando una leve recuperación de casi todos ellos, la economía española no se encuentra dentro del club de países que ya muestran esos signos de recuperación y optimismo. Ni comparando las cifras que presenta España con las de la zona euro se puede extraer una lectura positiva para nuestro país, por desgracia, pues, en su contraste, hablamos de una caída que se sitúa muy por debajo de la media internacional, así como muy por debajo de economías en la zona euro.

Esto, como ya ocurrió en 2008, reabre esa brecha de la recuperación entre España y el conjunto de economías homólogas del bloque comunitario, y es que hablamos de este indicador por la relevancia que este posee, pero cabe decir que por, desgracia, de haber sido una selección aleatoria de indicadores se habría observado una situación similar a la que aquí se recoge, pues ante unos indicadores que nos dejan a la cola de Europa deberíamos comenzar a actuar ante el claro hundimiento económico que estamos experimentando.

Enfocándonos en nuestro tejido productivo, señorías, debemos saber que esa falta de dinamismo que recoge la economía está ahogando a las empresas en el país, siendo estas el principal motor de crecimiento y creación de empleo en este. Esto, como recoge un informe del Banco de España, ha provocado la quiebra técnica del 25% de las empresas en el país. Este indicador, al igual que ocurre con el indicador compuesto, también debería preocuparnos, y debería preocuparnos por el hecho de que recuperar la economía pasa por limitar en la medida de lo posible la pérdida de capacidad productiva, pues una destrucción de empresas, con la consecuente pérdida de puestos de trabajo que esto conlleva, únicamente sería agravando una situación que ya antes de la crisis era bastante complicada.

Y, señorías, esto es muy preocupante, pues, aunque los datos arrojen un 25%, las previsiones llevadas a cabo por el Banco de España, así como las nuestras, elevan esta cifra hasta casi el 30%, en el caso especialmente de que la situación extraordinaria se alargue en el tiempo. Y es que, como clarificó la OCDE, ante nuevos rebrotes que obligasen a confinar nuevamente la economía española, el deterioro previsto sitúa a nuestra economía como la más potencialmente dañada del conjunto de países que integran el organismo, todo ello debido a una gestión que puede quedar en entredicho, así como a la vulnerabilidad de unas empresas que, atendiendo a su tamaño y a la dimensión del tejido productivo, adolecen de muchas carencias.

Señorías, debemos ser conscientes de que España cuenta con un tejido productivo muy poco di-

mencionado en el contraste con las empresas europeas. El tejido empresarial español se compone en casi su totalidad de pequeñas empresas. Para hacernos una idea de lo que comentamos, el 99,9% del tejido empresarial son pymes, de las cuales el 89% cuenta con 10 o menos empleados. Esto hace que sus recursos, además de ser potencialmente inferiores, sean mucho más limitados, pues con estructuras empresariales tan poco dimensionadas la vulnerabilidad de estas crece en tanto en cuanto lo hacen los daños de la pandemia.

Para hacernos una idea de los recursos con los que cuenta la empresa española, debemos saber que atendiendo al criterio de caja estamos ante unas empresas que cuentan en el mejor de los casos con una caja media de entre 55 y 60 días, es decir, la relación de días que puede aguantar una empresa de media en España con sus costes fijos sin recibir este ingreso no supera los 60 días. Teniendo en cuenta un confinamiento que ha sido superior a los 100 días, podemos hacer el cálculo y hacernos una idea de lo comentado.

A su vez, atendiendo a las ratios de liquidez, aprovechando que tanto se ha discutido la necesidad de inyectar liquidez en estas empresas para sortear los efectos del covid, hablamos de que las empresas españolas, en un cómputo total de la liquidez empresarial a nivel europeo, cuentan con el 3% de la liquidez empresarial. Esto, en contraste con economías como la vecina Francia, por ejemplo, que cuenta con el 20%. Esto muestra esa posición colista de España en el ranking europeo de liquidez empresarial.

Tan importante es lo comentado, señorías, que, debido a esa vulnerabilidad, la crisis pasada, la de 2008, llevó a las empresas españolas, a estas pymes, a atribuirse la destrucción de más del 94% de empleo destruido, pues únicamente el 6% fue destruido por la gran empresa, y es que el resultado de tener un tejido empresarial compuesto por microempresas, más vulnerables ante las recesiones que vive el país, nos llevó a tener también una mayor destrucción de empleo que otros países, países con un tejido empresarial compuesto por un mayor número de grandes empresas.

Y es que, tras la analítica, pocas razones quedan para seguir apostando por un tejido empresarial de escasas dimensiones. Para ello debemos centralizar la inversión en consolidar y dimensionar nuestro tejido empresarial, así como facilitar su crecimiento, cosa que en estos momentos considero que no se está haciendo. Poseer un tejido empresarial tan vulnerable se ha convertido en un problema perpetuo para la economía española, pues aunque el covid pase de largo dicha vulnerabilidad queda recogida en todos los *shocks* que han sucumbido en nuestra economía. Por esta razón, de no reforzar nuestro tejido empresarial y apostar por aumentar su dimensión, la economía española está condenada a sufrir una mayor pérdida de capacidad productiva, con la consecuente pérdida de empleo que esto conlleva, dificultando, eso sí, la recuperación económica futura que tanto precisa el país y su ciudadanía.

Pasando ya al apartado del empleo y dados los catastróficos pronósticos que se ofrecen, debemos saber que cuando las empresas sufren el empleo se esfuma, y esto no es un dogma como tantos otros. Para ello hemos analizado, junto al informe que realizaba BBVA Research, la situación que atraviesa el mercado laboral español ante los efectos ocasionados por una crisis como esta. Este informe, entre otras conclusiones, arroja de nuevo más pesimismo para la economía española que para otras economías, un pesimismo que se materializa por esta situación en la que España se presenta como la economía más dañada por el covid, unos daños que han llevado a la economía española a destruir cerca de 1 millón de empleos durante los meses de febrero y mayo, datos que en el contraste sitúan a la economía española otra vez como la economía que más empleo ha destruido durante esta crisis.

Señorías, con estas cifras España se posiciona otra vez como el país que más empleo destruye de toda la Unión Europea, pues en solo tres meses la economía española ha registrado una destrucción de empleo similar a la registrada durante toda la crisis de 2008, que terminó en 2012, debiendo tener en cuenta que, de no haber sido por los ERTE y todas esas herramientas que permitieron hibernar la economía, por suerte, hablaríamos de un acoplamiento y una destrucción sustancialmente mayor.

Sin embargo, junto a esto es importante destacar que igual que somos la economía que más empleo destruye también somos la que menos empleo crea. Así lo confirman las distintas organizaciones en sus pronósticos, donde se recogen distintos escenarios en los que la economía española podría quedar tras la pandemia, pues ante los datos que vamos conociendo los organismos se van decantan-

do por escenarios pesimistas, que presentan descensos en el PIB del 12% en lugar de escenarios que a priori limitaban la caída al 8%, todo ello debido a indicadores que, como los citados previamente, acusan ese descuelgue, así como ese mayor deterioro de nuestra economía.

Esto que comentamos lo recoge también en un informe el portal estadístico de la Unión Europea, Eurostat. En este se muestra el ritmo de creación de empleo de las distintas economías de la Unión Europea, así como el número de horas trabajadas en cada una de ellas. Lo que muestran estos datos, tras el análisis que hemos realizado, es que España fue el país de la Unión Europea que registró el mayor descenso en el ritmo de creación de empleo durante todo el segundo trimestre, así como la mayor caída en las horas trabajadas por el impacto de la crisis, y es que en este sentido, muy importante, para hacernos una idea hablaríamos de una recuperación del 47% del empleo perdido, pero que como veremos más adelante, y descontando esta estacionalidad que en este caso nos condena, los datos arrojan un triste 17%.

Como vemos, España, al igual que ocurre con los indicadores previamente citados, vuelve a arrojar una extremada vulnerabilidad, que resalta las divergencias con el resto de países. Unas divergencias que se centran en un mercado laboral, que, atendiendo a las particularidades de este, como muestra su análisis en la ley de Okun, presenta una manifiesta necesidad de adoptar cambios que se alejen de esa rigidez que en 2008 consideramos que podrían haber aumentado los despidos en hasta 1,5 millones de personas.

Esto, tras conocer el último registro de empleo juvenil, que sitúa a España con un 41,7% como el país europeo con mayor tasa de paro juvenil, así como el hecho de haber entrado en esta crisis con un paro estructural del 14%, que nos sitúa como una de las economías con más paro de Europa, nos obliga a adoptar reformas, para con ello arreglar un mercado laboral que a la luz de los datos se muestra incapaz de relanzar nuestra economía.

No obstante, antes de acabar con este punto es importante aclarar que, atendiendo a la ley de Okun comentada, que es una ratio que relaciona crecimiento y empleo, España en todos sus territorios presenta una dificultad agregada que no presentan el resto de economías. En este sentido, nos estamos refiriendo al peculiar comportamiento del mercado laboral español, el cual, de la misma forma que crea más empleo cuando el crecimiento es sustancialmente elevado, también presenta un comportamiento distinto en momentos de contracción, pues bajo el análisis destruye más empleo que otras economías, como Francia, Alemania u Holanda, por ejemplo. Esto se debe a varios factores, entre los que destacamos el perfil del empresario español, más averso al riesgo, la rigidez de nuestro mercado laboral, así como la elevada temporalidad en el empleo debido al predominio de sectores muy estacionales como el turismo, por ejemplo.

Así, la economía española se enfrenta a un escenario bastante complicado. Las previsiones que arroja el Banco de España hablan de una tasa de desempleo que podría llegar a alcanzar el 25%, una situación en la que se precisa de consenso político, con el objetivo de adoptar dichos cambios y relanzar nuestro mercado de trabajo.

Dicho esto, debemos comentar un aspecto relevante que no hemos citado, como es la problemática del modelo productivo español, encontrándose aquí un problema que de la misma forma concierne a la Región de Murcia. Señorías, la recuperación de la economía española (debiendo quedar esto muy claro) pasa por crear empleo, así como por mantener en la medida de lo posible nuestra capacidad productiva, para que cuando salgamos de esta crisis podamos reactivarla.

El Gobierno de España, en colaboración con patronal y sindicatos, así como oposición, puso en marcha mecanismos como los ERTE, herramientas que permitieron la adaptación de las empresas en nuestro país, capacitándolas para suspender la contratación de sus empleados e hibernar, por así decirlo, el empleo que de este dependía. Todo ello con el fin de no descapitalizarse, dada la escasa capacidad en materia de recursos de las empresas españolas, así como la incapacidad de abrir los negocios ante las medidas de distanciamiento social que así lo impedían. A su vez, dicha herramienta, al contar con el apoyo del Estado y la asunción de gastos por su parte, permitía que los empleados que se encontraban confinados no perdieran su empleo.

Esto, bajo el análisis realizado por la Fundación Civismo, produjo un desacoplamiento entre la evolución económica y la destrucción de empleo. Teniendo en cuenta la contracción que vivía el PIB durante el segundo trimestre, el empleo muestra ese claro desacoplamiento, que quedaría justificado

por la presencia de estas herramientas, pues de no haberse aplicado hablaríamos de una destrucción de empleo sustancialmente mayor, como hemos dicho. Una muestra más de cómo la flexibilización del mercado laboral que ha aplicado el Gobierno de España esta vez, al igual que ocurrió en 2008, permite contener la destrucción de empleo.

Sin embargo, debemos destacar ese aspecto relevante, que atendiendo a la economía española, incluyendo aquí a la murciana, no debería pasarse por alto. De acuerdo con los pronósticos ofrecidos, la economía española podría comenzar a recuperar su dinamismo durante el próximo ejercicio. Los citados hasta la fecha concluyen con una recuperación de la economía que dará comienzo en el tercer trimestre del año. La disipación de dichas medidas en aras de favorecer la reactivación económica, y con ello la recuperación, han permitido la reapertura de la industria, los sectores cualificados, así como otros sectores que se encontraban paralizados con esto, permitiendo que dicha situación se produzca y veamos un mayor dinamismo durante ese penúltimo trimestre del año.

No obstante y como hizo alusión el presidente del Gobierno de España, nuestro país presenta muchos otros sectores que requieren de proximidad, los cuales encuentran dificultades en una recuperación que para estos se prevé en años futuros, por desgracia. Tal es el grado, que atendiendo a las cifras que da la Organización Mundial del Turismo, por ejemplo, en sus proyecciones, el sector podría no recuperar sus niveles previos hasta el año 2024. Y es que, pese a que la disipación de estas medidas ha permitido la reapertura de sectores tan destacados como la industria, muchos compañeros economistas olvidan que están hablando de un sector que representa, en el mejor de los casos, el 16% del PIB, pues pese a su mayor contribución en materia de empleo, es un sector entre otros sectores que de igual forma contribuye al PIB español. En este sentido, sectores como puede ser el sector turístico, así como muchos otros, los cuales, con una contribución cercana al 15% del PIB —25% del PIB si tenemos en cuenta la contribución de los servicios auxiliares—, se han visto en la obligación de, por ser negocios que requieren de dicha proximidad (como dijo el presidente), quedarse estancados a la espera de que el virus comience a dejar de ser una amenaza social.

Para definir esta drástica situación la revista *The Economist* publicaba un artículo en el que la denominó como «la economía del 90%». Esto se debe a que la recuperación está siendo completamente asimétrica, como vemos también entre sectores, una recuperación a la que otros denominan recuperación en forma de K. Y es que si algo nos muestra esto, como decía el profesor Miguel Sebastián, es que nos hemos empeñado en convivir con un virus con el que no se puede convivir.

En ocasiones, olvidamos que todo lo aplicado hasta el momento no son más que medidas para amortiguar el golpe, pero no, por desgracia, para recuperar nuestra economía, pues como se muestra, y pese a las medidas, la no reactivación y las amenazas que impiden la proximidad están llevando a aquellas empresas que operan en dicho sector a tener que extinguir el empleo o cerrar sus empresas, no pudiendo valerse de esta forma de dichas medidas temporales ante la extrema incertidumbre que se presenta, así como esa incapacidad de saber a ciencia cierta cuándo se recuperará la normalidad previa.

Dicha situación, teniendo en cuenta la inyección de recursos, ha motivado a muchos economistas a animar a los países que contemplen, entre otras cosas, el refuerzo de los distintos modelos productivos y la diversificación de estos para situaciones futuras que podrían darse de forma similar. Sin embargo, teniendo en cuenta la situación, dichos ánimos, pese a que se basen en recomendaciones óptimas y que podrían servir como medidas planteadas en un mayor horizonte temporal (medio/largo plazo), no son la solución para recuperar la economía en el corto plazo, así como hacerlo en su totalidad.

Señorías, la economía del 90% es un hecho que solo encontrará consuelo en la extinción de la mayor amenaza conocida hasta el momento, el virus. De no disiparse el virus, la recuperación económica es una utopía, que, por desgracia, ni en la cabeza de los economistas más optimistas del planeta podría materializarse como es debido.

Por lo tanto, debemos ser conscientes de que, pese a recuperar parte de la economía, España, así como la Región de Murcia, presentan ese problema agregado. La fuerte dependencia del sector turístico nos obliga a prestar atención a sectores tan importantes como el citado. Por esta razón, esa recuperación que nos llega, como recogen los indicadores y de acuerdo a nuestros estudios, se atribuye a

esa dependencia comentada. Tanto es así que basándonos en nuestros análisis, y este dato lo considero muy importante, el 57% de la contracción prevista a final de año para la economía española quedaría justificada por la caída de dicho sector únicamente. Las cifras son muy reveladoras, por ello creo que debemos ser conscientes y activar mecanismos para garantizar el funcionamiento de nuestro sector turístico, pues ningunear un sector en el que la economía española se posiciona como líder en solitario a nivel global, habiendo la Organización Mundial del Turismo situado su sede en nuestro país incluso, por muy prometedora que pueda ser dicha transición en el modelo productivo, que también es necesario, es un error que solo un necio podría cometer.

Para acabar, conviene resaltar el problema de la deuda y sus efectos en la economía. Atendiendo a los principales estudios en materia de deuda realizados por el FMI, contar con una economía endeudada precisamente no ayuda a la economía española a recuperarse. En este sentido, y como concluyen nuestros estudios al respecto, aquellos territorios que presentan un mayor nivel de endeudamiento público a su vez crecen menos a largo plazo, especialmente en aquellos casos en los que dicha deuda supera unos determinados umbrales. Dejando de lado aspectos técnicos de dicho informe, dicho informe concluye con que los estímulos económicos aplicables a través de un aumento de deuda pública dejan de tener efecto en el corto plazo a partir de una ratio de deuda pública de entre el 60 y el 70% del PIB, es decir, si el país que desea aplicar estímulos presenta un endeudamiento superior a dichos niveles, aumentar más dicha deuda no genera ningún crecimiento adicional a largo plazo, y esto es un consenso de todos los economistas.

Entre las conclusiones se destaca el hecho de que a partir de una ratio de deuda pública situada entre el 90 y el 100% el impacto de la deuda sobre el crecimiento económico se torna negativo. Es decir, con dichos niveles de endeudamiento por cada 1% que se incremente la deuda pública el crecimiento podría reducirse en 0,10%. España incluso antes de la pandemia presentaba una deuda que ya se situaba en el 99%, de acuerdo con la ratio. Tras analizar la situación, viendo dónde se sitúa España, podemos observar cómo el país se presenta en un nivel de endeudamiento en el que, de seguir incrementándolo, podría comprometer muy severamente nuestro futuro. Esto debe de tenerse en cuenta para Murcia, pues un menor crecimiento también es una menor capacidad para reducir nuestra deuda y es muy importante también.

Acabando con este asunto de la deuda, cabe destacar que la economía española, incluyendo también aquí a la economía de la Región de Murcia, debe lograr consensos en el plano político para progresivamente ir reduciendo el endeudamiento. Solo en costes de la deuda España destina cada año 30.000 millones de euros al pago de esta deuda. Entre otras cosas, este capital habría dado para pagar los ERTE, además doblando la asignación de paso presupuestada para aplicar el ingreso mínimo vital, tan necesario en momentos como este. Todo ello debiendo destacar, también dicho sea de paso, esa infrafinanciación autonómica que sigue comprometiendo el objetivo presupuestario de la Región y con la que todos los partidos están de acuerdo.

En definitiva, y ante el empirismo científico, señorías, creo que llegar a consenso y establecer una senda de reducción de la deuda y el déficit, junto a la diversificación de nuestro modelo productivo, el refuerzo de nuestras empresas, la flexibilidad en el empleo, entre otras cosas, es la única vía para seguir más fortalecidos de esta crisis. Pero esto, señorías, requiere de la acción y de la acción útil de nuestros políticos, acción que solicito gustosamente agradecidamente.

La sociedad civil puede y debe poner todo lo que esté en su mano para frenar los contagios, pero debemos estar coordinados, por lo que ponerse de acuerdo entre partidos es una tarea de obligado cumplimiento. Es momento de remar todos a una, señorías, de poner a la Región en el centro, pero con un claro liderazgo que en este caso les corresponde a ustedes.

Sin más, muchas gracias y quedo a su disposición.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios, al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria, por un tiempo máximo de diez minutos.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra el señor Martínez.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Gracias, presidente.

Gracias, señor Coll.

Estamos en parte de acuerdo con lo que usted plantea, en otra parte no, se lo diré.

Evidentemente la situación económica de España es mala, ya lo era incluso antes de empezar la pandemia, estábamos recuperándonos de la crisis de 2008, y evidentemente la afección de la pandemia ha empeorado esta situación económica. Sería mucho peor si el Gobierno de España no hubiese puesto en marcha un enorme escudo social. Me estoy refiriendo a más de 100.000 millones de euros en liquidez a través del ICO, me estoy refiriendo a los ERTE y a la prestación a los autónomos, que es la primera vez en la historia que los autónomos cobran una prestación del Gobierno de España. Una salida de la crisis totalmente opuesta a la que se planteó en el 2008 por el Gobierno de Mariano Rajoy. En aquel momento se optó por salvar a los bancos y en esta crisis se ha optado por salvar a las personas.

Evidentemente nuestro país tiene una dependencia, usted lo ha dicho, excesiva quizá del sector servicios, ya no del turismo sino del sector servicios, y en esta crisis el sector servicios ha sido el más afectado por la movilidad de las personas. Por tanto, en ese aspecto estamos totalmente de acuerdo con usted.

En lo que no estamos de acuerdo con usted es en el tema de la deuda pública. Mire, no hay unanimidad de los economistas, como usted ha dicho, en cuanto a si es buena o mala la deuda pública. Depende, depende. Yo le puedo decir que hay un sector de economistas liberales que, efectivamente, defiende que no debe haber o debe haber la menor deuda pública. Pero, sin embargo, hay otro grupo de economistas que lo que establece es que eso depende de cómo está el mercado de deuda pública, y en este momento el mercado de deuda pública, como usted bien sabe, está muy barato. Por tanto, endeudarse en estos momentos para resolver una situación... posiblemente la peor crisis económica que hemos vivido en muchísimas décadas, parece razonable y desde luego desde nuestro grupo parlamentario lo vamos a defender.

Por otra parte, usted ha hecho casi toda su intervención refiriéndose al contexto nacional, pero es que en esta comisión —no sé si se lo han explicado— a lo que tenemos que circunscribirnos es a la Región de Murcia, que es lo que nos preocupa, porque si la situación a nivel de España es mala económicamente hablando, no le quiero decir cómo es la situación en la Región de Murcia en todos los niveles. Usted toque el parámetro que quiera tocar, me da igual, los que miden el progreso y el bienestar, el que toque, estamos a la cola de España en todos, y no por causa de la pandemia sino que esto viene arrastrándose ya desde hace veinticinco años.

Es más, supongo que usted sabrá, como economista que es, que el Gobierno de la Región constituyó un comité de expertos que hizo un informe que presidió el decano del Colegio de Economistas, que va a comparecer aquí la semana que viene, ese informe parece ser que fue la base para Reactiva 2020, del que ahora hablaremos, lo que viene a decir es que tenemos una economía con baja productividad, incluso ya no es que sea baja, sino que va a la baja con respecto a años anteriores, la posición competitiva de nuestra economía es media-baja y sigue bajando, tenemos un déficit de stock de capital productivo del que usted hablaba, bajo gasto en I+D+i (estamos en el 0,92 cuando la media de España está en el 1,6), baja cualificación profesional (en fin, no le voy a explicar yo a usted el problema que tenemos de cualificación profesional en nuestra región), baja eficiencia empresarial (usted también se ha referido a eso), exceso de temporalidad en los contratos de trabajo, bajos salarios, de los más bajos de España, desigualdad salarial (en fin, los sindicatos ya han hablado mucho sobre la brecha salarial), falta de recursos hídricos (efectivamente tenemos una economía muy fundamentada directa e indirectamente en el sector agroalimentario), la degradación del Mar Menor, menores índices de bienestar social que el resto de España, elevado déficit (del que usted hablaba), elevado endeudamiento... Es decir, si la economía española está endeudada, imagínese usted la economía de la Región de Murcia, con una deuda que ya supera los 10.000 millones de euros y que, por cierto, el Go-

bierno regional la achaca al sistema de financiación autonómica, cuando todos los expertos que han comparecido... y tenemos recién sacado del horno un estudio del IVIE que dice que la parte de la deuda de la Comunidad Autónoma que se debe al sistema de financiación autonómica estaría en torno al 15% del endeudamiento y estamos en 10.000 millones de euros. En fin, esto es lo que dijo el comité de expertos. Lo que venía a decir es que nos enfrentamos a una crisis socioeconómica muy severa para afrontarla con enormes deficiencias estructurales. Esta es la situación de nuestra economía regional, señor Coll, según el comité de expertos del Colegio de Economistas.

Y, mire, esto que dice el comité de expertos está bien que lo digan ellos, porque son economistas, pero si usted analiza toda la hemeroteca de los últimos cinco o seis años, de esta Asamblea Regional y de fuera de esta Asamblea Regional, verá que es lo que ya venimos diciendo desde el Grupo Parlamentario Socialista continuamente, denunciando públicamente sin que nadie nos haga caso. Y esta es la realidad de la economía de la Región de Murcia.

¿Y qué está haciendo el Gobierno regional? Pues, mire usted, para afrontar esta situación en primer lugar está anteponiendo los intereses económicos a los medioambientales. Esto es evidente, hemos aprobado una serie de decretos leyes en los últimos meses. En todos ellos hay un denominador común, señor Coll, la anteposición de los intereses económicos a los medioambientales -un error de estrategia de bulto, y nos lo está diciendo no el Gobierno de España sino la Unión Europea-, bajando impuestos de forma irresponsable. Mire, yo no voy a entrar en la dinámica de si hay que bajar o hay que subir impuestos, lo que sí sé es que en estos momentos el mayor escudo social para la situación que tenemos lo tienen que afrontar las administraciones públicas, y no parece razonable que estemos bajándoles impuestos a los ricos y bonificando tasas al juego. Eso no es razonable, señor Coll, y también me gustaría conocer su opinión al respecto.

No se está dialogando. Dice usted: «hace falta unidad, hace falta diálogo, hace falta consenso». Bueno, aquí hay dos grupos parlamentarios que representan al Gobierno, diríjase a ellos, porque todos los decretos leyes que se han aprobado durante la pandemia se han hecho sin diálogo con la oposición, y además está afrontando esta situación sin asumir las responsabilidades que le corresponden al Gobierno regional. Quiero recordarle que tenemos un Estatuto de Autonomía, que nuestra Constitución se estructuró en torno a autonomías, nos guste o no nos guste, pero esa es la Constitución española, y en ese Estatuto de Autonomía se recoge una serie de competencias de esta región, y lo que está haciendo el Gobierno regional sistemáticamente es eludir sus responsabilidades.

Mire, voy a ir terminando, porque si no me va a llamar la atención el señor presidente, pero quisiera hacerle algunas preguntas.

¿Qué opina usted sobre anteponer los intereses económicos a los ambientales como medida estructural de la economía (no le voy a hablar ya de cuestiones medioambientales)?

Quisiera preguntarle también si es el momento de bajar impuestos, esencialmente lo que les he dicho, el IRPF a las rentas mayores y las tasas al juego.

También quisiera preguntarle qué opina sobre la estrategia del Gobierno regional de buscar permanentemente el enfrentamiento con el Gobierno de España, si eso beneficia o no a la Región.

También, qué cree usted sobre esa política del Gobierno regional, especialmente del presidente López Miras, de estar eludiendo sus responsabilidades y estar mirando continuamente a otras administraciones para resolver los problemas que tiene la Región de Murcia.

Y, por último, dos preguntas:

Economía sumergida, señor Coll, de la que no hemos hablado aquí esta mañana. Mire, todos los indicadores dicen que la Región de Murcia tiene un índice de economía sumergida muy superior a la media de España, todos, absolutamente todos. Esto supone, según Gestha, que la Región de Murcia deja de recaudar en torno a los 1.800 millones de euros al año, no estamos hablando de tonterías, 1.800 millones de euros. ¿Qué cree usted que habría que hacer para resolver ese problema, puesto que ha hablado de la infrafinanciación de la Comunidad y este aspecto afecta directamente?

Y como economista y analista, yo, en fin, tengo que reconocer que no le conocía, pero sí que es verdad que a raíz de su comparecencia he estado leyendo algunas cosas sobre las que usted ha escrito que me parecen interesantes. Lo bueno es que haya diversidad de opiniones en el mundo de la economía. Como economista y...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Termine, por favor.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Termino ya.

Como economista y analista de la opinión pública, ¿qué opinión le merece que el Gobierno regional lleve sin rendir cuentas ante este Parlamento desde el año 2013?

Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Liarte.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días a todos. Buenos días, señor Coll.

Me ha parecido muy interesante, la verdad es que es siempre refrescante y por desgracia novedoso que en esta casa se escuchen ideas antes que posicionamientos políticos. Muchas gracias.

Yo, tratando de responder a su amabilidad y sobre todo a la eficiencia de su discurso, voy a hacer lo propio, no voy a adentrarme en el terreno de las proclamas políticas y voy a ir a aspectos concretos, porque de lo que se trata es de tratar de reactivar la economía de la Región, que, por otra parte, es inseparable de la de España. Es que, claro, nuestra situación es peculiar pero no podemos estudiarla completamente desgajada de la situación general que tenemos en el país.

Voy a lo concreto, deuda pública. Para mi grupo parlamentario es un problema terrible y fundamental, de los que nos quitan el sueño. ¿Pero qué ocurre? Cambiar el sistema de financiación autonómica no es algo que esté en nuestra mano, al menos no es una decisión unilateral que podamos tomar. Nuestra opinión es que tendríamos que estar presentando un frente común muy beligerante contra el Gobierno, o no contra, frente al Gobierno de la nación para intentar que se nos escuche. Si en la Región de Murcia tuviéramos el cupo vasco las cosas nos irían de manera bien distinta, pero voluntariamente el Gobierno de la nación, ni este del Partido Socialista con Bildu, ni el anterior del Partido Popular, ni el próximo, sea de quien sea, parece que por las buenas lo vayan a hacer si nosotros no nos unimos, y a la vista está que de momento esa unión no existe. La pregunta es, como nosotros no podemos controlar eso, ¿qué hacemos, cómo podríamos empezar a reducir deuda? ¿Subimos los impuestos o reducimos el gasto público? Si reducimos el gasto público, ¿qué gasto público? Quiero decir, planteamientos políticos aparte, que no los espero, creo que no es justo que se los pidiera a usted, sin entrar en preferencias políticas o en ideologías, a efectos estrictamente económicos, ¿qué gasto público podríamos reducir que influyera más positivamente en la economía? Sería interesante si nos pudiera hacer alguna reflexión en ese sentido.

Fíjese, en esta comisión han comparecido personas con una inclinación más de carácter de izquierdas a lo mejor, han comparecido otros con una orientación personal a lo mejor más de derechas, pero todos ellos han coincidido en una cosa, es curioso, cuando hablaban de su sector respectivo decían «para ayudarlo, necesitamos que se bajen los impuestos a nuestro sector», no ha habido ninguno que diga «no, no, a mi sector súbanle los impuestos, que eso nos va a ayudar a crecer y a mejorar», con lo cual creo que eso ya nos orienta, pero, bueno, hoy se trata de escucharle a usted.

Yo no sé si la fundación que usted representa tiene hecho algún estudio -esto es más complejo- acerca de cómo afectaría a la economía de la Región y de España en general si accediéramos a revisar el modelo de organización territorial del Estado español. Es decir, quizá por ese camino las cantidades económicas que podríamos reducir serían muy grandes. No estoy hablando necesariamente de

esa propuesta de máximos y un tanto utópica a lo mejor en este momento -podría no serlo dentro de un tiempo- que Vox formulaba en su principio, de suprimir directamente el Estado de las autonomías, que, bueno, yo creo que salta a la vista que es una propuesta de máximos, pero sin llegar a tanto, ¿podría España volverse mucho más eficiente económicamente simplemente repensando el modelo autonómico e introduciendo algunos cambios?

Otra cuestión que quería preguntarle. Ha hablado de un déficit de stock de capital productivo, ¿creen que estamos haciendo todo lo que podemos o todo lo que deberíamos para tratar de atraer capital extranjero? Porque, si no lo tenemos propio, lo razonable parece que sería intentar algunos de los elementos favorables que tenemos, como son unos menores costes productivos en la Región, unos menores costes de establecimiento, un clima evidentemente favorable, unas comunicaciones que no son del todo buenas en cuanto a infraestructuras con la península, pero sí lo son o están en camino de mejorar además vía portuaria. Alguna luz en este sentido creo que también sería muy útil.

Y finalmente, para concluir ya, cualquier otra medida concreta, efectiva, que pudiéramos empezar a plantearnos y a trabajar ya también nos dejaría, digamos, un saldo más positivo, más eficiente a lo mejor de la reunión de esta mañana.

Muchísimas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

A continuación, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Esteban.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchísimas gracias, señor presidente.

Señor Coll, bienvenido. Ha sido un auténtico placer escucharle, y en base a lo que usted ha expuesto aquí vamos a plantearle desde mi grupo, desde Podemos, una serie de reflexiones.

En primer lugar, creo que usted ha pintado un paisaje que se debate en la catástrofe. Es evidente que esa es la perspectiva que tenemos a día de hoy, y que yo creo que hemos sufrido un shock económico que lo hace incomparable quizá con otras crisis, y que, bueno, en buena medida la recuperación tendrá que venir en función de cuándo se detenga el virus, cuándo se detenga la restricción a la movilidad, cuándo se detenga o cuándo se pueda recuperar la normalidad en el ciclo productivo y en las economías. Por tanto, si no sabemos cuándo, ¿cómo pueden darse por válidos esos indicadores de la OCDE o de cualquier otro organismo? Esa es mi pregunta, es decir, ¿hemos convertido la economía en una ciencia predictiva? Porque cada vez que la economía se convierte en una ciencia predictiva suele fallar, por lo menos esa es la impresión que yo tengo y me gustaría conocer la suya. Quiero decir, ¿cómo podemos ponderar crecimientos o decrecimientos futuros, comportamientos futuros, si ni siquiera sabemos cuándo se va a volver a la normalidad, o a lo que se consideraba la normalidad el año pasado? Desde ese punto de vista, cualquier dato que se dé va a tener una acotación temporal que puede no servirnos para analizar realmente lo que queremos, que es saber cómo salir de esta.

Una segunda pregunta: ¿la economía es ideología o no? Es decir, ¿podemos sustraer a la economía, al análisis económico, como el que usted ha hecho, como cualquier otro análisis económico, de dónde nos posicionamos ideológicamente y por tanto las recetas que cada uno de nosotros, en función de nuestra situación, entendemos que son las válidas para salir de esa crisis?

Ha hablado usted del tema de las empresas, que ha sido muy interesante. Usted ha hablado de la caja media, que en España es del 3% mientras que en Francia es del 20% de liquidez. Mi gran pregunta es: ¿en qué medida se debe eso al peso fundamental del sector público empresarial francés? Porque no olvidemos que comparativamente España tiene un sector público empresarial raquítico. Se utilizó en su momento para cancelar deuda, vendiendo y malvendiendo las joyas de la corona. Francia no lo hizo y tiene un sector público empresarial potentísimo y dotado de una liquidez elevadísima, que puede tener peso de hasta el 40% de la economía francesa. ¿Hasta qué punto ese modelo francés no está amparado por unas políticas públicas frente a los países que en su día optamos por rehuir cualquier actividad productiva desde el sector público? No sé si hay datos al respecto, pero eso me parecería muy interesante si pudiera aclarárnoslo, porque yo también creo que el tamaño de las

empresas es un hándicap, pero que el tamaño de las empresas viene condicionado por modelos productivos fomentados desde lo público, que en el caso de la Región llegan al máximo extremo, y es al extremo de atomizar voluntariamente por parte de los que han gobernado las empresas, ha sido una atomización, a mi juicio, ya le digo, no exento de ideología voluntaria.

Modelo laboral. No sé si a veces no acoto entre el discurso y la pregunta pero, bueno, intentaré sentar después de cada enunciado lo que quiero preguntar. Usted ha hablado de que los ERTE son un modelo de flexibilización laboral. No lo entiendo, es decir, ¿los ERTE son un modelo de flexibilización laboral porque la Seguridad Social la paga el Estado? ¿Eso es flexibilizar laboralmente? Porque es no es el concepto liberal de la flexibilización en el empleo, el concepto liberal es que cuando hay que aligerar plantilla, cuando hay que aligerar costes unitarios laborales, se ponen en la calle. No, en los ERTE yo no los entiendo así. Entonces, me gustaría que me aclarara si el concepto que tiene usted de flexibilizar los ERTE es que el Estado pague la Seguridad Social, porque, claro, luego iremos a cómo se financia el Estado, aunque ha sido un mecanismo que todos convendremos en que han sido muy útiles para la economía estatal y también para la regional, para proteger el empleo y sobre todo para no descapitalizar humanamente a muchas empresas, que han invertido mucho en sus trabajadores y que por un contexto coyuntural de un shock económico inesperado, pues, lógicamente, no podrían asumir en ese contexto sus salarios, pero no estamos hablando solo de una operación de salvar el empleo, sino de salvar la capitalización del capital humano. Esa es mi opinión y me gustaría contrastarla también, porque cuando a veces se habla solo de la rigidez del mercado laboral a veces la rigidez la exigimos o se exige desde el propio lado empresarial, porque tener unos empleados cualificados lo que quiere el empresario en ese caso es que sea lo más rígido posible, porque lo que pretende es conservarlos y que no se vayan a las empresas de la competencia, entiendo yo.

Por eso, ahondando en ese concepto de rigidez, ¿a qué se refiere cuando habla de rigidez del mercado laboral, a que hay que hacer todos los contratos temporales, al modelo de contrato único, al despido libre..., a qué se refiere? Porque esas recetas ya se pusieron en marcha entre 2008 y 2013 en España, y, como usted ha dicho, nunca habríamos sufrido un shock de 1 millón de empleos en tal... Claro, no habíamos tenido un virus. Pero yo le digo una cosa, entre 2008 y 2013 el desempleo en España pasó del 8 al 24%, si no me equivoco, ¡del 8 al 24%! gracias a esa flexibilización del mercado laboral y ausencia de rigidez, introdujimos dos-tres reformas laborales, venga, rigidez, y el desempleo se fue al 24%, después de otro shock como fue el shock financiero de aquellos años y que después ha costado muchísimo recuperar (antes de la pandemia estábamos en el 16%). Luego uno de los ajustes esenciales que tiene que hacer nuestra economía precisamente está en diseñar un mercado laboral que, todo lo contrario, permita flexibilidad para trabajador y empresario en determinadas relaciones y rigidez en otras, porque es interesante para ambas partes. Ese modelo laboral mixto nunca lo oigo pronunciar y me gustaría saber si para usted tiene algún valor o no, o directamente hay que ir al despido libre y el contrato temporal.

Dice usted que el peso industrial en España es del 16% y del 25 en el turismo, sin embargo para nada esa situación es homologable en todo el Estado. No es lo mismo el peso industrial en Euskadi o en Asturias o en Cantabria que en la Región de Murcia. En la Región de Murcia la dependencia del sector primario y del turismo es todavía mayor. ¿Qué receta daría usted para corregir eso? Y preguntado específicamente: ¿iniciativa privada o inversión pública, o las dos cosas? Y si inversión pública, ¿cómo obtenemos los recursos para ello?

En relación con la deuda, usted ha citado los 30.000 millones, que es una auténtica barbaridad, es verdad. En la crisis de 2008 la deuda se elevó del 30-35% prácticamente al 90 o 95 del PIB, y fíjese que entonces fue un Gobierno del Partido Popular el que lo hizo, pero también entendemos que en buena medida no había otra. ¿Pero usted ha visto la deuda pública -que no la ha citado- que paga la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia cada año? ¿Sabe cuánto representa la deuda en relación con el conjunto del presupuesto? Lo digo por comparativa con la estatal, si esos 1.485 millones de euros tienen algo que ver con lo que usted ha dicho, que cada aumento de deuda hace que disminuya el crecimiento, que yo no lo comparto, pero, bueno, habida cuenta de que es lo que usted defiende pues me parece muy bien.

Luego, no ha citado usted entre los problemas estructurales de nuestra economía, de la regional,

específicamente el problema de la productividad, 0%. Este año creo que íbamos al 0,16%, ya veremos cómo acabamos. ¿Cómo se corrige una economía improductiva como esta?

Y ya, por último, voy a terminar con una cuestión, aunque me ha hecho gracia la alusión al cupo: ¿defiende usted el cupo para la Región de Murcia, ya que sale el tema? Si es el sistema perfecto, ¿lo defendería usted como modelo de financiación autonómica?

Termino diciendo lo siguiente, y me interesa mucho. Vamos a ver, nosotros tenemos una visión desde el Gobierno de España y desde mi partido de que solamente con estímulos públicos muy fuertes a la demanda, de ahí la negociación de los 140.000 millones con Europa, solo desde ahí, a la demanda y a la inversión pública empresarial, podremos salir de la crisis, y por eso defendemos que tenga que haber unos impuestos que se mantengan y que se suban a aquellos que más tienen. Claro, su modelo dice «hay que invertir en..., hay que, hay que...», pero además supongo que es partidario de bajar los impuestos: ¿cómo financiamos la salida de la crisis con un sector público empresarial, como hemos dicho, prácticamente inexistente o raquítico, si no es con estímulos públicos? ¿Hay otra receta? Si la hay nos gustaría conocerla, porque nosotros lo tenemos muy claro: estímulo público es en este caso y con el shock del covid lo único que va a resucitar a nuestra economía.

Y ya le adelanto las gracias por su respuesta y quedo atento a escucharle. Muchísimas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Miguélez.

SRA. MIGUÉLEZ SANTIAGO:

Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor Coll.

Para comenzar, en nombre del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, me gustaría mostrar mi agradecimiento a su aceptación a comparecer en la Comisión de Reactivación Económica y Social de la Asamblea de la Región de Murcia, al mismo tiempo que me gustaría felicitarle por la intervención y todos esos datos y aportaciones que sin lugar a dudas vamos a tener muy en cuenta a la hora de redactar nuestras conclusiones finales.

Señor Coll, es evidente que la economía regional afronta la que puede ser la crisis económica más grave conocida desde la Guerra Civil, un hecho que es verdad que ha puesto nuevos retos encima de la mesa para los dirigentes políticos y se han tenido que tomar medidas drásticas con una máxima premura. Pero nos gustaría hacerle una serie de preguntas en tres bloques: un bloque de economía, un bloque de turismo y un bloque de infraestructuras.

Agradecemos mucho la información que usted ha proporcionado en su intervención sobre los indicadores y sobre la necesidad del refuerzo de ese tejido empresarial. Ahora, también es verdad que tenemos un 99% de pymes, de micropymes y autónomos, más del 80% creo de las empresas creo que tiene menos de 10 trabajadores... Ahora, ¿existe algún incentivo para que la empresa pueda tener mayor número de trabajadores? Todos sabemos que el límite son 50 trabajadores o 150 para gran empresa, si yo tengo una empresa que tengo 49 trabajadores, ¿qué incentivos tengo de pasar a ser una gran empresa o una pyme? ¿Existen incentivos empresariales para crecer y fortalecer nuestro tejido empresarial?

También le quería preguntar qué grado de correlación existe entre la reactivación nacional y la reactivación regional. Muchas veces no queremos entender que esto es un conjunto y al final todo tipo de actuaciones a nivel municipal afecta al regional y el regional afecta al nacional, tanto en orden ascendente como en orden descendente. ¿Influye la recuperación de España en la recuperación de Murcia?

En todas estas comparecencias que hemos tenido aquí en la Comisión de Reactivación Económica se ha hecho alusión, o se tiende a relacionar, o a hacer un símil entre la crisis que sucedió en 2008 y la crisis que ahora mismo estamos viviendo actualmente, pero me gustaría saber si usted opina o piensa que las causas del 2008, de esa crisis del 2008, son las mismas causas que las de la crisis de

ahora, porque hay algunos grupos parlamentarios cuyo argumento es que en 2008 siempre el Estado lo que hizo fue rescatar a la banca. Entonces, a lo mejor deberíamos de ir al origen de esa crisis para entender cuáles son las soluciones. Si en la crisis de 2008 hubo una, digamos, crisis del mundo financiero y del mundo de la banca, hacer el símil ahora mismo en una crisis sanitaria producida por un virus... Me gustaría saber su opinión a la hora de hacer ese símil entre la crisis de 2008 y la crisis actual.

Por otro lado, sobre el tema de la economía sumergida, el señor Martínez Baños, del Grupo Parlamentario Socialista, ha hecho referencia a ella, la ha cuantificado en 1.800 millones, y, como ustedes saben, la Consejería de Empresa, junto a la sociedad civil, a la Federación de Empresarios del Metal, están abordando este tipo de soluciones, están implantando una serie de medidas para implantar soluciones al tema de la economía sumergida, porque nos preocupa mucho. Por lo tanto, este Gobierno regional está focalizado en intentar solucionar, aunque no es fácil, esa problemática, pero nos gustaría saber si usted tiene alguna fórmula o alguna, digamos, idea propuesta para hacérsela llegar también a nuestros compañeros del Ejecutivo. Eso respecto al bloque de economía.

Respecto al bloque de turismo, usted, si no tengo mal apuntado, es analista para el Foro del Turismo Mundial. He estado leyendo algunos artículos y en sus titulares más destacados dice que la economía española es claramente una economía turística, que la economía mediterránea es la más perjudicada por el año perdido para el turismo. Ha hecho referencia también a que el sector del turismo es cerca del 15% del empleo de todo el país, sin tener en cuenta los servicios... Entiendo que todos mis compañeros le han hecho muchísimas preguntas. Usted ha comentado también que nosotros tenemos una fuerte dependencia de este sector turístico en la economía, y ha comentado que el 57% de la contracción se va a justificar por el sector del turismo. Pero, señor Coll, hoy nos hemos levantado y la portada del diario El Mundo nos dice que Bruselas saca los colores a España porque España no ha solicitado ayudas para el sector turístico: “el Gobierno no se ha puesto en contacto con la Comisión Europea para que autorice planes de apoyo público al sector”. Estamos hablando del sector de un 15%-25 de empleo, que la economía española es claramente economía turística, que esta Región de Murcia también es claramente turística, y nuestro Gobierno nacional... Bueno, la Unión Europea, sobre la que hacen referencia otros grupos parlamentarios que debemos hacer caso, nos dice hoy que no hemos solicitado ayuda para el sector turístico. Me gustaría saber su opinión al respecto.

Y para el tercer bloque, el bloque de infraestructuras, nos gustaría saber su opinión al respecto de ciertas infraestructuras en la Región de Murcia. Sabemos que históricamente esta región no ha tenido buen tino en la elaboración de análisis coste/beneficio a la hora de implantar infraestructuras en esta región. Eso los que estudiamos costes y beneficios sabemos que no hemos tenido buen tino. Creemos que hay que aprender de los errores del pasado, pero sí es verdad que tampoco vamos a ser una región condenada a que no podemos invertir en infraestructuras porque siempre, digamos, no son rentables. Creo que deberíamos de unirnos todos y empezar a apostar por infraestructuras que sí sean rentables en la Región de Murcia.

Nos gustaría saber, en el hipotético caso de que esta región contara con el Corredor Mediterráneo, contara con el AVE, contara con un aeropuerto a pleno rendimiento y si culmináramos esta lista de infraestructuras con la implantación de la dársena del Gorguel, si usted piensa que el modelo productivo de la Región de Murcia cambiaría.

Como hizo referencia también nuestro compañero de Vox, necesitamos esa atracción de capitales, ¿con este tipo de infraestructuras implantadas en la Región usted cree que el capital extranjero tendría algún tipo de atractivo para invertir en esta región? ¿Recaudaríamos más por vía impuestos, al tener una mayor actividad económica en la Región?

Y también se hace bastante referencia al tema, creo que hoy se ha dicho, de si imponen medidas económicas sobre las medidas medioambientales. Estamos en el siglo XXI y debemos de aprender a que la economía debe coexistir con el medio ambiente, no debe imponerse una parte a la otra, deberían de coexistir. Entonces nos gustaría saber si usted cree que este tipo de infraestructuras contribuirían a reducir las emisiones de CO₂, tal y como la Unión Europea nos pide.

¿Usted cree que podemos demostrar que en esta región podemos invertir en infraestructuras que sean rentables y viables? Lo digo porque usted viene de la Fundación Civismo, hemos estado viendo

los componentes, sabemos que sois una nueva generación de jóvenes que están luchando por los temas económicos tanto a nivel nacional, como internacional, como de la Región de Murcia. ¿Usted cree que estas infraestructuras darían empleo a nuestras nuevas generaciones, de chicos o de chicas en la Región de Murcia, que podrían tener un trabajo estable, que podrían formar una familia, que podrían quedarse en su tierra, que podrían estar ahora mismo formándose y cualificándose para dar servicio y trabajar en este tipo de infraestructuras? Porque aquí se ha comentado que la Región de Murcia tiene baja productividad, tiene baja competitividad, tiene baja cualificación profesional, tiene baja eficiencia empresarial... ¿Usted cree que si tuviéramos la dársena del Gorguel, el Corredor Mediterráneo y el AVE, todos estos tipos de indicadores subirían o bajarían? Gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Valcárcel.

SRA. VALCÁRCEL JIMÉNEZ:

Muchísimas gracias, señor presidente.

Buenos días, señorías.

Buenos días, señor Coll, muchísimas gracias por estar esta mañana aquí con nosotros en la casa de todos los ciudadanos de la Región de Murcia y muchísimas gracias por su enriquecedora exposición.

Es una realidad que la sociedad española y por supuesto la murciana se enfrenta a una crisis sanitaria sin precedentes, con unos efectos devastadores respecto a la economía y también sociales ocasionados por este maldito virus, por el covid-19.

Todos los estudios indican, como usted muy bien ha dicho, que el impacto en la economía va a ser de una gran magnitud, traerá consigo un enorme desplome del producto interior bruto, un enorme aumento de desempleados y un gran crecimiento del déficit público y, por supuesto, del endeudamiento. El Instituto Nacional de Estadística esta semana así lo ha certificado. Lo peor de todo es que no se prevé una recuperación rápida, se prevé que hasta 2022 no vamos a volver a los índices de antes de la pandemia, y algunos sectores, como usted muy bien ha explicado, el turístico quizá hasta 2024.

Ante este panorama, el Gobierno regional, pilotado por el presidente Fernando López Miras, ha puesto en marcha diversas actuaciones, todas ellas encaminadas a reactivar la economía. Gobierno que gestiona bien, señor Baños, Gobierno que no elude sus responsabilidades. Muestra de ello es la firma del Pacto Regional del Diálogo Social para la Reactivación Económica y Social de la Región de Murcia, pacto firmado con todos los agentes sociales ya en mayo de este año. La puesta en marcha de la Estrategia Reactiva 2020, que está centrada precisamente en los habitantes de la Región de Murcia, priorizando en su salud y en su bienestar social. Y, por supuesto, en la reactivación económica, a través del apoyo a empresas y autónomos, motores de la economía regional, y de la mejora de la eficacia de los servicios públicos. Ambicioso plan y estrategia que está conformada por 260 actuaciones, aportaciones de más de 164 colectivos y asociaciones, que supone 263 millones de euros de inversión directa, más de 700 de participación de las administraciones, 1.700 de repercusión en la economía... Una muestra más de que ante la crisis del coronavirus el Gobierno de Fernando López Miras no se ha limitado a esperar acontecimientos, siempre se ha adelantado, adoptando medidas valientes, apostando siempre de forma responsable, señor Baños, por bajar impuestos.

Se ha puesto en marcha un paquete de medidas fiscales como, por ejemplo, las deducciones del tramo autonómico del IRPF, hasta el 50% en donaciones destinadas a investigación biosanitaria, tan necesaria en estos momentos. O la reducción de 400 euros por cuidado de menores de hasta 12 años y de 600 por cuidado de mayores o personas con discapacidad, que, junto con la introducción en la Administración regional de la figura del teletrabajo, en la Ley de Función Pública, ayudan a potenciar la conciliación de la vida laboral y familiar en nuestra región.

Se han establecido también nuevas reducciones en impuesto de sucesiones y donaciones para

continuar impulsando la actividad económica.

Se han adoptado medidas de carácter administrativo, como es la exención en la tasa de bastanteo de poderes.

Se han adaptado plazos de tramitación y modificación de diversas normas de carácter regional para adecuarlas a la situación generada por la crisis sanitaria.

También se han puesto en marcha medidas de simplificación que puedan contribuir a atraer grandes inversiones en nuestra región.

La Comunidad ha puesto a disposición de empresas, pymes y autónomos, líneas de ayudas y programas como el “Covid coste cero”, ayudas al comercio, a la artesanía, a la hostelería, a la cultura y, por supuesto, al turismo.

Programas de apoyo a inversiones productivas y tecnológicas.

Medidas todas ellas destinadas a favorecer la reactivación económica.

También se han adoptado, por supuesto, medidas en el ámbito sanitario y en el educativo. Aquí quiero destacar principalmente el refuerzo que se ha hecho en sanidad contratando 1.500 sanitarios para reforzar la Atención Primaria. También, 1.500 docentes más. Gran esfuerzo realizado pese a ser la comunidad autónoma uniprovincial de régimen común peor financiada de toda España y la comunidad que menos fondos ha recibido del primer reparto del Fondo COVID, que ha hecho el Gobierno de Pedro Sánchez. En este primer reparto, los murcianos hemos recibido 67,07 euros, mientras que la media está en 122,08 euros, y un catalán, por ejemplo, recibe 200 euros más, una verdadera injusticia.

Además quiero recordar a los compañeros del Partido Socialista y de Podemos que desde el año 2009, cuando se aprobó la nueva Ley de Financiación Autonómica por el señor Rodríguez Zapatero, venimos sufriendo una injusta infrafinanciación, que este año hará que dejemos de percibir 700 millones de euros para prestar los servicios fundamentales básicos, como son la sanidad, la educación y las políticas sociales. Falta de financiación, de recursos, que nos perjudica enormemente y nos hace partir en una posición de desventaja para afrontar la pandemia y para poder afrontar la crisis económica.

Por eso ahí va la primera pregunta: ¿cree usted conveniente que se cree un fondo para poder paliar a las comunidades que menos fondos estamos recibiendo y que debemos salir de esta crisis en igualdad de condiciones que el resto de comunidades autónomas?

También es cierto que ante esta situación hay decisiones que se van a tomar a nivel estatal que van a afectar también a todos los ciudadanos de la Región de Murcia, decisiones respecto a los ERTE, a la figura del ERTE, señor Esteban, que está permitiendo que el paro no sea masivo. Son una herramienta para que al final, cuando todo esto pase, se pueda activar la economía de una forma adecuada. He visto que usted ha escrito varios artículos respecto a esta materia. Por eso, respecto a las cifras que se están dando del coste mensual de los ERTE, ¿realmente son 5.000 millones de euros lo que nos cuestan, o son 1.250 millones de euros? Porque es que estamos ante el Gobierno de la no transparencia, no sabemos qué cifras son las reales, no sabemos cuál es la cifra de fallecidos reales, por desgracia, no sabemos cuál es el coste de los ERTE... Estamos ante un Gobierno de la no transparencia, con lo importante que es en este momento. Por tanto, ¿cuál es la cifra adecuada? ¿Y cree usted que estos ERTE se deben prorrogar automáticamente, como se está haciendo en otros países de la Unión Europea, como son Alemania y Francia?

También, decisiones que se van a tomar respecto a la reforma laboral actual, reforma que está apoyada por el Fondo Monetario Internacional, por la OCDE, por la Unión Europea, por el Banco Central Europeo. ¿Cree usted que es el momento adecuado para llevar a cabo una reforma laboral como quiere este Gobierno socialcomunista?

También, decisiones respecto al ingreso mínimo vital, 900.000 solicitudes a nivel nacional, 21.000 solicitudes a nivel regional, de las que solo se han gestionado un 10%, y esta era la medida estrella de este Gobierno socialcomunista. Ingreso mínimo vital que es necesario, ¿pero cree usted conveniente que este ingreso mínimo vital deba estar ligado a una formación?

Más decisiones que también nos van a afectar a todos los murcianos, decisiones respecto a los fondos europeos, 140.000 millones de euros que va a recibir el Estado español. Vamos a ser el se-

gundo país de la Unión Europea que más fondos recibamos. ¿Cuál cree usted que debería ser el destino de estos fondos? Nuestro presidente ya va a solicitar 2.165 millones de euros, que es el porcentaje que nos correspondería en cuanto a población, representamos un 3,18 de población respecto a todos los españoles.

Otra decisión que nos va a afectar a todos los murcianos es respecto a los próximos Presupuestos Generales del Estado. ¿Cree usted que unos presupuestos pactados con independentistas y con terroristas serían buenos para nuestro país, o es preferible que continuemos con los presupuestos prorrogados que en su día hizo Cristóbal Montoro en 2018?

Otra pregunta también que le hago: ¿qué medidas que aún no se han incorporado se podrían incorporar en este plan de reactivación que está preparando esta Asamblea Regional, teniendo en cuenta que la Región de Murcia es un espacio de libertad en todos los sentidos, libertad educativa, libertad económica..., como siempre dice nuestro presidente?

Señorías, señor Coll, en esta región siempre hemos superado todo lo que nos ha acontecido. Desde luego, con cohesión y coherencia política, con unidad, con trabajo, con esfuerzo también vamos a salir de esta, pero por supuesto sin olvidarnos nunca que la política ahora más que nunca debe desempeñar un papel constructivo.

Muchísimas gracias, y perdone porque le he hecho muchas preguntas. Gracias de verdad.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, turno de contestación del señor Coll por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. COLL MORALES (COORDINADOR DE ESTUDIOS DE LA FUNDACIÓN CIVISMO):

Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, señorías, por las preguntas. Voy a tratar de responderlas todas, aunque, como decimos, son muchas preguntas. No obstante debo decirles que quedo a su disposición para que posteriormente podamos tratar quizá más temas. Me encantaría ayudar a esta comisión a así hacerlo.

En primer lugar, creo que lo que deberíamos eliminar de esta comisión de reconstrucción es el ataque político. Como persona que viene de fuera, considero que el ataque político no reconstruye ninguna región, no reconstruye ningún país, entonces es algo que considero que deberíamos eliminar de facto ya, si queremos trabajar todos en ese consenso para recuperar la economía.

Otra de las cosas que me gustaría tratar. Me centro en el panorama nacional, efectivamente, señoría, pero debo decirle que si no se recupera España, cualquier economista, y esto también es un consenso, sabría decirle que no se va a recuperar la Región de Murcia. No somos una aldea independiente del país, y, en este sentido, cuando se recupere España, cuando España salga adelante, la economía crecerá. Es por eso que recalaba, por ejemplo, el hecho de que no vamos a poder reducir deuda si el país no crece. Eso es algo que es un hecho y que es un consenso que yo creo que se aprende en los principios básicos de la economía, dado que estamos hablando de que para reducir deuda lo primero que hay que hacer es crecer.

De las preguntas que me estaba comentando sobre los intereses políticos. Pues, efectivamente, yo considero que en muchas ocasiones están primando los intereses políticos. Pero yo voy a decir una cosa que me gustaría que se remarcase en este sentido, que yo, como persona independiente, veo muchas veces a partidos como en este caso Podemos y PSOE decir que necesitamos hacer la transición ecológica, efectivamente, y no anteponer esos intereses políticos al medio ambiente, pero sin embargo esta región, entre otras muchas, tiene posibilidad de hacer esa transición energética, me refiero, creando infraestructuras, como puede ser los parques eólicos, los parques solares y demás, y todavía España entera sigue siendo dependiente energéticamente hablando. Tanto es así que nuestro déficit comercial, el déficit comercial que presenta nuestro país, se debe únicamente a esa dependencia energética; si no tuviésemos esa dependencia energética tendríamos un superávit. En ese sentido, yo creo que podemos hablar con los fondos europeos de empezar a apoyar esa transición energética tan necesaria, y que de paso nos deja imágenes tan buenas como puede ser ese superávit comercial.

En eso no puedo quitarle la razón.

Me preguntaban también sobre si la economía es ideológica, y yo, como liberal, puedo decirle que tengo mis pensamientos, pero la economía para mí, como economista y con los principios en los que se basa la economía, creo que la economía prima sobre esos principios ideológicos que en este caso se decían.

Impuestos a los ricos. Europa nos dice que la mayor brecha fiscal con ellos, con los países europeos, no se encuentra precisamente ni en sociedades ni en patrimonio ni nada, se encuentra en el IVA y se encuentra en el IRPF. En este sentido, yo creo que España, de acuerdo con los últimos informes, deja de recaudar 55.000 millones solo con el IVA. Podemos empezar a repensar si ese modelo a nivel nacional, y deberíamos hacerlo, es efectivo, puesto que al final los impuestos a los ricos es esa utopía que posteriormente sabemos cómo acaba, y en este sentido los estudios así lo dicen.

Por otro lado, bajar impuestos, en este sentido debo decirle, y aquí también me gustaría remarcar al señor Esteban, que yo en una economía como Alemania hubiese bajado los impuestos, con un superávit público, con una deuda del 60%, claro que bajo los impuestos, así lo ha hecho Alemania, pero debo decirle también que en una economía con el 99% de deuda pública y un déficit del 2,8%, tras el aviso europeo, puesto que el Gobierno decía un 2,6, pues en este sentido me cuesta ver la forma de cómo bajar impuestos, me cuesta muchísimo, puesto que efectivamente agravaría incluso un problema si esas empresas no comienzan a crecer y efectivamente incrementaría nuestra deuda. Por eso mismo le digo que bajar impuestos es una acción que aunque en este caso la considero eficiente, y así también lo decía el economista Arthur Laffer, es algo que, y debo decirlo, me cuesta creer en una situación como en España. A mí me gusta decir que nosotros, que hemos sido irresponsables con el gasto público, es una estrategia que en este caso no nos podemos permitir, o por lo menos no nos podemos permitir como querríamos algunos.

Rendir cuentas. Totalmente de acuerdo, totalmente de acuerdo -otra de sus preguntas-. Rendir cuentas, totalmente de acuerdo. La Airef en todos sus informes lo dice. Pero déjeme decirle, señor Baños, que no solo esta comunidad autónoma, sino también otras comunidades autónomas, prácticamente todas. Únicamente el 10% comenzó a rendir cuentas, por ejemplo, en aspectos tan destacados como las subvenciones, donde las leyes autonómicas invalidaban la Ley General de Subvenciones, que obligaba la auditoría de esa entrega. Entonces, en este sentido, rendir cuentas. Siempre he sido defensor de rendir cuentas, siempre, y del rigor presupuestario. En este sentido, debo decirle que estoy completamente de acuerdo con que las autonomías deben empezar o comenzar a rendir cuentas, así como hacerlo de forma homogénea, puesto que otra cosa que destacaba la Airef en sus informes es que esa rendición de cuentas, las pocas que lo hacen, no lo hacen de forma homogénea. El problema de esa multitud de autonomías, por el sistema de organización territorial, que en este caso no nos permite una gestión nacional correcta.

Por otro lado, me hablaba de la economía sumergida. Esto es algo que me han preguntado todos. A mí me gusta hablar de la economía sumergida bastante, especialmente cuando es un tema tan desconocido para incluso los economistas. Déjenme decirles que los indicadores que se dan de la economía sumergida son unos indicadores que los economistas -todos lo pueden decir- son estimaciones, la economía sumergida no se puede conocer en su totalidad. Aquel que diga que la economía sumergida la conoce en su totalidad está mintiendo. Entonces, en este sentido, cuando hablemos de economía sumergida debemos decir «supuesta economía sumergida». Sabemos que existe, obviamente, no estoy diciendo que no exista, pero estoy diciendo que no conocemos la totalidad. En ese sentido se habla de un 22%, o 1.800 millones. Efectivamente, no estoy de acuerdo con la evasión fiscal. Yo puedo estar de acuerdo quizá con una menor fiscalidad, pero no estoy de acuerdo con esa evasión fiscal, no puedo estar de acuerdo, eso es algo que no se puede tolerar en ningún país del mundo.

Pero en lugar de irme al indicador, a mí siempre me ha gustado más preguntarme por qué hay esa economía sumergida. Los principales problemas de la economía sumergida vienen por dos vías: la vía de los trabajadores (los empleados que se encuentran en la economía informal), así como, por otro lado, la problemática de la evasión de impuestos. Y a mí, como he dicho, me gusta centrarme en el porqué, y déjeme decirle que para resolver la economía sumergida por lo menos yo lo que miraría es el lado, por ejemplo, del mercado de trabajo (por qué esos trabajadores no se dan de alta en la Se-

guridad Social, por qué cobran en negro, etcétera), quizá limitantes en este sentido, que por limitaciones, una Administración que en este caso no es facilitadora, sea una razón más para que esa economía sumergida se perpetúe.

Y, por otro lado, creo que también es importante, destacar que el tema de la evasión de impuestos, efectivamente, siendo intolerable, creo que deberíamos aplicar políticas que en este caso llamen a esa atracción de capitales. Déjenme decirles que no soy defensor del Gobierno norteamericano de Donald Trump, ni lo soy ni me gusta ese Gobierno, pero precisamente entre sus políticas, una que aplicó que fue de las pocas que le funcionaron, fue la de los incentivos a la repatriación de capitales. Curiosamente Estados Unidos, gracias a esa política, compensó la reducción de impuestos, que iba a ser un fracaso, porque iba a ser un fracaso en Estados Unidos, esa política de incentivos a la repatriación de capitales y declarar el capital que estaba en otros países deslocalizado, amortiguó ese golpe hizo que la economía estadounidense no redujera sus ingresos en ese año. Esto es algo que creo que debería remarcar y que en este sentido creo que consideraba que es importante.

Respecto a las preguntas de la situación de España, de Vox, pues, efectivamente, lo que decía es eso, al final no podemos hacer un análisis en solitario de la Región de Murcia sin contemplar el panorama nacional, es algo que considero así y de hecho debo decirle que lo que exponíamos en el análisis, en este sentido, son informes y análisis que hemos realizado nosotros en diversos *papers* que están publicados por la Universidad de Navarra, Universidad para la cual colaboro como profesor de Macroeconomía.

Por otro lado, el cupo vasco. Me ha gustado mucho lo del cupo vasco, puesto que se ha nombrado varias veces en la sala. Señorías, si Murcia tuviese el cupo vasco la deuda de la Región de Murcia estaría eliminada en tres años. En tres años, si Murcia tuviese el cuponazo vasco, señor Esteban. Es algo que usted decía, si replanteásemos el sistema de financiación y Murcia tuviese un cuponazo vasco, en tres años no tendríamos ninguna deuda...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Por favor, vamos a respetar al compareciente.
Continúe, por favor.

SR. COLL MORALES (COORDINADOR DE ESTUDIOS DE LA FUNDACIÓN CIVISMO):

Efectivamente.

Y, por otro lado, en el sentido de reducir deuda -hablando también de este cuponazo vasco-, de los gastos, por ejemplo, cabe decir el gasto discrecional que tiene España y cabe decir especialmente, por ejemplo, el gasto en subvenciones. En este caso, señorías, España entrega todos los años 14.000 millones de euros en subvenciones a partidas desconocidas, y estas subvenciones -dirán- son competencia del Gobierno nacional, pero, sin embargo, cuando se observa, o la Airef observa, una autoridad independiente, cuyo antiguo presidente, que hizo este estudio, hoy se encuentra en el Gobierno de España y es además un gran profesional en este sentido, cuando se hizo este estudio el propio José Luis Escrivá dijo que el Gobierno estaba despilfarrando todos los años más de 14.000 millones de euros en subvenciones, que por la ley de subvenciones autonómica no se podía controlar, no se podía controlar porque no se podía incluso ni auditar. Estamos entregando dinero que no sabemos ni a dónde va, no sabemos dónde va a parar ese dinero. E investigando entre ellos te encuentras partidas tan destacadas como pueden ser ayudas de 50.000 euros a los Amigos de España en el Ecuador, o partidas de ese estilo, que no se conoce a qué se destinan y no se conoce un retorno de esa inversión. O sea, cualquier proyecto en el sector privado requiere, incluso cuando vas a buscar financiación y cuando te plantas en una ronda de financiación, que le des un TIR, que le des un ROI, que le des un VAN, requiere de una serie de indicadores, o lo que se conoce como KPI. En este sentido, el gasto de España no presenta un solo KPI, no presenta un solo indicador. Estamos gastando anualmente, especialmente incluido en infraestructuras, pero no tenemos indicadores que así lo muestren, no tenemos indicadores, puesto que no están.

El modelo de organización territorial. Esto es algo que yo especialmente, señor Liarte, no lo he

estudiado precisamente muy bien, pero sí hemos estudiado que efectivamente el modelo de organización territorial en muchas autonomías debería estudiarse, debería estudiarse puesto que estamos hablando de que hay muchas duplicidades, muchos... por así decirlo, entes del Estado, que en este sentido incapacitan incluso al propio Gobierno de España, y reconocido por el propio Gobierno de España, la propia, buena y correcta gestión. Entonces, en este sentido, creo que efectivamente deberíamos avanzar hacia un estudio sobre ese modelo territorial y ver si se puede optimizar incluso ese propio gasto con indicadores, puesto que, como digo, ya que somos tan reacios a indicadores, podemos comenzar a dejar esa manía atrás y comenzar a medir las cosas que hacemos.

Por otro lado, atraer capital del extranjero. Efectivamente, es muy importante. Tanto es así que México, por ejemplo, se ha convertido en la primera economía de Hispanoamérica por encima de la española, gracias a ese capital extranjero. Señores, ahora México es superior a España. Sí, es así, un país en desarrollo superior a nuestro país, con una economía desarrollada europea. Esto es una realidad y creo que debemos de empezar a atraer capital extranjero, pero ese capital extranjero llegará, efectivamente, cuando tengamos infraestructuras y cuando tengamos capacidad en esta región. Y no solo eso, nos lo creamos, puesto que en esta región considero que no nos lo creemos. Tenemos empresas que lideran sus sectores a nivel nacional. El Pozo es muestra de ello, MTorres es muestra de ello, muchísimas empresas en esta región, y sin embargo seguimos sin creer que podemos llegar ahí, seguimos sin creer que podemos atraer el capital extranjero. ¿Lo atraen los mexicanos y no lo vamos a atraer nosotros? Es una cosa que en este caso considero que no la termino de entender.

Y por último, entre las medidas concretas efectivas, me gustaría destacar una que considero de sentido muy importante, y es la de, por ejemplo, el año pasado. Yo colaboré con Deloitte para hacer el estudio de Save Christmas, el gasto de Navidad, y en este sentido la Navidad es una campaña que genera mucho dinero tanto para nuestra región como para nuestra economía. Es un momento del año único y especial, donde esa temporalidad del 32% se reduce, donde el empleo crece sorprendentemente y donde el gasto se dispara. Yo creo que entre las medidas efectivas sería garantizar que nuestros consumidores, que nuestros ciudadanos, en Navidad puedan con su consumo, e incentivando por así decirlo la actividad económica, amortiguar este golpe que se ha llevado esta región, así como amortiguar las pérdidas que van a tener nuestros comerciantes y nuestros pequeños empresarios, que en esta región se dedican a operar y no solo a eso, sino también a pagar impuestos y no pocos, no pocos.

Entonces, en este sentido, considero que la Navidad es una campaña que deberíamos potenciar, dentro de la medida de lo posible, deberíamos tratar de que nuestros ciudadanos se sientan seguros, y con políticas como puede ser la ampliación de parkings disuasorios en Murcia, en la medida en que se pueda -obviamente eso no me corresponde a mí saberlo, los que hay y demás, puesto que no puedo decir una particularidad-, pero creo que hablando, por ejemplo, del tema de incentivar y subvencionar, viendo, por ejemplo, los parkings, la hora del parking, la hora del aparcamiento en la zona azul, toda esa serie de cosas que permita la llegada al centro, a los comercios, de los propios consumidores.

Y no solo eso, sino reforzar esas medidas sanitarias y reforzar los datos. Ayer el periódico Financial Times se mofaba de España, puesto que quería hacer un artículo y no tenía datos del Gobierno para poder analizar la situación, y eso es así, en cualquier medio salió esa noticia, porque corrió muchísimo. Y en este sentido yo creo que esos datos son los que tenemos que reforzar.

Tenemos que demostrar a la ciudadanía seguridad con su liderazgo, señorías. Su liderazgo es imprescindible para demostrar a la ciudadanía que esta situación está controlada y que pueden salir a la calle, puesto que cuando uno pregunta a la gente en la calle, sorprendentemente, lo primero que dicen es que no sabemos qué pasa con esto y el Gobierno no nos dice lo que ocurre, y hablo de todos los gobiernos. En este sentido, creo que deberíamos empezar a vender esa seguridad y comenzar a tratar de, como digo, por lo menos disipar esa amenaza social que supone el virus en este sentido.

Por otro lado, en este caso, señor Esteban, respondo a sus preguntas o trato de responder a ellas. Empresas en Francia y Alemania del sector público. Déjeme decirle, porque tengo además aquí el dato, que Francia tiene menos del doble de empresas públicas en términos económicos y homogeneizados en relación a España. Pero no solo le quiero decir eso, sino que también le quiero decir que

Alemania, por ejemplo -es un dato, lo puede mirar-, no tiene esas empresas públicas y sin embargo...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Por favor. Vamos a ver, no se pude interrumpir. Por favor. Al compareciente venimos a escucharle, a recoger sus opiniones. No podemos intervenir, por favor.

SR. COLL MORALES (COORDINADOR DE ESTUDIOS DE LA FUNDACIÓN CIVISMO):

Sin embargo, y además déjeme decirle, yo no vengo a pelear con ustedes. No soy de ninguna formación política, con lo cual no voy a enfrentarle ninguna comparecencia ni voy a enfrentarle en una oposición política. Entonces, en ese sentido, lo que yo digo es simplemente mi valoración. Ustedes después pueden pasar de ella o aceptarla, o preguntarme más o trabajar juntos, no sé, pero no voy a enfrentarle. Además no es mi intención enfrentar esta mañana a nadie, puesto que yo considero que vengo a dar mi visión y si puedo ayudar en este caso bueno sería.

Y lo que le comentaba, Alemania, por ejemplo, no tiene esa participación estatal y sin embargo es una economía que está creciendo a un paso muy agigantado. De hecho es la economía referencia para todos los países europeos, incluso con más capital que Francia, en este caso, quería también decirlo. Eso, como decía, no existe una correlación como tal, sino que lo que existe es que sus empresas son más dimensionadas, y no solo esto es importante por ese capital, por esa liquidez que tienen esas empresas, sino que, por ejemplo, el tema del SMI es una cosa que ustedes han apoyado mucho, el SMI lo consideran muy necesario. Déjenme decirles que de las grandes empresas españolas únicamente el 6%, cuando ustedes aplicaron el SMI, estaban pagando por debajo del SMI, únicamente el 6% de empresas; todas estaban con contratación óptima y todas presentaban precisamente una estructura económica robusta. Fueron las pymes, esas que no pagaban impuestos por sus escasos recursos. Lo hemos comentado y estamos hablando de unos recursos que son muy escasos.

Por otro lado, los ERTE. Los ERTE decía que eran una medida de liberación. No es una medida de liberalización, efectivamente, puesto que los paga el Estado, pero una cosa les voy a decir respecto al liberalismo, y esta manía que hay de que el liberalismo solicita ayuda al Estado cuando las cosas van mal. Para empezar, déjeme decirle que, por ejemplo, yo soy autónomo, si yo respeto mis reglas del juego y yo pago mis impuestos y yo hago todo lo que ustedes me piden, cuando las cosas van mal déjeme decirle que voy a acudir a usted, puesto que usted tiene el 46% de mi dinero y usted tiene que responder ante mis peticiones, puesto que si no usted deje de cobrarme impuestos y yo me las arreglaré por mí solo. Entonces, si vamos a jugar con sus reglas, déjeme jugar en ellas. Es algo que lo considero.

La reforma de 2008 y esa rigidez. La rigidez la refería precisamente por el tema de los costes laborales y lo que viene a ser el tema del coste del despido. Efectivamente, no estoy diciendo que eliminemos el coste del despido, pero su ministra, en este caso de Asuntos Económicos, puesto que es su ministra, ha hablado de la mochila austriaca. En este sentido, yo creo que son medidas que...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Perdón, un momento.

Señor Esteban, no se puede interrumpir, y la próxima interrupción le pediré que abandone la sala. Así no podemos seguir. Aquí se viene a escuchar a una persona de principio hasta el final, lo dice la reglamentación, y no podemos entrar en discusiones. ¿De acuerdo? Entonces, no se puede interrumpir y nadie está interrumpiendo al compareciente excepto usted. Si no le gusta lo que dice, muy bien, ya está. Puede hacer lo que quiera el compareciente, todos los comparecientes que han venido aquí han sido respetados en todo lo que han dicho y jamás nadie les ha interrumpido, y seguro que o no le gusta una parte o no le gusta la otra, porque eso es normal, y este es el juego democrático.

Entonces, por favor, señor Esteban, no interrumpa más, aunque tenga alusiones. Está respondiendo a sus preguntas y está dando su opinión a sus preguntas. Y venimos para escuchar, no para quitarle o darle razones, no se puede hablar. Es que, por favor, este tema es la primera vez que me pasa en

esta comisión y quiero dejarlo bien claro. Me parece una falta de respeto al compareciente.

Nosotros ya hemos hecho nuestras preguntas, incluso las hemos hecho diciendo por qué las hago. A nadie se le corta en lo que tiene que decir. Por favor, dejemos que todos los comparecientes, no solo el que tenemos ahora mismo, expresen libremente como nosotros expresamos libremente lo que pensamos en los diez minutos anteriores. ¿De acuerdo?

Continúe, por favor. Y perdone.

SR. COLL MORALES (COORDINADOR DE ESTUDIOS DE LA FUNDACIÓN CIVISMO):

Muchas gracias, presidente.

En este sentido, como digo, la ministra Calviño estaba de acuerdo en aplicar la mochila austriaca, pero precisamente incluso no es la medida por la que deberíamos empezar. Creo que deberíamos empezar reduciendo burocracia, puesto que cuando una persona contrata a otra y ese empresario se da cuenta de la problemática en que se encuentra cuando desea contratar, así como la dificultad y todos los trámites que tiene que hacer para contratar a esa persona. Esto algunos economistas lo denominaban como los empleados mileuristas-dosmieuristas, en este sentido, haciendo referencia a lo que se llevan los empleados en función de lo que acaba pagando el empresario por ellos.

Otra cosa, el modelo mixto. El modelo mixto que comentaba usted considero que también puede ser interesante. Debería hacer un estudio más riguroso sobre ello, no acostumbro a responder a algo cuando no lo he analizado profundamente, pero -presidente, termino en seguida- en este sentido no podría decirle.

Y, por otro lado, respecto a la productividad. Efectivamente, veinte años la productividad estancada. ¿Cómo se refuerza la productividad? Inversión en capital e inversión en I+D. Lo decía el señor Baños también, lo decíamos todos, inversión en capital e inversión en I+D. En inversión per cápita Alemania invierte el triple que España, esto no puede ser. Si queremos parecernos a los alemanes tenemos que invertir lo mismo que los alemanes.

Por otro lado, bajar impuestos. Lo he comentado antes, pero se me olvidaba decir una cosa, fue el propio John Mainard Keynes, padre del keynesianismo, al que ustedes también conocerán, el que dijo que en situaciones de crisis hay que hacer políticas anticíclicas. Y en este sentido las políticas anticíclicas incluyen la bajada de impuestos. Como he dicho, es algo muy difícil y casi imposible en esta situación, pero el propio Keynes fue lo que recomendó en su día y a día de hoy muchos economistas ortodoxos lo consideran el padre de la economía.

Pasando a las preguntas de Ciudadanos. Qué hacer para reforzar nuestro modelo productivo e incentivar el crecimiento de empresas. No existen incentivos, señorías, no existen incentivos para que las empresas crezcan. Es más, cuando crecen, a partir de un determinado nivel de crecimiento se penaliza la contratación de un próximo nuevo empleado, puesto que queremos hacer un sistema progresivo, ¿pero qué hay más progresivo que la propia proporción? En este sentido los economistas siempre decimos eso, y considero que tendríamos que dar más incentivos a que las empresas crecieran, puesto que, por ejemplo, como decía, esas empresas cumplen con esos requisitos que los partidos que miran más la clase social solicitan esas empresas. Entonces, en ese sentido, si son esas empresas grandes las que pueden cumplir con esos compromisos, hagamos que esas empresas cumplan con esos compromisos, podemos hacerlo y los datos lo demuestran. Simplemente, hagámoslas grandes, dejémoslas crecer y dejemos que esas empresas entonces comiencen a cumplir con sus compromisos. Una pyme, un pequeño comerciante, que se encuentra en una situación como la que hemos descrito anteriormente no puede pagar un salario mínimo, por mucho que ustedes lo suban a 1.400 euros. Esa persona va a tener que verse obligado a despedirla o a meterla en la economía sumergida, ensanchando ese gran problema que perpetúa la economía española.

Por otro lado, la crisis de 2008 y la crisis del covid. Efectivamente, hay una principal diferencia, y era que en esta crisis quien lo había hecho bien era el sector privado. El sector privado ha llegado a esta crisis, a diferencia del público, sin endeudamiento, pero se va de esta crisis con el mismo endeudamiento que el sector público. En este sentido creo que podemos reflexionar sobre esa situación, puesto que nuestros ciudadanos y especialmente nuestros empresarios lo habían hecho —quitando la

economía sumergida— particularmente bien, y creo que deberíamos hacer algo por ellos, ahora que han tenido que volver a endeudarse y han tenido que volver a meterse en ese pozo sin fondo, que cuando llegan los finales de mes y eres un empresario pequeño lo notas, cuando te tienes que quedar hasta las dos de la mañana en tu oficina haciendo cuentas, como decía usted.

También hablábamos de la crisis de 2008, con el tema de las empresas y la situación de las empresas. Y, por otro lado, se me ha preguntado sobre extender los ERTE. Extender los ERTE yo lo considero una medida efectiva y eficiente, puesto que los ERTE han demostrado ese desacoplamiento que decía. La propia ministra Calviño el otro día demostraba ese desacoplamiento y lo analizaba. Pero en el tema de los ERTE creo que debemos empezar a ser selectivos, puesto que el FMI dice que tenemos un 11% de zombificación de las empresas en España, y creo que extenderlos, cuando sabemos que esa empresa va a acabar destruyéndose, con un coste que, como digo, los ERTE son 5.000 millones de acuerdo a nuestros estudios, creo que es algo que España no se puede permitir con ese déficit y esa deuda.

Respecto al tema de infraestructura pública. Creo que es necesario generar infraestructuras rentables -ya termino, señorías-, y en este sentido considero que Murcia debe avanzar hacia un cambio en ese modelo productivo, eliminando en este caso, o disipando, el turismo, el peso del turismo, pero, señorías, para quitar peso al turismo no hace falta destruir el turismo, hace falta hacer que otros sectores crezcan, que crezcan y ganen peso; automáticamente la proporción se va a compensar. Y considero que Murcia debe empezar a potenciar sectores como es el comercio, sectores como es el comercio exterior, donde esta región tiene empresas muy destacadas, y en ese sentido creo que infraestructuras como puede ser El Gorguel, muy rentable en sus estudios, o puede ser el propio AVE, que casualmente la Airef concluía en su estudio el otro día diciendo que si se liberalizase la gestión sería la ruta de Murcia la más rentable de España, y otras infraestructuras, creo que avanzarían ese cambio de modelo productivo que decíamos. Y si a esto le sumamos lo que decía el otro día el Banco Mundial -y ya termino, señorías-, pues, efectivamente, si empezamos a gestionar nuestras infraestructuras y a hacerlas rentables podremos comenzar a crecer y no solo crecer, reducir esa deuda pública, reducir desempleo y comenzar a dejar un futuro esperanzador para los jóvenes, que vienen pidiendo paso y que se encuentran en situación de desempleo tras la inversión que todos los españoles hemos hecho por ellos.

Así que, sin más, muchas gracias, y quedo a su disposición. Posteriormente les dejaré mis datos de contacto y poder seguir comentando esto con ustedes.

Muchísimas gracias por darme la oportunidad de comparecer.

Gracias, presidente.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Muchísimas gracias, señor Coll, y esta es su casa.

Gracias.