



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO SOBRE EL PLAN DE REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL, Y DE EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL CORONAVIRUS EN LA REGIÓN DE MURCIA

Año 2020

X Legislatura

Número 40

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 19 DE OCTUBRE DE 2020

ORDEN DEL DÍA

- I. Comparecencia de don Pedro García Moreno, representante de la Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE) en la Región de Murcia.
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 9 horas y 30 minutos.

I. Comparecencia de don Pedro García Moreno, representante de la Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE) en la Región de Murcia.

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor **García Moreno**.....817

En el turno general interviene:

El señor **Martínez Baños**, del G.P. Socialista.....825

El señor **Liarte Pedreño**, del G.P. Vox.....827

El señor **Esteban Palazón**, del G.P. Mixto.....828

El señor **Álvarez García**, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....830

La señora **Miguélez Santiago**, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....831

El señor **Mata Tamboleo**, del G.P. Popular.....832

El señor **García Moreno** contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....834

Se levanta la sesión a las 11 horas y 25 minutos.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Comienza la sesión con un minuto de silencio, por favor.

Comenzamos la comisión con la comparecencia en Comisión Especial sobre el Plan de Reactivación Económica y Social, y sobre Evaluación del Impacto del Coronavirus en la Región de Murcia de don Pedro García Moreno, representante de la Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE) en la Región de Murcia.

Primera intervención del señor García, por un tiempo máximo de 20 minutos.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Buenos días.

Muchas gracias por invitarnos a esta ponencia. La última vez que estuvimos en la Asamblea creo que fue en alguna comisión, en alguna ponencia en el año 2018, con motivo de la situación del Mar Menor, y de las propuestas a nivel legislativo sobre el mismo. En mi caso, pisé por primera vez la Asamblea, creo que con 19 años, aproximadamente, en aquella vieja sede que tenía en lo que era la Casa de la Cultura, y yo creo que siempre hay que recordar que hemos tenido un enorme respeto a lo que suponía la institución y a los que os atrevéis a entrar en política, algo que entendemos que debería de ser motivo de orgullo siempre y se merece el respeto y la colaboración de todos.

Nos han comentado que no vamos a disponer de imágenes. Mi presentación la había preparado con imágenes. Pensaba que era mucho más interesante que pudierais recrearos en las imágenes que en lo que yo os cuente, o, en cualquier caso, en ambas cosas. Como no las vamos a tener, me dicen que iban a imprimir una copia para los diferentes grupos, pero mientras llegan las copias no sé si girar un poquito el ordenador para que lo veáis y mantener así un poco mejor el hilo argumental.

Al principio no tenía claro cómo una comisión de estas características quería escuchar, o hasta qué punto podía uno aportar algo al debate que plantea, y parece que sobre todo lo que podía ser más interesante por nuestra parte era hablaros de cuál era nuestra opinión sobre la forma en que el medio ambiente y la naturaleza se vienen gestionando a lo largo de las últimas dos o tres décadas y qué es lo que habría que modificar, qué deberíamos de haber aprendido para que ahora en la oportunidad, la desgracia, pero la oportunidad que nos brinda esta pandemia seamos capaces de revertir algunas o muchas, seguramente todas es imposible plantearlo, pero al menos las fundamentales que se han hecho mal y que habría que corregir para que pudieran convertirse en una oportunidad a nivel ambiental, pero sin duda también a nivel social y a nivel económico.

Sabéis que durante estos últimos meses se ha hablado mucho de cuál es el origen de la pandemia, y entre las especies, el grupo de especies del que más se ha hablado como posible origen, no demostrado, ha sido la de los murciélagos. Nosotros estamos trabajando actualmente precisamente en un proyecto de conservación de murciélagos. Durante este último año, en plena pandemia, ANSE ha estado trabajando en un proyecto que parte en realidad de algo que surgió hace muchos años, hace ya alrededor de veinte años. Intentamos la compra de una cueva para proteger colonias en peligro de extinción de murciélagos, y, por circunstancias, el año pasado tuvimos la oportunidad de retomar lo que fue un intento de compra y finalmente llevarlo a la práctica. ANSE adquirió el año pasado una cueva, que es la colonia más importante, es la zona de especial protección —en realidad se denominan ZEC, Zonas de Especial Conservación— para distintas especies de murciélagos, es decir, es un espacio que está amparado por normativa comunitaria, y a partir de ahí desarrollamos un proyecto de conservación que en principio se inicia sin colaboración por parte de ninguna institución, y finalmente consigue un apoyo por parte de la Fundación Biodiversidad.

En plena época de covid, que hay demasiada gente que tiene miedo a los animales o tiene miedo a los murciélagos, era de nuestro punto de vista especialmente importante trabajar con ellos. Los murciélagos son un grupo animal muy diverso, en la Región de Murcia cuenta con cerca de una veintena de especies, muy desconocido, y es un gran aliado de los humanos, porque consume enormes cantidades, ingentes cantidades de insectos, y por tanto puede ayudarnos a regular especies que pue-

den ser perjudiciales para el hombre.

El proyecto cuenta ahora con una colaboración con Ailimpo. Ailimpo es la patronal del limón y el pomelo, como algunos de vosotros tal vez sepáis, y pretende lo mismo que han pretendido muchos de nuestros proyectos demostrativos. Igual conocéis mejor de ANSE la parte de protesta, la parte de queja, pero igual conocéis menos que la asociación desarrolla desde hace muchos años proyectos de conservación sobre el territorio, y en esos proyectos de conservación intenta, en la medida de lo posible, contar con el apoyo y la colaboración de entidades muy diversas, las de la Administración tal vez sea lo que siempre suena más, pero en muchos de los casos el papel de la Administración es el más reducido (depende del tamaño del proyecto, depende de las especies...). En este caso hemos trabajado con esta patronal, y hemos trabajado con esta patronal precisamente por lo que comentábamos, por el papel que los murciélagos pueden jugar en el control de especies peligrosas o perjudiciales para el campo.

Hemos hecho un trabajo de campo bastante intenso. Ahí veis, aunque sea a lo lejos -lo veréis ahora, cuando os traigan las imágenes-, el mapeo en la Región de Murcia donde hemos encontrado los animales, los refugios de los animales y también zonas de alimentación. Este proyecto se centra fundamentalmente en el murciélago patudo, que es una especie en peligro, al mismo nivel que algunas de las especies más emblemáticas de la fauna española, pero más desconocido.

Estamos trabajando a muchos niveles, a nivel de la agricultura, a nivel de la mejora del conocimiento, a nivel de la conservación, a nivel de la divulgación. Estamos colocando cajas refugio en muy diversos sitios. Trabajamos con escolares. Y eso es algo que venimos haciendo en realidad desde hace tiempo y que estamos haciendo en otras muchas facetas.

Una de las cosas que debería de potenciarse en los próximos años, que no se ha hecho suficientemente en esta región, es utilizar la naturaleza como un aliado, no tanto como un enemigo o como un impedimento al desarrollo económico de la Región de Murcia. Y en ese hilo, en ese sentido, al igual que estamos haciendo con los murciélagos, por ejemplo, a nivel agrícola estamos trabajando con numerosas explotaciones agrícolas de la Región de Murcia, desde el Campo de Cartagena a Mazarrón, Águilas, Jumilla, en fin, también fuera de la Región de Murcia, en esto, en aprovechar los aliados que la naturaleza tiene para la agricultura, por ejemplo, también en el mundo de los insectos o en el mundo de las plantas. Pero, bueno, esa es otra historia, que no tenemos tiempo para comentarla.

Me he centrado en realidad, en buena parte de las sugerencias que voy a hacer, en lo que sería el medio ambiente litoral o costero. Es imposible en tan poco tiempo hablar de otras muchas cosas, pero sí quería poner una pincelada y recordaros, aunque la mayoría de vosotros ya tiene edad, como yo, para recordar estas cosas, algunos tal vez menos, en cómo se encontraba el río Segura hace relativamente poco tiempo. El río Segura era una auténtica cloaca, y con actuaciones de todo tipo conseguimos entre todos, la Administración fue la que lo ejecutó, pero hubo muchas protestas ciudadanas anteriormente, hubo muchas denuncias de muy diverso tipo, pero el río Segura, sin ser el río que quisiéramos, al menos ya empieza a parecer un río muy distinto y ya no es un cauce exclusivamente contaminado, en el que además ya se van haciendo actuaciones de recuperación del bosque de ribera y, en fin, otras muchas que han de venir, pero, como decía, no tenemos tiempo para todo.

En la Región de Murcia tenemos algunos ejemplos espectaculares, de los más llamativos a nivel nacional de destrucción de la naturaleza, con graves consecuencias sobre la salud humana, sobre el medio ambiente y sobre la economía, y tal vez pocos como el de la sierra minera y la bahía de Portman.

En esta legislatura y en la anterior estáis teniendo oportunidad, recibís muchas quejas de la población sobre la contaminación, también la contaminación sobre los humanos, y es un ejemplo de las consecuencias económicas brutales que tiene el maltrato a la naturaleza.

Cuando hace unos cuantos años, en plena época de denuncia de la contaminación de la bahía de Portman, remitíamos la primera queja que se remitía en España por incumplimiento de la directiva, creo recordar que fue del cadmio y del mercurio, que se remitió desde ANSE, había quien decía que si se paraba el vertido en la bahía de Portman, se ponían en riesgo los puestos de trabajo y esta serie de cosas. Por entonces no se hablaba tanto de la salud, se hablaba fundamentalmente de la economía, de la que ahora, con el covid, volvemos a hablar mucho. Pero las consecuencias las seguimos padeciendo. Portman estuvo a punto de sucumbir también ante un desarrollo urbanístico, que finalmente

no llegó tras la declaración del parque, pero seguimos teniendo su legado.

No sé si habéis debatido en la Asamblea sobre Portman. Desde nuestro punto de vista hay que recuperar al menos una parte de la bahía. Desde nuestro punto de vista, entre el sellado y sacarlo todo hay soluciones intermedias. Tal vez luego, durante el desarrollo del proyecto no sea tan fácil, pero al menos hay que intentarlo, y por eso en su día, hace ya creo que dos legislaturas, apostamos, junto con otras organizaciones, por al menos intentarlo. Seguramente si en la bahía de Portman no hubiera surgido aquel proyecto, diabólico, yo diría que impostor, de aprovechar los residuos mineros, la bahía podría estar en una situación bien distinta, pero es una prioridad y un ejemplo de lo que hay que hacer y de lo que deberíamos de aprender.

En nuestro caso, hemos participado en algunos proyectos. Uno, por ejemplo, fue un proyecto LIVE con la Universidad, la Comunidad Autónoma y otras entidades, para restauración ambiental de la sierra minera, que, bueno, en fin, ha tenido unos resultados, unos mejores, otros peores, pero en general bastante positivos. Tenedlo en cuenta, aprovechar la naturaleza en la restauración de los pantanos mineros es algo que hay que plantearse. Hace poco vimos que se anunciaban grandes inversiones para restaurar algún vaso minero, algún pantano minero, y que a veces la restauración de la misma naturaleza es un aliado que hay que tener en cuenta.

Hay otros problemas que no podemos comentar, pero que están bajo tierra. Seguramente este año va a ser un año interesante para poder avanzar en el conocimiento de algunas de esas deudas ambientales. La contaminación de Repsol en el Valle de Escombreras, la contaminación del subsuelo después de varias décadas de actividad asociada a la refinería de petróleo, desde nuestro punto de vista es uno de los elementos más graves de contaminación con los que cuenta el litoral de la Región de Murcia, que está pendiente de desarrollo judicial, lo iremos viendo. Pero algunos de estos problemas que están ocultos, no porque estén ocultos deberían de pasar desapercibidos y deberían de captar toda nuestra atención, sobre todo en los casos en los que la actividad económica todavía podría permitir la restauración o la compensación de los daños que se han causado.

Uno de los problemas de los grandes impactos ambientales con consecuencias económicas y sociales de esta región es que no hemos sido capaces de que durante el periodo de explotación, de rentabilidad de los mismos, las empresas se hicieran cargo de los efectos negativos. En el caso de Repsol, desde nuestro punto de vista, estamos a tiempo de que al menos una parte de los daños ocasionados en el Valle de Escombreras sean recuperados y deban ser recuperados por la misma empresa. No debe ocurrir que luego llegue la Administración, con el tiempo, y con fondos públicos se ejecuten esas restauraciones ambientales, deben ser asumidas por las entidades.

Y luego, como ejemplos positivos que deberían extenderse al resto de la región, todos conocéis el parque natural de Calblanque. Lo que tal vez conozcáis menos -esto está muy lejos, no lo vais a ver, es una pena, pero os había puesto algunas imágenes del proyecto urbanístico que en la década de los 80 quiso desarrollar una empresa alemana, Costa Paradiso-, es que por aquel entonces también contó inicialmente con un cierto apoyo político. Por entonces el Gobierno del Ayuntamiento de Cartagena, por ejemplo, era partidario de un cierto desarrollo urbanístico. La urbanización se circunscribía a todo el frente sur, desde las laderas de las montañas hacia el sur, incluía una marina deportiva, un campo de golf, viviendas de planta baja y todo esto. Sin embargo las protestas durante alrededor de casi dos décadas, de organizaciones como la nuestra, entre otras, algunas más, no solo directamente en Calblanque, sino en el entorno de Calblanque, asociado al campo de golf de La Manga Club, evitó el desarrollo urbanístico y dio a los habitantes de la Región y a muchos turistas una oportunidad de disfrutar de un espacio absolutamente excepcional. Sin embargo, todavía quedan algunos flecos de aquellas propuestas, de aquellos desarrollos urbanísticos. Por ejemplo, actualmente se defiende todavía la construcción de alrededor de 400 viviendas en lo que iba a ser parque y no lo es, la denominada Princesa de Atamaría, que desde nuestro punto de vista hoy ya no deberían de permitirse y debería de primar la conservación.

En el Mar Menor ocurre otro tanto de lo mismo. Estas imágenes, que casi no veis, pero veréis ahora, más adelante, son de las acciones de protesta contra la roturación del entorno de Lo Poyo, de las antiguas salinas de Lo Poyo. Lo Poyo ha tenido una larga tradición, o presión urbanística que ha pretendido poner en marcha distintos desarrollos. Digamos que la etapa cumbre de la destrucción fue

esta que tenemos en las imágenes, que terminó con la propuesta de desarrollo urbanístico de Novo Cartago y Lo Poyo, los dos proyectos fueron en paralelo, para construir en el entorno de 15.000 y 20.000 viviendas entre los dos complejos residenciales. Finalmente quedó el de Novo Cartago, y no sé si alguno de vosotros o de vosotras sabe cuál es la situación. La situación es que los terrenos terminaron en manos del Banco de Santander y de algún otro banco, Solvia, la inmobiliaria del Saba-dell, el que compró la CAM por un euro, que tiene en venta varios terrenos, pero tal vez lo más llamativo es la compensación de la deuda de 60 millones de euros por parte de Hansa Urbana con el Banco de Santander, que al final ha terminado como propietario.

Cuando hablamos de libertad de mercado, de iniciativa privada y de toda esta serie de cosas, demasiadas veces olvidamos que buena parte de la deuda que toda la población, que el Estado, a través de los préstamos al sector bancario, ha desarrollado, se deben precisamente a malas prácticas, amparadas en muchos casos, como en este, desde nuestro punto de vista, por la irresponsabilidad, y dejémoslo así, de algunos de nuestros gobernantes.

Por ejemplo, en ese desarrollo urbanístico se afectaba a 130-140 hectáreas de suelos extremadamente fértiles, que tenían derechos de agua del trasvase Tajo-Segura, y que ahora mismo están siendo cultivados, son de los cultivos legales en torno al Mar Menor. No todos los cultivos en torno al Mar Menor son ilegales, algunos son legales.

Se ha avanzado mucho en depuración. Entre esta imagen que tenéis aquí, el bloqueo en la depuradora de Los Alcázares del vertido, no recuerdo el año, me parece que fue a finales de los años 90. Fueron los años más dramáticos desde nuestro punto de vista para el Mar Menor, porque confluían muchas iniciativas negativas y muchos problemas. Sin embargo algunos de aquellos problemas hoy día siguen existiendo. No existe el caudal que tenéis en esa imagen, cuando denunciábamos el vertido de salmueras y de aguas residuales en el Mar Menor, pero sin embargo las consecuencias más desastrosas han llegado muy recientemente, llegaron el año pasado. Estamos a muy pocos días de la conmemoración, si es que se puede conmemorar, del recuerdo de la mortalidad masiva, y sin embargo la rambla del Albuñón y otras zonas del entorno, principalmente la rambla del Albuñón, pero también la marina del Carmolí, siguen recibiendo aportes importantes de agua con concentraciones de nitratos elevadas y podrían ser mayores si se produce cualquier riada. En nuestra tierra se da la paradoja, tal vez como en pocas tierras, de que estamos deseando que llueva pero a su vez tenemos miedo a que llueva como ha llovido casi siempre o como se incrementará en el futuro, por las consecuencias negativas para el medio ambiente, y entre ellos el Mar Menor.

Desde nuestro punto de vista no se ha aprendido suficientemente. Habéis dado ciertos pasos en la Asamblea Regional también con el desarrollo de una nueva ley. Desde nuestro punto de vista, lo importante, siendo muy importante contar con leyes, no es tanto disponer de las leyes sino aplicarlas de manera adecuada, y aplicarlas de manera adecuada exige colaboración entre administraciones. Yo creo muy lamentable la batalla entre la Comunidad Autónoma y el Estado en la búsqueda de soluciones para el Mar Menor. A nosotros nos sigue sorprendiendo que no hayáis sido capaces, por ejemplo, de crear un órgano de participación conjunto, y en ese órgano de participación conjunto retomar la participación de la sociedad.

Algunos llevamos muchos años participando en consejos asesores intentando ayudar, pero tenemos la sensación de que desde ciertos sectores políticos no entendéis eso como una ayuda, sino como una crítica excesiva o un interés político. Tal vez también podáis tener vuestra razón para verlo de esa manera, pero pensad que además de organizaciones como la nuestra hay otras organizaciones, organizaciones ciudadanas, asociaciones de vecinos, que necesariamente deben de estar en esos órganos de participación. Por tanto, desde nuestro punto de vista, a partir de que la pandemia se reduzca, o de la manera que deba de hacerse, deberíais poner en marcha órganos de participación en el caso del Mar Menor, para, en la medida de lo posible, consensuar las medidas.

Alguna cosa que deberíamos de aprender también de lo que nos ha ocurrido en torno al Mar Menor es que, aunque la agricultura ha sido objeto de una crítica importante, esa crítica importante era una crítica justificada. No tenéis las imágenes, pero os las paso y las veréis ahora. Si os fijáis, ahora, cuando las recibáis, en la presentación veréis que documentamos, por ejemplo, cómo en la zona sur del Mar Menor las malas prácticas agrícolas de fincas de regadío nuevas, algunas de ellas sin derecho de agua, la eliminación de la cubierta vegetal, la transformación de la pendiente del terreno..., favo-

recieron con las lluvias torrenciales la llegada de enormes cantidades de tierra, de lodo, de fango al Mar Menor, junto con enormes cantidades, por ejemplo, de melones, enormes cantidades, por ejemplo, de macetas, de agricultura, de rollos enteros de mangueras de poliestireno que terminaron en los paseos marítimos, de bandejas de semilleros de planta para agricultura intensiva, y esto se asoció al colapso de la red de alcantarillado, que no fue capaz, ni ha sido capaz en el pasado ni lo ha sido este año con las distintas riadas, no solo una, y ya veréis las imágenes, desde aquí tal vez no las podáis ver, cómo en algunos sitios las tapas de alcantarillado reventaron. No sé si alguno de vosotros ha intentado alguna vez levantar una tapa de alcantarillado y habrá visto que el peso es enorme. Bueno, pues en la ribera del Mar Menor muchas tapas de alcantarillado fueron desplazadas. Y aguas arriba se llegó a niveles, por ejemplo en esta vivienda, que está en una zona que no debería de ocupar, a niveles de agua altísimos, trasladando al Mar Menor —en esta imagen lo hubierais comprendido muy bien— enormes cantidades de residuos flotantes, que nos ayudarían a comprender, aparte de lo que vemos, qué es lo que llegaría de lo que no vemos, con daños en las infraestructuras importantísimos.

Yo creo que por el bien de la misma agricultura intensiva del Campo de Cartagena es necesario que seamos capaces de buscar medidas que eliminen, que reduzcan parte de la superficie agrícola, que eliminen la agricultura intensiva ilegal y que contribuyan a que en los mercados internacionales, en la opinión pública, veamos a la agricultura como un elemento productivo más, necesario e incluso compatible con la conservación del Mar Menor, y algo tan importante como un elemento de cuidado absolutamente imprescindible para la alimentación y para la salud humana.

Os había puesto esta imagen para que vierais el efecto que puede tener un seto de los que se han aprobado. Los setos pueden ser elementos aliados también, necesarios, pero insuficientes si otras prácticas no se llevan a cabo. Entonces, no podemos confiar en una sola actuación, tenemos que confiar en un paquete de actuaciones muy complejo para que no ocurra lo que nos ocurrió el año pasado.

A nivel urbanístico quería comentaros alguna propuesta. La Unión Europea sabéis que está siendo muy militante en esto del cambio hacia la economía verde. Desde nuestro punto de vista es la gran esperanza. Una de las grandes esperanzas del mundo es la Unión Europea. No sé vosotros, pero yo cada día que pasa me siento más orgulloso de ser un ciudadano europeo. Es fácil decirlo, porque vivimos mejor que otra mucha gente en otros muchos países, pero sobre todo y precisamente por las políticas ambientales.

Aquí hay un paquete de imágenes en el que os mostraba una visita que hicisteis representantes de la Asamblea Regional. Una de las pocas veces que hemos tenido la fortuna de contar con representantes de los grupos políticos en el campo, en el monte, en la mar, fue precisamente en el Mar Menor, una visita antes de la mortalidad masiva. Nos acompañasteis a la caleta del Estacio, a la entrada del Estado, en la vertiente mediterránea de La Manga, junto con el catamarán solar de Adena, igual que, por ejemplo, habían hecho parte de los dirigentes de la Comunidad Autónoma antes de la mortalidad, la consejera de Medio Ambiente y su equipo. Unos años antes nos habían acompañado otros representantes, o, por ejemplo, los agricultores. Llevamos a los agricultores, a representantes de los agricultores del Campo de Cartagena, para que vieran en 2016 lo que estaba ocurriendo, y les decíamos: “Tenéis que tomar muy buena nota, porque a partir de ahora la agricultura se va a convertir en enemigo del Mar Menor, y, sin que lo seáis del todo, la gente lo va a ver así. Entonces, no deberíamos de permitirlo. Tenemos que reaccionar antes, porque puede ser compatible, pero hay que reaccionar”. No se reaccionó.

Durante estos años, durante mucho tiempo hemos intentado aportar conocimiento allí donde no lo había. Fijaos que se daba la paradoja de que cuando hicimos el primer trabajo de cartografía de la vegetación del Mar Menor, desde nuestro punto de vista el Mar Menor estaba mejor de lo que decían los estudios de la Administración, y precisamente lo que queríamos es... oye, el Mar Menor estaba degradado pero no tanto como se dice, o, en cualquier caso, está reaccionando de manera positiva. Entonces, si lo comprendemos mejor, si lo documentamos mejor, tal vez seamos capaces de adelantarnos a lo que pueda ocurrir en el futuro. No nos adelantamos. Aportamos esa información.

Pudimos documentar también... esta imagen que tenemos delante es una situación, digamos ideal, de buen estado de conservación de las praderas de fanerógamas, y pudimos documentar la mortalidad masiva de la vegetación, gracias a un trabajo que hicimos con el Instituto Español de

Oceanografía. Siempre que podemos y nos dejan intentamos esa colaboración -os decía- con todo tipo de entidades. En este caso lo hicimos con el Instituto Español de Oceanografía, después ya no hemos seguido trabajando, se acabó la financiación. La Comunidad Autónoma no quiere que ANSE trabaje en proyectos de conservación del Mar Menor y no nos tiene en cuenta en ninguno de los proyectos que se han hecho en estos últimos años, a pesar del enorme esfuerzo, que determinó las causa de forma muy clara y luego, muy mejorado, ha terminado por acoger el Instituto Español de Oceanografía y lo ha multiplicado en cuanto a calidad muchísimo respecto al que nosotros hicimos. A pesar de todo eso, en los últimos años ha seguido creciendo la agricultura intensiva. Hace, creo que quince años o por ahí hicimos una acción de protesta contra la desaladora de Valdelentisco.

Muchas veces, cuando se habla de la conservación del medio ambiente, se dice por ahí, alguien se atreve a decir, que es que es muy fácil desde las organizaciones decir eso porque reciben subvenciones. Os hago una pregunta, no para que me la respondáis. Consultad en los presupuestos de la Comunidad Autónoma de los últimos veinte años cuántas convocatorias de subvenciones ha habido para conservación del medio ambiente, no para organizaciones de defensa de la naturaleza, en general, para cualquier organización que quisiera presentarlas, y comparadlo, por ejemplo, con el dinero que se ha recibido en financiación de desaladoras. Esta desaladora, la de Valdelentisco, iba a ser la más grande de la cuenca hidrográfica del Segura, se hizo, si no me equivoco, con alrededor del 60% o el 70% de financiación de la Unión Europea e iba para cubrir déficits estructurales, sin embargo se dedicó mayoritariamente a poner en marcha regadíos ilegales, como los que tenemos en las imágenes (esos son en la parte baja de Sucina).

No tenéis el mapa, es una pena, ahora lo veréis, pero si mirásemos la evolución de la agricultura intensiva en el Campo de Cartagena veríamos que en el estudio conjunto que hicimos entre WWF y ANSE en el año 2018 se cuantificaban en alrededor de 10.000 hectáreas la superficie ilegal intensiva del Campo de Cartagena. Sabéis que la Confederación Hidrográfica habla últimamente de alrededor de 9.500 hectáreas, por entonces se decía que no había superficie de agricultura ilegal y que además exagerábamos, si es que había algo. Como vais a ver el mapa, no quiero entreteneros en esto.

Lo que sí que os digo es que no se tuvo en cuenta toda esta serie de advertencias y las consecuencias para la salud y la economía han sido desastrosas en el caso del Mar Menor, pero es que lo pueden ser también ahora en la reconversión del sector, pero tendremos que hacerlo, porque la necesidad no viene solo de la situación del Mar Menor, sino del mismo sector. Un sector que ha crecido en exceso, que tiene problemas económicos importantes y que asocia otra serie de problemas también de salud y de consecuencias sociales, que tal vez se olvidan, tal vez no es el caso, tal vez tampoco es mi papel. Pero yo quería recordar que buena parte de la inmigración que se ha generado en la Región de Murcia en precario, en condiciones en muchos casos inhumanas, se asocia precisamente a la agricultura intensiva.

Recuerdo hace ya varias legislaturas, no sé si entonces era Mariano Rajoy, quiero recordar que era el ministro de Interior, que el Sindicato Central de Regantes del Acueducto..., no, no fue el Sindicato Central, fue Proexport, quiero recordar que fue Proexport, es una pena que no tenga aquí la referencia, pero la podréis encontrar seguro en el archivo de prensa, pedía, quiero recordar, que eran alrededor de 1.000 inmigrantes para el campo, porque no había mano de obra. Entonces la mayor parte del trabajo en el campo se cubría con gente que venía, temporeros, de Almería, de Granada, de las zonas interiores, gente de la Región de Murcia... A partir de entonces las cosas empezaron a cambiar, hasta hoy. En fin, ya digo que igual no es mi papel.

Hay otra serie de cuestiones, otra serie de infraestructuras, de actividades económicas que no se han tenido en cuenta en el crecimiento alocado de la Región de los últimos años, que han sido las grandes infraestructuras. Las grandes infraestructuras compartimentan buena parte de la Región, y especialmente en las zonas costeras son grandes devoradoras de suelo, son grandes consumidoras de suelo, son grandes consumidoras de fondos económicos. Sabéis que la autopista de peaje Cartagena-Vera está rescatada con fondos del Estado. Las consecuencias económicas de esa mala práctica las conocemos también. El aeropuerto internacional, las desaladoras... Algunas de estas infraestructuras además ocupan grandes superficies de suelo que ya no percolan...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Llevas treinta minutos.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

¿Llevo treinta? Nada, pues termino. Cinco minutos, perdonad.

Todo eso hay que tenerlo en cuenta a la hora de planificar la nueva economía. Las consecuencias, a veces, para espacios como el Mar Menor son también importantes.

Tenemos que fijarnos en la situación que tenemos y la que vamos a tener como consecuencia del incremento del nivel del mar. Digamos que hay dos aspectos muy importantes en la Región de Murcia que no se están teniendo en cuenta, uno es la subida de las temperaturas, que lleva consigo un aumento de la evaporación, tiene consecuencias negativas sobre la vegetación, pero fuera de la Región de Murcia la reducción de las precipitaciones va a limitar los posibles trasvases de agua o incluso anularlos completamente. No va a ser suficiente con el agua que tenemos para mantener la superficie de regadío intensivo, y a nivel costero el incremento de la superficie del nivel del mar ya está suponiendo una pérdida de playas importantísima. En el sur de la Región de Murcia se ha perdido aproximadamente la mitad de la superficie de playa, y en La Manga, un documento muy interesante que se sometió a información pública este verano, el Plan de Conservación del Borde Litoral del Mar Menor, apuntaba a que para el año 2040 buena parte de las playas que quedan todavía en La Manga, que han visto reducir su superficie, pero que quedan, perderán más del 50% de su extensión.

Y ante situaciones como esa, os había puesto las imágenes de la playa de La Llana para que vierais lo que había pasado, desde nuestro punto de vista lo que hay que favorecer, lo que debe favorecerse desde la Administración regional, pero también desde la estatal, es naturalizar parte de la costa. Va a ser imposible que podamos evitar que el mar se coma una parte importante de las infraestructuras y de las urbanizaciones costeras. Ante eso quedan distintas formas de reaccionar. Una, intentar doblegar la fuerza del mar, poner muros, intentar impedirlo, que no se ha conseguido prácticamente en ningún lugar del planeta, y otra cosa es revertir la situación recuperando naturalidad.

Os había puesto la imagen de un temporal de levante en La Manga y las consecuencias. En la orilla mediterránea de La Manga prácticamente no quedan playas, se han perdido prácticamente todas. Este documento reconoce que no es posible conservarlas. La creación de puertos deportivos, la proliferación de puertos deportivos genera además problemas muy serios de enfangamiento alrededor de los mismos, y en esa situación, desde nuestro punto de vista, en lugar de invertir todos los años en remover arenas de un lado para otro, que ya no van quedando, en gastar mucho dinero en maquinaria, lo que habría que hacer es recuperar los tramos de costa menos artificiales, y en ese sentido os ponía algunos ejemplos de lo que se podría hacer, de lo que hemos hecho nosotros en los últimos años, y uno de ellos, el clave desde nuestro punto de vista, sería, por ejemplo, el entorno de Puerto Mayor.

Los fondos de la Unión Europea que vengan ahora para ayuda a una nueva economía, desde nuestro punto de vista, en el caso de la conservación de la costa y el mantenimiento de la actividad turística deberían de ir focalizados fundamentalmente en recuperar la naturaleza. Recuperar naturaleza también para el turismo de sol y playa de siempre, que vamos a tener, que debemos de tener y que ojalá tengamos siempre, porque si no lo tuviéramos va a ser un problema, no solo para la gente sino también, en general, para la economía del futuro, y para eso hay que cambiar muchas prácticas.

Hace poquitos días nacían las crías, las tortuguillas de una puesta de tortuga boba en La Manga. Fuimos al acontecimiento y a las dos y media de la mañana un tractor estaba todavía pasando por las playas retirando los arribazones de posidonia oceánica, que han sido históricamente uno de los elementos que contribuía a la protección de la línea de costa.

Como no queda tiempo, y con el retraso se va a hacer muy tarde para todos, había puesto algún ejemplo más de actividades positivas, de colaboración, por ejemplo, con la agricultura, para recuperar especies amenazadas que están siendo beneficiosas para la agricultura, como es el caso de la canastera y algunas otras.

Quería comentaros que nuestra asociación ha intentado siempre hacer lo posible para ayudar, que

lo está haciendo y lo va a seguir haciendo en sectores muy diversos buscando soluciones para el Mar Menor. Hay otras soluciones basadas en la naturaleza con menos coste económico muy beneficiosas para las personas y para la salud de las personas, como es la recuperación de los paisajes asociados, por ejemplo, a los humedales. Os había puesto algún ejemplo de humedal y de algunos de los que se podrían hacer. Os había puesto algunos ejemplos de restauración también de arenales.

Y quería terminar con dos proyectos, que los tendréis, que estamos desarrollando también en el entorno costero. Ponía alguna imagen de cómo podría quedar la caleta del Estacio. Pasar de ser un puerto deportivo de 900 amarres a una playa de un kilómetro de largo y veinticinco hectáreas de arenales supondría, entre otras cosas, que estaríamos dando una alternativa a la pérdida de arenas que se produciría como consecuencia de la subida del nivel del mar, estaríamos dando calidad de vida, generando una playa amplia, donde la gente podría estar a una distancia de seguridad adecuada, y podría estar relativamente pronto. En esta legislatura, si ponemos el empeño suficiente, estaríamos dando la vuelta a la tortilla, estaríamos dando vuelta a la historia de destrucción de La Manga por una historia de conservación, y seguramente no tendríamos que gastar mucho dinero en campañas publicitarias para demostrar que aquello es más bonito de lo que es en realidad.

Os decía que los últimos dos ejemplos que os había puesto eran los proyectos de conservación de las salinas de Marchamalo. Yo creo que especialmente los fondos de las administraciones deberían de ir encaminados a recuperar actividades sostenibles para la naturaleza. En nuestro caso estamos desarrollando un proyecto de conservación de las salinas de Marchamalo. El año pasado adquirimos una parte de las naves industriales de Marchamalo, que están en el suelo, están demolidas, y una parte de la concesión de las antiguas salinas, con el objetivo de poner en marcha, después de veinticinco años de protesta ante las administraciones y ver que no se avanzaba, intentar poner en marcha una actividad salinera, que puede ser compatible con...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Tiene que terminar.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Sí, ya termino.

Y el último proyecto que tendréis es el de la compra de Cabo Cope.

Cuando a veces se habla de implicación en conservación del medio ambiente somos los primeros en tenerlo claro, en querer dar ejemplo, y además de la cueva de las Yeseras, de las salinas de Marchamalo, sabéis que este año, en plena pandemia, nos hemos metido en un proyecto muy ambicioso, que fue la compra del Cabo Cope, de 270 hectáreas, para impulsar a partir de ahí la conservación.

Sabéis que la Comunidad Autónoma va a ejercer, está ejerciendo, el retracto para Cabo Cope. Desde nuestro punto de vista debería haberlo hecho antes, no ahora. Reconocemos que nos está suponiendo un problema económico no pequeño ese retracto por parte de la Administración. Queremos que sepáis que no vamos a impedir que Cabo Cope pase a la Comunidad Autónoma. Lo pedimos en su día, a la Comunidad Autónoma y al Ayuntamiento y no quisieron, no lo consideraron conveniente o no pudieron, pero nosotros no vamos a impedir que pase a la Comunidad Autónoma. Es lo que pedimos en su día y en la medida de lo posible lo facilitaremos. Ahora sí, queremos garantías de conservación. Ahora sí que sabemos que Cabo Cope será siempre un espacio natural protegido y no se podrá dedicar a otra cosa. Pero alrededor de Cabo Cope, y os había puesto las imágenes, lo que se está haciendo con Marina de Cope es lo mismo que se ha estado haciendo con el Mar Menor y otras zonas de la Región de Murcia. Se está convirtiendo aquello en un solar, con consecuencias ambientales negativas y con consecuencias sociales, que ya decía antes que tal vez no es mi papel aquí, en cuanto al tipo de trabajo, los tipos de trabajadores, ¿no?

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Llevas cuarenta minutos ya...

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Entonces, bueno. En fin... Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Pedro, perdona, pero el tiempo es el que hay. Has consumido el doble. Es el récord de la comisión.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

El problema de invitarnos a los que no tenemos la oportunidad...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Entiendo que los temas son larguísima, que podríamos estar aquí, y además encantados de oírte, horas y horas, sinceramente, pero es lo que marca la comisión.

Pasamos al turno general de intervenciones de los representantes de los grupo parlamentarios, al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria, sin que pueda haber lugar a debate.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, y con un tiempo máximo de diez minutos, tiene la palabra el señor Martínez.

SR. MARTÍNEZ BAÑOS:

Gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Bienvenido, señor García, a este parlamento. Está claro que le vamos a tener que invitar más veces para poder aprender mucho de lo que usted nos cuenta.

Mire, tal y como le dije al señor Luengo, que compareció hace unos días en esta misma comisión en representación de Ecologistas en Acción, quiero aprovechar el momento que se nos brinda para agradecer el trabajo que su organización, ANSE, está haciendo por esta región.

Tal y como le comenté al representante de Ecologistas en Acción, queremos agradecer ese trabajo, tanto en la parte en la que coincidimos como también en la que discrepamos. Sinceramente, tengo que decirle que para nosotros, para el Grupo Parlamentario Socialista, el trabajo de ustedes nos ha ayudado a tener una visión mucho más objetiva de la Región de Murcia.

Mire, usted decía al principio que no sabía muy bien el papel que tenía que jugar en esta comisión. Pues, mire, para nosotros, para el Grupo Parlamentario Socialista, la comparecencia de ANSE, de usted, esta mañana aquí, también la del otro día del señor Luengo, son muy importantes para el trabajo de esta comisión. De hecho, le comentaba a él que ustedes comparecen a petición del Grupo Parlamentario Socialista, y hemos dejado estas comparecencias para las últimas porque las considerábamos de extrema importancia.

Muy posiblemente, casi con toda seguridad, si quienes nos gobiernan en esta región les hubiesen escuchado, hoy estaríamos mucho mejor para afrontar la grave crisis por la que estamos pasando.

Por ejemplo, usted lo ha dicho, ha hecho referencia a ello, no tendríamos el Mar Menor en estado crítico. Por cierto, a petición o a propuesta del Grupo Parlamentario Socialista sí que se incluyó en la Ley de Protección del Mar Menor un organismo de participación, en el que va a estar la sociedad civil, van a estar incluso todas las administraciones públicas. Quizás ese organismo, cuando se consti-

tuya, cuando la Comunidad Autónoma lo constituya, pueda hacer el papel al que usted hacía referencia, y que desde luego es muy importante.

Y decía que, aparte de que no tendríamos el Mar Menor en el estado en el que está, no se habrían derrochado, por ejemplo, decenas de millones de euros en infraestructuras ruinosas que tenemos en esta región, y posiblemente, muy posiblemente, se podrían haber ahorrado muchos de los dramas familiares que hemos conocido con las inundaciones. En cualquier caso, tenemos lo que tenemos y no nos queda otra alternativa que mirar hacia el futuro.

Señor García, al Grupo Parlamentario Socialista nos preocupa ver al presidente López Miras y al Gobierno regional, sinceramente se lo decimos, totalmente desorientados, por lo menos bajo nuestro punto de vista. No saben o no están sabiendo cómo afrontar esta crisis. La pandemia, no hace falta nada más que mirar la prensa cada día, está totalmente descontrolada, porque no se están poniendo los medios que se necesitan, y las recetas que se están poniendo sobre la mesa para superar la crisis social y económica están siendo las mismas de siempre.

Miren, con este Gobierno estamos anclados en el *statu quo*. Realmente, los poderes fácticos que sostienen a este Gobierno no quieren que cambie nada, señor García. Ese es el problema, que los poderes fácticos no quieren que cambie nada, o, mejor dicho, no quieren que cambie su posición de privilegio en nuestra sociedad. Yo hasta incluso esto lo puedo entender, porque es una condición humana. Lo que no entiendo es que un Gobierno regional se deje arrastrar por determinados intereses.

Todos sabemos que el desarrollo que hemos tenido durante estos últimos años, tal y como lo hemos hecho hasta ahora es insostenible. Creo que en esto no hay ninguna duda, y especialmente en nuestra región.

Hoy nos hemos desayunado con dos artículos interesantes en un diario de la Región. En uno nos dice que de los 17 objetivos de desarrollo sostenible de la ONU, en estos momentos, según el Observatorio de la Sostenibilidad, la Región de Murcia solo cumple 2 de los 17. Y lo que más me preocupa, nos hemos desayunado también con un artículo en donde el Servicio Murciano de Salud ha identificado los principales riesgos para la salud, que tienen que ver con el cambio climático, la sierra minera, a la que usted hacía referencia, el Mar Menor e inundaciones, los pesticidas y las desigualdad, especialmente la pobreza infantil, o las injusticias ambientales. Esto lo dice el Servicio Murciano de Salud, no lo decimos nosotros. Por tanto, en fin, creo que hay base suficiente para entender que hay que cambiar muchas cosas. Y es absurdo que para combatir esta crisis, la de la covid-19, se siga desprotegiendo el medio ambiente, o, si lo prefieren, como tantas veces digo en este Parlamento, anteponiendo los intereses económicos a los ambientales.

Fíjese, el otro día hablábamos en esta misma comisión sobre la dicotomía economía/ecología, y bajo nuestro punto de vista la clave no está en la coexistencia de economía y ecología, sino en que no hay o no habrá economía sin la ecología. Esta es la clave. Al menos, señorías, no habrá un modelo económico que podamos sustentar durante mucho tiempo, tal y como lo estamos comprobando.

En este sentido, no entendemos que se sigan aprobando decretos-leyes en estos últimos meses, poniendo en riesgo nuestra biodiversidad. Esto es así y no se puede discutir. Como tampoco entendemos que no se estén poniendo todos los medios, los que tenemos y los que no tenemos, para atajar la brecha social. Lo dijo el señor Luengo, la base del cambio que tenemos que acometer es la justicia social. O que se pretenda, usted ha hecho alguna referencia a ello, utilizarlos fondos europeos para seguir haciendo lo mismo que hemos venido haciendo hasta ahora y que hemos visto que ese modelo ha fracasado.

Miren, ayer, el director del diario La Verdad terminaba su columna dominical con el siguiente texto. Decía: «Sabemos que hace falta un profundo cambio en el modelo productivo, una hoja de ruta con la mirada puesta en el largo plazo. Si alguien está en ello en la Región, lo lleva muy en secreto». Coincidimos. Nosotros lo hemos dicho muchas veces en este Parlamento, se necesita un profundo cambio en el modelo productivo.

Señor García, en el Grupo Parlamentario Socialista sí que tenemos nuestra hoja de ruta para hacer ese cambio de modelo, de hecho la estuvimos explicando entre el mes de enero y el mes de mayo del año 2019, esa hoja de ruta está y está a disposición de cualquiera de ustedes, pero, en cualquier caso, le pregunto a usted cuáles considera usted y su organización que tienen que ser las bases para hacer ese cambio de modelo al que todos hacemos referencia.

Nosotros proponemos algunas, entre otras, diversificar la economía con una mayor presencia de la industria que aporte valor añadido. Apostar, señor García, y me consta que usted es un firme defensor de ello, por la agricultura ecológica como seña de identidad de esta región, que a esta región se la identifique por la agricultura ecológica. Convertir a la Región de Murcia en líder, podemos serlo, en líder de producción de energía renovable, me estoy refiriendo principalmente a la fotovoltaica y al hidrógeno verde, del que ya hay una hoja de ruta en este país. En especializarnos en turismo verde -algo ha dicho usted en referencia a este tema-. Estas, entre otras muchas propuestas. Pero, en cualquier caso, también nos gustaría conocer su opinión sobre estas propuestas que le he lanzado.

Ha comentado usted en su intervención que la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia no quiere que ANSE trabaje en el Mar Menor. Me gustaría, si es posible, que profundizara en este tema, porque esto sí que es una responsabilidad de este Parlamento, los diputados y diputadas que estamos aquí, propiciar que todas las organizaciones que quieran aportar al Mar Menor lo puedan hacer con total libertad.

Y por último, señor García, qué opina sobre las declaraciones del señor Bernabé, el senador del Partido Popular, y también sobre las declaraciones de la portavoz del Gobierno regional, pidiendo utilizar los fondos europeos para terminar las infraestructuras que están pendientes en esta región.

Muchas gracias, presidente.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

A continuación tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Vox, el señor Liarte.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Señor presidente, señorías, buenos días a todos.

Señor García, buenos días, muchas gracias por estar aquí esta mañana.

Yo suelo siempre intentar ser breve en esta comisión. Hoy lo voy a intentar todavía más, porque creo que lo que usted va a decir aquí, lo que le queda por decir, va a ser más interesante que cualquier cosa que pueda decir yo. Así que me voy a limitar a formular tres o cuatro preguntas y confiar en que alguna de ellas haya tiempo para que la responda.

Ha hablado usted, en relación con la bahía de Portman, que podría haber soluciones intermedias. Tengo que confesar que me ha intrigado y me gustaría mucho si pudiera dar alguna pincelada de alguna de esas soluciones intermedias que ustedes consideran que podrían funcionar.

De cara específicamente a la reactivación económica usted nos ha dado algunas ideas muy concretas, medidas muy concretas desde el punto de vista de recuperación de la naturaleza, etcétera, pero específicamente orientadas a la reactivación, también le agradecería alguna pincelada en ese sentido.

Una cosa que no estoy seguro de haber entendido bien. ¿Cuando hablan de la necesidad de recuperar naturaleza en playas, lo que está diciendo es que habría que, no sé, que demoler los edificios que hay, las infraestructuras en el entorno, o es otro concepto? Se lo pregunto porque no lo he entendido verdaderamente.

Quisiera preguntarle en relación con la necesidad de reforestación, cómo habría que hacerlo. ¿Tendríamos que ceñirnos exclusivamente a las especies autóctonas?, ¿tendríamos que diseñar primero un gran plan que pudiera zonificarse? Ya sé que no me lo va a poder explicar todo, pero, bueno, algún comentario en esa línea sería interesante, porque nuestro grupo tiene especial interés en la materia de la forestación y reforestación.

En materia de agricultura ecológica, por la que ya le han preguntado, hasta donde yo conozco, la agricultura ecológica permite que los ciudadanos tengan acceso a alimentos que no contienen el porcentaje de productos químicos que contienen otros, pero la agricultura ecológica causa también impacto en la naturaleza y genera también contaminación. Es decir que a lo mejor... que a lo mejor no, o sea, que evidentemente es una cosa buena pero a lo mejor no es la panacea natural esa que algunos piensan que es, que con la agricultura ecológica se acabó el problema.

Concluyo ya con una reflexión que comparto plenamente, que la he hecho mi predecesor en el

uso de la palabra, el señor Martínez Baños, y que la comparto plenamente. Yo creo que es verdad que tenemos un gran problema en la Región, y es que los poderes fácticos no quieren que cambie nada. Esto es indudable y es algo con lo que vamos a tener que lidiar.

Y ya está. Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el señor Esteban.

SR. ESTEBAN PALAZÓN:

Muchas gracias, señor presidente.

Muy buenos días, señor García. Ha sido un auténtico placer escucharle, además de por el contenido de lo que ha dicho, por su tono y por muchas de las apreciaciones que ha realizado, porque tiene una trayectoria histórica detrás que nos hace entender eso que nos falta muchas veces aquí, que es perspectiva.

En primer lugar, quería decirle que coincido con usted en una cosa que ha dicho, creo que de las más importantes, y es lo orgulloso o lo contento que se siente de ser un ciudadano de la Unión Europea. Creo que deberíamos empezar por ahí y creo que ese es el origen, evidentemente. Porque la Unión Europea, además de implicar otras cuestiones, lo que ha fijado en su modelo proyectivo en cuanto a producción y desarrollo es precisamente un horizonte verde, que es inaplazable y que debe implementarse en la próxima década, y eso, lógicamente, va a afectar al conjunto de administraciones y a todos los administrados dentro del ámbito de esa Unión. La puesta en marcha de una economía verde, llamémosla como queramos, pero una economía en la que se reduzcan los combustibles fósiles, una economía que haga compatible el medio natural con la lógica producción, va a ser esencial.

Fíjese que usted en la mañana de hoy nos ha relatado una serie de casos, de supuestos, tanto en positivo, medidas para contribuir al restablecimiento, pues eso, de la pérdida de biodiversidad o de la recuperación de zonas afectadas por la contaminación, como en negativo, es decir, todo aquello que queda por hacer y algunos de los desastres naturales, pero es que es solo una muestra, porque podríamos ir a los localismos, no sé, desde el vertedero de Abanilla a la pérdida de caudal en el río Mula y sus filtraciones..., lo que usted ha dicho, a la bahía de Portman, a los suelos contaminados de toda la sierra minera..., en fin, las roturaciones que a día de hoy se siguen haciendo de forma sistemática en la cabecera del Segura a la entrada en nuestra provincia, en toda la zona del Noroeste... Es decir, el número de casos que requieren de una intervención pública es absolutamente tremendo, y eso va a constituir mi primera pregunta.

¿Cree usted que la policía, la actuación policial, entiéndaseme, medioambiental de la Comunidad Autónoma, y en su caso del Estado, está siendo efectiva, está consiguiendo detener muchos de estos atentados, o por lo menos laminaciones de nuestro medio natural?

La siguiente cuestión me interesa por hablar de Cabo de Cope. Creo que ustedes han sido testigos directos. Es decir, seguimos desde Podemos sin entender cómo una demanda tradicional de adquirir Cabo Cope, en el momento en el que se adquiere se ejerce un derecho de tanteo. Es decir, si puede contar muy brevemente algún entresijo más, porque sigue dejándonos perplejos la situación de lo que ha pasado en Cabo Cope. Y al hilo de eso me gustaría hacerle directamente una pregunta: ¿qué medidas se deben tomar en Marina de Cope, inmediatas, para que no vuelva a convertirse Marina de Cope en otro ejemplo de depredación ecológica?

El siguiente aspecto del que quería hablarle es el tema del Mar Menor. Fíjese que los tres grupos de esta cámara, el Grupo Socialista, el Grupo Popular y Ciudadanos aprobaron una Ley Integral del Mar Menor. En ella se habla de un concepto que me gustaría que me aclarara, si usted lo conoce, en qué consiste, que se llama agricultura de precisión. ¿Existe algún estándar europeo, algún estándar internacional que nos diga qué es la agricultura de precisión? ¿A qué se refieren con la agricultura de precisión? ¿Existe una agricultura de precisión que sea capaz de impermeabilizar de un modo absoluta a la laguna salada en las zonas en las que, como usted hablaba, se han dado situaciones de pen-

diente o de laminación de la flora en superficie, etcétera?, ¿existe ese concepto y es aplicable en el entorno de la laguna salada y más extensivamente en todo el Campo de Cartagena?

Porque usted ha hablado de una agricultura intensiva nociva con más de 10.000 hectáreas al menos ilegales, pero usted sabe que el Gobierno regional y por supuesto todos los grupos que lo sustentan lo niegan sistemáticamente. ¿Estamos en un ejercicio de realismo cuando hablamos de que al menos hay 10.000 hectáreas ilegales, regadas de una forma ilegal en el Campo de Cartagena? ¿Ese es un dato cierto o no lo es?

Usted ha dicho que la Comunidad Autónoma, por último, no quiere que ANSE trabaje en la conservación del Mar Menor —también lo ha comentado el señor Martínez Baños, en nombre del Grupo Socialista—. ¿Cuando hace esta afirmación tan rotunda, tan importante, cuando viene de un grupo de prestigio, como el que usted representa, la Asociación de Naturalistas del Sureste, a qué se refiere? ¿Puede concretarnos algo más? Porque es muy grave, a juicio de Podemos al menos, lo que usted está diciendo (desde el punto de vista político, ¡eh!, cuidado, también le aclaro eso, no va más allá).

Hay un tema que no ha salido aquí, pero que me interesa mucho por su trayectoria en lo que en su día fue y que le interesa mucho a muchos de los grupos de esta Cámara. ¿Qué opina usted sobre la construcción de la dársena o macropuerto del Gorguel? Ya sabemos que ustedes han dicho que regenerar Portman y el Gorguel es incompatible. Ya sabemos la que se montó en su día con el camachuelo trompetero y con todo lo que pasó, atacarles a ustedes por defender que en una ZEPA no se podía construir aquella macrodársena. Pero, en todo caso, ¿qué opinión le merece a día de hoy que lo que se estima como la gran joya para el desarrollo de esta comunidad autónoma por algunos grupos políticos sea la construcción de una macrodársena, para la que no hay demanda y que además supondría lo que vaya a suponer en el medio ambiente de esa zona? ¿Qué opinión le merece?

Por último, me quedan un par de cuestiones, pero quiero destacar que usted ha dicho que la subida de las temperaturas y la reducción de las precipitaciones podrán provocar la desaparición del trasvase y que la subida del nivel del mar va a reducir la superficie de las playas. Este horizonte es el que usted ha dibujado a no muy largo plazo, a no más de 30, 40 o 50 años, como algo que va a suceder y que son los nuevos retos que debemos afrontar. Yo no sé si somos conscientes de que lo que usted acaba de decir, de cumplirse, es gravísimo. Y dado que se han cumplido muchas de sus predicciones con anterioridad, no le voy a refutar, sino simplemente, a efectos de lo que hacemos en esta comisión, ¿qué medidas debería adoptar de forma inmediata la Administración regional para poder paliar en lo posible estos fenómenos?, también las otras, pero, lógicamente, estamos en una comisión de reactivación económica y social de esta comunidad autónoma.

Por último, solamente le voy a pedir la opinión, muy breve, si le da tiempo, sobre las leyes que se iniciaron como decretos-leyes, que se aprobaron el pasado mes de julio en esta Asamblea, en relación al suelo, a la ordenación... vamos, a la desregulación del suelo, de los puertos del Mar Menor..., en fin, todo un fenómeno de desregulación que se aprobó sin consenso, porque luego oír hablar mucho de consenso de los grupos políticos, pero que se aprobó sin consenso, salvo, bueno, la del Mar Menor, que contó con el consenso del Grupo Socialista, pero es que no se adoptó prácticamente ni una sola enmienda de lo que decíamos los partidos que hoy conformamos la oposición.

Usted apelaba antes a que esto tenemos que hacerlo entre todos. ¿Usted cree que la dirección que lleva el actual Gobierno regional, por ejemplo, con esas leyes que aprobó en julio, y por eso le pedía su valoración, es la de contribuir a ese consenso?

Y creo que con esto ya es suficiente, habida cuenta el poco tiempo. Conste que le agradezco de antemano, como siempre, la respuesta que vaya a dar en la medida de lo posible.

Muchas gracias.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, comparten turno de intervención la señora Miguélez y el señor Álvarez, por un tiempo total de diez minutos que se han repartido entre los diputados por igual, según lo comunicado a esta Presidencia.

Tiene la palabra el señor Álvarez.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchas gracias, presidente.

Buenos días, señorías.

Muchísimas gracias, don Pedro, por su comparecencia hoy, y, por supuesto, como decía usted que lleva sin venir desde el 2018, tendrá que venir más a menudo, porque ha sido bastante ilustrativo.

En primer lugar, agradecer, por supuesto, como político, las palabras que ha tenido hacia nosotros, por reconocernos ese valor que hay que tener para dedicarse a la vida pública.

Por otro lado, también agradecerle a la organización que usted representa esa actitud que siempre demuestran de ayuda, en este caso de colaboración con todas las administraciones, y que usted muy bien ha recordado aquí al final de su intervención.

Decirle que en cuanto al objeto de esta comisión, que es el de estudio para obtener, como usted también decía, unas consecuencias o una recuperación económica en nuestra región, pues, efectivamente, debemos de mirar hacia atrás, en estas dos o tres últimas décadas, como decía, y cómo hemos tratado al medio ambiente y a la naturaleza.

Por supuesto, ha puesto como ejemplo de destrucción el tema de la bahía de Portman, que ya le confirmo que sí lo tratamos, precisamente en el pleno de la semana pasada, también con las mismas conclusiones a las que usted llegaba, en donde decía que había que recuperar la bahía. Y en eso se estuvo trabajando. Ahora está paralizado por determinadas cuestiones, pero se va a intentar.

Por supuesto, también ponía como ejemplo de destrucción, y en este caso refiriéndose más que nada al subsuelo, el caso de la contaminación por parte de Repsol en el Valle de Escombreras, que también compartimos el principio de que quien contamina paga, que sean las propias empresas las que tengan parte de esa responsabilidad.

En cuanto a ejemplos positivos, y también nos alegra que haya puesto el caso del parque natural de Calblanque, en el que se ha evitado el desarrollo urbanístico, o el de las antiguas salinas de Lo Poyo. Y también por sus comentarios, los que ha hecho con respecto a la Ley del Mar Menor, que es, por supuesto, importante aplicarla de manera adecuada. Y, como ya le decía el señor Baños, también le confirmo que efectivamente en la propia ley se recoge la creación de un órgano de participación conjunta entre las distintas administraciones y entidades sociales, para tratar, efectivamente, que entre todas las administraciones competentes tengan esa posibilidad de aplicar todos los factores que hacen falta, puesto que con una sola solución, como también usted decía, no se arregla esto.

Ha hablado, y por ahí le voy a hacer yo la pregunta, de la situación del cambio climático, y por supuesto su influencia en nuestro entorno y en nuestro medio ambiente. Lo voy a dejar un poco para el final, porque sí que compartimos, como usted bien ha dicho, que la Unión Europea, y usted se sentía en este sentido cada día más europeísta, y nosotros también, porque también adquirimos el compromiso por el Pacto Verde Europeo y para ir hacia una economía verde y circular, que responda a los desafíos que crean el clima y el medio ambiente. Y como dice el propio Pacto Verde, desde la Comisión Europea, este aspira a proteger, mantener, mejorar el capital natural de la Unión Europea, así como a proteger la salud y el bienestar de los ciudadanos, frente a los riesgos y efectos medioambientales. Al mismo tiempo, esta transición debe de ser justa e integradora y debe dar prioridad a la dimensión humana y prestar atención a las regiones, los sectores y los trabajadores expuestos a mayores desafíos.

Quería hacerle una pregunta con respecto a lo que usted ha nombrado, es decir, si va a haber un incremento del nivel del mar, como todo el mundo prevé, con las posibles consecuencias de este cambio climático, ¿existe alguna posibilidad de revertir, existe alguna manera de que con actuaciones por parte de la Administración se pueda revertir esta situación y que no nos encontremos con que dentro de..., usted ha hablado del 2040 para que las playas se vean aminoradas, por lo menos en determinadas zonas de La Manga, incluso ha nombrado alguna zona concreta, que no ya en el 2040,

sino en el 2070, o en el 20100, no desaparezca el Mar Menor y se convierta todo en mar Mediterráneo?

Nada, muchas gracias. Dejo la palabra a mi compañera, la señora Miguélez.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Tiene la palabra, señora Miguélez.

SRA. MIGUÉLEZ SANTIAGO:

Tiene la palabra la señora Miguélez.

Gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor García, a la Asamblea.

El Grupo Parlamentario Ciudadanos, como usted bien sabe y han repetido mi compañero, somos un partido europeísta, apostamos por ser murcianos, lo primero, por ser españoles y por ser europeos, pero sí es verdad que queríamos trabajar desde la unión y desde la coordinación con la sociedad civil y con todos los partidos políticos y no buscar confrontaciones, porque realmente la sociedad a día de hoy está cansada de confrontaciones, y yo creo que estamos en un momento en el que debemos sentarnos y debemos dialogar, y esto es un ejemplo de comisión en la que lo que queremos y nuestra única finalidad es buscar soluciones para reactivar económicamente y socialmente la Región de Murcia.

Es por ello que le queríamos hacer varias preguntas, sobre todo en tres bloques: el bloque de la economía circular, de esa gestión de los residuos; un bloque de reforestación, al que ya han hecho alusión otros compañeros, y un bloque del hidrógeno verde, al que también ha hecho alusión el Grupo Parlamentario Socialista.

Señor García, la economía circular tiene muy presente los procesos de producción y plantea reutilizar, reparar, reciclar, aumentando fabricación y consumo sostenible. De esta manera, además de disminuir los residuos, ahorramos en energía y contribuimos a evitar daños irreversibles causados en lo relativo al clima y a la biodiversidad, a la contaminación del aire, del suelo y del agua, a causa de utilizar recursos a un ritmo que supera la capacidad de la Tierra para renovarlos.

Desde nuestro grupo parlamentario vemos que debemos de ver este desafío como una oportunidad, y nos gustaría saber la opinión que tiene ANSE acerca de esa economía circular, qué medidas podríamos tomar, iniciativas, opciones sobre el tema de los residuos en la Región de Murcia, digamos, para potenciar, tanto en empresas como en instituciones y en organismos ese cambio a esa economía circular enfocada en los residuos. Nos gustaría saber la opinión de ANSE al respecto.

También, señor García, todos somos conscientes de que los problemas ambientales, tal y como está globalizado el planeta, no se pueden tratar solo de forma local. Un gran problema, como usted ha mencionado, con la elevación de la temperatura, es la climatología, y nosotros en la Región de Murcia tenemos muchos choques térmicos que provocan esas DANA de una manera ya continuada. Se dice que puede ser causa de la creación de esas DANA la deforestación de nuestras montañas. Nos consta que ANSE ha estado trabajando o ha hecho un convenio con Manduka Food, a la hora de colaborar y gestionar la parte técnica de una reforestación, por lo cual le damos las gracias y la enhorabuena por ese trabajo. Y queríamos saber si tienen ustedes planteado o pensado algún tipo de programa para reforestar nuestras montañas o para ayudar a frenar esas escorrentías. Y también creo que mi compañero Liarte le ha preguntado sobre si apuestan ustedes por una flora autóctona o por una flora que pueda funcionar con el objetivo, digamos, definido para que esa flora realice esa frenada de escorrentías.

Y, por último, queríamos preguntarle su opinión sobre el hidrógeno verde. Como usted sabe, hemos impulsado una mesa de hidrógeno verde para situar a esta Región de Murcia como un referente de generación y de desarrollo de esta tecnología, porque nos encontramos inmersos en una transición energética, que requiere avanzar para que la Región de Murcia sea un referente en la implantación de nuevas tecnologías que permitan aumentar la sostenibilidad y la fortaleza de nuestras empresas, den-

tro del objetivo de neutralidad de carbono marcado para el año 2050 por la Unión Europea. Los principios de esta mesa de hidrógeno verde contemplarán una regulación estable y predecible que incentive la transición energética, para situar a esta región, como decimos, en una posición de liderazgo. Nos gustaría saber su opinión al respecto de esta nueva tecnología.

Gracias, presidente.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el señor Mata.

SR. MATA TAMBOLEO:

Gracias, señor presidente.

Señor García, primero de todo agradecerle el tono cordial, moderado, conciliador, con el que ha hecho hoy su exposición, muy interesante. La verdad es que conoce en profundidad la fauna, la flora, los espacios naturales de la Región de Murcia y se nota cuando lo expone con el cariño que muestra. Es indudable la sensibilidad y el interés que por nuestro medio ambiente se ha generado en el conjunto de la sociedad, y créame que desde el Grupo Parlamentario Popular compartimos plenamente ese compromiso por conservar nuestros parajes naturales y también nuestra biodiversidad.

Compartirá conmigo que este contexto global de cambio climático está obligando a los gobiernos a reaccionar a pasos agigantados. Quizá los deberes que no se han hecho antes están obligando ahora a hacerlos con la máxima presteza. En la Región de Murcia nosotros consideramos que se están dando esos pasos en esa dirección, y quiero destacarle la reciente aprobación de la Estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático.

Y hablaba usted del uso de los fondos europeos para recuperación, protección o conservación del medio ambiente. Hoy precisamente, esta tarde, se reúne el Consejo Consultivo Nacional de Política Medioambiental, con la participación, por supuesto, del Gobierno de la Región de Murcia. Se va a hacer público el paquete de proyectos que se van a destinar a mitigación del cambio climático por parte de nuestro Gobierno regional, para conseguir fondos europeos a través del programa Nueva Generación, el Next Generation, de la Unión Europea. Son catorce acciones con un montante total de 175.000 millones de euros.

Le voy a destacar varios de los proyectos, para que, si tiene oportunidad, los pueda valorar, si cree que estos son positivos y que este es un poco también el camino a seguir, dada la situación económica que está sufriendo la Región y España.

Como le decía, quiero destacar el desarrollo de este Plan de ordenación hidrológico-forestal de la cuenca vertiente del Mar Menor y del Guadalentín. Creo que todos hemos hecho referencia a la necesidad de reforestar, sobre todo en las cabeceras de las cuencas vertientes, en este caso de las ramblas de toda esa zona, por los problemas que todos conocemos de arrastres y de escorrentías, y, sobre todo, también por recuperar ese valor ecológico y la biodiversidad de esas zonas, que han sido alteradas con el paso del tiempo.

Se incluyen también propuestas para la rehabilitación energética de los edificios de la Comunidad, intentar compensar la huella de carbono y además insistir en que las empresas del sector difuso puedan contribuir también a esa mitigación.

Un proyecto que yo considero bonito es el deslinde y amojonamiento y puesta en valor de la red de vías pecuarias de la Región de Murcia, que se han ido perdiendo con el tiempo, y recuperar esas zonas de trashumancia tan importantes, como corredores ecológicos, zonas tan importantes para la biodiversidad creo que es positivo también.

Se suman también trabajos de regeneración, mejora selvícola y gestión adaptativa de los sistemas forestales de los montes públicos, también muy importante. Ya el Gobierno regional realiza una inversión anual de unos 7,2 millones de euros para el mantenimiento, la conservación y la explotación de la biomasa de los montes públicos (importantísimo cuando hablamos de cambio climático).

Y, por último, dentro de esta batería de proyectos que se van a presentar al programa de la Unión Europea se incluye un conjunto de actuaciones destinadas a la Red Natura 2000, a la restauración y

conservación de hábitats terrestres, de hábitats acuáticos y de ribera que están degradados en cauces fluviales, la biodiversidad marina, y también ecosistemas presentes en las salinas tradicionales, en los humedales, a los que usted también hacía referencia, o también un plan para el control de especies exóticas invasoras en la Región de Murcia. Yo creo que son noticias positivas. Creo que se están dando pasos en la senda que aquí todos hemos expuesto que es necesaria, y creo que deberíamos seguir remando en esa dirección. Por eso le pedía que valorase un poco este conjunto de medidas.

Ha hecho también referencia a la bahía de Portman. Ya lo ha comentado el diputado de Ciudadanos, el miércoles se debatió sobre el tema de la bahía de Portman. Fue una propuesta presentada por nuestro grupo, por el Grupo Popular, para que se reinicien los trabajos lo antes posible, sobre todo tras el anuncio del secretario de estado de Medio Ambiente, el señor Morán, de que el proyecto va a cambiar totalmente lo que se planteó en un inicio, que era retirar los estériles, y su intención es que se queden, no ese híbrido que usted ha planteado de parte sí, parte no, sino que se queden los estériles en la bahía de Portman, con lo cual, tapar lo que allí hay, y ese es el proyecto que plantean. Yo creo que es un error, y, bueno, como le digo, fue una propuesta nuestra que votaron en contra, tanto Partido Socialista como Podemos. No creo que esta sea la línea de trabajo y yo creo que es una decisión totalmente errónea. Me gustaría que valorase también eso.

En cuanto a ese órgano conjunto que usted planteaba entre las distintas administraciones para evitar estas confrontaciones, estos conflictos, y que realmente se avance en resolver los problemas ambientales de la Región, nosotros también propusimos la figura del alto comisionado. Seguro que usted conoce esa propuesta nuestra del alto comisionado, es decir, una persona independiente que se encargue de coordinar los trabajos y de hacer un calendario en el tiempo de qué es necesario hacer y cuándo. Creo que eso es lo más importante a día de hoy, dados -usted también lo ha referido- los conflictos entre administraciones, que no es lo óptimo para recuperar nuestro Mar Menor.

Resaltar también, por supuesto, la parte positiva de esos conflictos que nos llevaron a un acuerdo muy importante con la Ley de Recuperación y Protección del Mar Menor. Creo que sienta unas bases importantes para la consecución de ese objetivo tan deseado por todos.

Precisamente la ley se centra de manera especial en la agricultura. Usted ha hecho referencia a que era compatible la agricultura con el Mar Menor. Yo creo que en la Región de Murcia somos pioneros en una agricultura, digamos, sostenibles, es decir, de las más sostenibles que hay, creo yo, en el mundo, y la Ley del Mar Menor creo que les da un empuje incluso más allá para seguir mejorando. El Gobierno regional está también ayudando en ese sentido, con inversiones, con ayudas, como en el caso de la agricultura ecológica, al que usted ha hecho referencia. El Gobierno regional destina nueve millones de euros todos los años a mantener esas 80.000 hectáreas de agricultura ecológica que tiene la Región de Murcia. Al final somos la región de España con mayor porcentaje de agricultura ecológica. Y a la agricultura convencional también se destinan más de doce millones y medio de euros, para inversiones en cuanto a disminución de consumo de combustible y de emisiones contaminantes, para la puesta en marcha de instalaciones solares fotovoltaicas que apoyen la labor agrícola, mecanismos para ahorro de agua, proyectos de gestión de salmueras, y también la adaptación de los cultivos al cambio climático o la degradación de los acolchados plásticos, que también era un problema y ahora ya se tiene también resuelta esa problemática, y, por supuesto, la reducción de la aplicación de fertilizantes nitrogenados, que, como todos sabemos, son un gran problema.

Hacía también referencia, y creo que acertadamente, a todo lo relativo al saneamiento y la depuración en la Región de Murcia. Creo que depurar o reutilizar el 98% del agua residual de nuestra región es un trabajo de muchos años. Creo que la Región de Murcia es pionera, ha innovado y va a seguir haciéndolo. El segundo plan de depuración y saneamiento ya está encima de la mesa y va a sentar las bases para seguir avanzando en esa materia. Hace poco se ha hecho pública la inversión de 28 millones de euros en todos los municipios del entorno del Mar Menor, de la cuenca vertiente, para mejorar sus instalaciones de saneamiento y evitar más daños al Mar Menor. Creo que eso también es un trabajo a destacar.

Y, por último, en relación a las salinas de Marchamalo, también el Gobierno va a invertir 870.000 euros para rehabilitar las salinas, esas 32 hectáreas de salinas, para recuperarlas como reservorio de especies de fauna protegida. Imagino que también estará al tanto de eso.

Y por mi parte, creo que ya está.
Gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Contestación del señor García por un tiempo máximo de quince minutos.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Muchas gracias.

Comentaba que os agradecía que nos hubierais invitado, que me hubierais invitado, pero no sé si os vais a arrepentir, porque, con la cantidad de preguntas que hay, responderlas en quince minutos va a ser complicado.

Haría una reflexión inicial, y es que he comentado al principio que iba a centrar la intervención en una parte de los problemas que podrían servirnos de ejemplo para lo bueno, para lo malo, para hacer sugerencias, y, efectivamente, cualquier habitante de la Región que no sea de esa franja costera podría decir: “bueno, y lo mío qué”. ¿Es que no hay problemas ambientales en las granjas de cerdos en tantos sitios, en la sobreexplotación de acuíferos en el interior de la Región, donde se está trasladando la agroindustria, que ha contribuido a destruir el Mar Menor... Pues, efectivamente, hay tanto... Entonces, la reflexión es que vivimos en una región muy compleja, que está al borde de muchas cosas. Iba a decir al borde del abismo, pero yo creo que es mejor no utilizar mensajes así, porque podría parecer..., y no es para tanto, comparados con otras regiones del planeta que están bastante peor que nosotros.

Vivimos en una región muy poblada, con un millón y medio de habitantes, que sigue creciendo, que sigue recibiendo a gente de fuera, de otras comunidades, de otros países, y es una región que tiene unos recursos limitados, y con los recursos limitados hay que tener en cuenta que dependemos en gran medida de los recursos que traemos de fuera. Buena parte de nuestros recursos energéticos ahora mismo en la economía regional son recursos externos, la energía en forma de petróleo principalmente, y una parte significativa del agua que sustenta nuestra economía. Pero, efectivamente, vivimos en un mundo complejísimo, tan complejo como que la covid nos está demostrando lo complejo que es, en el que no es fácil buscar soluciones a problemas que vienen desde hace tiempo, y yo creo, en general, que el que diga que tiene soluciones para cambiar la economía y hacerlo de manera razonable, consensuada y todo lo demás, seguramente no tiene los pies en el suelo. Yo creo que hemos hecho un mundo complicadísimo, y cuando llega una crisis de estas características deberíamos de ser conscientes de que es igual de complicado solucionarlo, y los problemas ambientales demasiadas veces se simplifican también en exceso en la búsqueda de soluciones.

Recuerdo que el día de la mortalidad de peces del Mar Menor yo iba con un cabreo terrible. Venía de la Isla Grosa de dejar a un grupo de anilladores que empezaban con la campaña de anillamiento, y me dirigía hacia el norte, a ver lo que estaba pasando. Llegué a la cofradía de pescadores, al muelle pesquero, y encontré todo aquello lleno de peces muertos, y luego me encontré con el presidente y el consejero. Y les echaba en cara lo mal que se han hecho las cosas estos años, estas legislaturas, y entonces recuerdo, no sé si fue el consejero o el presidente, que me decía: bueno, vale, sí, pero ahora por qué no nos dices qué medidas urgentes tendríamos que tomar para cambiar esto. A buenas horas, ahora medidas urgentes.

Entonces, yo creo que en general, en la covid, una de las cosas que tenemos que aprender es precisamente eso, que va a ser muy difícil encontrar medidas urgentes, muy rápidas, y sobre todo va a ser imposible que eso lo podamos conseguir si queremos seguir creciendo. El planeta tiene 7.500 millones de habitantes, la Región de Murcia tiene un millón y medio, y hay todavía quien dice que aspiramos a seguir creciendo y a seguir creciendo de manera sostenible. Sostenibilidad y crecimiento no son compatibles. Pueden ser compatibles si el planeta tuviera unos recursos mucho más amplios y fuéramos una población mucho más pequeña. Entonces, eso lo aplicamos a la China o lo aplicamos a la Región de Murcia.

Pero fijaos que ahora estamos en la tesitura... -y entro a las preguntas ahora, muy rápido-, me habéis hecho una pregunta sobre el puerto del Gorguel. O sea, con la que está cayendo, todavía estamos pensando en hacer un macropuerto para traer productos de China. O sea, invadidos por productos de China por todos lados y sin decir nada del origen del covid y todo lo demás, ahora seguimos pensando en que tenemos que hacer un macropuerto para traer más y más productos de China. Bueno, como reflexión lo hacía para la primera pregunta que habéis hecho desde el Grupo Socialista, que era precisamente sobre cuáles deberían de ser las medidas.

Son tantas, son tan complejas, que ponernos a simplificarlas yo creo que sería un error por mi parte, porque las medidas deben de ir direccionadas a cada aspecto de la economía, a cada aspecto de la naturaleza, y entonces yo creo que dar dos o tres pinceladas sería un error por mi parte. Pero yo creo que una idea sí que podríamos dar, y la idea es: tenemos que adaptarnos a lo que nos viene a nivel de cambio climático, cambio económico, pandemias, migraciones. Las migraciones no son nada, lo que estamos teniendo en migraciones no son nada con lo que nos puede venir, si ciertos países subdesarrollados siguen creciendo al ritmo que lo están haciendo en la actualidad, y los desequilibrios siguen aumentando.

Entonces, las medidas son complejísimas, y yo creo que una idea importante es que tenemos que reconvertirnos en general, y las reconversiones son problemáticas, son traumáticas y pueden tener consecuencias muy graves para la sociedad, y ahí es donde debemos de tener la habilidad suficiente para evitar que ocurra, que el mundo siga funcionando lo mejor posible sin retroceder en los aspectos positivos y, a ser posible, extendiendo al conjunto de la humanidad, al conjunto de los ciudadanos de la región, los aspectos positivos.

Entonces, en ese sentido, respondiendo a la otra pregunta que habíais hecho sobre hacia dónde debe de ir la prioridad de las inversiones, en este caso de los fondos europeos. Pues deben de ir fundamentalmente a la causa actual, sobre la causa de los problemas que generan esa serie de grandes desequilibrios, los desequilibrios ambientales, y principalmente en soluciones en la medida de lo posible basadas en la naturaleza. Por poner un ejemplo, en el caso del Mar Menor, en lugar de invertir dinero en hacer tanques de tormenta, que recogen una parte ínfima del agua que cae y que además no están conectadas a las redes de alcantarillado, que a veces se tira el agua posteriormente al Mar Menor y que cuestan un ojo de la cara y parte del otro, invertir, por ejemplo, en recuperar espacios para la naturaleza. ¿Cómo? Pues si es necesario, comprando terreno. Por ejemplo, comprando fincas agrícolas, si hace falta en los entornos de los espacios naturales protegidos, reforestándolas, y no solo en el entorno de los espacios protegidos del entorno del Mar Menor, sino también distribuidas a lo largo del Campo de Cartagena. Pero sería tan complejo que solo para ese aspecto diera soluciones, que simplemente creo que podemos utilizar un esbozo. Es decir, no queremos que el dinero de Europa vaya a las infraestructuras de siempre: más desaladoras, ampliación de desaladoras, más tanques de tormenta, más hormigón, más carreteras... Creemos que no es el momento de eso, es el momento de devolver a la naturaleza una parte de lo que le hemos quitado, porque eso va a redundar en nuestro beneficio.

El representante de Vox hablaba, en el caso de Portman -se ha repetido la pregunta de Portman, con lo cual, creo que puedo responder a varios-, de soluciones intermedias. Bueno, soluciones intermedias es que entre el sellado de la bahía y la eliminación de la totalidad de los estériles, todo con fondos públicos, había una opción intermedia. Esa opción intermedia es la que mantuvimos en su día, era una opción de consenso. Podía plantear riesgos si no se ejecutaba bien para el medio ambiente, pero siempre y cuando se controlara de manera adecuada había que intentarlo. Y nuestra apuesta es esa y es la que hemos transmitido al Ministerio de Medio Ambiente recientemente, junto con el resto de organizaciones sociales, que en su día llegamos a ese consenso, siendo conscientes, como somos, de que si no la solución económica y las alternativas para la bahía de Portman son prácticamente inexistentes. La mantenemos, seguimos pensando que hay que hacerlo y lo hemos trasladado al Gobierno del Estado.

Para las medidas de reactivación económica, creo que lo he comentado un poco por encima, pero luego, si acaso al final, si consideráis que no están bien respondidas, puedo incidir un poco más.

Actuaciones en la costa. Creo que también alguien más lo ha preguntado. ¿Habláis de demoler

infraestructuras o viviendas? Sí, hablamos de demolición, es cierto, pero cuando hablamos de demolición, lógicamente, no se nos pasa por la cabeza demoler La Manga entera ni nada por el estilo.

Mirad, hace unos años el primer Gobierno de José María Aznar, el director general de Costas, del Ministerio, enviaba una carta -¿os acordáis de José Ramón Bustillo?- al consejero de Infraestructuras, y tenían el resultado del primer Panel Intergubernamental de Científicos Españoles sobre el Cambio Climático, y ya en aquel panel se hablaba de que las zonas con peores consecuencias de la subida del nivel del mar iban a ser el delta del Ebro, La Manga y algún otro. Y este hombre, quiero recordar que era abogado del Estado, o de la Armada, no lo recuerdo bien, recomendaba a la Comunidad Autónoma que dejara de construirse en La Manga, e incluso se planteaba el traslado de edificaciones. Nosotros no hemos planteado nunca trasladar edificaciones de La Manga, pero se hizo por un director general de Costas en un Gobierno del Partido Popular.

¿Qué se hizo desde entonces hasta la actualidad? Prácticamente colmatar todo lo que quedaba de suelo sin edificar.

Lo que decimos es que eso hay que hacerlo de manera controlada, apoyada por el Estado, por la Comunidad Autónoma, por el ayuntamiento o los ayuntamientos competentes. Hace cuatro o cinco años, o puede que más, presentamos al Ayuntamiento de San Javier, dentro de la modificación del Plan General, una sugerencia, que demoliendo 125 viviendas de planta baja dejábamos libres doce kilómetros de playa.

Pensad en el coste de una gran infraestructura de la Región, el aeropuerto no sé lo que habrá costado a la Comunidad Autónoma, doscientos y pico millones de euros; la desaladora de Escombreras no sé si son entre 400 y 600 millones; cualquier autovía, la autopista de peaje Cartagena-Vera, infraestructuras que han tenido poco uso, da igual. Si invirtiéramos cien millones de euros en La Manga y recuperáramos doce kilómetros de playas, ya estamos asegurando las playas ante la situación de cambio climático. Ya tenemos playas. Hemos eliminado la vivienda, hemos indemnizado a los propietarios. No se trata de quitarles a cualquier precio y de cualquier manera su terreno, su propiedad.

La reforestación es un tema que sale muy a menudo en la Región de Murcia, pero probablemente sorprendería saber que en la Región de Murcia en las últimas décadas el bosque ha aumentado de superficie, ha aumentado mucho y ha aumentado de forma natural, no tanto por la intervención del hombre, que también ha ayudado en ciertos casos (sierra Espuña, El Valle...), pero en el conjunto de la región las montañas han experimentado una recuperación. La sierra de Cartagena, que la tenéis aquí al lado, si os fijarais y viéramos fotos del año 40 o del año 50, veríamos que, por ejemplo, todo el entorno de la sierra minera está mayoritariamente reforestado de forma natural. La vegetación -no sé si me equivoco-, alrededor de 2.600 especies de plantas tenemos en la Región de Murcia, muchas de ellas endémicas, están muy adaptadas a este clima extremo que tenemos y por tanto no necesitamos de otras especies foráneas para llevar a cabo ese tipo de actuaciones.

En general, cuando hablamos de reforestación o recuperación de la cubierta vegetal hay que pensar también más en un manejo adecuado y en una recuperación en entornos en los que puede tener más utilidad y donde ha desaparecido (el río Segura, por ejemplo, fue casi completamente deforestado, las ramblas están prácticamente deforestadas u ocupadas por caña invasora y otras especies). Esa reforestación hay que ser muy cuidadosos y hacerla donde realmente hace falta. En cualquier caso, en su día se planteó en la Región de Murcia una estrategia forestal, que no fue aprobada. Tenemos una estrategia para conservación de la biodiversidad, que no se cumple. Y en su día hubo un borrador de estrategia de educación ambiental, que tampoco llegó a aprobarse. El problema de tantas normas no es que las tengamos, no es que tengamos planes de reforestación, sino que luego se cumplan, se cumplan de manera adecuada. Y hay cosas que están bien hechas en manejo forestal en la Región de Murcia, insuficientes, muy pocas todavía, tal vez con no suficiente planificación, pero hay cosas que están bien hechas.

Y, efectivamente, la agricultura ecológica no es la panacea. Tampoco decimos nosotros que haya que hacer todo en agricultura ecológica. Cuanta más mejor, pero no es la panacea. Hay fincas de agricultura ecológica con cuatro cosechas al año y una carga en nitrógeno, en forma de estiércol, muy alta, que no tienen setos y que pueden ser mucho más contaminantes que una finca que optimiza el uso de abonados artificiales y que sin embargo tiene setos, es más pequeña, en lugar de cuatro cosechas hace dos o hace una. Como casi todo en la vida, depende, pero sí, efectivamente, preferencia

hacia la agricultura ecológica.

Desde el Grupo Mixto hablaban de otros casos en la Región. Pues lo que estaba comentando, evidentemente hay muchísimos. Si habláramos de vertederos y de la gestión de las basuras en la Región de Murcia, ¡madre mía!, y no en el pasado, sino en el presente. En general, la gestión de las basuras y de los residuos en la Región de Murcia deja muchísimo que desear. Nuestras tasas de recuperación de residuos en general no son ni mucho menos de las mejores de España, y nosotros, digamos como norma general, somos partidarios del pago por el retorno del producto. Nosotros urgimos, os rogamos, os insistimos a la Administración, o que presionéis a la Administración regional para que se implanten ese tipo de sistemas, de prima por retorno. Hay envases que habrá que prohibir, la Unión Europea los va a prohibir y tendremos que cumplirlo, pero allí donde podamos tener iniciativa hay que llevarla a cabo.

Había puesto alguna imagen -la tendréis después, si os las pasan-, por ejemplo, de la consecuencia de la llegada de basuras a las playas, el poliestireno. El poliestireno, el corcho blando que se utiliza en los embalajes del pescado, que se maneja en mar abierto por los barcos de cerco, termina en el mar en unas cantidades realmente ingentes. Hay productos que hay que prohibir, hay productos que hay que limitar, hay otros productos que hay que cambiar, hay que fomentar el retorno. Hay que hacer muchas cosas, hay que reducir ciertos productos. Sería imposible que lo pudiéramos hacer aquí.

No conocemos la agricultura de precisión, no existe ese término. Ya lo dijimos cuando aprobasteis la ley. Nos parece que es un error hablar de agricultura de precisión, porque la agricultura de precisión puede ser casi cualquier cosa. Una agricultura de precisión puede ser una agricultura en invernadero. En el Campo de Cartagena la superficie de invernadero se ha disparado en los últimos años. Si vierais una foto de la evolución... Si esto sigue así puede ser algo parecido a la imagen de El Ejido o de algunas de estas zonas, y eso puede ser agricultura de precisión, una agricultura de precisión que sin embargo machaca el paisaje por completo o que provoca una cantidad de escorrentía superficial, porque el suelo ya no se lo traga, que va a terminar en las poblaciones del Mar Menor, generando unos problemas realmente disparatados.

La superficie ilegal. Sí, seguimos manteniendo lo mismo que dijimos en su día. Nosotros hicimos este informe en respuesta a lo que considerábamos una provocación del sector, de una parte del sector agrícola. A nosotros no nos gusta que se generalice, efectivamente, cuando se habla de agricultura, porque hay, creemos, una parte del sector que tiene el poder de la representación y no representa realmente a muchos de los agricultores, que lo hacen bien y no piensan exactamente de la misma manera, pero estábamos acostumbrados a que se nos dijera desde la Administración, desde cierta Administración y desde ciertos sectores agrícolas, que era mentira lo de la agricultura ilegal y todo lo demás. Entonces, obviando lo que se legalizó, en aquel informe poníamos la superficie concreta y hablábamos de entre 10.000 y 12.000 hectáreas. La Confederación habla de 9.500 porque hay una variación también por años, y luego es muy difícil a veces interpretar con fotografía aérea ciertas cosas. Por eso nos fuimos sobre el terreno, y además denunciábamos un montón de actuaciones ilegales de muy diverso tipo, que no todo es agricultura ilegal. ¿Sabéis cómo está la red de drenajes del Campo de Cartagena? Está reventada, no existe red de drenaje, están ocupados buena parte de los drenajes de los regadíos del Campo de Cartagena.

El Gorguel. Lo tenía en la presentación como ejemplo de locura, de que no nos conformamos con nada. Es que no tenemos una infraestructura terminada y ya estamos pensando en la otra.

Mirad, en estos años se ha llevado a cabo la mayor ampliación portuaria que se haya hecho nunca en la Región de Murcia. Se llevó a cabo hace muy poquitos años, siendo presidente Adrián Ángel Viudes. Y es curioso, porque una obra que desde el punto de vista de la infraestructura, del resultado político, que podría quedar como un gran logro, queda mediatizada o disminuida porque no se ha conseguido la ampliación del macropuerto del Gorguel. Si ese puerto hubiera cumplido los objetivos que se pretendía que cumpliera, el tráfico de contenedores se podría haber multiplicado por diez. Ahora se mueven 70.000 - 80.000 unidades, aproximadamente, y se podrían mover entre uno y dos millones, depende, pero se terminó ocupando por muelles de fertilizantes, por coque, por azufre, por molinos eólicos, por plantas de asfaltado (una de ellas se construyó y hubo que tirarla abajo porque no era rentable)... Somos tan ambiciosos que siempre estamos pensando en más, en más y en destruir

más. Desde nuestro punto de vista, ese puerto, ya lo dijimos en su día, no se debería de haber hecho, no es necesario, no es imprescindible. Para lo que se pretende, que es traer contenedores, menos todavía, y nosotros vamos a hacer todo lo posible, legalmente y de forma pacífica, para que no se construya, pensando en que hay alternativas.

Había una imagen, que la vais a ver si al final consultáis las fotos, de lo que, por ejemplo, podría haber ocurrido con una infraestructura bien gestionada. Las consecuencias sociales positivas para la gente de que ese muelle de contenedores de Santa Lucía se hubiera trasladado a las instalaciones, que ya se terminaron, de ampliación de Escombreras, que supusieron ganar al mar 50 hectáreas de terreno y demoler 20 hectáreas de sierra, de la sierra de la Fausilla, y eran que, por ejemplo, podríamos tener una playa urbana en Cartagena de 700-800 metros, una playa interior, en el puerto. Alguien nos decía: “pero si están las aguas contaminadas”. No están las aguas contaminadas y tienen calidad para el baño. Igual que lo estaban hace veinte años, literalmente destrozadas por los vertidos de Potasas, de Zinsa, de Peñarroya, del Arsenal Militar, de Bazán..., ahora ha cambiado todo eso, ya no tenemos esas industrias y la calidad de las aguas es lo suficientemente buena para pensar en una ciudad de otra manera, en la que la gente tiene una calidad de vida mucho mayor, porque además tiene una playa. Es el momento de devolver también incluso en lugares como estos, y en lugar de invertir en una infraestructura como el Gorguel vamos a invertir en hacer una playa urbana. Yo no digo que sea aquella que nosotros divulgamos en prensa, habrá que sentarse y ver cuál es el modelo.

En lugar de pensar en crecer y crecer y crecer, vamos a pensar en demoler parte de la zona industrial, pero no para llenarla otra vez, no sabemos de qué, sino en ganar espacios verdes, en que la ciudad tenga esos espacios que necesita y que no tiene.

En las medidas contra el cambio climático yo no comparto que se haya hecho nada útil, y no porque no lo sepamos, porque se nos viene diciendo desde hace mucho tiempo. La Región de Murcia tiene un peligro mayor que otras regiones, y es que estamos al borde del desierto. Nuestras precipitaciones en general de media son muy bajas y están, como sabéis muy bien, asociadas a fenómenos climáticos extremos. Entonces, una reducción de la precipitación puede hacer que el salto en lugar de ser para bien va a ser para atrás, para mal, más hacia el desierto, a perder masas forestales.

Y en cuanto a la línea de costa es dramático. Las imágenes espero que las podáis ver después. La situación de La Manga es espantosa. Estamos hablando del año 2040, no lo decimos nosotros, no son predicciones nuestras, están basadas en informes de las mismas administraciones. Entonces, ante eso es muy complicado hacer nada.

Preguntabais, creo que ha sido la representante o el representante de Ciudadanos, actuaciones para revertir esa situación. Bueno, alguien, creo que también de Ciudadanos precisamente, ha dicho que el clima es algo mucho más amplio y las repercusiones de lo que hagamos aquí no van a afectar al conjunto del planeta, pero lo que sí que podemos es adaptarnos. No podemos revertir, podríamos revertir a largo plazo, pero se da la paradoja de que la mayor fuente de emisión de CO₂ de la Región de Murcia está muy cerquita del Mar Menor, es la refinería de petróleo de Repsol. ¿Imagináis parar la producción de Repsol para no contribuir a las emisiones de CO₂ y cosas así? Es imposible, no vamos a llegar a tiempo, pero podemos adaptarnos y podemos adaptarnos de esa manera: en lugar de construir diques submarinos que no sirven para nada, cargarnos la pradera de posidonia, que nos aporta sedimentos, nos aporta arena y nos protege, si no nos llevamos los arribazones con la arena y la arrojamos al Campo de Cartagena, a los apriscos de ganado para que luego terminen en el campo, al final contribuyendo a la contaminación del Mar Menor, si no lo invertimos en eso y lo invertimos, por ejemplo, en eliminar parte de las construcciones, con cabeza, no de cualquier manera, en torno a los lugares que todavía se conservan bien, estaríamos generando además espacios al turismo, que ya no necesitará colapsar Calblanque o los pocos espacios naturales que tienen playa, sino que encontrarán al lado de las edificaciones playas en condiciones, algunas de una belleza paisajística impresionante, porque La Manga, si la recuperamos, si nos ponemos a ello, los arenales son muy fáciles de recuperar y el entorno paisajístico que creamos no tiene nada que envidiar al del Caribe, y ahora, que ya no podemos viajar en avión tanto como antes, resulta que ganaremos mucha calidad de vida quedándonos donde siempre, en nuestra región, a la que podrán seguir viniendo los madrileños, porque seguirán teniendo playa, menos casas pero más playas, y seguramente hoteles suficientes como para poder hacer lo que han hecho siempre.

Estoy repasando si me he dejado alguna...

Hidrógeno verde y las energías renovables.

Mirad, en España las energías alternativas, la fotovoltaica ahora mismo tiene más peticiones de instalación que el consumo que podríamos llegar a tener aquí, aunque tuviéramos tasas de crecimiento mucho mayores de las que tenemos.

No es fácil dar alternativas a la economía, a una economía en continuo crecimiento y no generar burbujas que se nos van a venir abajo al poco tiempo, aunque nos pueda parecer que son alternativas. Ahora mismo hay una cantidad de proyectos de energía solar en trámite, o adjudicados, o con derechos reconocidos de producción que ni en un país ni en un Estado con cuatro, cinco o diez millones de habitantes más tendríamos para consumirla. Solo el Valle de Escombreras tiene tres centrales de ciclo combinado que están prácticamente paradas desde que se pusieron en marcha porque no hay consumo energético, porque nos hemos pasado en producción.

Por tanto, es importante apoyar las energías renovables, pero hay que pensar muy bien que todo eso hay que integrarlo en un puzzle de producción que es complejísimo y que no depende solo de nosotros, de la Región de Murcia. Pero sí, hay que apostar, pero hay que apostar, desde nuestro punto de vista, allí donde menos ocupación de suelo, por ejemplo, tengan. Hay que fomentar la energía solar fotovoltaica en tejados, en las naves industriales... ¡No tendremos polígonos industriales y edificios orientados al sol en la Región de Murcia para poder hacerlo!

Algo relacionado con el aprovechamiento de restos vegetales. El manejo de los montes de la Región de Murcia tiene un problema muy serio porque el pastoreo prácticamente está desapareciendo. La economía rural en la Región de Murcia se concentra en las llanuras litorales y prelitorales, ahora un poquito alguna llanura del Noroeste. Ojalá no continúe y seamos entre todos capaces de evitarlo. Pero sin embargo hay lugares como el Valle de Ricote donde la mayor parte de las poblaciones están desiertas, despobladas, o el interior, todas las zonas rurales del interior de la Región de Murcia, del Noroeste, de Moratalla, en fin, de las tierras del interior de Lorca se están despoblando, el campo se está despoblando. Entonces, desde nuestro punto de vista, que todo eso termine lleno de centrales solares fotovoltaicas, que al final se cargan el paisaje y que crean otra burbuja, pues desde nuestro punto de vista no es la solución, pero sí que compartimos parte de lo que estáis sugiriendo.

Y el alto comisionado del mar Menor. Yo creo que más importante que un alto representante del Mar Menor es que las administraciones se pongan de acuerdo y se trabaje con sinceridad. ¿Crear más estructuras? Si van a funcionar, genial, pero si van a servir para echároslo en cara el uno al otro que si se crea o no se crea, este Gobierno, como no lo crea..., así no vamos a ningún sitio. Seguramente, con la comisión que habéis aprobado en la ley, y nosotros no compartimos muchas cosas que habéis puesto en la ley, pero esa comisión podría ser un punto de partida precisamente para retornar al diálogo. Hace falta diálogo. Lo del Mar Menor es un disparate a todos los niveles. A nivel social, lo mismo, hay gente protestando por un lado, por el otro... Es un desconcierto de unas proporciones tremendas, y, entre tanto, lo que tiene que hacerse se sigue sin hacer, seguimos sin verlo.

Creo que no me queda ninguna. ¿Alguno de vosotros echa en falta...? Bueno, sí, hay una delicada, o dos, Cabo Cope y la Comunidad, que no quiere que trabajemos en el Mar Menor, que lo habéis dicho dos, y termino.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

No queda tiempo, ¡eh!

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Pues si no queréis no las respondo.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

A mí me encanta que respondas absolutamente a todo, yo encantado.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Es el problema de tantas preguntas, si es que es difícil. Lo que digáis.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Si quiere responder a algo rápido y terminamos.

SR. GARCÍA MORENO (DIRECTOR DE LA ASOCIACIÓN DE NATURALISTAS DEL SURESTE):

Bueno, pues en el caso de Cabo Cope, nosotros en su día pedimos al Ayuntamiento y a la Comunidad Autónoma que lo compraran. Nos dijeron que no podían. Y a partir de ahí es tan sencillo como que durante un año y medio hemos hecho distintas ofertas y al final hemos llegado a un consenso con Sareb, a través de Solvia, que es la inmobiliaria del Banco Sabadell, que lo ofertaba a través de internet, y nada más. A partir de ahí lo comunicamos a la Comunidad Autónoma. Hicimos lo mismo que hicimos con la cueva de Las Yeseras y con Marchamalo. Hemos comprado esto, vamos a poner en marcha una campaña internacional para recaudar fondos. Nosotros no teníamos dinero para pagarlo, hemos suscrito un préstamo importante y nos gustaría que se pudiera desarrollar algún proyecto de colaboración en la zona, en la que participen administraciones y participemos nosotros. Y si la Administración decide comprar terreno a partir de ahora, nosotros preferiríamos que se compraran terrenos al lado, no los que nosotros ya hemos comprado. ¿Por qué? Porque entendíamos que la campaña internacional podría haber conseguido la financiación de la mayor parte del medio millón de euros que costaba esa compra. La Comunidad Autónoma nos trasladó que no, que Cabo Cope iba a ser de la Comunidad Autónoma, que si queríamos comprar nosotros otros terrenos, que los compráramos, que se guardaban el posible ejercicio del retracto también sobre esos otros terrenos. Que compráramos, si queríamos, los de Iberdrola o cualquier otro, y nada más. Hemos recibido la comunicación del retracto por parte de la Comunidad Autónoma y no hay más. Nos reunimos este verano para ver si había alguna posibilidad de acuerdo. El consejero nos trasladó que no, que no había ninguna posibilidad de acuerdo, y hasta aquí. En las próximos días, en las próximas semanas haremos alguna nota pública sobre la postura, pero nosotros no vamos a impedir que Cabo Cope termine en manos de la Comunidad Autónoma. No hay más. Vamos a pelear, eso sí, para que se apruebe el PORN. No estamos de acuerdo en que termine en manos de la Comunidad Autónoma si no se aprueba el Plan de ordenación de recursos naturales del conjunto del espacio natural, y alguna cosa más que veréis.

Y en cuanto al Mar Menor, es que es así, es que esta Comunidad hace años que decidió que no iba a haber financiación en régimen de concurrencia competitiva para conservación de la naturaleza, ni para el Mar Menor ni para nada, hace un montón de años. Entonces, aquí, en esta región no podemos pedir proyectos de conservación. No existen, y por eso digo que no podemos hacerlo, porque tampoco en las bases de la convocatoria que la Comunidad Autónoma hizo públicas para proyectos de conservación del Mar Menor no se permite que se presenten proyectos por parte de organizaciones de defensa de la naturaleza.

Muchas gracias. Siento la extensión.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Muchas gracias, señor García.
Termina la comisión.