



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO SOBRE EL PLAN DE REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL, Y DE EVALUACIÓN DEL IMPACTO DEL CORONAVIRUS EN LA REGIÓN DE MURCIA

Año 2020

X Legislatura

Número 42

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 26 DE OCTUBRE DE 2020

ORDEN DEL DÍA

I. Comparecencia de don Ginés Luengo Gil, decano del Colegio Oficial de Biólogos de la Región de Murcia.

SUMARIO

Se abre la sesión a las 9 horas y 30 minutos.

I. Comparecencia de don Ginés Luengo Gil, decano del Colegio Oficial de Biólogos de la Región de Murcia.

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor [Luengo Gil](#).....861

En el turno general interviene:

La señora [Fernández Sánchez](#), del G.P. Socialista.....866

El señor [Liarte Pedreño](#), del G.P. Vox.....868

La señora [Marín Martínez](#), del G.P. Mixto.....869

El señor [Álvarez García](#), del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....871

El señor [Mata Tamboleo](#), del G.P. Popular.....872

El señor [Luengo Gil](#) contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios.....874

Se levanta la sesión a las 10 horas y 48 minutos.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Comparecencia en Comisión sobre el Plan de Reactivación Económica y Social y de Evaluación del Impacto del Coronavirus en la Región de Murcia de don Ginés Luengo Gil, decano del Colegio Oficial de Biólogos de la Región de Murcia.

Primer turno de intervención para el señor Luengo por un máximo de veinte minutos.

SR. LUENGO GIL (DECANO DEL COLEGIO OFICIAL DE BIÓLOGOS DE LA REGIÓN DE MURCIA):

Buenos días, señorías.

Con la venia del presidente, procedo a realizar mi intervención en la Comisión Especial sobre el Plan de Reactivación Económica y Social, y de Evaluación de Impacto del Coronavirus en la Región de Murcia. Este será el índice que seguiremos a lo largo de los veinte minutos: primero una introducción, hablaremos de reformas que serían deseables en el sector científico, y luego sectorizaremos, tanto en biosanitario, biotecnológico, educación, medio ambiente, sector servicios, y finalmente una pequeña propuesta de un centro de bioseguridad en Cartagena.

Decía Louis Pasteur que la ciencia es el alma del progreso de las naciones y la fuente de vida de todo progreso, y esa es una máxima que aplican los países más desarrollados del mundo. Como pueden ver en esta gráfica de inversión en I+D, en puntos porcentuales del PIB, los países que en general invierten más son aquellos países que tienen un índice de desarrollo humano mayor. Tal y como pueden ver, en el top tenemos a Israel, Corea, Suiza, Suecia, Japón, Austria, Dinamarca, Alemania..., a mayor intensidad de color verde mayor inversión en puntos porcentuales del PIB de su economía. No es algo casual, esto permite desarrollar productos mejores, permite ser más competitivos, y en general es la clave del éxito de las naciones más avanzadas.

En este gráfico pueden ver el avance a lo largo del tiempo en la inversión del PIB de distintas naciones. Como pueden ver, Israel está a la cabeza. Pueden ver dos naciones que son referencia internacional en ciencia, tal como son Estados Unidos y Alemania. Alemania ya está por encima del 3%, cumpliendo con los objetivos que marca la Unión Europea. Como pueden ver, China a lo largo de las últimas décadas ha ido incrementando significativamente su producto interior bruto dedicado a investigación y desarrollo, y esa es una de las claves de su éxito. Y, como pueden comprobar, España no ha hecho los deberes en este sentido y ha ido reduciendo a lo largo de la crisis la inversión en investigación y desarrollo, y de hecho esto es lo que se presupuestaba, pero realmente España está ejecutando del orden de un 30% a un 50%, con lo cual es una pérdida de oportunidad enorme que nos acerca a naciones como podría ser Venezuela, que invierte muy poco en I+D, pero no solo Venezuela, cualquier país que está en vías de desarrollo en general invierte poco en este sector, que es el que nos da la competitividad realmente.

Aquí lo pueden ver. En la línea azul se ve cómo el nivel de ejecución es muy bajo. Esto es fundamentalmente debido a que muchos son préstamos, que obviamente en ciencia, que no es rentable a corto plazo, es algo que no se pueden permitir la mayoría de inversores, porque obviamente el éxito es complejo, no es fácil desarrollar un proyecto de investigación, un nuevo producto, y ello lleva a que la mayoría de inversores o la mayoría de investigadores rechacen coger este tipo de préstamos, que son prohibitivos.

En este gráfico de eldiario.es pueden ver perfectamente cómo ha evolucionado la inversión acumulada en I+D de 2009 a 2017, y, bueno, también sabemos qué está pasando. China, por ejemplo, fíjense, un 99%. Obviamente no tienen problema para salir de la crisis cuando hacen este tipo de política. Lo mismo ocurre con Alemania, con Reino Unido o con Estados Unidos, incluso Italia o Francia. España ha sido la única de estas naciones, de estas potencias, que ha reducido su inversión significativamente en ciencia y desarrollo. Y, bueno, al final en el resultado lo tenemos, China ha llegado a entrar en crecimiento exponencial, mientras que España como mucho tiene un pequeño crecimiento lineal, y eso es por esa disrupción, esa política disruptiva que ha tenido China en las últimas décadas. Pero, claro, uno podría decir: China no es comparable a España. Bueno, comparemos países simila-

res. China e India en los 80, más o menos, tenían una inversión en I+D muy similar, pero como pueden ver entre el 2000 y 2005 China inicia una política de inversión creciente en investigación y desarrollo, y eso ha supuesto un despegue enorme, tremendo, en su producto interior bruto. Fíjense en la diferencia que hay entre las dos naciones a día de hoy, y esto no es casualidad, se debe en parte a esa política que inician, que ya venía de los 90, pero que a partir del año 2000 se dispara la inversión, incrementada y sostenida en investigación y desarrollo respecto a la India.

Y, bueno, qué ocurre en España, qué ocurre en nuestras comunidades autónomas. Para empezar habría que decir que siempre se habla de gastos. Yo recomiendo hablar de inversión, porque cuando hablamos de gastos tendemos a quitárnoslos de encima. Con los gestores siempre decimos: vamos a intentar minimizar gastos y aumentar ingresos. Pues es un error, la ciencia es una inversión, no debemos considerarla un gasto.

Como pueden ver, por ejemplo, la Comunidad de Madrid invierte un 1,71%, el País Vasco, a la cabeza con casi un 2%, ha recortado ligeramente pero han estado por encima del 2%. Después tenemos Cataluña. En general a estas comunidades, tampoco es casual, esa competitividad que le da la mayor inversión en ciencia y desarrollo es lo que marca la diferencia también a la hora de salir después de la crisis.

En el caso de la Región de Murcia en 2015 estábamos en niveles similares a Eslovaquia, ahora estamos en niveles similares a Serbia. Habría que seguir incrementándolo para asimilarnos. Si queremos ser un referente y ser un modelo de país de los que están, ya digo, a la cabeza en competitividad, tendremos que asimilar esta inversión en investigación y desarrollo.

Estos son los niveles actuales. En España la media es un 1,24%. Lo que sería muy deseable, las reformas que necesitamos a nivel regional serían en principio lo que aquí marco, un pacto regional para el impulso de la ciencia, en el cual todos los partidos políticos que tienen representación en esta Cámara se dieran la mano para un pacto de mínimos, un pacto con unas bases que nos marcasen sobre todo conseguir los objetivos de inversión en investigación y desarrollo.

¿Y qué tendría que tener? Esto tendría que hacerse por ley. Lo que nosotros recomendamos en primer lugar es un presupuesto sobre el PIB regional que no se pueda recortar en I+D, es decir, que tuviera que invertir como mínimo lo que invirtió el año anterior, para evitar que se sacrifique la competitividad para otras causas, para otros objetos.

Y, en segundo lugar, habría que ejecutar efectivamente el cien por cien, habría, de alguna manera, que conseguir que no dejemos de gastar ni un euro o de invertir un euro en investigación y desarrollo, porque si no vamos a seguir perdiendo competitividad. Nosotros podemos venderle al mundo que estamos gastando un 2% y luego ejecutar solo un 30%. Entonces, eso al final va a ser lo mismo. Para ello, por ejemplo, la asignación de créditos a I+D privada se podría hacer en los seis primeros meses del año, y posteriormente, mediante mecanismos rápidos de conversión del crédito no ejecutado lo podríamos pasar a subvenciones a partir del séptimo mes, de manera que se pudiera ejecutar en proyectos, en personal, en equipamiento, en instalaciones para nuestras universidades públicas y nuestros centros de investigación.

Después hablaremos de algunas reformas en cuanto a los créditos referentes a I+D privada. De esta manera, los objetivos económicos sería recomendable que en esta legislatura nos pusiéramos en la media nacional, alcanzásemos la media nacional. Ahora mismo estábamos en un cero noventa y algo, sería un incremento de 0,27 puntos del PIB regional, que suponen, aproximadamente, unos 88 millones de euros. Y a cinco años deberíamos marcarnos alcanzar el 2% del PIB, ponernos a nivel del País Vasco, y esto es plausible, supondría un incremento de 0,76 puntos porcentuales del PIB y un equivalente a unos 248 millones de euros.

Por supuesto, hay que tratar bien al personal científico, es una realidad que no se trata bien en este país a los científicos. Yo mismo soy científico y lo puedo certificar.

La Ley de Ciencia nacional, que también está ahí, no impide pagar más. La Comunidad Autónoma podría hacer los salarios de los investigadores de la Región de Murcia los más competitivos del Estado español, de manera que los científicos quisieran venir a trabajar aquí. Es inaceptable que un predoctoral cobre de promedio 950 euros netos, señorías. Eso es totalmente inadmisibile y seguimos así. Al final renta más salir con 18 años de la educación al acabar el Bachiller y ponerse a trabajar en un supermercado. Es una vergüenza. Y, ojo, los que tienen estas becas son las mentes más brillantes

del país. Es inaceptable que tengamos IP (Investigadores Principales) cobrando 27.000 euros y otros 45.000. O sea, ese es otro problema que hay que solucionar. Tenemos que tener una carrera en la cual cada escala tenga su salario base.

La ley regional debería establecer complementos para alcanzar unos mínimos que dignificasen la carrera científica y debe establecer el nombramiento como funcionarios de carrera de los investigadores que completen los programas formativos Ramón y Cajal y Miguel Servet, entre otros. Esa es una verdadera oposición y podríamos hacerlo así, se puede perfectamente, y de hecho es más difícil que muchas oposiciones conseguir estos contratos.

Y los investigadores de muchas profesiones colegiadas -lo pongo en negrita-, la ley regional lo dice y la nacional también, están obligados a colegiarse. Por favor, pongamos mecanismos y el Ejecutivo debe moverse para que se colegien, porque si no los colegios profesionales, que velamos por la deontología profesional, no podemos de ninguna manera controlar la ética profesional de todos nuestros colegas.

Debemos incluir sexenios de investigación. No están en nuestros institutos de investigación, hay que considerar la antigüedad. Yo he trabajado durante muchos años en una fundación, en la cual, si yo ahora vuelvo a trabajar no voy a tener ningún criterios de antigüedad, y como yo muchísimos compañeros.

También se pueden establecer complementos por responsabilidad, por el grado de responsabilidad, según con qué se trabaje, incentivos de productividad, por publicación de artículos científicos, proyectos, contratos, transferencias, etcétera.

Debemos formar a los investigadores principales en gestión de personal y proyectos. Debemos flexibilizar la contratación exclusivamente con los fondos conseguidos competitivamente por los investigadores, no en el resto de plazas públicas.

El plan de recursos humanos, estructurar a largo plazo. Necesitamos un plan estructural de recursos humanos que mitigue la precariedad laboral y, por supuesto, luchar contra la endogamia en las plazas públicas.

Necesitamos incrementar la inversión corriente basal para todos los grupos productivos, lo que sería el *crowdfunding* en las universidades públicas, Politécnica y Universidad de Murcia, institutos de investigación como el IMIDA, o incluso los nacionales, aunque dependen del Estado, como el CEBAS o el Instituto Español de Oceanografía, y en los centros tecnológicos públicos también, de manera que se garantice que estas personas cuando pierdan un proyecto puedan seguir funcionando, aunque sea con unos mínimos vitales, que eso lo hace cualquier país de primer orden.

¿En cuanto al sector biosanitario, qué debemos mejorar? En primer lugar, yo les rogaría que presionen al Estado, porque esto depende del Estado, para que se modifique de una vez la Ley de Ordenación de Profesiones Sanitarias y se nos considere a los biólogos sanitarios, que es algo que está atascado en el parlamento, no sabemos qué pasa, pero es necesario. O sea, yo estoy trabajando con vuestras clínicas, muchos compañeros están haciendo lo mismo, y ni siquiera tenemos esa consideración, cuando hasta técnicos de FP están considerados como sanitarios. Eso nos permitiría crear, por ejemplo, una bolsa de biólogos sanitarios no especialistas que podrían colaborar, por ejemplo, en tiempos de pandemia no solo como rastreadores sino también, por supuesto, colaborando con el diagnóstico de los pacientes, el rastreo, etcétera.

La política de recursos humanos, y en esto debemos ser muy taxativos, tiene que ser absorbida por el Servicio Murciano de Salud y no por fundaciones. Gran parte de la precariedad la tenemos porque está de alguna manera externalizada la función que hacemos los investigadores sanitarios. Los biólogos estamos trabajando y al final no se nos puede contratar por el Servicio Murciano de Salud y esto es lamentable. Debe crearse la figura del investigador sanitario adscrito a la gerencia de cada hospital, y estará trabajando en los servicios correspondientes como un profesional más de ese equipo científico médico. Y dos tipos de contratos podemos tener perfectamente: proyectos competitivos y también personal estabilizable por los mecanismos que tiene actualmente el Servicio Murciano de Salud.

Tenemos una FFIS-IMIB que no tiene aún el convenio colectivo en 2020. ¿Cómo es posible? Esto se tiene que hacer inmediatamente. No sé quién es el responsable, pero díganle que por favor

hagan ya el convenio colectivo.

Debe otorgarse independencia política a estos centros. Eso es importante también, que tengan un estatuto aprobado por sus integrantes, como la Universidad de Murcia y la Politécnica. Los cargos directivos deberían ser elegidos democráticamente en elecciones internas y los cargos de dirección deberían estar, obviamente, convenientemente remunerados.

¿Qué hay del sector biotecnológico? Pues yo creo que esta imagen es muy ilustrativa de cómo está la Región de Murcia en biotecnología, que es un win-win, es una apuesta por el futuro. Pues, fíjense, mientras que Madrid, Andalucía o Cataluña, o incluso el País Vasco están incrementando significativamente tanto en consumo de estos productos biotecnológicos como en desarrollo, en la Región de Murcia estamos clarísimamente a la cola, junto a Extremadura. Debemos incrementar la apuesta por la biotecnología, porque fíjense que es un mercado que mueve un volumen de inversión de 9.000 millones de euros en Estados Unidos, eso en 2015, ahora es más, obviamente.

Es necesario personal altamente cualificado para esto, con lo cual tenemos que apostar más por la formación. El desarrollo de estas empresas no es a corto plazo, es a 10 años, 10-12 años, y una inversión mínima que necesitan estas empresas son entre 300.000 y 500.000 euros, porque es muy costosa. Debe subvencionarse, en nuestra opinión, la inversión privada de biotecnológicas para la creación de empresas con ideas novedosas y que tengan potencial futuro. Esta es la única manera de que alguien se atreva a hacerlo, porque de otra forma se irán a otro sitio. El apoyo a empresas biotecnológicas también es deseable, para que continúen desarrollando otras ideas innovadoras.

Y luego deben revisarse los créditos para la investigación. Actualmente son prohibitivos para los emprendedores. Ningún biólogo que acabe la carrera, ningún biotecnólogo que acabe, o bioquímico, se va a plantear montar una empresa, porque no va a poder... Hay gente que incluso dice que le pidamos dinero a la familia. No, nadie le va a pedir dinero a la familia, necesitan apoyo para poder lanzarse. Y hay ideas muy buenas, les aseguro que hay ideas buenísimas por parte de muchos científicos de nuestra región, y, obviamente, sin proyección a largo plazo este sector no va a despegar de ninguna manera.

Debemos regular los parques científicos biotecnológicos o viveros de empresas que estén asociados a las universidades y a los centros tecnológicos y de investigación. Si no tenemos precios competitivos e infraestructuras las empresas se van a ir a otras comunidades, como pasa con Alicante. Muchos de nuestros biólogos se van al Parque Científico de Alicante, pues estudiemos cómo lo hacen ellos y mejoremos nuestra situación, para que se quieran quedar aquí o se quieran venir los de otras comunidades.

La transferencia tecnológica entre universidades y OPI tienen que ser rentables económicamente, o sea, los royalties que se le cobren tienen que ser lo más bajos posible, porque si no tampoco se va a atrever nadie a invertir.

Y, bueno, sería interesante la creación o el estudio para la creación de un nuevo centro de investigación biotecnológica multidisciplinar, no solo centrado en un sector, sino que cubra el sanitario, agroalimentario y todo lo demás, porque la aplicación de la biotecnología es para muchos sectores.

En cuanto al medioambiental el colegio reitera la necesidad de una Consejería de Medio Ambiente que sea solo de medio ambiente, que sea independiente del resto de sectores, de manera que pueda representarse a sí misma solo. Dicha consejería tiene que estar dotada de medios económicos y humanos suficientes, funcionarios de carrera, interinos y personal laboral temporal.

Debemos mejorar la ordenación del territorio, esto es absolutamente fundamental también, y debemos ordenar las profesiones ambientales. Aunque esto es algo en lo que estamos trabajando a nivel nacional, aquí también podemos hacer una parte, por ejemplo, con los operadores agroambientales, que esperamos que el Gobierno de la Región tenga a bien incluir a los biólogos, que están perfectamente capacitados para esta labor como operadores agroambientales, y aprovecho para pedirlo aquí públicamente.

También necesitamos una línea de proyectos en energías renovables, economía circular y cambio climático. Dentro de lo que sería ese incremento de inversión a I+D habría que enfocar una parte importante en esto para que no dejemos de ser competitivos en estos sectores.

Deben primar, obviamente, las soluciones basadas en la naturaleza sobre las infraestructuras grises. Debemos reducir progresivamente agricultura intensiva de regadío y promocionar modelos de

agricultura sostenible y que sean acordes a la región biogeográfica.

Necesitamos el órgano sustantivo en agricultura, esto también es fundamental para el futuro, y necesitamos planes de recuperación de especies extintas o en vías de extinción.

Y luego, una mayor inversión, por ejemplo, para los catálogos de especies vegetales autóctonas de nuestra región bioclimática para que se utilicen por los ayuntamientos, por ejemplo, en la confección de sus zonas verdes, y no pongan, por ejemplo, especies invasoras o especies que tengan alta capacidad alergénica.

Debemos potenciar los planes de recuperación de especies que han desaparecido del entorno urbano, por ejemplo, con quirópteros, que hay buenas experiencias.

Renaturalización de cauces y acequias y paralizar los entubamientos, para mantenernos en lo tradicional.

Patrimonializar el sistema de huerta, por ejemplo. Valencia lo ha hecho.

Incentivar la creación de cooperativas para el compostaje en el sector agrícola u otras alternativas a la incineración, y, por supuesto, hay que tener mayor celo en la vigilancia de las quemas agrícolas, que es un problema de salud pública que mata a millones de personas anualmente.

El plan de movilidad, partiendo de los planes del Gobierno de España, que permita también, mediante corredores naturales y zonas verdes conectar a pie los entornos urbanos de nuestras ciudades y pueblos.

En cuanto al sector de la educación, esto es importante y me gustaría destacarlo, compatibilidad por defecto de la docencia, como asociados o incluso como secundaria, con la investigación por ley en todos los contratos que se firmen. ¿Por qué? Porque un investigador no solo tiene que investigar. Lo más importante que hace un investigador es transferir el conocimiento, y esa transferencia de conocimiento es importantísimo que se pueda hacer, y ya sea predoctoral o ya sea un investigador principal, que no haya injerencias de nadie para que puedan dar docencia. Ahora mismo, tal cual está la ley, un investigador al que le llamen de la bolsa, por ejemplo, de la Universidad de Murcia, tiene que pedir una compatibilidad que tarda tres meses, pero en la bolsa tiene dos días para decir que sí. Esto tiene que arreglarse y la mejor forma es como tienen los sanitarios, que sí tienen reconocida esta capacidad y debe incluirse en todos los investigadores también, para que puedan educar también a las generaciones del futuro.

La ley tiene que ser garantista e impedir los bloqueos en oposiciones públicas. Llevamos diez años sin una oposición de Biología y Geología. Eso es inadmisibile.

Hay que reducir obviamente la ratio de alumnos por aula, incrementar la apuesta por una educación pública de calidad.

Necesitamos una mayor transparencia en las bolsas de empleo.

Se tiene que eliminar la discrecionalidad técnica del tribunal evaluador y establecer mecanismos legales que impidan la reducción arbitraria de los méritos de los candidatos, que está pasando, a mí me ha pasado también, en los que no son de la casa. Debemos luchar contra la endogamia.

Debemos potenciar la divulgación científica, con un incremento significativo de la inversión para la formación en cultura científica e inclusión de esta temática en el currículo educativo. Esto es fundamental también.

Y luego compatibilidad de cualquier tipo de docencia con la función pública y la representación, y el reconocimiento de estos periodos destinados a dicha labor. Si tenemos profesores que quieren dedicarse a la política unos años, tiene que reconocerse esta labor y que no tengan problemas luego para volver a sus puestos de trabajo. Es fundamental.

En cuanto al sector servicios, se debería primar el ecoturismo. Eso implica la necesidad de cuidar los ecosistemas protegidos, restaurar áreas degradadas y proteger mejor el resto del territorio. Necesitamos líneas de subvención para el emprendimiento en ecoturismo, especialmente en el Noroeste de la región, y un plan de fomento del ecoturismo regional.

Y ya finalmente, para terminar, me gustaría hacer esta propuesta, que ya se ha hecho tanto al Gobierno regional como al PSRM, y la idea es elevarlo al Parlamento nacional, de la necesidad para combatir esta y futuras, sobre todo futuras pandemias, que vendrán, de un centro de bioseguridad y biodefensa en Cartagena. Esta noticia ya ha salido varias veces en prensa, es algo que el Colegio de

Biólogos lleva demandando muchos años, mucho antes de que yo tomara posesión de mi cargo. En España no tenemos ningún centro de bioseguridad de nivel IV que pueda trabajar con patógenos altamente peligrosos. En este tipo de instalaciones, como pueden ver, el personal está totalmente protegido. Sí las tenemos en veterinaria pero no las tenemos para trabajar con patógenos humanos. Como pueden ver, hay muy poquitos en la Unión Europea, lo cual nos pondría en el top en este sentido, porque solo tenemos en Francia, en Alemania, Reino Unido, en Suecia, en Italia y Hungría, y sería muy interesante que España tuviera al menos uno. Esto, obviamente, requeriría un acuerdo entre distintos ministerios y, por supuesto, el Gobierno de la Región que lo apoyase también. La idea sería que se instalase en el antiguo Hospital Naval, aprovechar esa infraestructura, que además está en una zona geográfica estupenda, tenemos acceso por mar, tenemos un arsenal militar y tenemos acceso por tierra y por aire.

En este centro se pueden hacer muchas cosas. Se puede aislar e investigar patógenos existentes, pero también futuros, que podemos buscar en animales para prevenir futuras zoonosis o estar mejor preparados, desarrollo de vacunas, formación del personal sanitario, militar, etcétera, prevención contra el bioterrorismo, elaboración de protocolos de actuación rápida o la asistencia sanitaria de pacientes, por ejemplo, el caso de ébola que tuvimos en Madrid, que lo ideal es no llevarlo a una ciudad de seis millones de habitantes, sino que si se puede llevar a uno de estos centros se le va a poder atender mucho mejor y en unas condiciones de seguridad adecuadas.

Y con esto finalizo mi intervención. Muchas gracias por su atención.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, turno general de intervenciones de los representantes de los grupos parlamentarios, al exclusivo objeto de pedir aclaraciones o solicitar información complementaria, sin que pueda haber lugar a debate, por un tiempo máximo de diez minutos.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la señora Fernández.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ:

Gracias, presidente.

En primer lugar quería darle las gracias al señor Luengo por comparecer de nuevo aquí, en esta Cámara, y hacer sus aportaciones a esta comisión, sin duda muy interesantes, basadas en el conocimiento y en la investigación, y que, dadas las circunstancias actuales, nos aportan a esta comisión, que es una de las más importantes que se están celebrando en este momento en el Parlamento, y que deben ser las aportaciones que aquí se hagan y las conclusiones de esta comisión la hoja de ruta para la reactivación económica y social de la Región en los próximos tiempos.

No es en vano que las tres últimas comparecencias que ha solicitado y que se ha dejado para el final el Grupo Parlamentario Socialista hayan sido Ecologistas en Acción, ANSE y el Colegio de Biólogos de la Región de Murcia. En el Grupo Parlamentario Socialista somos conscientes, y así lo venimos demostrando y manifestando en las comparecencias que nos han precedido, de que la salida de la crisis será verde o no será, y al mismo tiempo consideramos que el concurso de la comunidad científica es fundamental, tanto para frenar la pandemia como para marcar las líneas y el camino seguro a la recuperación y el modelo de sociedad que en el futuro queremos para nuestra región y que queremos construir y que debemos construir entre todos.

Ciencia y naturaleza es un binomio que a partir de ahora deben ir unidos siempre y por el que deben apostar las administraciones, y deben ser una prioridad en la toma de decisiones en adelante.

Hemos puesto en marcha en esta región un modelo ambiental social y económicamente insostenible, basado en el convencimiento de que nuestro entorno, de que la región y de que el planeta todo lo aguantaba. El ejemplo más significativo que tenemos en la región y en esta comunidad autónoma es el Mar Menor, que en octubre nos mandó parar, en octubre del año pasado, y que todavía hay quien no ha comprendido y siguen buscando trampas para continuar con las agresiones. Los científicos venían hacía décadas anunciándonos y advirtiéndonos que esto iba a pasar.

No podemos seguir agrediendo nuestro entorno, porque estamos sufriendo las consecuencias de muchos años de desprotección del medio ambiente, de derogación por parte del Gobierno regional de las normas que lo protegían, como las directrices del Mar Menor, las de ordenación territorial de Portmán y la sierra minera, o de interpretaciones desde el Gobierno regional para sortear normas y seguir con agresiones, como la interpretación partidista que se hizo de una Ley de Medidas Urgentes, que se aprobó en este Parlamento, para que ciertos sectores continuaran con las agresiones y con prácticas no permitidas.

Decía recientemente aquí, en esta misma comisión, don Pedro García, director de ANSE, que las deudas ambientales se pagan y por eso hay que prever los efectos de las agresiones de la naturaleza, porque tarde o temprano aparecen. Ejemplos tenemos en esta región y los tenemos demasiado cerca, por desgracia, como la bahía de Portmán, el Mar Menor o las inundaciones que arrasan nuestros municipios reiteradamente.

Pero es que, además, la semana pasada supimos que, según el Observatorio de Sostenibilidad, la Región de Murcia solamente cumple dos de los 17 objetivos de desarrollo sostenible. En educación, en pobreza, en lucha contra el hambre, en agua, en consumo de energías asequibles y no contaminantes, en economía circular y cambio climático sacamos la peor de las calificaciones.

Está claro, y lo venimos diciendo desde el Grupo Parlamentario Socialista, que es necesario un cambio de modelo hacia un modelo en esta región basado en la sostenibilidad.

Y en este sentido la ciencia debe seguir siendo la que nos marque el camino para combatir las desigualdades también, porque en este mismo orden de cosas, la semana pasada conocíamos los datos de pobreza de la Región, y somos la cuarta región con mayor tasa de exclusión social. Solamente por detrás de nosotros está Andalucía, Extremadura y Canarias.

Pero hay más datos, y aquí enlazamos con lo que ha venido usted a explicarnos esta mañana, que son los datos de brecha digital. La brecha digital sitúa a la Región por debajo de la media, y en estos momentos que estamos en una situación de educación basada en la semipresencialidad, que somos la única región de España que tiene ese tipo de educación, la brecha digital en estos momentos sitúa a muchos alumnos por debajo de la media y está haciendo que se generen mayores desigualdades entre los niños y niñas para el acceso a la educación.

Además, según Unicef, según un informe de Unicef, uno de cada tres niños está en riesgo de pobreza y de exclusión social en la Región de Murcia. El director del Observatorio de Exclusión Social, en esta misma comisión hace unos días, nos explicó que la pobreza es estructural en esta región. Estamos bastante lejos de la media regional y la Región está por debajo de la media en casi todos los indicadores socioeconómicos, ya que tenemos un gasto sanitario bajo, unos sueldos escasos, tenemos los peores índices de salud y tenemos un elevado abandono escolar.

Este es el panorama de la Región, y en este panorama y en esta situación parece que todavía hay quien no ha entendido que hay que cambiar el modelo de esta región. Y digo que no lo han entendido porque han aprovechado este tiempo de pandemia para modificar leyes que nada tenían que ver con el covid y que sí servían a determinados sectores para seguir haciendo lo mismo que han estado haciendo en los últimos años.

Y otro ejemplo es, ahora, cuando ha salido el anuncio de los fondos europeos, que ha servido en la Región para que el Gobierno, para que dirigentes de determinados partidos, del Partido Popular, salgan haciendo declaraciones de que estos fondos van a servir para continuar haciendo infraestructuras en la Región y para continuar con el cemento y con el ladrillo.

En definitiva, entendemos desde el Grupo Parlamentario Socialista, y así lo viene reclamando desde hace tiempo, que estos fondos europeos no pueden servirnos para seguir haciendo lo mismo, nos deben servir para cambiar el modelo de región y son una oportunidad para el futuro de esta región. Y ahí es donde nosotros pedimos también el concurso de ustedes, de la ciencia y del conocimiento, y aprovechar el conocimiento del que disponemos para definir este modelo. Un cambio en la mentalidad, en las prácticas de agresión a la naturaleza y en las políticas que han generado desigualdades tremendas en esta región.

Necesitamos, como bien ha dicho usted, y estamos de acuerdo, señor Luengo, un pacto regional por la ciencia. Tenemos universidades y científicos magníficos, que los estamos formando pero que

están obligados a marcharse si quieren trabajar y si quieren investigar, tal y como usted nos ha expuesto aquí esta mañana. Estamos invirtiendo en capital que tiene que marcharse de aquí porque no somos capaces de darle una salida y de utilizar ese conocimiento en gestionar una región para el futuro. Usted nos ha dicho esta mañana que estamos a la cola en biotecnología, junto con Extremadura. Es un dato que desde luego es muy relevante.

Necesitamos creer y apoyarnos en el conocimiento científico para salir de la crisis y para avanzar hacia un futuro diferente del pasado reciente que venimos observando en esta región.

Necesitamos mayor inversión y sobre todo mayor eficiencia en la inversión en educación. Como usted bien ha dicho, no es un gasto, es una inversión y una inversión de futuro, porque la educación es el mayor de los ascensores sociales para acabar con las desigualdades.

Necesitamos apostar por la I+D+I, efectivamente, en nuestras empresas y en nuestras universidades, y apoyar a los científicos para que puedan seguir aquí y que puedan devolverle a la sociedad el conocimiento que nosotros les aportamos en las universidades.

Apoyar las decisiones públicas basadas en el conocimiento científico y en la justicia social y no en las necesidades de determinados grupos económicos de la Región, como hemos venido haciendo hasta ahora.

Entendemos que nuestra mejor vacuna para el conocimiento y para el futuro es proteger la naturaleza y la biodiversidad, desde el conocimiento y sin dejar a nadie atrás.

Por eso solamente quiero formularle tres preguntas esta mañana aquí, y son que si conoce usted que la comunidad científica de la Región, los biólogos, los biotecnólogos o los científicos de cualquier otra disciplina, están siendo consultados y participan en algún grupo de trabajo o de investigación en la Región para atender la situación actual de crisis sanitaria o la prevención de futuras situaciones. Si considera que la Administración regional está realizando los esfuerzos necesarios para aprovechar el conocimiento que existe en esta región, en nuestras universidades y en los grupos de investigación y proyectos de investigación, para plantear posibles alternativas de salida de la crisis y la recuperación económica y social de esta región, y qué supondría el aprovechar ese conocimiento, dadas las circunstancias actuales. También me gustaría preguntarle cómo cree que deben aplicarse en la Región los fondos europeos para la recuperación y en qué tipo de proyectos, si puede usted concretarnos alguno.

Y por último, señorías, quiero hacer una reflexión. Miren, señorías, el PSOE ha sido el artífice y ha impulsado las reformas más importantes que han transformado este país y la sociedad, como la sanidad universal, como las pensiones, la educación o los derechos sociales. Muchas de estas reformas cuando algunos de los partidos que esta mañana están aquí presentes ni siquiera existían y con el voto en contra y la oposición de la derecha de siempre. La razón de ser de este partido, al que hoy tengo el privilegio de representar, ha sido y seguirá siendo la transformación de nuestra sociedad para seguir haciéndola más justa y para construir un futuro sostenible. Por ello es necesario, a aquellos que siempre piden acuerdos pero que solo los practican con la derecha más rancia, con criterios exclusivamente económicos y economicistas, que el PSOE estará de acuerdo en la definición de un pacto y de un modelo para nuestra región basado en la sostenibilidad y en la justicia social. Ese es nuestro objetivo como partido y como Grupo Parlamentario Socialista, definir un modelo sostenible y de futuro para la Región, que acabe con las agresiones a la naturaleza y que no deje a nadie atrás. Ahí estará siempre el Grupo Socialista. Y precisamente porque hemos sido y seremos artífices de las transformaciones sociales esperamos encontrarnos en este acuerdo con todos aquellos que quieran ser realmente partícipes de la transformación de esta región.

Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra el señor Liarte.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días a todos.

Señor Luengo, muchas gracias por estar aquí esta mañana.

Yo suelo ser siempre muy breve, hoy lo voy a ser todavía más, porque es verdad que buena parte de las preguntas que le hubiera formulado ya las ha formulado mi compañera que me ha precedido en el uso de la palabra por parte del Grupo Socialista.

Hay una primera reflexión, casi más que una pregunta, que sí quisiera hacer en voz alta. Mi compañera hablaba de la educación como el mejor ascensor social. Nosotros no podemos estar más de acuerdo. Se ha hablado también del problema de la exclusión social. Mire, yo lo que creo es que quien está ahora mismo verdaderamente en riesgo de exclusión social, aparte de otra mucha gente, claro, pero sin duda están en riesgo de exclusión social hombres y mujeres jóvenes, licenciados cualificadísimos, que están trabajando en ocasiones investigando por 900 euros, pero que además de estar haciéndolo por 900 euros, la prestación que están desarrollando, su compromiso profesional les implica estar, a lo mejor, nueve o diez horas en un laboratorio, les implica fines de semana, porque si tienes un cultivo a medias no te puedes ir y olvidarte hasta el lunes... Dígame usted, es casi una pregunta retórica, no va a ser muy difícil de contestar, ¿no les sería a estas personas mucho más..., no sé cómo llamarlo, tentador dejar esa prestación científica que están realizando y procurar vivir a base de una renta básica? Porque, mire, podrían ir a pescar, a hacer deporte, tomar el sol, relacionarse... Quiero decir, económicamente estarían más o menos igual pero al menos socialmente no quedarían excluidos. Bueno, ya digo que es una pregunta un poco..., bueno, es más una reflexión personal casi que una pregunta. No se sienta obligado a responderla.

Mire, ha hablado usted como una de las cuestiones que habría que vigilar, y se lo voy a preguntar, porque es curioso, porque los dos últimos comparecientes propuestos por el grupo Socialista han hablado exactamente de lo mismo, y es el problema de las especies invasoras. Entonces, sería interesante, porque nosotros siempre habíamos considerado que el hecho de que determinadas especies que vienen de otros países que pudieran ser implantadas aquí, bueno, pues que de alguna manera venían a enriquecer la biodiversidad, y no sé si se puede hablar de multiculturalidad cuando estamos hablando de especies naturales, pero, bueno, que sí que de alguna manera venían a enriquecer ese escenario. ¿Es un riesgo de verdad la llegada a España de especies ajenas? ¿Vienen a alterar nuestros ecosistemas naturales?

Quisiera preguntarle si en la Región de Murcia tiene constancia de que haya algún grupo que esté investigando directamente acerca de la covid-19 y todo lo que implica, no me atrevo a utilizar terminología científica, pero todo lo que está relacionado con esta pandemia. No sé si existe algún grupo trabajando en ello. Yo sé que nuestro consejero de Salud ha manifestado que sus técnicos y sus investigadores están colaborando con el comité de expertos de Madrid. Lo que pasa es que como luego el comité de expertos resultó que no existía, pues no sé si tampoco habrá a lo mejor investigadores que puedan colaborar con ellos o no. ¿Alguna información en este sentido que nos lo pueda aclarar? Sería interesante.

Y mi última pregunta ya. ¿Ese centro de bioseguridad y biodefensa del que usted nos hablaba y que se está proponiendo para Cartagena, eso exactamente qué es? ¿Eso sería, por ejemplo, más o menos, para entendernos, como el que hay en Wuhan, o cómo sería esto?

Y por mi parte ya está. Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra la señora Marín.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Gracias, señor presidente.

Señor Luengo, buenos días. Encantada de tenerle aquí de nuevo y escuchar su exposición deta-

llada, poniendo datos objetivos encima de la mesa muy interesantes de conocer.

Decía hace ya muchos años un colega suyo, Edward Wilson, biólogo y humanista, catedrático emérito de la Universidad de Harvard, con numerosos premios y reconocimientos internacionales, que la biología es la disciplina fundacional de las ciencias sociales. «Descubriremos que la biología y la economía juntas tienen mucho más que enseñarnos que por separado. Saber combinar ambas es de sabios». Pues nada más lejos de esas sabias palabras se viene practicando en la Región de Murcia desde hace más de veinte años, en nuestra opinión, por supuesto.

Nosotras desde Podemos creemos que hoy día toda la economía en realidad debería ser bioeconomía, y lo creemos porque es una auténtica necesidad, a la vista de todos los síntomas, para quien quiera verlos, que nos está dando el planeta, de que vamos irremediablemente, si seguimos así, hacia la total destrucción del mismo.

Por un lado, tenemos el cambio climático, del que todo el mundo habla, pero que hoy día sigue teniendo lamentablemente, incluso en política, sectores negacionistas, que a día de hoy todavía siguen negando ese cambio climático. Por otro lado, la tremenda alteración y pérdida de ecosistemas, como el desastre que estamos viviendo en el Mar Menor, o la pérdida tremenda de biodiversidad por la actividad humana, provocada sobre todo por los cambios en el uso de la tierra o por la tremenda contaminación. Estas circunstancias hacen, creemos nosotras, absolutamente imprescindible la reconciliación entre la biología y la economía, y no como viene sucediendo hasta ahora, que cada vez se encuentran desgraciadamente más alejadas.

Creemos que solucionar estos problemas de los que venimos hablando, el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, requieren mucho más que visiones reduccionistas y cortoplacistas, como las que nosotras creemos que se han venido tomando hasta ahora en esta región. Hoy el planeta en general, y desde luego nuestra Región de Murcia, tienen la necesidad imperativa de construir —porque está todavía por hacer, por eso digo construir— un cambio radical en los fundamentos mismos de la economía en la Región, hacia un proceso de conversión paulatino pero profundo de nuestro modelo productivo.

Nosotras creemos que el modelo actual de esta región se basa en dos pilares fundamentales. Por un lado, la precarización laboral y los bajos salarios, que colocan a la región a la cola de todos los indicadores socioeconómicos, y nos lo ha ido contando mucha gente que ha pasado por esta comisión de reactivación (condiciones de trabajo semiesclavo en el campo, 20% de trabajadores son trabajadores pobres, esa nueva clase social que desgraciadamente se ha creado, brecha salarial de género muy por encima de la media del país, etcétera, etcétera). Y, por otro lado, en un segundo pilar, que es la explotación de nuestros recursos biológicos finitos, sin importar su agotamiento, en vez de usarlos en base a su capacidad de regeneración, con el más absoluto desprecio a la naturaleza, que ha sido explotada en nuestra región como una fuente de recursos ilimitados y como un sumidero de todos los desechos humanos.

Mire, señor Luengo, nosotros vemos que no se atisba voluntad política alguna de ese cambio de modelo destructor basado en esos dos pilares fundamentales que yo le estoy comentando, como lo demuestra, en nuestra opinión, la última ley de supuesta protección del Mar Menor o los dos reales decretos de mitigación del impacto socioeconómico en el área de medio ambiente y en el área de vivienda e infraestructuras, que con la excusa del covid ha desregulado varias leyes que afectan a la ordenación territorial de forma arbitraria, se eliminan los planes generales que contengan la evaluación del impacto ambiental, aumentan los impactos paisajísticos y de dinámica del litoral, con el aumento en las zonas de servicio portuarias. Seguir favoreciendo los pelotazos urbanísticos creemos que no es la línea a seguir y la cultura del ladrillazo con la modificación de la legislación urbanística, o permitir de facto a las empresas contaminar un 30% más en cuanto a los vertidos y las emisiones sin evaluación ambiental, entre otra serie de cuestiones.

¿Señor Luengo, cree usted que con la Administración ambiental que tenemos en estos momentos en la Región de Murcia, con la enorme falta de personal y recursos dedicados a la inspección y al control ambiental puede haber alguna garantía de que esa contaminación solo aumente en un 30%, que ya nos parece absolutamente disparatado para la salud humana, pero que se quede en ese 30%? ¿Cómo se va a controlar eso o quién va a controlar eso?

¿Cree que para recuperarnos de la crisis económica y social debemos contaminar más y degradar

más el medio ambiente?

¿Cree usted que el incremento en la edificabilidad introducida por los cambios de la Ley del Suelo, que consumirá irremediablemente más espacio verde y degradará más la calidad de los espacios residenciales actuales, que parece ser lo contrario de lo que hace falta para afrontar futuras pandemias como la que estamos sufriendo?

¿Cree usted que se debería utilizar al menos la mitad del presupuesto agrícola de la Unión Europea para nuestra región en proteger la naturaleza, la biodiversidad y el clima?

Le voy a hacer una última pregunta. Tengo más, algunas ya se han puesto encima de la mesa, pero tampoco quiero agotar todo el tiempo. Me gustaría saber su opinión sobre la ganadería industrial. ¿Cree que ir hacia un modelo de ganadería aún más industrializada puede ser un proyecto de futuro para la Región de Murcia? ¿Cree que se debería poner fin a las subvenciones a esta ganadería y apoyar la ganadería extensiva ligada al territorio, que fija población rural y mantiene la biodiversidad?

Por último, señor Luengo, agradecerle que haya puesto también encima de la mesa lo de la Ley de Ordenación de Profesiones Sanitarias. Sabe usted que los veterinarios tenemos el mismo problema. Es lamentable que ante la pandemia que estamos viviendo no se haya tenido en cuenta ni a biólogos ni a veterinarios, que, con todo el permiso y respeto hacia la profesión médica, somos quienes más sabemos de enfermedades zoonóticas.

Y decirle también, por último, que estamos totalmente de acuerdo desde nuestro grupo parlamentario en ese pacto por la ciencia. Nosotros estaríamos dispuestos a que ese pacto por la ciencia se pusiera encima de la mesa, pero, bueno, tampoco sabemos exactamente cómo se desarrollaría. Hace usted muy bien en exigir o en pedir que el Gobierno se comprometiera a determinadas cuestiones, porque, por ejemplo, pactos contra la pobreza y la exclusión social ya hemos tenido dos y no se ha cumplido nada, pactos contra la violencia machista hemos tenido y tampoco se han cumplido, con lo cual me parece que ha detallado usted muy bien en qué debería consistir ese pacto, y decirle que desde nuestro grupo parlamentario estamos a disposición, por supuesto.

Muchísimas gracias de nuevo.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Álvarez.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, don Ginés, y agradecerle de nuevo su comparecencia aquí, en esta Asamblea Regional. Ya le tuvimos aquí el pasado 11 de junio con motivo del Decreto-ley sobre el Mar menor, y, bueno, hoy también ha comparecido para aportarnos todas aquellas reformas deseables por parte del Colegio de Biólogos de la Región de Murcia, en cuanto al tema de la reactivación económica de nuestra región.

Decirle que nosotros también somos conscientes de la importancia de preservar el medio ambiente, del que, por otra parte, depende el desarrollo de nuestra vida. En Ciudadanos apostamos por las energías renovables, por el autoconsumo, la economía circular... para hacer frente al cambio climático, incluso impulsando una ley de economía circular de la Región de Murcia, que convierta los principios de reducción, de reutilización y reciclaje en ejes transversales de nuestro desarrollo económico. Y a partir de esos principios hemos desarrollado medidas y compromisos que consideramos necesarios para un proyecto ambiental, social y económicamente sostenible, que apueste por la diversificación del sistema productivo en sectores respetuosos con el medio ambiente y con la puesta en valor de nuestro patrimonio cultural y natural, y por supuesto coincidimos plenamente con usted en el aumento, en una mayor inversión en I+D+i.

Y aquí es donde le voy a empezar a preguntar, porque coincidimos perfectamente con usted en

las reformas que ha tratado, en que, efectivamente, una sociedad que invierte en investigación, en desarrollo y en innovación, lógicamente, como los ejemplos que nos ha puesto, tanto de China como de Israel, terminan desarrollándose exponencialmente, como también veíamos en la curva.

Sabemos que aquí, en España, hemos sufrido una crisis a partir del 2008. Ahora estamos inmersos en otra todavía mucho mayor y que tendrá económicamente..., bueno, sanitariamente ya lo está teniendo, desgraciadamente, y económicamente tendrá un peor futuro posiblemente que el de la crisis del pasado 2008, y que no justifica, o por lo menos así creo que lo entendemos desde Ciudadanos, que se bajara ese 5,8 que decía de inversión en investigación más desarrollo, pero, bueno, lo podemos entender por motivos de la crisis, aunque no lo compartimos.

Pero lo que no entendemos, y sí que me gustaría que usted ahí nos hiciera algún apunte, algo más, es que ha dicho que solamente se ejecuta entre el 30% y el 50% de lo presupuestado en investigación más desarrollo. No termino de ver las causas, porque si está presupuestado, finalmente... Si nos puede apuntar algo o no en ese aspecto.

Coincidimos también con usted en cuanto a que hay que hacer un pacto nacional para impulsar la ciencia. No sé si el 3%, del que nos hablaba, del producto interior bruto, como tienen países como Israel es el ideal o no. Sí que sabemos que, por supuesto, como ya le decía y dentro de nuestro ideario está el aumentar la inversión en investigación más desarrollo más innovación.

Por supuesto, coincidimos en muchas de las mejoras que ha propuesto tanto para el sector bio-sanitario como para el biotecnológico, tanto en sueldos como en recursos humanos como en investigación. La investigación tiene que venir acompañada siempre de esas mejoras, si no, lógicamente, nadie se va a querer dedicar a ello, como usted bien apuntaba.

También coincidimos en las mejoras para el sector medioambiental, el de la educación... No olvidemos que Ciudadanos siempre ha pensado, y de hecho así lo establecemos, que la educación para nosotros es el pilar básico de cualquier sociedad. Y, por supuesto, también coincidimos en la mejora de los servicios, del turismo, apostamos también por un ecoturismo. Pero, bueno, dentro de todo eso, sí que me gustaría si puede aclarar por qué si presupuestamos cien al final solamente se ejecuta entre un 30% y un 50%.

Muchas gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Mata.

SR. MATA TAMBOLEO:

Gracias, señor presidente.

Señor Luengo, gracias por su intervención. Un placer de nuevo tenerle aquí.

Compartimos en gran medida todas las propuestas que ha hecho y la visión de apostar más aún por la investigación, por esa necesidad. Y desde el cariño que compartimos por la profesión, me va a permitir que le haga una serie de reflexiones sobre lo que ha expuesto.

Hacía referencia a la necesidad, y el resto de compañeros también lo ha hecho, de un pacto regional para mejorar la inversión en investigación, desarrollo e innovación. Creo que el Gobierno regional es sensible a eso. El pasado 5 de octubre, con motivo de la inauguración o la apertura del año académico universitario, se anunció el compromiso del Gobierno regional de impulsar este pacto regional por la ciencia, un pacto que desde el Grupo Parlamentario Popular estamos convencidos de que debe ser una prioridad social, que debe incluir esas medidas fiscales que favorezcan el mecenazgo científico, y también medidas que atraigan y al final retengan el talento de esta región, que lo hay y mucho.

Ha hecho referencia también, en cuanto a la investigación, a la inversión en investigación, hablaba sobre la que se realiza en el País Vasco, por ejemplo, y lo cierto es que a nosotros también nos gustaría que se invirtiese mucho más en investigación en la Región de Murcia, pero, evidentemente, para eso se necesitan los mismos recursos que en el resto de comunidades, y a día de hoy, como bien

sabr , la Región sufre un grave problema de infrafinanciación, que además es injusto y discriminatorio con los ciudadanos de la Región, y creo que para ello también es necesario ese gran pacto por la financiación autonómica, un pacto que sienta las bases, que equilibre realmente lo que cada comunidad necesita en igualdad de condiciones, y yo creo que eso dar  para poder invertir mucho más en investigación, más de lo que se invierte hoy en día, estoy convencido.

En cuanto a la investigación, también quería hacerle referencia ya no solo a la ley de ordenación de las profesiones sanitarias, lo ha dicho la compañera, es necesario también readaptar eso y que podamos sentirnos también parte de esos profesionales sanitarios, porque lo somos, somos la base de la ciencia, pero sí es cierto que el Gobierno de España yo creo que en esta situación ha abandonado a los investigadores y está provocando también la fuga de talento. Yo creo que España perdió la oportunidad de apoyar y apostar por la ciencia durante esta covid-19, y fruto de eso los investigadores han criticado y lamentado que no se haya contado con ellos para la elaboración de ese improvisado Estatuto del Personal Docente e Investigador. Yo creo que también eso será importante y me gustaría que hiciese una reflexión sobre ello.

Continúo con la parte que ha fundamentado su intervención sobre esa necesidad de impulsar la investigación. Bueno, la Estrategia Reactiva 2020 del Gobierno regional contiene importantes partidas en materia de I+D+i. En el Pacto por el Diálogo Social de la Región de Murcia también hay importantes partidas ya comprometidas para investigación, de un presupuesto total de 12 millones de euros, 6 millones de euros para 2020 y 6 para 2021 para invertir en ciencia, en tecnología e investigación, y potenciar esa investigación en el sector público tan necesaria y también en el privado, mediante la concurrencia competitiva, como no puede ser de otra manera.

Quería preguntarle también su opinión sobre la inversión que realiza el Gobierno regional en la Fundación Séneca principalmente y también en cuanto a las becas Piedad de la Cierva.

Y siguiendo un poco con el orden que más o menos he podido seguir, en cuanto a los sectores en los que ha dividido su intervención, en el sector medioambiental hablaba de la necesidad de una línea de proyectos en relación a la energía, a la economía circular y también al cambio climático. En la pasada reunión del Consejo Consultivo Nacional de Política Medioambiental, el Gobierno regional presentó un paquete de proyectos, catorce proyectos en total, destinados a la mitigación del cambio climático principalmente, por un valor de 175 millones de euros, entre las cuales se destaca, por ejemplo, inversiones en el desarrollo de los planes de ordenación hidrológico forestal en las cuencas vertientes, tan importantes para retener esas lluvias que están afectando tan gravemente a la Región de Murcia. Propuestas también para la rehabilitación energética de los edificios administrativos de la Comunidad Autónoma, y también medidas para el cálculo, la reducción y la compensación de la huella de carbono en esas empresas del sector difuso, que contribuyen al final a la mitigación del cambio climático.

También se incluyen dentro de esos proyectos, proyectos de regeneración, mejora selvícola y gestión adaptativa de los sistemas forestales de los montes públicos. La Región de Murcia en estos últimos años ha crecido enormemente en las masas forestales, así lo coment  también recientemente el representante de ANSE, y yo creo que eso es gracias también a la inversión que se realiza anualmente, es decir, el Plan de Gestión Forestal que realiza el Gobierno regional, con inversiones de 7,2 millones de euros para todas esas actuaciones de reforestación, de control o prevención de los incendios.

Y, por último, ese paquete de proyectos incluye actuaciones sobre todo destinadas a la Red Natura 2000. Como biólogo y amante de la naturaleza creo que son importantes este tipo de actuaciones para la restauración de hábitats, no solo terrestres sino también los acuáticos y las zonas de ribera degradadas, y también para realizar un plan de control de especies exóticas, que también ha comentado que era un problema. Me gustaría que valorase esa batería de propuestas que ha hecho el Gobierno regional a los fondos europeos.

Y en cuanto al sector de la educación, nosotros también creemos que es importantísimo. Yo creo que sentar las bases del conocimiento, de la concienciación en la sociedad desde los primeros años de la edad de cualquier persona creo que es fundamental. Al final el conocimiento genera respeto, y respeto por el medio ambiente.

Nosotros, desde el grupo parlamentario, presentamos una proposición no de ley que está pendiente de debate, para que sea el Gobierno regional quien impulse, quien elabore una estrategia de educación ambiental y hacia la sostenibilidad de la Región de Murcia, que al final, como digo, sea transversal a todas las edades en cuanto a la formación.

Y en cuanto al ámbito de la actividad agrícola, que también ha hecho referencia, yo creo que la Ley de Regeneración y Protección del Mar Menor sienta unas bases muy importantes para atender a esa agricultura cada vez más sostenible, que sigue siendo una pieza fundamental del producto interior bruto de trabajo, de empleo y también de una gestión del medio ambiente, de la protección del medio ambiente, como agricultores que son. Yo creo que es un buen punto para iniciar esa recuperación tan necesaria del Mar Menor cuanto antes.

Y por mi parte, agradecerle, como digo, su exposición y estamos pendientes de sus respuestas. Gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

A continuación, turno de contestación del señor Luengo por un tiempo máximo de 15 minutos.

SR. LUENGO GIL (DECANO DEL COLEGIO OFICIAL DE BIÓLOGOS DE LA REGIÓN DE MURCIA):

Muchas gracias, señor presidente.

En cuanto a las preguntas que ha formulado el Grupo Parlamentario Socialista, la primera relativa a si los colectivos han sido consultados para la crisis sanitaria y futura, yo lo que puedo decir es que al Colegio de Biólogos no se le ha consultado absolutamente nada, y es una pena, porque representamos a la profesión de biólogos y no hemos tenido consultas por el Gobierno. Lo habríamos agradecido. Al comenzar la crisis nosotros nos pusimos al servicio del consejero Villegas. Tenemos un listado de biólogos que se prestaron a estar preparados si había necesidad de profesionales sanitarios, para que asistieran y colaboraran y ayudaran, y la realidad es que no se nos ha dicho absolutamente nada. Entonces, bueno, se nos agradeció el movimiento, pero no ha habido por parte del Gobierno contacto con nosotros.

A mí me gustaría que se reflexionara aquí sobre todo con el tema de los rastreadores. El servicio de rastreadores, hasta donde nosotros sabemos, hemos visto tristemente una oferta que se hizo pública, no sé si a través de LinkedIn, en la cual se ofrecían 12.000 euros de salario bruto anual. Eso es lamentable. Yo creo que el Gobierno debería regular qué profesiones tituladas son las que pueden acceder, porque incluso podían acceder los de bachiller, cosa que no entiendo. O sea, ahí deberían entrar profesionales que entiendan de virología, que entiendan de epidemiología, etcétera, de ciertas competencias en materias (biólogos, veterinarios, farmacéuticos, enfermeros, médicos...). Esa sería una de las cosas que nosotros habíamos recomendado, y, por supuesto, que se hubiera creado una bolsa pública para ejercer estas funciones. De todas formas, el Colegio de Biólogos siempre va a estar al servicio del Gobierno para atender cualquier cuestión en materia sanitaria. Tenemos expertos en bioseguridad también, que podrían ser consultados y seguro que podría aportar mucho a esto.

En cuanto al uso del conocimiento para alternativas, tenemos grandes profesionales en la Región de Murcia que pueden ayudar mucho y aportar, pues ya digo, grandes cambios o grandes medidas que pueden ayudar a mitigar la pandemia. Esto es un hecho. Tenemos microbiólogos muy buenos, tenemos epidemiólogos también muy buenos, entonces, no sé en qué grado se les ha podido consultar a título personal. Desde luego, si derivan esa pregunta al Colegio de Biólogos, nosotros vamos a derivarla a los profesionales colegiados que tenemos de esas materias, para que puedan atender estas cuestiones y se aproveche ese conocimiento de la mejor forma, que yo creo que tiene que ser a través de los colegios profesionales, no solo el de biólogos, por supuesto, tenemos veterinarios, médicos, enfermería, etcétera. Creo que la forma correcta de hacerlo es a través de la representación, que para eso la tenemos en la Constitución.

Y en cuanto a la aplicación de los fondos europeos, está claro que una parte importante debería ir hacia la investigación y el desarrollo. Yo creo que la Región de Murcia una de las cosas que tiene

que hacer es prepararse para futuras pandemias, porque esta ha venido ahora pero vendrán más, eso es indudable. Tenemos el virus de la gripe, que anualmente cambia y algún día pegará un salto antigénico de los grandes, que ha pegado otras veces, como bien saben, y volverá. Es un virus que muta mucho y todos los años está ahí y tenemos que estar preparados.

Luego, tenemos también otros coronavirus, por supuesto. El linaje de los coronavirus viene de los murciélagos, con lo cual, investigar más todo los coronavirus que tenemos en el medio ambiente, por ejemplo, y establecer líneas que permitan conocer cuáles son, qué antígenos tienen, estar preparados y desarrollar incluso vacunas, tener vacunas preparadas, sería también muy interesante de cara, ya digo, a contener futuras pandemias.

Entonces, esa aplicación de los fondos, yo no soy quién, creo, para decir qué porcentaje se debería aplicar a esto, pero sí que creo que en parte debería servir para cumplir los objetivos del presupuesto, deberíamos llegar a ese 1,24% cuanto antes, a la media nacional, y ascender hasta el 2% también lo antes posible.

¿Campos y proyectos para hacerlo? Yo diría que el 50% debería ir a investigación básica y el otro 50% a aplicada. Sin investigación básica no hay aplicada, eso es fundamental también, y está muy denostada, cada vez más, hablamos cada vez más de traslación y se nos olvida la ciencia básica. Y campos, pues, bueno, por ejemplo en la Región de Murcia tenemos un sector agroalimentario potentísimo. Ahí hay que invertir, está claro, porque en la parte aplicada tenemos un campo de pruebas maravilloso. Y luego también en la sanitaria, por supuesto. Tenemos unos hospitales muy buenos y muy buenos grupos de investigación. Y, bueno, en el resto de sectores también, obviamente. Pero ya digo, yo creo que esos campos son estratégicamente para la Región muy importantes. Tenemos también una buena industria, industria química, que también es muy importante. Entonces, hay que ver qué sectores estratégicos son los más grandes e intentar investigar ahí más, porque ya tenemos ese campo desarrollado.

En cuanto a las preguntas del Grupo Parlamentario Vox, que si sería más tentador una renta básica que un salario de 900 euros, creo que he entendido así la pregunta. Hombre, pues un investigador al final tiene una vocación. O sea, yo, por ejemplo, sería incapaz de quedarme en mi casa por 900 euros. De hecho, el último año y medio he estado en paro y he estado haciendo labores de representación de mi colectivo. O sea, yo no concibo estar parado en mi casa, y yo creo que la mayoría de científicos exactamente igual. Con lo cual yo creo que aunque les pagáramos eso, tristemente, y nos maltraten de esa forma creo que vamos a seguir haciéndolo, lamentablemente, porque deberíamos de decir: nos ponemos en huelga y no hacemos más. Pero, bueno, al final tenemos el espíritu de Marie Curie todos dentro y esas ganas de ayudar a la sociedad a mejorar son implícitas.

En cuanto al riesgo de especies exóticas invasoras el riesgo es tremendo, porque no vienen a convivir. Quiero decir, en la naturaleza no se convive, en la naturaleza no hay paz, no viven tácitamente y se ponen de acuerdo, sino que es una competencia voraz por la supervivencia, de manera que cuando vienen especies que son competitivamente superiores, que es lo que suele pasar, porque aquellas especies exóticas que llegan y no son superiores desde el punto de vista competitivo acaban extinguiéndose, obviamente, pero aquellas que tienen una ventaja competitiva en ecosistemas, sobre todo cambiantes, como podría ser el Mar Menor, van a desplazar a las especies autóctonas, van a competir con ellas por el espacio, por los nutrientes y por todo tipo, digamos, de espacios, fundamente nutrientes y espacios, y lo que va a ocurrir es que las van a desplazar. Y, bueno, lamentablemente, algunas que sean autóctonas y que sean endémicas pueden desaparecer totalmente, porque no pueden competir con ellas. Y tenemos muchos ejemplos, tenemos el cangrejo azul, que está apareciendo en el Mar Menor de forma cada vez más masiva y que depreda a otras especies. Es un carnívoro que se puede comer a cualquier especie. Tenemos también problemas con el mejillón tigre, que atasca acequias y crece en cualquier sitio también, que tiene un crecimiento expansivo muy grande. En fin, ese es un problema que nos tenemos que tomar muy en serio, porque lo único que va a causar es una reducción en la biodiversidad y ellas son las que se van a imponer, por tanto, es fundamental.

En cuanto a grupos regionales que trabajen en covid-19 tenemos varios y muchos son colegiados nuestros, y nosotros estamos muy orgullosos de ellos. Tenemos el grupo del doctor Vicente Vicente García, que es probablemente el hematólogo más brillante de la Región de Murcia y uno de los mejo-

res de España, que tienen un proyecto. En su grupo está la doctora Irene Martínez Martínez, que también es bioquímica y es colegiada nuestra, que está trabajando también con covid-19. Tenemos el grupo del doctor Enrique Bernal, de infecciosas del Hospital Reina Sofía, en el cual trabaja también la doctora Alcaraz, que es nuestra presidenta de la Comisión de Investigación. Tenemos el grupo del doctor Pablo Pelegrín, que también es colegiado nuestro y también está investigando en temas de inflamación con coronavirus. En fin, hay grupos muy buenos que están trabajando, afortunadamente, y fue una buena iniciativa que se financiaran adicionalmente estos proyectos. Muchos lamentablemente se quedaron fuera. Y ahí sí que me gustaría pedir que se pusieran las bases que se han sentado para conceder esos proyectos y no otros. Somos varios los investigadores que presentamos proyectos y que no recibimos esa financiación, pero tampoco hemos recibido una contestación de por qué no se nos han dado los proyectos correspondientes.

En cuanto al centro de bioseguridad, pues sí, Wuhan creo que es un centro de seguridad con un nivel 4, efectivamente, pero los centros de bioseguridad son absolutamente fundamentales para, por un lado, el aislamiento y el trabajo en condiciones de seguridad para las personas frente a estos microorganismos, que son peligrosos, son microorganismos del grupo de riesgo cuatro, no tienen tratamiento, no se pueden prevenir, o sea, los mecanismos de prevención pueden no ser suficientes y causan enfermedades muy graves que no son tratables, como podría ser el ébola, el virus ébola, el virus de Lassa..., tenemos varios virus que entran dentro de este grupo de enfermedades hemorrágicas, por ejemplo, infecciosas. Este tipo de microorganismos se tiene que trabajar en estos centros de bioseguridad.

Estos centros de bioseguridad dan una ventaja competitiva a los países que los tienen, porque permiten investigar con ellos, permiten, por ejemplo, el desarrollo de vacunas, probarlas en monos. No tenemos monos rhesus en España. Eso es gravísimo. En la Universidad de Murcia, por ejemplo, tenemos babuinos pero no tenemos monos rhesus. Claro, esos monos es carísimo mantenerlos, pero quién paga ahora un mono rhesus. España no puede probar sus propias vacunas en su propio país porque no los tenemos, los tienen Estados Unidos y otros países que sí han decidido apostar por la investigación y el desarrollo de vacunas. Por tanto, este tipo de centros podría mantener también una colonia, un animalario, con monos rhesus, que es el que se utiliza normalmente para el desarrollo de vacunas. Estratégicamente es clave también para formar al personal sanitario en condiciones de bioseguridad adecuadas y, lógicamente, sirve mucho para protocolos de actuación rápida, de desarrollar protocolos por parte de epidemiólogos, virólogos..., para el futuro. O sea que sí, que estratégicamente es absolutamente fundamental.

Bueno, hay que decir que corre el bulo de que el virus se escapó de allí. Eso no es cierto, eso es una zoonosis de libro. Los veterinarios lo saben muy bien, los biólogos lo sabemos muy bien, ocurre con mucha frecuencia. Es un virus que se parece mucho a otros que hay en los murciélagos, pegó un salto, es posible que hubiera un intermediario, esto hay que establecerlo bien, pero en cualquier caso es algo que... Ha habido escapes de estos sitios también, hay que decirlo, pero en general se han controlado bien, y obviamente, ya digo, el riesgo es menor que el beneficio que se obtiene, eso siempre, por supuesto.

Y qué más. Respecto a las preguntas de Podemos, yo estoy de acuerdo en que debemos controlar más la contaminación. O sea, debemos ir hacia un modelo en el cual la contaminación se reduzca a lo mínimo imprescindible, porque nos va la vida en ello. El cambio climático tiene mucha relación con esas emisiones de CO₂, de metano, etcétera, que están produciendo un calentamiento que lo único que va a producir son cambios geoestratégicos tremendos, y España es una de las grandes perjudicadas por el aumento de la temperatura. Como saben, en la Región de Murcia tenemos cada vez unas sequías más prolongadas. Eso nos lleva a que nuestro sector de la agricultura sea menos competitivo, y es solo el principio, esto puede ir a más. Las estimaciones hablan de que para 2050 la desertización podría ir avanzando hasta Salamanca. O sea, quiero decir que es un problema que debemos contener.

Las quemas agrícolas matan a millones de personas al año, no solo las quemas, quiero decir la contaminación del aire, pero la quema agrícola es una de ellas. Está prohibida, pero efectivamente se tiene que ejecutar que nadie pueda hacerlo, y a quien lo haga se le deberá sancionar. Quizá la primera vez se le deba dar un aviso, una advertencia, pero a la siguiente reincidencia, sin ninguna duda, se le debe sancionar.

La edificabilidad. Uno de los grandes problemas que tenemos es que se edifica muchas veces donde no se debe. Quiero decir, no sé por qué se tiene la tendencia a edificar en zonas protegidas muchas veces, o cerca. Tenemos zonas degradadas, vamos a aprovecharlas para edificar y potenciemos los ecosistemas que tenemos, protejámoslos, para que la gente quiera venir y gastarse el dinero y disfrutar de los grandes ecosistemas que tenemos en la Región de Murcia.

En cuanto a que la mitad del presupuesto agrícola deba ir hacia la protección del medio ambiente. Yo creo que si hacemos un cambio de modelo progresivo hacia una agricultura más respetuosa con el medio ambiente, más sostenible, parte de ese presupuesto se podría destinar para eso, para intentar modificarla y cambiarla y mejorarla. Está claro que es una fuente importante de ingresos y no se puede hacer de golpe, pero sí que tenemos que hacer cambios que van a ser duros, porque el problema del Mar Menor ahora mismo está un poco estancado, pero en cuanto tengamos otra DANA reproduciremos el mismo problema.

Y en cuanto a la ganadería industrial, yo creo que la biotecnología aquí puede aportar mucho, porque se pueden hacer mejoras tremendas en este sector de cara a conseguir (se está haciendo, Estados Unidos lo hace continuamente, Canadá, etcétera, hay otros países que lo están haciendo, Noruega, por ejemplo) animales que doblen su tamaño en la mitad de tiempo, que tengan menos requerimientos, especies de plantas que tengan menos necesidades hídricas... En fin, yo creo que aquí la biotecnología podría aportar mucho. Y, por supuesto, también hay que apostar por la extensiva.

Y el pacto por la ciencia, lógicamente, yo lo que les recomiendo es que lo firmasen y se sienten a redactar una ley directamente. Yo creo que sería la mejor forma de hacerlo, con unos mínimos, simplemente.

En cuanto a las preguntas del Grupo Parlamentario Ciudadanos, en cuanto a la ejecución, no se ejecutan porque son préstamos que hay que devolver. Buena parte del presupuesto de investigación y desarrollo son préstamos al sector privado que nadie quiere, obviamente. Yo mismo tuve un par de ideas que quería desarrollar, y cuando me acerqué a CEDETI o me acerqué a INFO y vi las condiciones, dije: imposible. Entonces, no puedes, tienes que pedir inversores, tienes que buscarlos y eso no es fácil. Pero si uno quiere emprender por su cuenta, y tenemos muchos casos de muchos biotecnólogos en esta situación, es decir, quiero invertir en ciencia, pues no puede hacerlo como empresa privada, porque va a ir allí y se va a encontrar en unas condiciones draconianas para devolverlos luego. Y, como les he dicho, una empresa biotec es rentable a diez años y los préstamos no están pensados para empezar a devolverlos en diez años. Entonces, lo más parecido o lo más aceptable que hay son los neotec, pero ya les digo que esos no los va a coger que ninguno de nuestros biólogos, con lo cual, es una pena y es una pérdida de oportunidad de inversión. Por eso hablaba de las subvenciones y de modificar estos créditos para que sean atractivos. Ahora mismo ya les digo que no lo son en general, se cogen algunos, pero los van a coger sobre todo empresas fuertes que pueden responder, pero el que sea pequeño empresario no va a poder en ningún caso.

Y en cuanto a las preguntas del Grupo Parlamentario Popular, lo que el Gobierno regional debería hacer en mi opinión es apostar por... esto no depende del Gobierno nacional ni de que vengan más fondos, el 2% del PIB lo tiene que asignar, lo tiene que acordar con el resto de grupos, se tienen que poner todos de acuerdo, pero es que yo creo que todos estaríamos de acuerdo. Si es que esto... si queremos salir de la crisis más rápido hay que hacer lo que ha hecho China. Se puede hacer lo que hace Venezuela o lo que hace cualquier otro país, pero la realidad es que hay que hacer lo que ha hecho China para salir de la crisis más rápido, que es una política expansiva. Entonces, nuestra recomendación es que se pongan a ello para llegar a ese 2% del interior, o sea, de nuestros presupuesto. Por supuesto, hay que seguir demandando dinero al Ejecutivo central. Todo el dinero que podamos conseguir es muy bueno para nosotros, para toda la Región de Murcia. Con lo cual, en ese sentido hay que seguir demandándolo.

En cuanto a la inversión en la Fundación Séneca. La Fundación Séneca es fundamental para la Región. Yo quiero agradecer aquí a su director, que siempre ha tratado muy bien al colegio, es la única fundación que ha aceptado poner en las bases de todas sus convocatorias que el que pertenezca a una profesión colegiada se tiene que colegiar para acceder a ellas, lo cual es como debería ser todo, porque la ley está muy clara en ese sentido. Yo tengo que agradecerle a Antonio que haya tenido a

bien hacerlo. Y no conozco el programa Piedad de la Cierva, pero hay varios programas muy buenos. Yo lo que recomendaría es un programa estilo Ramón y Cajal o Miguel Servet, que no tenemos en la última etapa. Tenemos predoctorales, que están muy bien, FPI, tenemos posdoctorales, de retorno, por ejemplo, tendríamos que tener alguna de continuidad quizás, porque en la carrera investigadora tenemos el primer posdoc y luego un segundo, por así decirlo, y luego, ya digo, la consolidación. Nos faltan ayudas tipo Miguel Servet, de consolidación, que son las que da el Instituto de Salud Carlos III para estabilizar investigadores en los hospitales, y también las ayudas tipo Ramón y Cajal en todos los centros de investigación. Entonces, eso sería muy importante, que la Fundación Séneca, el Gobierno, lo impulsara financiándolo, para poder establecer, ya digo, la consolidación de nuestros investigadores más brillantes.

Y en cuanto a educación y sostenibilidad, por supuesto, coincido con usted totalmente, con el Grupo Parlamentario Popular, en que hay que fomentar e incluir en el currículo todos los temas de sostenibilidad y de medio ambiente, de conciencia, porque al final es un tema de concienciación para todos.

La agricultura y protección del medio ambiente yo debo decir que se llevan regular. Obviamente la agricultura necesita de espacios para los cultivos y eso supone destrucción de los hábitats, de los ecosistemas. En un banal de agricultura muy pocas especies animales y vegetales pueden vivir. Por eso debemos cambiar hacia un modelo que permita, por ejemplo, que en las zonas limítrofes crezca flora, que no se utilice tanto glifosato, por ejemplo, para matar las malas hierbas, que proliferen muchas especies de insectos, que no se envenenen. Muchas veces vemos venenos para, por ejemplo, gasterópodos, moluscos gasterópodos.

Entonces, bueno, se puede hacer una agricultura mejor, sin ninguna duda, podemos potenciar la biotecnología para cultivo hidropónico, por ejemplo, y, ya digo, creo que en cierta medida pueden coexistir, pero mejorando las prácticas, sin ninguna duda, y la intensiva en ese sentido ya digo que tiene una difícil convivencia con el medio ambiente, desde el punto de vista biológico por lo menos.

Y creo que con esto termino, señor presidente.

Gracias a todos por vuestra atención.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (PRESIDENTE):

Muchísimas gracias, señor Luengo, por todas sus aportaciones.

Termina la comisión.

Gracias.