



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2023

X Legislatura

Número 120

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2023

ORDEN DEL DÍA

- I. Toma de posesión de nueva diputada regional.
 - II. Declaración institucional sobre el terremoto acaecido en Turquía y Siria el 6 de febrero de 2023, formulada por los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios.
 - III. Comparecencia en Pleno, a petición propia, del presidente del Consejo de Gobierno para dar cuenta de las actuaciones emprendidas desde la Presidencia del Gobierno regional tras la decisión del Consejo de Ministros de recortar el trasvase Tajo-Segura (10L/SEIP-0304).
 - IV. Debate y votación de la Proposición de ley por la que se regula el reconocimiento de la condición de familia monoparental en la Región de Murcia (10L/PPL-0003).
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 9 horas y 45 minutos.

I. Toma de posesión de nueva diputada regional.

La señora Ruiz Jódar, secretaria primera, da lectura a la credencial remitida por la Junta Electoral Central.....5455

La señora Vidal Brazales promete el cargo de diputada5455

II. Declaración institucional sobre el terremoto acaecido en Turquía y Siria el 6 de febrero de 2023, formulada por los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios.

La señora Ruiz Jódar, secretaria primera, da lectura a la declaración institucional.....5456

III. Comparecencia en Pleno, a petición propia, del presidente del Consejo de Gobierno para dar cuenta de las actuaciones emprendidas desde la Presidencia del Gobierno regional tras la decisión del Consejo de Ministros de recortar el trasvase Tajo-Segura (10L/SEIP-0304).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor López Miras, presidente del Consejo de Gobierno.....5456

En el turno general interviene:

El señor Lucas Ayala, del G.P. Socialista.....5461

El señor Liarte Pedreño, del G.P. Mixto.....5464

La señora Marín Martínez, del G.P. Mixto.....5466

La señora Martínez Vidal, del G.P. Mixto.....5467

El señor Salvador Hernández, del G.P. Mixto.....5468

El señor Álvarez García, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....5470

El señor Segado Martínez, del G.P. Popular.....5473

Para contestar a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios interviene el señor López Miras.....5476

En el turno final para los representantes de los grupos parlamentarios interviene:

El señor Lucas Ayala.....5482

El señor Liarte Pedreño.....5483

La señora Marín Martínez.....5484

El señor Salvador Hernández.....5485

El señor Álvarez García.....5486

El señor Segado Martínez.....5486

En el turno final para el presidente del Consejo de Gobierno interviene el señor López Miras.....5487

IV. Debate y votación de la Proposición de ley por la que se regula el reconocimiento de la condición de familia monoparental en la Región de Murcia (10L/PPL-0003).

En el turno general y para defender las enmiendas pendientes interviene:

La señora Alarcón García, del G.P. Socialista.....5489

El señor Liarte Pedreño, del G.P. Mixto.....5491

La señora Marín Martínez, del G.P. Mixto.....5492

El señor Molina Gallardo, del G.P. Mixto.....5494

El señor Salvador Hernández, del G.P. Mixto.....5494

El señor Álvarez García, del G.P. Ciudadanos-Partido de la Ciudadanía.....5495

La señora Pelegrín García, del G.P. Popular.....5496

Votación de las enmiendas.....5499

Votación de la proposición de ley.....

Se levanta la sesión a las 14 horas y 25 minutos.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Señorías, se abre la sesión.

Primer punto del orden del día: [toma de posesión de la nueva diputada regional de esta Cámara](#).

A continuación se procede a la lectura de la comunicación de la Junta Electoral Central a cargo de la señora secretaria primera de la Mesa.

Señora Ruiz Jódar, proceda, por favor.

SRA. RUIZ JÓDAR (SECRETARIA PRIMERA):

«Credencial de diputada autonómica.

Don Miguel Colmenero Menéndez de Lúcar, presidente de la Junta Electoral Central, expido la presente credencial, expresiva de que ha sido designada diputada de la Asamblea Regional...».

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Señorías, están viendo los problemas técnicos que estamos manteniendo. Esta Presidencia hace un receso de diez minutos.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Señorías, reanudamos la sesión.

Primer punto del orden del día: [toma de posesión de la nueva diputada regional de esta Cámara](#).

Lectura de la comunicación de la Junta Electoral Central a cargo de la secretaria primera de la Mesa.

Señora Ruiz Jódar, proceda con la lectura, por favor.

SRA. RUIZ JÓDAR (SECRETARIA PRIMERA):

«Credencial de diputada autonómica.

Don Miguel Colmenero Menéndez de Lúcar, presidente de la Junta Electoral Central, expido la presente credencial, expresiva de que ha sido designada diputada de la Asamblea Regional de Murcia doña Helena Vidal Brazales, por estar incluida en la lista de candidatos presentada por Podemos-Equo a las elecciones autonómicas de 26 de mayo de 2019, en sustitución, por renuncia, de don Rafael Esteban Palazón, y previa renuncia anticipada de doña María Esther Martos Moreno y don Antonio Carrasco García.

A los efectos de su presentación en la Asamblea Regional de Murcia, expido la presente en Madrid, a 9 de febrero de 2023».

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Con el fin de prestar juramento o promesa esta Presidencia llama a la señora doña Helena Vidal Brazales.

SRA. VIDAL BRAZALES:

Yo, Helena Vidal Brazales, prometo acatar la Constitución y el Estatuto de Autonomía de la Región y ejercer el cargo de diputada con arreglo a las disposiciones del Reglamento y en defensa de los intereses de esta Comunidad Autónoma.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Muchas gracias y bienvenida.

Ocupe su escaño, señoría.

Segundo punto del orden del día: [declaración institucional sobre el terremoto acaecido en Turquía y Siria el 6 de febrero de 2023](#), y que formulan los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios.

Lee la declaración la secretaria primera de la Cámara, señora Ruiz Jódar.

SRA. RUIZ JÓDAR (SECRETARIA PRIMERA):

«Francisco Lucas Ayala, portavoz del Grupo Parlamentario Socialista; Joaquín Segado Martínez, portavoz del Grupo Parlamentario Popular; Francisco Álvarez García, portavoz del Grupo Parlamentario Ciudadanos, y Ana Martínez Vidal, portavoz del Grupo Parlamentario Mixto, elevan al Pleno la siguiente declaración institucional:

La Asamblea Regional de Murcia expresa sus condolencias, pesar y su más firme solidaridad con los pueblos de Turquía y Siria, ante la inmensa tragedia que están padeciendo a consecuencia de los terribles terremotos ocurridos el pasado 6 de febrero.

Al sentimiento de profunda consternación por las decenas de miles de fallecidos y el ingente número de personas heridas o damnificadas unimos nuestra absoluta predisposición para colaborar, en la medida de nuestras competencias, en todas aquellas iniciativas destinadas a ayudar o paliar los gravísimos daños causados por esta imprevista catástrofe.

Asimismo manifestamos nuestro reconocimiento y admiración hacia las miles de personas, fuerzas de seguridad, sanitarios, médicos, bomberos y ciudadanos en general, que están trabajando de forma encomiable, arriesgando sus vidas y al límite de la extenuación, para salvar a las personas heridas que se encuentran atrapadas en los escombros. Y de un modo muy especial mostramos nuestra más profunda gratitud hacia los ciudadanos de la Región de Murcia que se han desplazado hasta los lugares afectados por los terremotos para ofrecer su valiosa ayuda en las tareas de rescate.

Estamos especialmente sensibilizados con esta tragedia, por el recuerdo de los terremotos sufridos en Lorca el 11 de mayo de 2011, que tanto dolor causaron y que generaron una ola de solidaridad internacional que jamás olvidaremos».

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Muchísimas gracias, señora secretaria.

Esta Presidencia propone al Pleno su aprobación por asentimiento. ¿De acuerdo todos?

Muchísimas gracias, señorías.

Tercer punto del orden del día: [comparecencia en Pleno, a petición propia, del presidente del Consejo de Gobierno para dar cuenta de las actuaciones emprendidas desde la Presidencia del Gobierno regional tras la decisión del Consejo de Ministros de recortar el trasvase Tajo-Segura](#).

Sin límite de tiempo, como marca el Reglamento, tiene la palabra el señor presidente del Consejo de Gobierno, don Fernando López Miras.

Señor presidente.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Vicepresidenta, miembros del Consejo de Gobierno, señorías:

He pedido comparecer ante este Pleno ante el recorte del trasvase Tajo-Segura que ha aprobado y ejecutado el Gobierno de España. Y he pedido comparecer porque estamos ante una decisión política, basada en criterios ideológicos, que de consumarse va a torcer el futuro y el camino de la Región de Murcia en su desarrollo y progreso. Es el mayor ataque político que hemos recibido por un Gobierno en Madrid desde que en 1982 comenzásemos nuestra andadura como autonomía, desde que se aprobase la Constitución, que nos garantizaba como españoles unos derechos que ahora saltan por los aires. Esta acción no ha sido fruto de la improvisación, sino que estamos ante un ataque anunciado, deliberado, planeado y ejecutado sin el más mínimo rubor.

El trasvase Tajo-Segura es algo nuestro, es una seña de identidad que pertenece a los ciudadanos

de la Región de Murcia y a todos los españoles. Desde hace 44 años ha sido el canal por el que ha llegado un agua muy necesaria, aprovechada con eficiencia y que ha ayudado a ser el sustento de miles de familias a través de generaciones.

Como presidente de la Región de Murcia mi deber es defender los intereses de nuestra tierra y sus gentes, y por ello estoy utilizando y utilizaré todos los instrumentos legales a mi alcance para impedir que el integrista hídrico de Pedro Sánchez y Teresa Ribera acabe con el trasvase. Y en esa defensa institucional y judicial anuncio que en este momento se está registrando una iniciativa de impulso legislativo ante el Congreso de los Diputados para blindar el trasvase Tajo-Segura, firmada por el portavoz del Grupo Parlamentario Popular y por mí. Por primera vez en nuestra historia política y parlamentaria se promueve desde esta Asamblea Regional una ley ante el Congreso de los Diputados para que el trasvase Tajo-Segura sea intocable y esté protegido por ley. Quiero que esa ley sea un escudo para el trasvase frente a una decisión política de Sánchez basada en cálculos electorales, y hacerlo en el máximo órgano representativo de la soberanía popular, porque su recorte es un asunto de Estado.

Tenemos que salvar el trasvase y alejarlo para siempre de la política oportunista. Señorías, en el punto en el que nos encontramos hay que mojarse. Ya no valen las medias tintas, ni las palabras vacías, ni los titulares huecos. El Gobierno de la Región de Murcia está en la acción, en el impulso, en hacer frente con rigor y solvencia a una decisión política que nos perjudica gravemente. Hemos desplegado nuestras acciones en todos los niveles, en el social, en el judicial, y también las vamos a elevar al más alto nivel legislativo. Tenemos la obligación de tener una única voz ante la continuidad del Tajo-Segura, porque es mucho lo que nos jugamos.

La falta de agua en el Levante español es un problema nacional, y desde esa dimensión debe afrontarse; sin enfrentamientos ni cuotas territoriales, sino desde la cohesión, la solidaridad y la justicia.

En mis palabras no van a encontrar una postura beligerante ni un intento de confrontación con otros territorios. Esto no va de guerras, esto va de acuerdos, y solo desde la comprensión, la justicia y el respeto mutuo podremos ser capaces de alcanzarlos y lograr que perduren en el tiempo. Porque cualquier objetivo, por difícil y complicado que nos parezca, precisa tan solo de una decisión: la de ponernos de acuerdo.

En este caso debemos, además, tener muy claro que ante todo hablamos de un beneficio general de España como nación, de sus habitantes, de todos ellos. Quien quiera guerra que busque en otro lado. Nuestro planteamiento es mejorar la vida de la gente viva donde viva, porque los recursos son de todos y todos los necesitamos.

Señorías, el 31 de marzo de 1979 el trasvase Tajo-Segura comenzó a enviar agua al Levante español; una conexión de más de 300 kilómetros entre los embalses de Entrepeñas y Buendía y el embalse de Talave. Allí el canal del postravase reparte el agua entre las provincias de Alicante, Almería y la Región de Murcia. Una infraestructura hídrica, posiblemente la de mayor relevancia en nuestro país, que nos vertebra, que es ejemplo de nuestra entidad como nación, capaz de aprovechar en conjunto sus recursos, que fue diseñada en la II República, construida durante la dictadura e inaugurada durante la democracia y que en unas semanas cumplirá 44 años. Nos ha traído hasta aquí, ha hecho realidad nuestro presente.

La Región de Murcia es una tierra con una climatología particular, donde el sol y el calor le ganan la batalla a las precipitaciones, una situación que se ha ido extremando en los últimos años dando lugar a grandes periodos de sequía. Somos uno de los puntos más cercanos al continente africano y tenemos la desertización a las puertas. Es por esto que el trasvase Tajo-Segura se convirtió hace más de cuatro décadas en una herramienta para posibilitar el crecimiento económico, social y medioambiental de la Región de Murcia. Gracias al agua, bien lo saben, el sector agroalimentario es un motor económico regional, que nos ha convertido en la huerta de Europa.

Pero el agua es mucho más, aquí el agua lo es todo: es empleo, es transporte, es tecnología, es innovación, es industria. Tenemos como referente a la industria agroalimentaria, capaz de transformar productos que están a la vanguardia a nivel internacional. Y también, junto a ella, una industria auxiliar que la asiste con materias primas, maquinaria o infraestructuras. A todo esto hemos de sumar también el sector del transporte, que sitúa a Murcia como la provincia con la mayor flota

frigorífica de España y cuya principal actividad es la exportación de frutas y hortalizas. O la labor científica e investigadora llevada a cabo en los 99 centros de investigación, los 130 grupos de trabajo y las doce zonas de demostración agraria con que cuenta la Región de Murcia. Todo esto ha sido posible gracias a dos hechos incuestionables: el trabajo diario de los agricultores y los trabajadores del sector y la disponibilidad de recursos hídricos. Como decía al principio, este último nos siempre ha estado garantizado, y es ahí donde entró en juego el trasvase Tajo-Segura.

Miren, mi intención hoy es que comprendan por qué es tan importante y por qué el Gobierno de España debería dar marcha atrás y rectificar su decisión de recortarlo. Es importante que comprendan que los recursos hídricos que garantizaba el trasvase permitían exportar más de 20.000 millones de euros a toda España, permitía también regar 55 millones de árboles, con lo que ello supone en favor del medio ambiente y de la lucha frente a la desertificación, hacía posible que una de cada cinco frutas y hortalizas que salen de nuestro país procedan de la Región de Murcia. En términos de empleo, garantizaba la estabilidad laboral de 105.000 personas. Nos permitía abastecer a dos millones y medio de personas del Levante español, que gracias al trasvase podían beber agua y, por tanto, vivir como el resto de españoles, con un matiz: todo ello, por supuesto, pagando cada gota de agua recibida y haciéndolo a un precio muy superior al que paga el resto de españoles cada vez que abren el grifo en sus hogares.

¿De verdad, señorías, de verdad quieren que todo esto se diga conjugando en pasado los verbos?

Les recuerdo que hablamos de un recurso natural que no es de nadie, que no tiene propietarios, que es de todos los españoles. Un recurso de Estado que debería garantizar la vertebración de todas las comunidades autónomas, porque agua hay y hay para todos. Sin embargo hay quien cree que no, hay quien cree que debemos romper con esta seña de identidad, de solidaridad y de justicia de nuestro país y cerrar el grifo. El problema, señorías, es que quien piensa eso gobierna España. ¿Se imaginan ustedes que pasara eso con la electricidad, con el gas o con el combustible? Imagínenlo por un momento, que los vecinos de Extremadura, de Asturias, de Aragón o de Cataluña vieran cortado el suministro de algunos de estos recursos porque no se generan en el territorio de sus comunidades autónomas, y además que ese corte tuviera como único argumento una motivación política. Pues bien, eso es precisamente a lo que hemos asistido en los últimos años y lo que han consumado hace unas semanas. Es verdad que no nos ha pillado por sorpresa.

Los habitantes de la Región de Murcia, de Almería y de Alicante no hemos tenido suerte. Es difícil encontrar una promesa del presidente Sánchez que luego haya cumplido, pero esta ha sido así. Sánchez ya lo dijo en abril de 2018: nuestro objetivo es acabar con los trasvases. Lo que no dijo entonces es que su objetivo no era acabar con todos los trasvases, con los más de 40 que hay en España, su objetivo era acabar únicamente con el trasvase Tajo-Segura, y hacerlo, además, sin criterios técnicos ni científicos, sin ningún tipo de justificación y poniendo en riesgo el futuro no solo para la Región de Murcia sino para buena parte de los españoles. Ni siquiera el ministro de Agricultura, el señor Planas, ha salido a defender a quien dice representar. Se ha plegado a las órdenes de Sánchez y de su brazo ejecutor, Teresa Ribera. Debe ser el único punto en el que no ha habido discrepancias en el Consejo de Ministros, y además, señorías, lo han hecho de la manera más sectaria posible.

Igual muchos de ustedes piensan que este es un problema que no les afecta, que es una simple confrontación política o de partidos, que puede llevarse por delante 25.000 empleos, pero, bueno, 20.000 millones de euros en exportaciones, que puede suponer pérdidas de 800 millones de euros anuales en nuestra contribución al PIB..., porque sus efectos no van más allá, se quedan dentro de nuestras fronteras. Lamento decirles que no, que el recorte del trasvase Tajo-Segura en 110 hectómetros cúbicos tendrá consecuencias en los hogares de toda España. Porque si nuestra producción hortofrutícola se desploma por culpa de las decisiones del Gobierno de España los precios se incrementarán de manera notable y la cesta de la compra, la inflación, seguirá creciendo sin control, y quien no quiera o no pueda pagar esos precios tendrá que buscar en productos de fuera el recambio, productos llegados de países como Marruecos, socio prioritario del señor Sánchez, de lugares donde las condiciones laborales de los trabajadores, los controles fitosanitarios o la calidad y el sabor de los productos están a años luz de las garantías que aquí ofrecemos. Este es el escenario del que hemos ido alertando durante los últimos años con cada paso que el Gobierno de España daba,

especialmente en los últimos meses.

Señor presidente, señoras y señores diputados, el pasado 29 de noviembre el Ministerio para la Transición Ecológica convocaba el Consejo Nacional del Agua para informar sobre su futura planificación hidrológica. Sobre la mesa principalmente los planes de cuenca del Tajo y del Segura. Pese a que debíamos disponer previamente de un texto ya cerrado, llegamos a ese mismo día sin tener claro qué iban a presentarnos y qué se iba a someter a votación. Lo poco que sabíamos era lo que iba saliendo en la prensa, lo que sus compañeros de partido iban anunciando en los periódicos. Si leíamos a los socialistas manchegos el recorte iba a ser mayor; si leíamos a los valencianos se iba a minorar el hachazo. De los socialistas murcianos, como solo se dedican a repetir lo que les dice Sánchez, no tuvimos noticias.

Llegó el momento de pronunciarse y se vivió un hecho insólito en el Consejo Nacional del Agua. Los participantes en dicha sesión no sabían qué se votaba; fueron muchos los que pidieron la palabra y solicitaron una aclaración sin obtener una respuesta clara al respecto. El secretario de Estado de Medio Ambiente aseguró que, pese a que el documento incluía un plan de seguimiento para evaluar de manera periódica el estado del Tajo, el texto se modificaría posteriormente para eliminar dicho condicionante. Así pues, la transparencia de la que presumen, su capacidad de diálogo o el respeto institucional pasaron a un segundo plano otra vez. Se iba a aprobar lo que ellos querían y de la manera que ellos querían. Evidentemente el resultado nos llevó a tener que presentar unas alegaciones fundadas y bien argumentadas ante el Consejo de Estado. En ellas reflejamos una falta de consideración ambiental y económica del Plan del Tajo y la ausencia de transparencia en su tramitación. Pusimos sobre la mesa las deficiencias en su tramitación, la inseguridad jurídica resultante de la misma, la extraña y permanente modificación de aspectos relevantes durante el proceso de información y tramitación del mismo, la falta de coordinación entre los planes del Tajo y del Segura, obviando que las necesidades de uno influyen en la demanda del otro, y la falta de criterios técnicos a la hora de fijar caudales ecológicos en el Tajo.

Para que lo entiendan mejor: el Gobierno de España ha recortado el trasvase Tajo-Segura a la mitad para subir el nivel del río Tajo a su paso por Aranjuez en 21 milímetros.

Denunciamos también la falta de planificación hidrológica de la cuenca del Segura; sus demandas para regar o para vivir no están satisfechas en ningún plan, en ninguno. No sé si son conscientes de la gravedad del asunto: necesitamos agua y no hay ninguna planificación hidrológica nacional que nos la garantice. Ni siquiera el brindis al sol con agua desalada que hace la ministra Ribera puede garantizarla.

Pues bien, después de presentar estas alegaciones al Consejo de Estado emitió un dictamen por unanimidad, en el que reconocía que la Región de Murcia, al igual que otras administraciones, teníamos razón en nuestras reivindicaciones. Reconoció deficiencias de tramitación, inseguridad jurídica y falta de transparencia en el debate llevado a cabo en el Consejo Nacional del Agua. Reconoció que se habían producido modificaciones sustanciales de los documentos durante el proceso de información y tramitación sin existir motivación justificativa de dichos cambios. Explicó que, tal y como alegábamos, brillaba por su ausencia la coordinación entre los planes hidrológicos del Tajo y del Segura. Evidenció la ausencia de referencias en el Plan Hidrológico del Tajo respecto a la situación e impactos en el Segura de sus decisiones sobre caudales mínimos. Esto, señorías, lo que vino a poner de manifiesto es el completo desconocimiento que hay en el Plan Hidrológico del Segura respecto a las determinaciones del Plan Hidrológico del Tajo y el impacto que tendrán sobre los balances hídricos, asignaciones, reservas, déficit y estado ecológico de las aguas en la demarcación del Segura, y, lo más importante, dejó patente la arbitrariedad del Gobierno de España a la hora de fijar los caudales ecológicos del Tajo. Por todo ello, recomendó al Gobierno de España la procedencia de establecer criterios técnicos y metodologías más detalladas para la determinación de los caudales ecológicos. Se lo pedimos nosotros, se lo pidió Andalucía, se lo pidió la Diputación de Alicante, se lo pidió la Generalitat Valenciana, se lo pidieron también los regantes, que lo hicieron en Murcia, en Madrid y ante las puertas de La Moncloa en última instancia. Concentraciones donde, por cierto, el único partido que estuvo presente en todas fue el Partido Popular, otros se dedicaron a mirar por las rendijas de sus ventanas o a ponerse de perfil. Y se lo pidió, y lo digo de nuevo porque es muy grave, el Consejo de Estado.

Lamentablemente de nada han servido las reivindicaciones del sector agroalimentario y de toda la sociedad, ni las alegaciones presentadas ni el dictamen del Consejo de Estado. Pedro Sánchez ha apretado el botón para acabar con el trasvase Tajo-Segura y ha cruzado líneas que jamás deberían haber sido siquiera cuestionadas, y hay quien ni siquiera ha mostrado su rechazo: políticos de la Región de Murcia que han agotado sus excusas con tal de defender a su jefe. El Partido Socialista se ha instalado en la irrelevancia y no son capaces de defender el interés del millón y medio de murcianos. Pero yo sí voy a defenderlos, como lo he hecho siempre, como siempre lo ha hecho el Gobierno de la Región de Murcia, como lo hará hasta que consigamos revertir esta situación. Por eso, tal y como anuncié, vamos a interponer un recurso ante el Tribunal Supremo para que escuche nuestras alegaciones. Si no lo hace Sánchez, que lo haga la justicia, porque no estamos pidiendo nada que no nos corresponda ni tratando de quitarles agua a otros españoles, tan solo queremos justicia, equidad y un reparto que garantice la vida.

No entiendan mis palabras como un discurso insolidario de confrontación, con enfrentamientos de regiones. No se trata de una guerra, no hay guerra del agua, lo he dicho en numerosas ocasiones, pero lo vuelvo a repetir para los que aún siguen sembrando la duda. Quiero garantizar recursos para todos, para todos y cada uno de los regantes de España, e infraestructuras que permitan el máximo aprovechamiento y su reutilización, garantizando los derechos de la cuenca cedente, derecho también a contar con las infraestructuras que, de haberse construido, habrían paliado los problemas que muchas veces se dan en las mismas.

No entiendo que haya quien celebre esto como una victoria. Las guerras tienen vencedores y vencidos, los pactos no. Con la guerras gana quien tenía que haberlas impedido de haber cumplido con sus obligaciones, y en una nación como la nuestra no podemos permitir esas actitudes. Quiero que un agricultor manchego tenga las mismas oportunidades y derechos que un agricultor de la Región de Murcia, el mismo acceso a los recursos y un mismo precio, y que el millón y medio de habitantes de la Región de Murcia puedan vivir como el resto de españoles, porque quien reduce ese problema solo al campo lo hace de manera interesada. Por eso no entiendo que para el Gobierno central haya españoles de primera y españoles de segunda.

Debemos garantizar que cuando nuestros vecinos abren el grifo de su hogar dispongan de la misma agua y al mismo precio que cuando abre el grifo un ciudadano de cualquier otra comunidad autónoma. Mi postura es clara: no queremos menos para nadie, queremos más para todos.

Y por supuesto, señorías, por supuesto que entiendo que cada uno defienda los intereses de sus ciudadanos, y es precisamente ahí donde se ven y donde ha de verse a los buenos políticos, los que, lejos de discriminar entre vencedores y vencidos, logran acuerdos y consenso entre todos, los que son capaces de sentar en una mesa a todas las partes implicadas, frente a los que solucionan los temas con llamadas de teléfono donde se reparten el pastel.

En la Región de Murcia, en mí, en el Gobierno regional, los habitantes de la Región de Murcia tienen un aliado para resolver un problema que es de Estado, que va más allá de las necesidades de una cuenca concreta. Señorías, hoy es más urgente que nunca un plan hidrológico nacional que ponga fin a lo que algunos califican de guerra y que no es más que fruto del sectarismo del Partido Socialista.

Agua hay y hay para todos, y hay sitios donde sobra, esa es una realidad que reconocen los usuarios y sus gobernantes. Por tanto, solo necesitamos la voluntad de sentar en una misma mesa a todos los actores políticos, de escuchar a los regantes y a los ciudadanos, de respetar los criterios científicos y técnicos.

Garanticemos el trasvase Tajo-Segura tal y como viene funcionando en los últimos cuarenta y cuatro años, que permita regar a los agricultores manchegos y abastecer a los hogares de sus municipios que hoy no tienen infraestructuras para ello, y que permita regar a los agricultores murcianos y abastecer nuestros hogares con agua de calidad. Una política de Estado que garantice la supervivencia de la agricultura, la ganadería y la industria del Levante español, y que respete unos criterios que hasta ahora se respetaban, y es que si no hay agua no se pueda hacer envíos, pero si los embalses tienen recursos suficientes nadie pueda oponerse a ello.

Creo que no puede haber nadie que no suscriba estas palabras: solidaridad, sentido de Estado, justicia, infraestructuras y oportunidades para todos. Tenemos una oportunidad única de alejar las

amenazas que se ciernen sobre la supervivencia del trasvase. Hagámoslo todos juntos con la legitimidad de esta Asamblea, que es la cámara que representa a los ciudadanos de la Región de Murcia. Ahí sí, así lo espero, ahí les espero.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, presidente.

Turno general de intervenciones. Sus señorías tendrán un tiempo máximo de veinte minutos para su intervención.

Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, don Francisco Lucas Ayala.

Señoría.

SR. LUCAS AYALA:

Gracias, presidente.

Señorías, consejero, consejeras, presidente del Consejo de Gobierno, buenos días a todos y a todas.

Señor López Miras, su comparecencia de hoy es de las intervenciones más lamentables que se han visto y oído en esta Asamblea Regional. Viene usted hoy aquí con el mismo cuento de siempre, con las mismas mentiras de siempre y cargado de la corrupción de siempre.

Hoy asistimos posiblemente a una de sus últimas intervenciones en la presente legislatura, la legislatura del transfuguismo, de la corrupción, y hoy también, señorías, la legislatura de las mentiras. La mentira, señorías, es otra forma más de corrupción, y usted, señor presidente, ustedes, señorías del Partido Popular, las practican todas, utilizan todas las formas de corrupción. Repitan conmigo, señorías del Partido Popular: saltarse las listas de vacunación, saltarse las listas de espera, comprar diputados, ser declarados tráfugas, pactar con la ultraderecha, retroceder en derechos, cargarse esta Asamblea, cargarse el Consejo de la Transparencia de la Región de Murcia y engañar continuamente a la ciudadanía. Señor López Miras, usted engaña, usted miente. Señor presidente, deje de engañar a los ciudadanos y ciudadanas de la Región de Murcia.

Como le digo, viene usted con más de lo mismo, con el mismo enfrentamiento de siempre, buscando el conflicto, incapaz de acordar nada con el Gobierno de España, incapaz, señorías, de aportar nada al presente y al futuro de la Región de Murcia. Viene usted a hablar de agua sin ser consciente, o realmente siéndolo (no sabemos qué es más grave), de que su hoja de servicios, la hoja de servicios de veintiocho años de gobiernos del Partido Popular en materia de agua está cargada de mentiras. Mentiras y despilfarro fue aquello del «Agua para todos», millones de euros en propaganda y ni un solo metro cúbico de agua.

Posteriormente, no contentos con este despilfarro, siguieron ustedes con sus mentiras y corrupción con la desaladora de Escombreras, una desaladora, señorías, que tiene un precio medio de valor de mercado de 25 millones de euros y que ha costado 600 millones de euros a todos los ciudadanos y ciudadanas de la Región de Murcia. Sinceramente, señor López Miras, sinceramente se lo digo, pensaba que venía usted aquí hoy a hablar y a decirnos a toda la ciudadanía, a decirnos a todos los diputados y diputadas, dónde están los 575 millones de euros que están perdidos. ¿Por qué no les explica a los ciudadanos y ciudadanas de la Región de Murcia a qué bolsillo de sus amigos han ido a parar los 575 millones de euros? Usted, señor presidente, que es tan reacio a comparecer en este Parlamento, hoy tiene una magnífica oportunidad para explicarnos qué está pasando con la desaladora de Escombreras, para explicarnos qué está pasando con las empresas públicas Desaladora de Escombreras y Esamur. Le recuerdo a usted y les recuerdo a todas sus señorías que altos cargos del Partido Popular, incluido el expresidente señor Valcárcel, van a ser juzgados por la trama de corrupción de la desaladora de Escombreras. Para hablar con autoridad de agua deberían ustedes, debería usted, señor López Miras, decir dónde está el dinero perdido, dónde están los 575 millones de euros.

Esta es su hoja de servicio, la hoja de servicios del Partido Popular, de veintiocho años de mentiras, de veintiocho años de gobiernos del Partido Popular en materia de agua: una pancarta de «Agua para todos» y corrupción.

Le diré qué hemos hecho nosotros, qué ha hecho el Partido Socialista de la Región de Murcia y qué está haciendo actualmente nuestro secretario general, Pepe Vélez.

En los últimos veinticinco años, desde que el cambio climático es una realidad, han sido los distintos gobiernos socialistas los que más han trabajado para que a esta región no le falte agua por la vía de la desalación, y se han construido hasta doce desaladoras, que suministran agua para beber y regar al conjunto de la cuenca.

Señorías, llevamos meses trabajando con el Gobierno de España para buscar soluciones que nos den agua para siempre. Mientras tanto usted, señor presidente, está centrado en seguir en ese sillón, que, por cierto, ocupa un sillón no habiendo ganado nunca unas elecciones; sigue centrado en seguir beneficiando a sus cuatro amigos a costa del bienestar de nuestra región. Mientras tanto Pepe Vélez y el Partido Socialista de la Región de Murcia han estado trabajando para que en el Plan Hidrológico del Segura se contemplara una inversión de 600 millones de euros. Sí, señorías, 600 millones de euros para dar seguridad hídrica a nuestros agricultores y ganaderos, para proporcionarles agua para siempre, sin tener que depender de si llueve o no en la cabecera del Tajo. Sí, señorías, agua desalada, claro que sí. ¿Qué habría sido de nuestros agricultores y ganaderos en el año 2017 sin el agua desalada, o qué será de ellos, señor presidente, en unos años cuando no haya agua para trasvasar en los embalses del Tajo?

Señorías, nosotros, el Partido Socialista, no vamos a mentir a nuestra gente, no vamos a mentir a los regantes, les vamos a hablar claro, y lo vamos a hacer mirándoles a los ojos. Tienen que saber que, según todos los científicos, en unos años podría no haber agua para trasvasar. Si llega ese momento, señor presidente, ¿qué hacemos? ¿Nos quedamos de brazos cruzados como usted, ponemos pancartas de «Agua para todos», o, mejor, señorías del Partido Popular, mejor, hacemos una desaladora para que nuestros amigos se lleven el dinero?

Otra opción es buscar soluciones, señorías del Partido Popular, soluciones, señor presidente. ¿Qué soluciones pone usted sobre la mesa para cuando llegue el momento en que no tengamos agua para trasvasar?

Señor López Miras, esto que le estoy contando esta mañana aquí no es una utopía, ya pasó en el año 2017, ¿o no lo recuerda?

Señorías, gracias a las desaladoras de gobiernos socialistas se permitió sobrevivir a esta región durante los once meses que con un Gobierno de Rajoy, con un Gobierno del Partido Popular tanto en España como aquí, en la Región de Murcia, no se trasvasó ni un solo hectómetro cúbico a la región. Mire si para nosotros, si para el Partido Socialista de la Región de Murcia, el trasvase Tajo-Segura es irrenunciable, que cuando el Partido Socialista ha gobernado España a la región nunca le ha faltado agua. Sin embargo, con un gobierno del Partido Popular en España estuvimos once meses sin recibir una gota de agua.

Le daré otro dato. En los últimos cuatro años de Gobierno de Mariano Rajoy se trasvasaron 829 hectómetros cúbicos; en los siguientes cuatro años, del presidente Pedro Sánchez, 1229 hectómetros cúbicos, 400 hectómetros cúbicos más. Señor López Miras, con los gobiernos del Partido Socialista en España se trasvasa más agua que con gobiernos del Partido Popular. No solo lo dicen el Gobierno de España y el Partido Socialista de la Región de Murcia, también lo dicen sus compañeros del Partido Popular en Castilla-La Mancha. Estos son datos objetivos. Lo que usted viene a contarnos hoy aquí una vez más es palabrería barata, señor presidente. Su discurso es un discurso basado en la nada, en las pancartas, en la corrupción, y, lo más grave, sin soluciones. Muchas pancartas, como le he dicho, presidente, como les he dicho, señorías, de «Agua para todos», pero en veintiocho años de gobiernos del Partido Popular no han traído a la región ni una gota más de agua. Lamentablemente usted está en la política de «cuanto peor, mejor».

Mientras Pepe Vélez y el presidente de la Comunidad Valenciana, el presidente Ximo Puig, negociaban con el Gobierno de España una solución para todas las partes, usted se dedicaba a poner palos en la rueda. Lo pudimos comprobar cuando el Ministerio anunció un principio de acuerdo del que toda la región se alegró excepto ustedes. ¿Saben por qué, señorías? Porque, señor presidente,

porque ustedes, señorías del Partido Popular, solo piensan en sus intereses electorales y no en el bien común de toda la Región de Murcia.

Señorías, ahora en el horizonte 2027 y con el cambio climático muy presente, y en la previsión de que llueva muy poco y teniendo que hacer frente a unas existencias que obligan a establecer los caudales ecológicos, de nuevo un Gobierno socialista, de nuevo el Gobierno de España al servicio de la Región de Murcia, establece toda una serie de inversiones por valor de más de 1.000 millones de euros para que la Región de Murcia disponga de agua para siempre, señor López Miras, agua para siempre. Hablamos de ampliación de las desaladoras, interconexión de las desaladoras, inversiones para mejorar depuración, reducción de los costes de la desalación, subvenciones al precio del agua hasta hacerla competitiva para campo y ganadería, inversiones en materia de modernización de regadíos.

Los socialistas de la Región de Murcia seguimos trabajando para garantizar, como he dicho, el agua para siempre, para dar seguridad a nuestros agricultores y ganaderos. Porque lo que nos dicen a nosotros, señor presidente, es que quieren agua y la quieren a un precio que sea competitivo. Para eso está trabajando el Partido Socialista de la Región de Murcia, para eso está trabajando nuestro secretario general, Pepe Vélez.

Queremos, señorías, garantizar que cada hectómetro cúbico de agua que venga de menos del trasvase sea compensado con otro hectómetro cúbico de desalación y depuración a un precio competitivo. En este sentido, a los 70 hectómetros cúbicos de ampliación de las desaladoras de Torrevieja, Valdelentisco y Águilas se unirán 39 hectómetros cúbicos de las desaladoras de Almería y 30 hectómetros cúbicos de la depuración en Alicante. El objetivo es que en 2026 dispongamos de 139 hectómetros cúbicos más de agua para el regadío de Almería, Alicante y Murcia.

Por otra parte, hemos conseguido el compromiso del Gobierno de España, el compromiso de un Gobierno socialista, para subvencionar el precio del agua desalada a un precio medio de 0,34 euros por metro cúbico. Por cierto, señor presidente, señor López Miras, el Gobierno socialista de Ximo Puig subvencionará con otros 17 céntimos el agua a los regantes. ¿Por qué usted no lo hace? ¿Qué está haciendo usted mientras tanto? ¿Sabe usted cuántos metros cúbicos de agua se podrían subvencionar a los regantes de la Región de Murcia con los 575 millones de euros que ustedes han hecho desaparecer de la desaladora de Escombreras? ¿Y aún tiene usted, señor presidente, señor López Miras, la cara, la poca vergüenza de venir a esta Asamblea a hablar de agua? Le vuelvo a repetir, señor presidente, diga dónde están los 575 millones de euros y quizá, quizá, tendría algo de credibilidad.

Señor López Miras, señorías del Partido Popular, esta es la hoja de ruta del Partido Socialista. Y frente a esta realidad están ustedes, haciéndolo todo un solar, manteniéndose en el Gobierno de momento a base de corrupción y clientelismo.

Para hablar de todo esto, señor presidente, para hablar de agua y que los ciudadanos y ciudadanas de esta región conozcan la verdad, el secretario general del Partido Socialista y candidato le ha propuesto a usted un debate público, un cara a cara, presidente, donde quiera y a la hora que quiera. Pero es tal su nivel de cobardía y su desconocimiento en la materia que todavía aún no ha contestado. No contesta y viene a la Asamblea Regional a contar mentiras.

Señor López Miras, el suyo es el Gobierno más opaco de la historia democrática de esta región, el más opaco y el más corrupto. No lo digo yo, presidente, lo dice la comisión de expertos independientes para la lucha contra el transfuguismo en las instituciones democráticas. Le recuerdo que le declararon a usted y a dos de sus consejeras, la señora Franco y la señora Miguélez, tráfugas, al igual que lo hicieron con el señor Álvarez y el señor Castillo.

Mire, esta comparecencia nos da la oportunidad de demostrar quién está en la confrontación, quién está en la guerra del agua y quién está en la búsqueda de soluciones. Pero al igual que ha pedido comparecer para hablar de agua, también debería de hacerlo, presidente, tal y como le hemos pedido en varias ocasiones, para hablar de lo que está pasando en el puerto de Cartagena. Señor López Miras... Señor Segado, no se ponga nervioso, que ahora tendrá su oportunidad (me refiero al atril, no a los juzgados). Señor López Miras, no se esconda detrás del Reglamento y pida comparecer para que hablemos del puerto de Cartagena. Usted fue quien propuso a la señora Yolanda Muñoz, por tanto, es usted responsable último de sus actos. Ella dará las explicaciones correspondientes en los

tribunales pero es a usted a quien le corresponden las explicaciones políticas, señor presidente, a usted.

Señorías, si analizan la trayectoria política de la señora Muñoz llegarán a la sencilla conclusión, de que siempre cumplió las directrices del Partido Popular, siempre cumplió las directrices del señor López Miras. No tengan, señorías, ninguna duda de que conocemos solo la punta del iceberg de una trama de corrupción. Tengo la seguridad de que en las próximas semanas y meses iremos conociendo el entramado de empresas que trabajan en el puerto de Cartagena al servicio de ustedes, al servicio del Partido Popular.

Señor López Miras, señor presidente, sea valiente, le reto a comparecer ante esta Asamblea para hablar de la trama corrupta de su partido, la trama corrupta del Partido Popular en el puerto de Cartagena.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias.

El Grupo Parlamentario Mixto divide sus veinte minutos entre cuatro de sus diputados y diputadas. Lógicamente, cada uno de ellos intervendrá por un tiempo máximo de cinco minutos.

Tiene la palabra en primer lugar, siempre como lo hemos hecho, por orden alfabético, el señor Liarte Pedreño.

Señoría.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Señor presidente, señorías, señor presidente del Consejo de Gobierno, señores consejeros:

La cuestión del trasvase es lo mismo que hablar de la cuestión de la supervivencia de la Región de Murcia. Son el mismo y único debate. No voy a gastar tiempo, que además dispongo de muy poco, en denunciar la iniquidad y la perversión de los principios constitucionales por parte del Gobierno de Sánchez, que ya hace unos días definió de una manera magistral un pobre ciudadano español: «que te vote Txapote».

Concluido así el capítulo de reproches al Gobierno de la Nación, señor presidente, el otro día iba alguien por ahí diciendo que el agua tiene que llegar a Murcia como sea. La expresión «como sea» ya la popularizó en su día Rodríguez Zapatero, y el tiempo nos dijo cómo fue. La expresión «como sea» es propia de un niño malcriado que quiere lo que quiere y lo quiere ya, y le da absolutamente igual lo que los adultos, lo que sus papás, tengan que hacer para conseguirlo. Eso, esa expresión, señor presidente, es la cristalización de la irresponsabilidad. Su Gobierno, señor presidente, no es ni lo uno ni lo otro: ustedes saben que el agua tiene que venir a Murcia, sí, pero también que no podemos encomendarnos al pensamiento mágico del «como sea», porque la forma en que garanticemos nuestra supervivencia depende de nosotros, no de nuestros papás. Los adultos en la región tenemos que ser nosotros, nadie va a venir a traernos el agua como sea.

¿Somos todos los que estamos aquí presentes conscientes de que lo que está en juego es la supervivencia de la Región de Murcia? Para que la Región de Murcia pueda sobrevivir necesita el agua y solo es posible obtenerla hoy por hoy salvando el trasvase Tajo-Segura. Por desgracia su defensa la tenemos francamente complicada, porque nuestros adversarios son el Gobierno de España y la Unión Europea también, que están de acuerdo en que la desertificación del sur de Europa tiene que ser una realidad, y sus motivos y sus intereses son obvios para que ellos pretendan esto. La Unión Europea quiere que perdamos nuestra suficiencia económica y alimentaria para que seamos la Cuba de Batista de los jubilados europeos. Ellos seguirán llevándose a Berlín nuestros maravillosos melocotones de Cieza, de los que produciremos, por supuesto, una décima parte, y nosotros siempre podremos comer las frutas importadas (lo ha dicho el señor presidente con más educación que yo) de esos lugares donde las rocían con productos químicos, que terminan siendo cancerígenos y tóxicos, que están prohibidos en Europa hace décadas, donde no hay el más mínimo respeto a los derechos de los trabajadores, y eso es lo que estamos abocados a tener que comernos nosotros.

La lucha por el trasvase, señorías, es un empeño en el que no podemos ni debemos cejar. El señor presidente nos decía hace un momento que no hay guerra del agua. Estoy de acuerdo, no debemos permitir que la lucha por la supervivencia de la Región de Murcia se convierta en una guerra, pero sí debemos empezar a pensar en organizarnos como si efectivamente estuviéramos en una guerra, en una guerra por la supervivencia.

En las universidades de la región se está haciendo un importante esfuerzo de investigación que aún no es suficiente, pero lo que no conseguimos tener son transferencias efectivas eficientes a los sectores productivos. Se están perdiendo importantes posibilidades de obtener financiación de programas como el Next Generation simplemente porque no se están solicitando. Parece mentira pero es verdad.

Considerando, señor presidente, que los murcianos vamos a estar solos en esto, como parece que lo vamos a estar, ¿estamos de verdad haciendo todo lo que deberíamos estar haciendo? El PSOE ya nos lo ha dicho: en materia de trasvase Tajo-Segura, nones. No podemos contar con ello, a ellos solamente les interesa la desalación. Señorías, hay que ser muy simple para pensar que la inversión en desalación es incompatible o contraria a la defensa del Tajo-Segura, a la que hoy por hoy, reitero, no podemos renunciar. Para una región eminentemente agrícola sobrevivir a los ataques que sufre el trasvase Tajo-Segura requiere un esfuerzo colosal por parte de todos.

Y como he criticado el «como sea» y el pensamiento mágico, me voy a permitir ofrecer algunas propuestas. No espero que todas ellas sean aceptadas, pero creo que es interesante al menos que las escuchen. En primer lugar, debemos buscar alianzas con otras regiones, dar por extinguido el antiguo sistema de solidaridad interterritorial, que ya nos ha fallado. Es nuestra responsabilidad hacer entender a los murcianos que o salvamos nosotros el trasvase o Murcia desaparece tal como la conocemos.

Concluyo pronto, señor presidente.

Pero debemos impulsar también en nuestras universidades de manera obsesiva la I+D+i en materia no solo de agua sino de tratamiento de contaminantes, de producción agrícola y de energía. Señor presidente, vamos a cargarnos todas esas partidas ideológicas, que muchas veces las universidades derrochan el dinero en ellas y que no aportan ningún beneficio a la ciudadanía de Murcia, esas partidas sectarias que en ocasiones llevan a posicionarse políticamente a un claustro de una universidad, por ejemplo. Vamos a intentar acabar con eso y, en lugar de eso, vamos a potenciar al máximo -obsesivamente decía- la investigación y desarrollo en esta materia. Convirtamos la región en la capital mundial de la investigación en materia de agua y de energía y al mismo tiempo luchemos, lógicamente.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Termine, señoría.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Inmediatamente, señor presidente.

Atraigamos a la región a empresas de este sector que hagan investigación y desarrollo mediante una batería de medidas fiscales y administrativas propias, esto sí, de una economía de guerra, en este caso de guerra contra la desertificación. No estamos en guerra, pero pensemos en, si lo estuviéramos, cómo trataríamos a las empresas que fabrican material de defensa: con exenciones fiscales, con impulso, con eliminación de barreras administrativas... Pues estamos en una guerra por la supervivencia, adoptemos estas medidas.

Si Sánchez no nos ayuda, que posiblemente no lo hará, pídasle a Feijóo que empiece a trabajar en esto para el día uno de su inevitable y próximo gobierno.

Concluyo ya, señor presidente. Muchas gracias por su indulgencia.

Mientras vigilemos, señor presidente, e incentivemos los procesos de transferencia tecnológica de las universidades a los sectores productivos tendremos una oportunidad.

Señor presidente, los murcianos no estamos preparados para ver los campos secos y abandonados,

los jóvenes emigrados, las ciudades empobrecidas, y los aquí presentes no estamos dispuestos a ver morir sin luchar la región que ante esta misma Asamblea un día juramos defender.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Tiene la palabra doña María Marín.

Señoría, por favor.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Muchísimas gracias, señor Castillo.

Muy buenos días a todos y a todas, señorías.

Señor presidente, bueno, ninguna sorpresa. El mismo discurso plano, aburrido, previsible, muchas quejas... qué malo es Sánchez, y, por supuesto, ni una sola solución real.

Señor presidente, mire, usted podría haber venido hoy aquí a dar cuentas del escándalo de corrupción del puerto de Cartagena, ya que fue usted el que nombró a la señora Yolanda Muñoz, ya que además es usted el presidente de su partido y que la justicia investiga, entre otras cosas, si el puerto ha sido utilizado como oficina de colocación del Partido Popular. Pero mire, presidente, también podría usted haber venido hoy aquí a explicarnos por qué mueren cada vez más personas en las listas de espera del Servicio Murciano de Salud, unas listas de la vergüenza que siguen creciendo especialmente en el Área III y en las que ya 86.000 personas ni siquiera tienen una fecha de cita asignada. O sea, una manera de falsear las listas como otra cualquiera. Y esto también es competencia de usted.

Incluso también, presidente, hoy podría haber venido usted aquí a hablarnos de los 51 trabajadores que murieron el año pasado en la Región de Murcia en accidentes laborales, un 64% más de muertes por accidentes laborales que en el año 2021. Pero, claro, sobre esto, de la falta de seguridad laboral, etcétera, tampoco va a decir hoy ni una sola palabra, porque no nos piensa explicar, desde luego, ni hoy ni nunca si piensa tomar alguna medida para atajarlo.

Usted no nos va a decir absolutamente nada porque en realidad los problemas de la gente de nuestra tierra ya ha demostrado usted a lo largo de toda esta legislatura que les importan muy poco. Lo único que a usted le ocupa y le preocupa es su campaña electoral, volver a sacar a pasear el cartelito del «Agua para todos» y a ver si pesca cuatro votos.

Mire, su uso electoralista del agua es tan sumamente evidente que es que insulta a la inteligencia de todos los ciudadanos y ciudadanas de esta región. Le voy a leer un titular, señor presidente, a ver si, no sé, le da un poquito de vergüenza: «Partido Socialista, Partido Popular y Ciudadanos firman en Toledo un pacto que propone acotar el trasvase». El Partido Popular pide acotar el trasvase, ¿vale?, diciembre del año 2020.

Le leo otro, señor López Miras: «El señor Feijóo defiende disminuir los consumos de agua allá donde reciban agua de otras cuencas». Esto, señor presidente, es de noviembre de 2022, Feijóo pide disminuir los consumos. ¿Está usted de acuerdo con el señor Feijóo?, ¿o es que también Feijóo maltrata a la Región de Murcia, igual que dice usted de Sánchez? No lo sé. ¿Está usted de acuerdo con esto?, porque esto lo dijo el señor Feijóo en noviembre de 2022.

Pero mire, señor López Miras, es que esto es muy cansado ya, porque lleva toda la vida pasando. En Castilla-La Mancha ustedes y, también lo tengo que decir, el Partido Socialista dicen una cosa a los agricultores y aquí en la Región de Murcia dicen ustedes exactamente lo contrario.

El agua y el futuro de nuestros agricultores no le preocupa en absoluto, le da exactamente igual, señor López Miras, le da exactamente igual. Su única preocupación son sus cuatro votos, su próxima campaña electoral, el cortoplacismo para mantenerse usted en su sillón. Los agricultores en realidad le traen sin cuidado.

Y mientras todo esto pasa viene usted aquí con ese cansino discurso que llevan treinta años ya contándonos, mientras eso sucede hay un elefante enorme en medio de la habitación que nadie quiere

ver, y que es la mayor y auténtica amenaza para los regantes, los de aquí, los de allí y los de allá, que se llama cambio climático, señorías, se llama cambio climático. Y le voy a decir una cosa, señor López Miras, ya no hay primo del Partido Popular que pueda negarlo, ya no hay primo del Partido Popular que lo pueda negar, señorías del Partido Popular.

Miren, 2022 fue el año más cálido en España desde que existen registros, también fue el sexto más seco, y con datos de ayer mismo les digo que los embalses de nuestro país están quince puntos por debajo de la media entre los años 2010 a 2020, ¡quince puntos por debajo! Si usted tiene alguna solución real, señor presidente, cuéntenosla cuando se suba aquí, a esta tribuna. Déjese ya que si Sánchez, que si los socialistas, que si los de Podemos..., somos todos malísimos, si ya lo sabemos, pero súbase usted aquí como presidente de la Región de Murcia y ponga alguna solución factible para nuestros agricultores y nuestras agricultoras en la Región de Murcia. Porque si ha venido usted aquí...

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Termine, señora Marín.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

...si ha venido usted aquí a seguir utilizando el agua y a nuestros agricultores para su campaña electoral, pues, mire, váyase usted por donde ha venido, señor presidente. Necesitamos soluciones.

Podemos –y ya termino, presidente– ha sido y seguirá siendo, visto lo visto, el único partido que va a defender el mismo discurso en toda España: trasvase, sí; agua desalada, sí; agricultura sostenible, sí; transición agrovoltáica, sí. Usar el agua como arma electoral, no, señor presidente, no usemos el agua como arma electoral. Otro mitin suyo con la cantinela del «Agua para todos», ¡no, por favor, no, por favor!, porque es que llevan así, como ya le digo, treinta años y no han solucionado nada ni han traído una sola gota de agua.

Muchísimas gracias, señorías.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señora Marín.

Silencio, señorías.

Señora Martínez Vidal, tiene la palabra.

SRA. MARTÍNEZ VIDAL:

Gracias, señor Castillo.

Buenos días, señorías, consejeros.

Señor presidente, el Partido que usted preside ha vuelto a utilizar una vez más un bien tan preciado y tan escaso en nuestra región como es el agua para enfrentar una vez más a nuestra sociedad. El señor Valcárcel supo sacar rédito político al «Agua para todos», al que aún recurren, una bandera que se han intentado apropiar pero que en nada se corresponde con la gestión que sobre el agua han llevado a cabo durante los años en los que ocuparon el sillón de Moncloa.

El agua, señor Miras, no es una bandera del Partido Popular, como nos intentan vender desde hace décadas. Ustedes son especialistas en defender una cosa para después plegarse a las directrices de sus jefes de Madrid, directrices en su mayoría contrarias a los intereses de los murcianos. El Partido Popular en Madrid también nos ha tratado como ciudadanos de segunda, señor Miras. Prueba de ello es que durante el Gobierno de Mariano Rajoy fueron once los meses de trasvase cero, y entonces nadie protestó ni hubo manifestaciones en las calles. Los datos no engañan y siendo presidente del señor Rajoy, entre junio de 2014 y mayo de 2018, se trasvasaron 829 hectómetros cúbicos del Tajo al Segura, mientras que con el Partido Socialista, en los cuatro años posteriores, se trasvasaron 1.229, es decir, 400 hectómetros cúbicos más.

No podemos obviar que el cambio climático es una realidad, con ciclos más largos de extrema sequía y periodos de inundaciones extremadamente duros, y que sus consecuencias están siendo devastadoras en todo el país, aunque de forma más dura en el sureste español.

Nuestra región está en uno de los puntos calientes del cambio climático y los escenarios respecto a la disponibilidad del agua son realmente preocupantes en el futuro. Sin ir más lejos, este 2022 ha sido uno de los años más secos desde que hay registros y los embalses siguen en su nivel más bajo para estas fechas. El de Buendía, uno de los más grandes de España, y el de Entrepeñas están al 20%. Ni el Partido Popular ni el Partido Socialista han sido capaces de llegar a un solo acuerdo en cuarenta años de democracia, ni en este tema ni en ningún otro, y tampoco lo serán para encontrar una solución definitiva al problema del agua en nuestra región. Solo un partido como el nuestro, capaz de llegar a acuerdos con todos, podrá servir de nexo de unión para alcanzar ese gran pacto del agua que dé una solución definitiva al problema que sufren nuestros agricultores.

El agua no tiene color político, señor Miras. Todos los aquí presentes defendemos lo mismo, que se garantice el acceso a un bien tan escaso y determinante para nuestra economía regional. Los enfrentamientos no conducen a nada, y prueba de ello es que después de más de cuatro décadas ni unos ni otros han sido capaces de garantizar los caudales necesarios para nuestros cultivos.

El nuevo decreto que propone la señora Ribera establece que el caudal ecológico del Tajo pasará de los 6 hectómetros cúbicos por segundo a su paso por Aranjuez a 7 hectómetros cúbicos, y finalmente 8,65 hectómetros cúbicos a partir de 2027. Si el Gobierno de Sánchez acordó con la Comunidad Valenciana y Murcia que el cambio fuera gradual, e incluso se llegó a incorporar una cláusula que establecía que en 2025 se revisaría la calidad del agua del Tajo y si esta cumplía con los objetivos ambientales se podría volver a reducir el caudal ecológico, el Ministerio debería mantener dicha cláusula y supeditar el caudal a trasvasar a la situación hídrica de cada momento.

Una muestra de que la bandera del agua no es propiedad del Partido Popular es que el Gobierno Valenciano, del Partido Socialista, fue el primero que presentó unas alegaciones, en las que denunciaba que el Gobierno central había modificado el texto unilateralmente.

Me sorprende, señor Miras, que venga hoy a anunciar que pretenden blindar el trasvase y no lo hicieran cuando ustedes tenían la mayoría en Madrid.

Desde Ciudadanos seguiremos defendiendo que el agua es un bien público, cuya disponibilidad debe garantizarse a todos los españoles, vivan donde vivan y tengan los recursos que tengan. Por ello seguiremos defendiendo la necesidad de alcanzar un gran pacto del agua que busque soluciones alternativas, como es el trasvase del Ebro o del Duero, o de cuencas excedentarias hacia las deficitarias en general, garantizando la disponibilidad en todos los territorios, y, por supuesto, también en nuestra región, donde el agua es un recurso vital en nuestro desarrollo regional. Lo demás, señor Miras, son anuncios vacíos que no solucionarán nada.

Blindar el trasvase no solo es un brindis al sol, sino que es un anuncio que no se creen ni ustedes y que pararán sus jefes de Madrid. El mal endémico que sufre nuestra región no se resolverá con palabras vacías, es necesario hacer un análisis mucho más global y solo basándose en criterios técnicos. Mientras se siga politizando esta cuestión nunca habrá agua para todos.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Don Pascual Salvador, tiene la palabra.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Muchas gracias, señor presidente.

Hoy tenemos un mensaje muy importante para la agricultura y la economía de nuestra región. Como todos saben, el Gobierno socialcomunista del PSOE y Podemos ha decidido recortar el trasvase Tajo-Segura como paso previo a su cierre completo, y las consecuencias de esta decisión son graves: habrá desierto y paro para todo el Levante, con más de 15.000 empleos directos en riesgo y

más de 27.000 hectáreas de cultivo que desaparecerán. Además, la flota de transporte más importante de nuestro país sufrirá pérdidas millonarias. Pero esto no es todo: la agricultura más eficiente, profesional y tecnificada de España está en peligro de ser destruida.

La agricultura del Levante español es líder en su campo y ha aprendido a aprovechar cada gota de agua mediante sistemas de riego eficiente. El recorte del trasvase Tajo-Segura no tiene una justificación técnica, social o económica, es una decisión puramente política, invocando la peligrosa Agenda 2030 y sirviendo a los intereses globalistas, en lugar de a los intereses nacionales. La prueba la tenemos en la reciente visita del Gobierno de España a Marruecos, donde se aprobó un paquete de 800 millones de euros para ayudar y financiar proyectos en Marruecos que compiten directamente con nuestros productores.

La industria agroalimentaria y la innovación son algunos de los principales sectores afectados por esta competencia desleal. Mientras tanto, nuestros productores están asfixiados por la legislación europea, nacional y autonómica, afrontando la necesidad de cambiar todo, desde su maquinaria hasta sus métodos y formas de producción, sin apenas ayudas del Gobierno de la nación.

Esos 800 millones también tienen partidas destinadas a proyectos hídricos. Esto es especialmente trágico para nosotros, los habitantes de la Región de Murcia, porque mientras tanto el Gobierno socialista corta el trasvase Tajo-Segura, dejando sin aliento y sin agua al Levante español. Sirven antes a Marruecos que a los intereses de España.

En cuanto a los caudales ecológicos que de forma artificial han creado para, dicen, solucionar el problema del Tajo a su paso por la provincia de Toledo, que no es un problema de caudal sino de calidad de agua, se soluciona con depuración de las aguas residuales, no echando más agua para tapar la porquería.

Además, la Directiva del Agua de la Unión Europea no habla de caudales ecológicos ni obliga a establecerlos, es una exigencia del derecho interno español establecida en 1999, antes de que se aprobase la Directiva del 2000.

Ante este papelón que están haciendo los socialistas murcianos, que se tragan todas estas falacias, la única solución que ofrecen es la desalación, que es lo menos sostenible que puede haber ni económicamente ni socialmente ni medioambientalmente. La desalación produce un agua baja en minerales y con exceso de boro, que dificulta que el agua desalinizada se aplique directamente para el riego de cultivos. Además el proceso consume mucha energía y produce emisiones de gases de efecto invernadero, lo que hace que el precio del agua sea mucho más elevado que el del trasvase, muchísimo más. Todo muy sostenible –espero que me entiendan la ironía–.

Aparte, actualmente las desaladoras solo dan servicio a la zona de costa, lo que hace que el interior de la región sufra más paro y ruina.

Por eso, señor López Miras, apoyamos que la Comunidad Autónoma recurra ante el Tribunal Supremo esta cacicada. Como bien sabe, Vox ya anunció que también lo recurrirá, no nos vamos a quedar de brazos cruzados. Pero sobre el Partido Popular, ¿cuál es el Partido Popular verdadero?, ¿el Partido Popular que en Murcia apoya los trasvases, y que nos lo creemos que apoya los trasvases de verdad?, ¿o el de Castilla-La Mancha, que firmó un pacto en Toledo con el PSOE para cerrar precisamente el trasvase?, ¿o cuando su presidente, Feijóo, en Guadalajara anuncia, y es literal, que hay que seguir trabajando en infraestructuras hídricas y a la vez disminuir el consumo de agua allá donde reciben agua de otras cuencas? Es decir, poca diferencia con lo que dicen los socialistas. Se entiende que quieren más desaladoras y menos hectáreas de riego. Pero luego llega a Valencia y nos habla de un pacto nacional del agua, donde no nombra en ningún momento los trasvases, ni mucho menos el trasvase Tajo-Segura. Como ese pacto sea como el que se firmó en Toledo con el Partido Socialista, vamos apañados.

Ya lo dijo el pasado domingo en Murcia nuestro presidente, Santiago Abascal: el PP muchas veces es el PSOE con 10 años de retraso, critican las medidas que promueve el PSOE, las asumen y luego, con cierto entusiasmo, las hacen suyas. Así pasó con el trasvase del Ebro, que Mariano Rajoy prometió poner en marcha y ni con mayoría absoluta lo hizo. Estamos para fiarnos, cuando Feijóo hasta ahora ni siquiera ha nombrado el trasvase ni el trasvase Tajo-Segura.

En Vox lo tenemos claro, sí el trasvase Tajo-Segura, sí al trasvase del Ebro y sí a traer el agua donde sea y como sea, con interconexión de cuencas, haciendo pantanos y lo que haya que hacer. En

eso se basará nuestro plan hidrológico nacional.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Siguiendo con el turno de intervenciones, por un tiempo máximo de veinte minutos, tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Ciudadanos, don Francisco Álvarez García.

Señoría.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchas gracias, presidente.

Vicepresidenta, presidente del Consejo de Gobierno, consejeras, consejeros.

Señor presidente, estamos de acuerdo con usted, sí a un plan hidrológico nacional que contemple la interconexión de cuencas. También estamos de acuerdo con usted, sí a un pacto nacional del agua que incluya a todas las partes, y, como no puede ser de otra manera, sí a blindar el trasvase Tajo-Segura, es irrenunciable para los murcianos, irrenunciable. Es nuestra obligación como murcianos por el desarrollo de nuestro futuro, por el de nuestros hijos, por el de nuestros agricultores y por el del millón y medio de murcianos. Y aquí estamos con usted, señor presidente, para luchar por lo nuestro. Porque nunca, nunca antes, se encontró sujeto a una decisión meramente política el abastecimiento de materia prima para cualquier sector industrial o productivo. Es impensable suponer que la cantidad de hierro y carbono que necesitan las fábricas de Asturias o del País Vasco para producir acero dependan de la decisión política de un ministro o de cualquier otro cargo público. Al menos en una democracia como la nuestra no sucede, porque como ejemplos de ese control y planificación los hemos tenido históricamente en países como la extinta Unión Soviética o las actuales Cuba, Venezuela o Corea del Norte, actualmente paraísos del comunismo en este planeta.

A la insensatez mostrada en mi ejemplo hay que sumarle que hace tiempo que el maltrato del Gobierno del señor Pedro Sánchez a nuestra región dejó de ser ya una suposición para ser una cruel certeza, un hecho sustentado en datos objetivos, por demasiados datos objetivos, desgraciadamente. La política de ustedes, señorías del Partido Socialista, parece estar basada en un odio visceral hacia todo lo murciano. Y lo peor no es solo eso, lo más triste es que ustedes, señorías del Partido Socialista de Murcia, los socialistas murcianos, no se oponen a esa murcianofobia que viene demostrándonos habitualmente el señor Pedro Sánchez. Además, lo único que hacen es trabajar sin descanso para blanquearla, como hoy, de cara a las próximas elecciones, como estaban haciendo hoy aquí. Ese es todo el trabajo que ustedes, señorías de la bancada socialista, hacen por esta región, tergiversar las señales que llegan desde Moncloa, para hacernos creer que lo que más le conviene al ahorcado es apretar aún más la soga.

Alguien debería recordarles a ustedes, y sobre todo a su candidato, el que les da las órdenes, el que aspira a gobernar esta región, a ese señor imputado, señor Vélez, que sus habitantes lo que de verdad necesitan y quieren es poder trabajar por su prosperidad y por el futuro de la región en donde viven. Eso es lo que quieren los habitantes de nuestra región.

Difícil tarea tienen ustedes por delante para estas próximas elecciones, si tienen que convencer al millón y medio de murcianos de que lo mejor para nuestro bienestar es dejar sin sustento a miles de familias, es dejar sin agua a nuestros campos y que es imprescindible mandar al paro a decenas de miles de personas para mantener el caudal ecológico del Tajo, que haya que condenar a la ruina a todo un sector, para que el señor Page en vez de mojarse los pies se moje los tobillos, por no mencionar otras partes menos noble de su anatomía.

No obstante, estoy convencido de que encontrarán ustedes la manera de confeccionar un discurso, un relato apropiado para tratar de engañar al millón y medio de murcianos, como vienen haciendo habitualmente. Y recuerden, señorías del Partido Socialista, que relato es sinónimo de ficción, de cuento. Pero ya les adelanto que los ciudadanos de esta región no son fáciles de engañar, no mientras que con una mano se les prometa una vida mejor y con la otra se les mande al paro sin posibilidad de

que puedan ganarse la vida.

Por ello, estamos convencidos de que la injerencia de la política en sectores industriales y productivos nunca, nunca, trae buenos resultados. No conozco a ninguna empresa privada de nuestro país ni de ningún otro que coloque junto al director general que tiene que tomar las decisiones a otra figura que las someta a un tamiz político, y que encima sea ese tamiz político el que sea la voz determinante. Simplemente no existe porque no es sensato someter los criterios objetivos enfocados a la productividad y al crecimiento a cuestiones meramente subjetivas, sobre opiniones o sensibilidades. Si ese filtro de verdad funcionara nuestro país tendría a esa especie de comisario político, como sucedía en la antigua Unión Soviética, repito, otro paraíso comunista.

Ustedes, señorías del Partido Socialista, no se han parado a pensar que la puñalada que propina el Gobierno del señor Sánchez al sector agroalimentario de nuestra región no es un problema que solo pagaremos los murcianos. Y si lo han pensado les ha dado igual; como siempre, ustedes enfrascados en su recuento de diputados o de sondeos de voto por comunidades autónomas. A poco que se sepa del funcionamiento de la economía, llegamos a la conclusión de que el problema es de calado para toda España y es preciso deslocalizar sus consecuencias.

El señor Sánchez cumple así su venganza hacia nuestros vecinos de la Región de Murcia por las razones que todos ya sabemos, pero su plan afectará a los bolsillos de todos los españoles y muy probablemente también de muchos países europeos. Porque la Región de Murcia, como huerta de Europa, producirá menos frutas y menos verduras y estas subirán de precio en todos los mercados, en todos, señorías. Y ustedes, más concretamente su candidato, como decía, el imputado señor Vélez, continuarán empeñados en tratar de nadar y guardar la ropa con respecto a este asunto. Pero, insisto, los ciudadanos de la Región de Murcia no son fáciles de engañar, y en las próximas elecciones ustedes verán y pagarán las consecuencias.

De manera directa e indirecta, ya sea por acción u omisión, siguen demonizando ustedes a un sector que tanto aporta a nuestra región y a nuestro país. Somos un ejemplo mundial, lo hemos dicho montones de veces aquí, en aprovechamiento del agua. Las empresas tecnológicas más importantes de nuestro planeta que se dedican a crear elementos para la optimización de este recurso básico y utilizan como plantilla para sus investigaciones a las empresas agroalimentarias de nuestra región son un claro ejemplo. Sin embargo ustedes con su actitud y sus discursos siembran continuamente la semilla de la duda al resto de los ciudadanos de este país, y lo diremos alto y claro, aquí no se malgasta el agua, señorías, y nunca nadie nos la ha regalado, lo podemos decir con orgullo, circunstancia que no pueden hacer todas las comunidades autónomas, y eso que lo tenían fácil, porque el precio del agua que pagamos a las cuencas cedentes en teoría contiene una parte para mejorar su aprovechamiento y mejorar el medio ambiente, y en teoría porque parece que ese dinero se ha gastado en otras cosas por parte de gobiernos como el del socialista Page en Castilla-La Mancha. Pero no pasa nada, nosotros, como murcianos, seremos también culpables de las restricciones al consumo que de vez en cuando sacuden a nuestra comunidad hermana. Al menos ese es su relato, señorías del Partido Socialista.

Pero no seré yo el que ponga en práctica la división ni la confrontación. Me uno a las palabras del presidente en su discurso, que no hay que creer en una guerra ni en una ruptura entre comunidades autónomas, que es lo que sí que le gusta tanto al señor Sánchez y con lo que tanto disfruta desde su sillón de Moncloa.

Damos ese dinero pagado por las aguas recibidas por bien empleado, si ha servido al menos para demostrar la buena fe que siempre hemos profesado los murcianos respecto a este asunto del agua. Lo damos por bien gastado si ha servido para demostrar la buena disposición que siempre hemos tenido tanto al diálogo como a buscar puntos de encuentro, por difícil que esto pueda parecer.

La mano de este Gobierno regional siempre ha estado tendida para llegar a acuerdos. Este Gobierno nunca ha puesto ni la más mínima pega para echarse a la carretera e ir a hacer comprender a quien haga falta que para los murcianos el trasvase Tajo-Segura no es un asunto político, sino uno de nuestros medios más importantes de subsistencia económica y de sostenibilidad medioambiental. Hay que hacer entender a quien haga falta que su erradicación dejará a miles de familias honradas y trabajadoras sin su medio de vida. Hay que hacer entender a quien haga falta que el discurso cargado de veneno que siempre han utilizado desde la izquierda de esta región, que queremos el agua para

regar los campos de golf, ¿pero de dónde se sacan eso, señorías? Esa es una de las mayores y más peligrosas mentiras que ustedes hayan ideado, y eso que el inventario de falsedades, como hoy hemos podido comprobar en el discurso del señor Lucas está para llenar enciclopedias por su parte.

El Gobierno de Sánchez ha materializado su propósito de arruinar a la agricultura del Levante. Los daños colaterales que esto va a suponer para sectores que dependen de forma directa e indirecta del agrícola, como el industrial o el del transporte, que también ha mencionado el presidente, o el turístico, así como una puesta en peligro de la calidad del agua para el consumo humano.

Ustedes, señorías del Partido Socialista, continúan tratando de engañar a la opinión pública con su mirada puesta solo y únicamente en las próximas elecciones, para justificar la eliminación del trasvase sin ningún aval científico ni técnico, con proyectos que prometen el aumento del agua desalada, con proyectos que, atendiendo al nivel de cumplimiento de sus promesas, ya podemos ir haciéndonos a la idea de que son humo, como, por ejemplo, ha sucedido con los 54 millones de euros que estaban previstos, negro sobre blanco, para el Mar Menor, que han destinado a otros menesteres. Esas son sus promesas. Pero aunque hicieran la excepción de cumplir alguna se trata de alternativas actualmente inviables por su alto costo económico y ambiental, solo aptas para usos puntuales e inaceptables técnicamente como solución definitiva al déficit hídrico y estructural que padecemos en todo el Levante español.

La auténtica promesa que ustedes podían hacer, señorías del Partido Socialista, a los ciudadanos de esta región y que seguro van a cumplir es que el precio que pagamos por el agua en nuestros hogares va a subir hasta las nubes. Si solo se trasvasa agua para consumo urbano, el coste será inmensamente superior al actual.

Todo este terremoto económico que han preparado ustedes a conciencia desde el Partido Socialista para nuestra región lo intentan justificar alegando un mantenimiento del caudal ecológico del Tajo, un aumento justificado prácticamente a ojo y que no cuenta con ningún aval científico medianamente serio y riguroso, una solución medioambiental que pagará nuestra Región de Murcia, mientras otros municipios albergan alrededor de 15 denuncias por verter aguas al Tajo sin tratar.

Bien, hablando así de medio ambiente, pero esta vez en nuestra región, por mucho que les incomode este asunto a ustedes, señorías del Partido Socialista, podemos empezar a hablar de la desertificación: a la vuelta de tan solo dos décadas van a convertir al Levante español en un desierto improductivo, ese es su objetivo.

España puede perder la mitad de su producción agraria en el este y en el Levante, aquí en el sur, y en menos de veinte años. La superficie semiárida supone ya en toda España más del 50%. El pasado mes de junio un informe del IMIDA alertaba de que la superficie potencial de cultivo se ha reducido un 25% en estos últimos diez años, sobre todo en secano, y el agua del trasvase, como ustedes bien saben, mantiene vivos a 55 millones de árboles, un sumidero de CO₂ que perderíamos sin esa agua.

Por tanto, nuestro campo languidece con problemas de mano de obra, con costes desorbitados, y siendo ya importadores netos, como también decía el presidente en su discurso, de materias primas agroalimentarias, ya que el 50% de nuestras exportaciones agroalimentarias se encuentran aquí, en el sur y en el Levante, y amenazadas ahora por el cambio climático y la sequía. Y en este incendio descontrolado los municipios del interior son decisivos para una adecuada gestión forestal que ayude a combatir esas consecuencias climáticas, pero todos estos municipios necesitan también un modo de vida, o el éxodo de los mismos continuará acrecentando los costes poblacionales en nuestro país. Y frente a ese problema de despoblación la única solución que aportan desde el Gobierno de Sánchez es cerrar el grifo, dejarlos sin trabajo y dejarlos sin modo de vida. Y así con sus actos ustedes dejan claro lo que de verdad les importa el medio ambiente, que desde luego es nada, no les importa nada.

En esta legislatura ustedes han hecho poco de todo lo que no sea dar concesiones a sus socios de gobierno, pero lo poco que además han hecho lo han hecho mal. Y esta afirmación no se sustenta en la incompetencia, no, la eliminación del trasvase, con las graves e irreparables consecuencias que ello conlleva es un acto doloso, empujado tan solo por revancha política, por la revancha del señor Sánchez, el que va a pasar a la historia por cargarse el trasvase Tajo-Segura, desde luego que sí, pero también por ser el gobernante más rencoroso y con menos escrúpulos a la hora de aplicar su venganza. Por eso les decimos que desde ese Gobierno de Sánchez ustedes se han nutrido de titulares, como, por ejemplo: «Por fin se ha hecho justicia con la eliminación del trasvase», palabras

que hemos oído en estos últimos días repetidas muchas veces. Quien aspire a hacer justicia debe de saber que la única justicia de verdad efectiva es la que no supone solo una venganza. No existe ni una sola razón justa que deje sin modo de vida a miles de familias y aboque a decenas de miles de personas al desempleo.

No quiero acabar sin antes comentar que hemos echado en falta en el discurso del Partido Socialista varias cuestiones, como, por ejemplo, qué medidas tienen previsto tomar para los miles de habitantes de la región a los que la eliminación del trasvase Tajo-Segura mandará al paro. O también les ha faltado hablar de qué medidas tienen previsto aplicar para evitar la desertificación en el Levante español. O también, cómo tienen previsto combatir el descenso del producto interior bruto regional, o la aportación que hace al mismo, cuando nuestras exportaciones agroalimentarias a Europa caigan en picado. O también hablar de qué tipo de ayudas darán a los ciudadanos cuando tengan que pagar el agua de sus hogares al triple de lo que cuesta ahora. También he echado en falta que no han hablado de qué tienen pensado para frenar la despoblación en esos núcleos rurales que les decía cuando ya no haya en qué trabajar en ellos. Si la respuesta a todas esas preguntas se concentra única y exclusivamente en el término «agua desalada» o «desaladoras», no harán sino corroborar lo que la mayoría de los ciudadanos de este país ya tienen claro. Como les decía el señor Liarte, «que te vote Txapote». Son ustedes el peor Gobierno que ha visto este país en toda nuestra democracia.

Muchas gracias, señorías.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el señor Segado.

SR. SEGADO MARTÍNEZ:

Buenos días, señorías.

Buenos días, señor presidente, señor presidente del Consejo de Gobierno, vicepresidenta, consejeras, consejeros, buenos días a todos.

Escuchando al portavoz del PSOE parece que hoy estamos aquí por una decisión política que ha tomado el Partido Popular. Hoy el Partido Socialista y Podemos han venido aquí a decir no es no al trasvase. El portavoz del Grupo Socialista ha tardado diez segundos en decir las palabras «corruptos» y «mentirosos», diez segundos, y siete minutos en nombrar al trasvase. Mientras tanto, tres veces ha dicho «Vélez». Tienen miedo, tienen miedo, se sienten incómodos. Han llegado a decir que este asunto no preocupa a la gente. Yo creo que ellos quieren que no le preocupe a la gente, pero hay miles de personas que están sufriendo hoy por su futuro, y a los señores del PSOE les incomoda porque en el fondo de su alma saben que ellos son responsables de ese sufrimiento.

Hoy nuestra obligación es estar aquí hablando del futuro del trasvase. Otros han venido a hablar de otras cosas, nosotros vamos a hablar del futuro del trasvase, porque el Gobierno de España ha perpetrado el peor ataque político a esta región. Ha tomado decisiones que perjudican los intereses del millón y medio de españoles que aquí vivimos, y lo han hecho además pactando con un presidente de otra comunidad autónoma una decisión que, además, no beneficia a nadie, una decisión que no beneficia a ningún territorio, una decisión que solo perjudica a miles de familias que tendrán que pagar un agua más cara. El Gobierno de Pedro Sánchez ha decidido que abrir el grifo en la Región de Murcia se convierta en un lujo al alcance de pocas personas.

Lo más lamentable es que esta decisión solo beneficia a unos cuantos políticos, a unos cuantos señores que han hecho un cálculo electoral y han decidido traicionar a los ciudadanos de nuestra región. Han decidido sacrificar unos votos aquí pensando que obtendrán otros votos allí. Sí, señorías, Pedro Sánchez y sus veintidós ministros hacen ese cálculo y prefieren llevar a la ruina a miles de familia a cambio de un puñado de votos. Pero alguien podría pensar: los que apoyan a Pedro Sánchez en la Región de Murcia se habrán revuelto o habrán alzado la voz, habrán hecho algo para revertir esta situación. La respuesta es sencilla, lo que han hecho son bufonadas de circo, numeritos en la puerta, insultos a los que defendemos la continuidad del trasvase.

Señorías, sí, a los socialistas de esta región no les importa el futuro de esta tierra. No estarían aquí

hoy montando estos números circenses, estarían, si les preocupara esta tierra, montando esos mismos números en la puerta de la Moncloa o en la puerta de su sede en Ferraz. Lo que sucede es que a los socialistas de esta tierra les importa más ese sillón que ocupan que las personas que han posibilitado que estén ahí sentados.

Los señores del PSOE hoy podían haber venido a esta Asamblea y haber dicho: «señor presidente, venimos a mostrar nuestro apoyo en todas las medidas que está emprendiendo el Gobierno para que no se recorte el trasvase Tajo-Segura». Y en lugar de eso hemos escuchado insultos. Vuelven a hacer lo contrario de lo que dicen, porque hasta hoy ha tenido la desfachatez el señor Lucas, portavoz del PSOE, de decir que el trasvase es irrenunciable, pero la realidad es que los hechos dicen lo contrario de lo que dice.

Hablan los señores del PSOE de las subvenciones del señor Puig al agua desalada. Yo no sé a quién quieren engañar, las subvenciones al agua desalada no las da el señor Puig, las dan todos los valencianos con sus impuestos, y no tendrían que darlas si el señor Pedro Sánchez no recortara el trasvase Tajo-Segura. ¡Hombre! Si se mantiene el trasvase no será necesario que los valencianos gasten ni un solo euro en subvencionar algo que ahora tienen a un precio diferente, es que es de puro sentido común, señores del PSOE.

Miren, ustedes han vuelto a hablar aquí hoy de corrupción, de tráfugas... La corrupción hoy aquí se ha dado cita a las nueve de la mañana en la puerta de la Asamblea, y los mismos que estaban hoy aquí en la puerta de la Asamblea supongo que estarán el viernes en la puerta del juzgado acompañando al señor Vélez a declarar, sí, sí, y unos cuantos más de los que estaban aquí esta mañana tendrán que ir a declarar en calidad de imputados, exactamente igual que la señora Muñoz que usted decía, con una diferencia, ellos llegarán allí en sus coches oficiales, porque siguen siendo cargos públicos, y la señora Muñoz no.

Respecto a la señora Marín, que viene a hablar de la posición de los trasvases. Mire, la posición de los trasvases se resume en este titular: «Podemos registra en el Congreso una ley de aguas que elimina los trasvases». Esa es su postura sobre los trasvases, no hace falta que me diga nada más.

Pero entonces vuelvo a preguntar como al inicio, ¿qué ha provocado que hoy estemos aquí? Ni más ni menos que una decisión del Gobierno de España que se tomó sin ningún tipo de informes técnicos, que se adoptó sin ningún tipo de aval científico y que se puede resumir en una sola frase: cerrar el trasvase Tajo-Segura. Esto no lo ha decidido ni la Comisión del trasvase, ni un grupo de trabajo, ni los técnicos del Ministerio. El Partido Socialista de Pedro Sánchez ha decidido acabar con esta infraestructura, esto lo ha decidido exclusivamente el Consejo de Ministros que preside Pedro Sánchez, y por ello nuestro presidente, Fernando López Miras, ha tenido de nuevo que liderar esta batalla para evitar su cierre.

¿Cómo ha llegado el Gobierno de Pedro Sánchez a esta decisión? Pues, miren, primero elaboraron un borrador del plan del Tajo desde el Ministerio de Transición Ecológica, un borrador que es igual que lo que finalmente se ha aprobado. Luego, durante semanas -recuérdenlo- los señores del Partido Socialista dijeron estar negociando y estar planteando soluciones menos lesivas para nuestra región y para sus intereses. Luego incluso nos dijeron que no había problema, que se había alcanzado un acuerdo para que el Consejo Nacional del Agua adoptara una decisión que no perjudicara tanto a esta región. La realidad es que el Consejo Nacional del Agua aprobó –o eso dicen ellos al menos, el Ministerio desde luego sí que lo hizo– el peor escenario para esta región, tomó la decisión más perjudicial para los intereses de la Región de Murcia. Y a mí aquí me surgen dos dudas, o dos alternativas, no hay más. He estado pensándolo y buscando alternativas posibles, solo hay dos, o el Partido Socialista de la Región de Murcia engañó a toda la sociedad de esta región, o Pedro Sánchez engañó a los socialistas de la Región de Murcia. No hay más, o uno engañó a los otros y estos engañaron a todos, o directamente los otros engañaron a todos. En cualquiera de los dos casos esto es una vergüenza para la política de esta región. Si los señores del PSOE engañaron a todos los ciudadanos de nuestra tierra no merecen ese asiento que ocupan, y si los señores del PSOE han sido engañados por Pedro Sánchez o por la ministra Ribera deberían dejar esos asientos por decencia política.

Y aquí quiero recordar algo que dijo el señor Vélez. Dijo: «No hay que dudar de la palabra del Ministerio», como si los ministerios tuvieran palabra. «No hay que dudar de la palabra del

Ministerio», yo creo que es buen día hoy para que volviera a decirlo. Después de que miles de personas, como he dicho, estén sufriendo y vayan a verse abocadas al paro, después de que este ataque deje sin recursos a miles de familias, ¿está en condiciones el señor Vélez de decir lo mismo, que confiemos en el Ministerio?, ¿el mismo Ministerio que pega el hachazo ahora nos piden que confiemos en él?

Una actitud vergonzosa de servilismo, de claudicación, la de Vélez y la de todos los socialistas de la región que están hoy aquí, que tienen enfrente una posición coherente. La posición de nuestro presidente, la posición del Partido Popular: la defensa a ultranza de los intereses de la región y sea cual sea el color político del que gobierne en España. Así se demostró en años anteriores, cuando se manifestaron los dirigentes del Partido Popular, con nuestro presidente a la cabeza, en Madrid, junto a los regantes en la puerta de un ministerio, con una ministra dentro que era del Partido Popular, sin complejos, con autoridad, liderando lo que es de justicia y encabezando a miles de familias que se jugaban mucho y que ahora se juegan nada menos que su supervivencia.

Pues bien, después de esto el Consejo Nacional del Agua aprobó la propuesta del Ministerio que significaba recortar de forma muy perjudicial el trasvase Tajo-Segura. Lo que se vota en el Consejo no es lo que se aprueba, sino que el secretario de Estado decide –ese gran amigo de la Región de Murcia, ese señor que viene aquí en nombre de Pedro Sánchez y que se ríe de todos los ciudadanos de esta región–, con el beneplácito de Vélez, que se recorte aún más de lo que estaba previsto en los papeles. Algo había que hacer, algo había que hacer ante ese atropello, y el Gobierno de la Región de Murcia elevó sus alegaciones al Consejo de Estado. Fernando López Mira cogió la carpeta de las alegaciones, de las reivindicaciones de esta región, se la puso debajo del brazo y la llevó al Consejo de Estado para que ese órgano se pronunciara y para que intentáramos parar lo que parecía inevitable. Y, ¡qué sorpresa!, el Consejo de Estado se posiciona y su posicionamiento es el mismo que el del Gobierno regional: no se puede aprobar el plan del Tajo tal y como viene del Ministerio. Así de sencillo, en esa frase podríamos resumirlo. Es decir, que la decisión de Pedro Sánchez y del Consejo de Ministros es incoherente, es injusta y es arbitraria. No ha tenido en cuenta ningún criterio científico, genera inseguridad y no ha evaluado las consecuencias del recorte. Aquí queda claro que para algunos partidos políticos prima más la ideología en este tema, en un tema que debía utilizarse para sumar y no para dividir, para hacer más grande a España y no para hacerla más pequeña, enfrentando a unos territorios con otros.

¿Y qué hace el Ministerio?, ¿atiende las recomendaciones del Consejo de Estado?, ¿retira su propuesta para un mejor estudio? No, el Gobierno de Pedro Sánchez vuelve a hacer de las suyas, vuelve a hacer lo mismo que hizo con la Ley del «solo sí es sí», desoír los consejos del Consejo de Estado, de las instituciones, ignoran las advertencias y deciden llevar al Consejo de Ministros la propuesta que aprobaron y que es por la que estamos hoy aquí, no por ninguna decisión que haya adoptado otro, por la decisión de Pedro Sánchez y de su Consejo de Ministros.

A pesar de ese dictamen del Consejo de Estado, que ponía de manifiesto la necesidad de hacer compatibles los caudales ecológicos con el trasvase, a pesar de todo ello, la ministra lleva una propuesta al Consejo de Ministros, donde los veintitrés aprueban ese recorte de más de 100 hectómetros cúbicos al año. Nadie de los veintitrés ministros, ¡y mira que son!, allí presentes tiene la más mínima decencia, ninguno de ellos tiene la más mínima altura política para advertir de las nefastas consecuencias de esa decisión arbitraria.

En estos años Pedro Sánchez solo ha tomado una decisión relacionada con el agua, y esa decisión es el cierre del trasvase Tajo-Segura. El 24 de enero del año 2023 quedará marcado como uno de los días más tristes y más nefastos de nuestra historia reciente, con ese inadmisibles recorte que nos va a abocar a la ruina. Pedro Sánchez ha perpetrado el mayor ataque a la región en democracia. Nunca un Gobierno de la nación, nunca, había hecho tanto daño a nuestra tierra. Y yo creo que la Región de Murcia y esta Asamblea Regional no pueden tolerar más ataques a esta región. El cierre del trasvase supone la eliminación de más de 20.000 hectáreas de regadío, pone en peligro más de 25.000 empleos, supondrá un impacto de más de 800 millones de euros en el producto interior bruto.

Miren, para el Partido Popular el respeto por el agua es máximo. Somos el partido del agua, lo hemos sido siempre. Somos los únicos que hemos aprobado un plan hidrológico nacional, somos los únicos que abogamos por un pacto nacional del agua, somos el partido que más se ha preocupado en

invertir para que cada gota de agua en esta tierra se reutilice, y vamos a seguir luchando, no tengan ustedes ninguna duda, contra viento y marea en defensa de lo que es justo, en defensa de nuestra gente. No hay derecho a que se nos castigue de esta forma.

Somos conscientes de lo que significa el trasvase para nuestros campos, pero no solo para nuestros campos, también para muchos más sectores económicos, para más de 2 millones de personas que bebemos el agua que sale por nuestros grifos del trasvase Tajo-Segura. El trasvase, lo ha dicho el presidente, forma parte de nuestra identidad y no vamos a permitir, nosotros sí que no lo vamos a hacer, no vamos a permitir que se cierre. Lo hemos dejado claro desde el primer día, desde el minuto uno en el que percibimos la amenaza somos el partido que lo defiende de forma más contundente, con nuestro presidente liderando esa ofensiva. Aunque al Partido Socialista le moleste, no vamos a parar de hablar de este tema. Al contrario que los socialistas de la región, que traicionan a los ciudadanos de esta tierra, nosotros no nos vamos a resignar. En ninguna de las distintas movilizaciones de la sociedad civil, en ninguna, ha estado el señor Vélez, ni estaba ni se le esperaba, y lo más vergonzoso es que cuando ha acudido algún cargo del PSOE lo han hecho para justificar a Pedro Sánchez. Para eso, para hacer el ridículo y exhibir en público su vasallaje, mejor que no hubieran ido.

Nuestro presidente, Fernando López Miras, no se limita a criticar a Pedro Sánchez ni está en el insulto continuo, como hoy hemos presenciado al portavoz socialista. Al revés, está buscando soluciones concretas en defensa de los intereses de esta región y toma medidas para evitar el atropello. Llegará el día, si nosotros no lo impedimos, y solo lo podemos impedir nosotros, que no sea posible exportar 5.200 millones de euros, igual que en el año 2022, de alimentos al resto de Europa, ni tampoco generar miles y miles de oportunidades y de empleos en nuestra región. El agua que aporta el trasvase es lo que hace que seamos la huerta de Europa y la huerta del mundo. Con una voz única, sin colores políticos defenderemos estos cuarenta y tres años de desarrollo, de prosperidad y de riqueza para nuestra tierra.

Mientras otros están en la puerta de esta Asamblea montando circos, mientras otros están en la Moncloa con su calculadora electoral, mientras otros están aquí en este atril insultando, nuestro presidente, Fernando López Miras, nos ha vuelto a dar una lección de lealtad a nuestra tierra, de valentía política y de audacia. Hemos presentado esa iniciativa que blindará por ley, por ley en las Cortes Generales, el trasvase Tajo-Segura, y lo protegerá así de los caprichos de un gobierno, garantizando un futuro mejor para miles de ciudadanos españoles.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Contestación del señor presidente del Consejo de Gobierno, con un tiempo máximo de intervención de sesenta minutos.

Señor López Miras, señor presidente, tiene la palabra.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Vicepresidenta, miembros del Consejo de Gobierno, señorías:

Realmente esta mañana venía con... no sé si era la esperanza, aunque cada vez la pierdo más, en que la *performance* convocada esta mañana por el Partido Socialista, esa convocatoria con todos sus responsables públicos, bueno, con los que han querido venir, no todos, fuera para realizar un anuncio importante ante este debate también importante en la Asamblea. Una convocatoria a los medios de comunicación con los diputados autonómicos, con el secretario general del Partido Socialista, con muchos responsables públicos era merecedora de un anuncio importante. ¿Qué anuncio importante puede ser? Yo estaba convencido... bueno, les diré la verdad, no está convencido, pero, bueno, digo: quizás vayan a cambiar de postura en la defensa del trasvase Tajo-Segura y deciden hacer una gran convocatoria con todos los medios de comunicación, con sus responsables públicos, para decir que

por fin dejan de servir al señor Sánchez, sirven a la Región de Murcia y se posicionan a favor del trasvase Tajo-Segura. Y eso, eso, sí que hubiera sido noticia, eso sí que hubiera sido merecedor de la convocatoria y la *performance* que han hecho. Lamentablemente ha sido para todo lo contrario, pero en el pecado llevarán la penitencia.

Mire, señor Lucas, yo sé que no me va a hacer caso, y también le reconozco que no me preocupa, porque no haciéndome caso seguirán en su senda política con los réditos electorales que les está dando, lo cual no será del todo malo ni para el Gobierno ni para el Partido Popular. Yo sé que usted no me va a hacer caso, creo que no debería seguir, como está siguiendo, a pies juntillas, las órdenes de sus mayores. Creo que no debería seguir a ojos cerrados las órdenes de quienes han llevado al Partido Socialista de la Región de Murcia a la irrelevancia política. Créame que cuando se está en el Parlamento autonómico, en un debate tan importante, como es el del futuro de miles de familias no solo en la Región de Murcia, sino en España, no procede que sus argumentos sean las descalificaciones. Ya no estoy hablando de los debates con el presidente de la Región de Murcia, con cualquiera de los representantes, de los 45 representantes de la soberanía popular de esta Cámara. Venir a un debate tan importante a hablar de si se tiene más o menos cara, de si se tiene más o menos vergüenza o dignidad no procede. Créame que no es bueno para ustedes, créame que no es bueno para el Partido Socialista ni para la política. Créame que es así.

Yo sé que usted no me hará caso e incidirá en su nuevo turno de intervención, y eso no será del todo malo ni para el Partido Popular ni para el Gobierno de la Región de Murcia, porque podrán ver la diferencia abismal entre unos y otros, pero creo que para la región y para la política no es del todo acertado.

No le haga caso a sus mayores cuando le dicen que venga usted aquí a hablar de Narbona y de las 12 desaladoras. Yo creo que hablar del plan de desalación de Narbona con titulares como: «Narbona sumió en pérdidas a Acuamed por adjudicar siete millones y medio de euros investigados por financiación al PSOE»; «El gasto de Narbona en la desaladora de la trama B del PSOE se infló sin disimulo, solo produce el 2,7% de lo programado»; «El hombre de Narbona en Acuamed salpicado en dos casos de corrupción»; «Narbona admite sobrecostes en la construcción de desaladoras con Zapatero»... ¿Pero quién le ha dicho a usted que venga a hablar de desaladoras y de Narbona?

Sobre lo de su secretario general y las corrupciones e imputaciones yo creo que el portavoz del Partido Popular se lo ha dejado bien claro.

Usted también vino a decir algunas cosas que nada tenían que ver con agua, también dijo que esperaba que yo hablase de esas cuestiones. Con que hubiera visto la solicitud formal de comparecencia, usted sabía de lo que yo iba a venir a hablar, de agua. Imagínese que yo hiciera como ha hecho usted. Yo presenté una solicitud para hablar del trasvase Tajo-Segura y vengo aquí a hablar de los más de 500 violadores y agresores sexuales que han visto rebajada su pena o están en la calle por la ley de su Gobierno, del Gobierno de usted. No habría tenido mucho sentido, ¿no?

Sí que ha hablado usted un poco de agua. Entonces ha empezado a hablar de la hoja de servicios del Partido Popular. En esa hoja de servicio, durante los últimos 30 años –de 28 años hablaba usted–, se le ha olvidado mencionar el Plan Hidrológico Nacional que aprobó el Partido Popular, con el trasvase del Ebro, que ustedes derogaron. Eso no lo ha contado. Ustedes lo derogaron, ustedes, pactaron también con los independentistas catalanes y lo derogaron.

Se le ha olvidado mencionar el blindaje, a través de la Ley del Memorándum Tajo-Segura, del trasvase Tajo-Segura, también con un Gobierno del Partido Popular. Esto usted no lo ha dicho, no, no lo ha dicho. Los dos hitos más importante en el suministro de agua para la Región de Murcia y para el Levante español, que han sido con gobiernos nacionales del Partido Popular a usted se le han pasado por alto.

Habla usted también de los envíos a través del trasvase Tajo-Segura con el Gobierno del Partido Popular. De esto también ha hablado la señora Martínez Vidal, de esos once trasvases cero. Yo se lo voy a explicar. Quien quiera estar informado o no seguir mintiendo, que preste atención; quien quiera seguir con sus quehaceres, que siga con sus quehaceres; quien sepa lo que voy a contar y aun así esté diciendo otra cosa, ya sabemos cuál es su verdadera finalidad.

Mire, sabe usted que las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura, esas que, por cierto, ya ha dicho el Consejo de Ministros del señor Sánchez, y de Podemos también, van a cambiar antes de que

pase un año, ya lo han dicho, pero a día de hoy las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura establecen cuatro niveles para trasvasar agua: tres son obligatorios por ley, uno es discrecional. Por tanto, yo creo que lo lógico para saber cuál es la voluntad de los gobiernos sería centrarnos en el que es discrecional.

El nivel 1 es cuando hay más de 1.300 metros cúbicos embalsados en la cabecera del Tajo y obliga por ley a trasvasar 60 hectómetros cúbicos. No puede hacer otra cosa el Gobierno, ni el de Rajoy ni el del señor Sánchez. Pueden cambiar la ley, como han hecho con los corruptos independentistas catalanes, pero si no se cambia la ley *ad hoc* a partir de 1.300 hectómetros cúbicos es obligatorio trasvasar 60 hectómetros cúbicos.

Luego podemos estar en nivel 2: según el mes, entre 500 y más de 600 hectómetros cúbicos en cabecera, y en el nivel 2 es obligatorio por ley trasvasar 27 hectómetros cúbicos. Esto no puede cambiarlo nadie, ni Rajoy ni Sánchez.

Luego tenemos nivel 3: más de 400 hectómetros cúbicos embalsados y menos de los quinientos y pico del nivel 2. Y aquí se recomienda trasvasar 20 hectómetros cúbicos, aunque, a voluntad de cada Gobierno, pueden hacerlo o no hacerlo.

Y luego ya tenemos el nivel 4: menos de 400 hectómetros cúbicos, que ahí es trasvase cero. Ahí no puede trasvasar nadie, lo diga Rajoy, lo diga Sánchez, lo diga Ribera, nadie puede trasvasar; los once trasvases cero de los que ustedes hablaban.

Eso es la ley. Por eso yo antes decía que creo que es un buen sistema. Si hay agua se trasvasa, si no, no se trasvasa.

Por lo tanto, centrémonos en el único nivel que depende del Gobierno para trasvasar, que representa la voluntad trasvasista de un Gobierno o no, el nivel 3, 20 hectómetros cúbicos, sí o no.

Durante todo el Gobierno de Rajoy, en ese nivel 3 se redujo el envío por menos de 20 hectómetros cúbicos un total de 82,50 hectómetros cúbicos. Es decir, en todo el gobierno de Rajoy, cuando tenía que haber trasvasado 20 hectómetros cúbicos en nivel 3 decidió no trasvasar 82,50.

En lo que lleva de gobierno la señora Ribera y el señor Sánchez, en las veintitrés ocasiones en que hemos estado en nivel 3 han decidido no trasvasar 157,30 hectómetros cúbicos. ¿Qué es esto? ¿De verdad los datos nos están diciendo que en igualdad de circunstancias el Gobierno del señor Sánchez ha decidido recortar la mitad que el Gobierno del Partido Popular los trasvases al Levante español? Y usted, señor Lucas, ha dicho todo lo contrario y ha recibido el aplauso de la bancada socialista. Increíble.

Después de hacer un repaso sobre el balance, que usted decía, la hoja de servicio de cada uno, usted ha hablado de la hoja de ruta y del plan del Partido Socialista para la Región de Murcia. «Agua para siempre», dice, «agua para siempre». ¿Pero qué agua y para qué? Claro, qué agua y para qué y a qué precio.

Mire, se basa en algunas circunstancias que simplemente no son verdad. «Hay informes científicos que establecen que el trasvase se quedará sin agua». ¿Dónde están los informes? Pero si, mire, esto es tan fácil –como está debatiendo también el señor Martínez Baños... yo puedo con los dos, no se preocupe– como que ahora salga el señor Martínez Baños y diga: este es el informe científico que dice que el trasvase Tajo-Segura se va a quedar sin agua en tal año. Pero si precisamente ese es el principal argumento de las alegaciones del Consejo de Estado. Claro, pero si qué es lo que estamos diciendo. Si el fundamento último del ataque y de la decisión política y sectaria de su Gobierno para recortar el trasvase Tajo-Segura es que en esa decisión y en el expediente no hay un solo documento científico que diga: recortamos el trasvase Tajo-Segura porque este informe nos dice que va a haber menos agua por este motivo en tal año. Eso es lo que les estamos diciendo, que dónde están los informes científicos y técnicos.

Si aquí el principal motivo es que nos hemos estudiado, desde la primera palabra hasta la última, todo el expediente aprobado por el Consejo de Ministros de su Gobierno a nivel nacional para recortar el trasvase Tajo-Segura y no hemos encontrado un solo documento científico ni técnico que diga: el trasvase se va a quedar sin agua en este año por esto; que diga: si recortamos esto va a mejorar el estado medioambiental del Tajo en tanto, o va a tener un beneficio social o económico. Si ese precisamente es el problema, que no hay un solo informe que diga eso.

Usted nos dice además que la panacea, que su plan son las desaladoras, agua desalada. Bueno,

agua desalada, está bien. Pero no nos dice la realidad del agua desalada. Ustedes saben que con el agua desalada no se puede sustituir el agua del trasvase. ¿Lo saben o no lo saben? Se lo puedo decir, también se lo voy a explicar.

Mire, usted hoy ha dicho, y además ha constado en el Diario de Sesiones –supongo–, que su compromiso es: por cada hectómetro cúbico menos que venga del trasvase habrá un hectómetro cúbico de agua desalada que lo pueda sustituir. ¿Usted sabe la barbaridad que ha dicho? ¿Realmente son conscientes de la barbaridad que han dicho? ¿Ustedes han hablado con alguien sobre esto? Saben que no se puede.

Miren, primero, ustedes saben que no se puede regar el arbolado solo con agua desalada. ¿Son conscientes de eso? O sea, saben que si un árbol, un frutal, un cítrico lo riegan solo con agua desalada no sale el fruto, lo saben, ¿verdad?, se seca y se caen las hojas. Vale. Sí, es verdad, es que es así. Saben que los agricultores lo que hacen, los agricultores de la Región de Murcia y del Levante, es que mezclan el agua desalada con el agua del trasvase o el agua del acuífero, del subsuelo, hasta que alcanza las propiedades necesarias para que pueda crecer el árbol y dar fruto.

Esto ya se complica. Si se cierra el trasvase y se sustituye por agua desalada, ya el futuro es oscuro. Pero a partir de 2027, que por directriz europea se tienen que cerrar todos los acuíferos sobreexplotados, ¿ni agua de trasvase ni agua del acuífero? ¿Cómo van a hacer esto? ¿Esto cómo se va a hacer?

Ustedes saben que ahora mismo el precio del agua desalada está... ayer me decía un agricultor que está el metro cúbico de agua desalada a 1,40 euros, casi más cara que la gasolina, pero ustedes tienen una solución, que es subvencionarla, que es la mejor manera de hacer no competitiva una actividad que es competitiva. Es decir, la industria agroalimentaria de la Región de Murcia, que es un modelo muy competitivo, no como otros modelos agrícolas de España, este es muy competitivo, ustedes quieren subvencionarlo, hacerlo depender de los gobiernos de turno, hacerlo depender de decisiones políticas. Buena manera, consejera de Empresa, de hacer competitiva así a una empresa, dependiendo de la paga de la Administración. No, no, pero como ha hecho el señor Puig, páguenlo ustedes. Oiga, el Gobierno del señor Sánchez decide no llevar agua y que lo paguen los murcianos.

Mire, solo en agua desalada el recorte del trasvase que ya han aprobado para agua de abastecimiento supondría quince millones de euros para la población de la Región de Murcia, quince millones de euros. Oiga, pero que lo paguen los murcianos. Lo que Sánchez nos da: les suben ustedes los impuestos a los ciudadanos de la Región de Murcia, que eso nos gusta.

Usted sabe, además, que es técnicamente imposible llevar el agua desalada a determinadas cotas, ¿no?, esto lo sabe. Si está a 1,40 llevándola cerca de la costa, imagínese llevarla a determinadas cotas, y lo puede decir el consejero de Presidencia, que es del Altiplano, cuánto puede costar llevar allí agua desalada.

Usted sabe, además, que el proceso de desalación es uno de los procesos más contaminantes que existen. Pero aquí eso ya no importa, ¿no?, para el Ministerio de Transición Ecológica, pudiendo tener agua a través de un trasvase sostenible, con huella de carbono cero, mucho mejor contaminar a través de las desaladoras. Esa es su propuesta para la Región de Murcia, para el Levante y para España. Eso es lo que ustedes están ofreciendo.

Dicen que el nuevo recorte del trasvase se tenía que aprobar porque el Tribunal Supremo así lo dice: hay que establecer caudales ecológicos. Y vuelven a mentir. ¿Ustedes se han leído la sentencia del Tribunal Supremo? Se la han leído, ¿verdad? ¿En la sentencia del Tribunal Supremo dónde dice que el caudal ecológico del Tajo-Segura tiene que ser de 8,6 metros cúbicos por segundo a su paso por Aranjuez? ¿Dónde lo dice? En ningún sitio.

La sentencia del Tribunal Supremo lo que dice es que hay que establecer caudales ecológicos. Muy bien, claro que sí, basados en datos científicos y técnicos, como ha corroborado el Consejo de Estado. ¿Pero de dónde se sacan que hay que recortar el 50% del trasvase para subir 21 milímetros la lámina de agua en Aranjuez? ¿De dónde?

Es más, es que sigo esperando leer un informe técnico o científico que diga que esa subida de los 21 milímetros de agua por Aranjuez del río Tajo tiene un beneficio medioambiental, social o económico. Como eso no existe, se ha tomado una decisión política. Sí, sí, una decisión bastante sectaria y bastante ideología.

Yo no entiendo cómo ustedes no han sido capaces de hacérselo esto ver al Gobierno de España, si es que ustedes están convencidos de esto, si no... Claro, usted me dice que el señor Puig y el secretario general del Partido Socialista en la Región de Murcia habían llegado a un acuerdo, no para matarnos pero sí para dejarnos en coma, y que yo no me alegraba de esto. Por supuesto que no. ¿El trasvase es bueno, sí o no? Sí, yo creo que esto es más que evidente. Pues si el trasvase es bueno, no nos vale ni un recorte de 50 ni de 20. Supuestamente de 20, porque aquí nadie ha visto ese acuerdo, nadie sabe nada del acuerdo. Ustedes dicen que lo tenían hablado y lo que ha aprobado el Consejo de Ministros del Partido Socialista y de Podemos es lo que ha aprobado, un recorte del 50%.

Nos dicen que lo han compensado con muchas inversiones, 1.000 millones de euros en inversiones –1.000 millones de euros en desalación, entiendo–. Primero, no nos vale la desalación como alternativa. Segundo, si además los 1.000 millones son como los 55 millones de euros del Mar Menor... Van a dejar perder 54 millones de euros de fondos europeos porque los han desviado a otros gastos, según ellos, de la pandemia, pero no para proteger el Mar Menor. Como sean todos los informes así, como sean todas las inversiones así...

Miren, yo hoy lo que les he intentado transmitir es la necesidad imperiosa de que no se recorte el trasvase Tajo-Segura y de que no se anden ustedes con vueltas, de que no manipulen y de que defiendan a la región. Pero si ustedes defienden el trasvase Tajo-Segura les va a dar mucha más credibilidad en la Región de Murcia. Es verdad que en la situación actual defender el trasvase Tajo-Segura es estar en contra de las decisiones de Pedro Sánchez, pero sean valientes. ¡Ah!, mire, aquí se lo digo yo a ustedes, sean valientes, sean valientes, porque la valentía de la puerta, esa en la que delante no había nadie..., háganlo en La Moncloa, háganlo en Ferraz, háganlo en las manifestaciones, sean valientes, sean valientes.

Por cierto, díganle a Sánchez que me conteste a alguna de las diez cartas que le he mandado para el trasvase Tajo-Segura, díganselo. Díganselo, que se ponga delante de mí y que hablemos de esto. Díganselo, dígaselo a quien tiene las competencias exclusivas en materia hídrica, el presidente del Gobierno de España y el presidente del Gobierno de la Región de Murcia, que nos sentemos a hablar de esto, que de verdad es importante. Díganselo.

Mire, aquí no estamos hablando de política ni de partidos políticos, ni estamos hablando de ideología ni estamos hablando..., que aquí estamos hablando de la región y de España, que aquí estamos hablando de miles de familias, que aquí estamos hablando de más de 20.000 millones de euros en exportaciones, que estamos hablando de más de 105.000 puestos de trabajo, que estamos hablando de más de 55 millones de árboles regados, que estamos hablando no solo de agricultura, estamos hablando de una forma de vivir y de crecer, que estamos hablando del transporte, que estamos hablando de muchísimos sectores económicos que dependen de esto, que estamos hablando de dos millones y medio de personas que reciben agua en sus hogares del trasvase Tajo-Segura, al que ustedes no dan alternativa.

La desalación, yo creo que ha quedado bastante claro, no es una alternativa. Ya no es solo que no sea una alternativa, es que el Consejo de Ministros ha aprobado un Plan de cuenca del Segura que tiene unas necesidades hídricas, de agua, para regadío y para abastecimiento, y no ha aprobado un plan para poder obtener esas necesidades hídricas. Eso es una chapuza. Eso es una chapuza, sí, sí. Lo que ha hecho el Consejo de Ministros es una chapuza, y así lo ha dicho el informe del Consejo de Estado. ¿Nos vamos a quedar callados? ¿No vamos a hacer nada? ¿Van a seguir defendiendo al señor Sánchez? ¿Van a seguir hablando de otras cosas? ¿Va a llegar ahora el portavoz del Partido Socialista y hablará de otras cosas que no sean esto? ¿De verdad va a seguir hablando de la desalación? ¿De verdad no son conscientes de que la desalación no es la alternativa, no puede serla? ¿De verdad no van a apoyar la iniciativa legislativa del Partido Popular en la Región de Murcia y en esta Asamblea, no la van a apoyar para blindar por ley el trasvase Tajo-Segura? ¿No lo van a hacer?

Miren, si están claros los principios por los que se rige el trasvase Tajo-Segura: si hay agua en cabecera hay trasvase; si no hay agua en cabecera, no hay trasvase. Oiga, si es cierto, los informes esos que no existen, y alguna vez el trasvase deja de tener agua, no vendrá, como ahora, como hizo con los trasvases en nivel 4 en los gobiernos de Rajoy, claro.

El segundo principio por el que se rige el trasvase en la actualidad es que si hay agua tiene preferencia la cuenca cedente y luego el Levante español. Está todo claro, si no hace falta cambiar

nada.

¿De verdad no van a aprobar blindar el trasvase Tajo-Segura? ¿Creen que no es bueno? ¿Creen que es mejor recortar el trasvase al 50%? Lo veremos aquí, espero que se apruebe, en el Parlamento autonómico, y lo veremos en Madrid, en el Congreso de los Diputados. Sí, sí, no me voy a esconder, iré yo al Congreso los Diputados ese día a ver lo que se vota. Sí, sí. Ya sé que ustedes no van a ir; tampoco lo pretendo.

No ha habido ninguna sorpresa en la intervención de Podemos, la verdad. Ha hablado de lo que ha entendido que tenía que hablar menos de agua. La verdad es que tiene poco que decir de agua. Yo le iba a preguntar a la señora Marín si iba a apoyar nuestra iniciativa, pero con lo que ha dicho el portavoz del Grupo Parlamentario Popular, que yo no recordaba esa ley para eliminar los trasvases, señores de la bancada popular, del partido liberal, señores del Gobierno, señor Liarte, señor Carrera, entiendo que apoyan esto también la señora Campuzano y el señor Pascual Salvador, no podemos contar con ellos para blindar el trasvase Tajo-Segura, no podemos hacerlo. En fin, aun así seguiremos intentándolo.

La señora Martínez Vidal, sobre los once trasvases, yo creo que lo dejé también meridianamente explicado, el Gobierno central ni pactó ni negoció nada con nosotros como Gobierno –me gustaría aclarar esto–, lo haría con el Partido Socialista, con nosotros no, aunque a vistas del resultado, lo mismo ha sido. Y desde luego creo que el primer paso para cerrar el trasvase Tajo-Segura es creer que aprobar una ley para blindar ese trasvase es un brindis al sol, y el primer paso para asegurar el futuro del trasvase Tajo-Segura, que es el futuro de la Región de Murcia y del Levante español, es creer que de verdad tenemos la ley en nuestra mano y de nuestro lado para poder blindar y asegurar el trasvase Tajo-Segura.

Al señor Pascual Salvador yo le diría que, al menos para mí, aquí lo importante no es lo que diga el Partido Popular, el Partido Socialista, lo que diga Vox o cualquier otro partido, aquí lo importante es lo que diga la Región de Murcia y el Gobierno de la Región de Murcia. Esto, esto es lo que dice el Gobierno de Murcia, que el trasvase Tajo-Segura es intocable, que hay que blindarlo y que por ley hay que asegurarlo.

Hombre, el «cómo sea» y el «haciendo lo que haga falta» tampoco es muy concreto, señor Pascual Salvador, pero yo quiero agradecerle, que en lo importante estamos de acuerdo y que en el mantenimiento y la defensa del trasvase Tajo-Segura estamos de acuerdo.

Quiero agradecer, por supuesto, al señor Álvarez, al señor Liarte y al señor Carrera el apoyo en esta iniciativa y el apoyo en esta acción al Gobierno de la Región de Murcia. En primer lugar, el apoyo al blindaje del trasvase Tajo-Segura, porque sin ustedes esto no va a salir, en primer lugar, aritméticamente, y, en segundo lugar, políticamente. Necesitamos toda la fuerza, la fuerza que pueda darnos el Parlamento autonómico para llevar esa iniciativa legislativa popular al Congreso de los Diputados, para poder blindar por ley el trasvase Tajo-Segura y que nadie pueda tocarlo.

Y quiero dar las gracias también por el apoyo a un plan hidrológico que pueda garantizar el agua que necesita la Región de Murcia. Por supuesto, poniendo en valor la tecnología y el conocimiento que ha adquirido la Región de Murcia. Hoy podemos estar orgullosos de esto. Es verdad que queda camino por recorrer, pero creo que podemos estar orgullosos de que la Región de Murcia sea la comunidad autónoma de España que más tecnología hídrica está exportando al mundo. Estamos exportando a todo el mundo tecnología hídrica, Un 10% de las exportaciones en tecnología hídrica de España salen de la Región de Murcia, más de 42 millones de euros el pasado año, un 18% más en 2022 que en 2021. Y esto lo hemos hecho gracias al trasvase Tajo-Segura. Hemos tenido agua con la que investigar, con la que aplicar nuevas metodologías, con la que contar con la colaboración de las universidades para poder avanzar, como digo, en ser el territorio del mundo que mejor gestiona el agua. Reutilizar y depurar el 99% de las aguas urbanas no es poca cosa. Si tenemos en cuenta que Europa está reutilizando, está depurando y reutilizando el 4% y España el 7%, que la Región de Murcia sea el territorio del mundo, junto con Israel, que más depurada y reutiliza, esto creo que es algo a poner en valor. Y esto lo hemos hecho gracias al trasvase Tajo-Segura, gracias a nuestros agricultores, gracias a nuestros investigadores y gracias a las administraciones que han creído en el trasvase y en la importancia del agua como todo en una región. Porque el agua aquí lo es todo. Y como el agua, que aquí lo es todo y llega a través del trasvase, podemos llegar a la conclusión de que

el trasvase Tajo-Segura en la Región de Murcia también lo es todo. Yo lo que espero es que la mayoría de esta Asamblea Regional, la mayoría de los representantes de los ciudadanos de la Región de Murcia defiendan ante quien haga falta y donde haga falta el todo de la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Turno de intervención final de los representantes de los grupos parlamentarios, por un tiempo máximo de cinco minutos en sus intervenciones.

Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, don Francisco Lucas Ayala.

Señoría.

SR. LUCAS AYALA:

Gracias, presidente.

Gracias, presidente regional, señor López Miras, por sus consejos, pero un presidente que nunca ganó unas elecciones, un presidente que ha sido declarado tráfuga, el primer presidente de la historia declarado tráfuga, un presidente que ha permitido en plena pandemia que altos cargos del Partido Popular se salten las vacunas, el proceso de vacunación, un presidente que colabora para que se salten las listas de espera, me va a permitir decirle que usted no está en disposición de dar ningún consejo.

Señor López Miras, ¿a qué ha venido usted hoy aquí? Sí, ríase. ¿A qué ha venido usted aquí? De su intervención...

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Silencio, por favor.

SR. LUCAS AYALA:

De su intervención saco una conclusión: usted no tiene proyecto.

Señora Franco, me alegro de que no haya perdido la sonrisa. Ha perdido la competencia, pero la sonrisa no. Me alegro, me alegro.

De su intervención saco una conclusión, como he dicho, señor presidente, usted no tiene proyecto en materia de agua. Usted habla de trasvase, y nosotros, el Partido Socialista, hablamos de agua. Usted hace un discurso de confrontación y el Partido Socialista pone sobre la mesa soluciones. Ustedes no han hecho nada en 28 años. En 28 años de gobiernos del Partido Popular, más allá de poner pancartas de «Agua para todos», subir el mínimo trasvasable de 220 hectómetros cúbicos a 400 hectómetros cúbicos y construir, como he dicho al principio de mi intervención, una desaladora que no vale más de 30 millones de euros pero ha costado a todos los murcianos y murcianas, a toda la ciudadanía de la Región de Murcia, 600 millones de euros. Señor presidente, le vuelvo a insistir, ¿dónde están los 575 millones de euros restantes?

Usted hoy ha perdido la oportunidad única de explicarles a los regantes cuál es su proyecto para garantizarles el agua hoy, mañana y para siempre, agua para siempre, señor López Miras. Ha perdido también la oportunidad de anunciar, como han hecho otros presidentes regionales, ayuda para nuestros regantes para complementar la subvención del Gobierno de España y reducir aún más el precio de agua desalada.

El Partido Socialista de la Región de Murcia ha puesto sobre la mesa un proyecto en materia de agua pensando en el presente y en el futuro de la región. ¿Cuál es su proyecto, señor López Miras? ¿Tiene proyecto, señor presidente? Ya le respondo yo: no, su proyecto es la confrontación, la mentira y la corrupción.

¿Quiere que le diga, señor presidente, cuál es el mayor ataque a la Región de Murcia? Que usted y su Gobierno hayan sido declarado corruptos. Yo sé que a usted esto le molesta, pero el mayor daño que se le puede hacer a la política, que se le puede hacer a las instituciones públicas y a la imagen de la Región de Murcia es la corrupción, la corrupción del Partido Popular.

Su iniciativa legislativa ante el Congreso de los Diputados me va a permitir que le diga que es otro brindis al sol. El trasvase está blindado, señorías del Partido Popular, no hace falta ninguna iniciativa legislativa. Usted sigue utilizando el trasvase para engañar a los regantes, para engañar a la ciudadanía de la Región de Murcia. Sigue usted con el discurso del miedo, el mismo discurso de los últimos treinta años. Le vuelvo a insistir, deje de engañar a los ciudadanos y ciudadanas de la Región de Murcia.

El agua, señorías, es riqueza, pero usted la ha convertido en contaminación y corrupción. Le puedo asegurar que con un gobierno del Partido Socialista no se va a perder ni una hectárea de cultivo ni un solo empleo por falta de agua, se lo puedo asegurar. ¿Está usted seguro del agua para todos? ¿Qué opina de esto el señor Feijóo? Lo digo porque el señor Feijóo vino a la región hace unos días y ni siquiera mencionó el trasvase. Fue a Guadalajara y nos dijo que teníamos que utilizar mejor el agua y cumplir con el medio ambiente.

Mire, usted habla de agua para todos y nosotros hablamos de agua para siempre. Los regantes de la Región de Murcia tienen que decidir si quieren agua para todos, si quieren pancartas que no traen ni una sola gota de agua, o agua para siempre.

Habla de infraestructuras hídricas cuando el Plan Hidrológico del Segura —el que ustedes, por cierto, votaron en contra— contempla la inversiones más ambiciosas de la historia de esta región.

Señor López Miras, también nos ha hablado en la mañana de hoy de lograr acuerdos en consenso entre todos. ¿Qué acuerdos ha conseguido usted, señor López Miras, qué acuerdos? Usted está más solo que la una, a usted nadie le quiere ni le escucha, señor presidente.

Lamentablemente, señorías, lamentablemente esta Cámara ya no representa a la ciudadanía de la Región de Murcia, usted la ha corrompido, señor López Miras, la ha secuestrado. Aquí ya no se tratan los asuntos que le interesan a la ciudadanía la Región de Murcia, solo lo que a usted le interesa. Sea valiente, presidente, y acepte el debate público, el cara a cara que le propone Pepe Vélez. Tengo el convencimiento de que la ciudadanía y especialmente los regantes estarán encantados.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

El Grupo Parlamentario Mixto reparte sus tiempos, los cinco minutos de intervención, entre sus diputados. Tienen, por tanto, un minuto y medio para intervenir.

Señor Liarte, tiene la palabra.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Señor presidente, señorías, agotado prácticamente el objeto de debate de esta mañana, voy a dirigirme en la esperanza de que a algunos ciudadanos de la Región de Murcia, a lo mejor distraídos, circunstancialmente, a lo mejor en su casa hoy, se les haya ocurrido escuchar este debate.

Señor López Miras, cada vez que un grupo parlamentario viene a este atril y utiliza, como si fuera un insulto, como si fuera un delito, la palabra tráfuga, lo que está diciéndonos a todos, lo que está diciéndonos a los ciudadanos de la Región de Murcia, si estos tuvieran la oportunidad de pensar en ello tranquilamente, lo que está diciendo es: «yo he salido a este atril, yo he prometido (ellos no juran) defender los intereses de la Región de Murcia, pero yo, con tal de que no me digan tráfuga, pospondré los intereses de la Región de Murcia a lo que me digan los comisarios políticos de mi partido». Y una y otra vez insisten sobre este argumento. Y le voy a decir una cosa, los hemos visto en algunas ocasiones llevarse unos batacazo terribles, la última vez en la Facultad de Ciencias Políticas en la Región de Murcia, donde estaban presentes los portavoces que están presentes hoy

aquí en la Asamblea, y persisten y persisten. Bien, pues que los ciudadanos de la Región de Murcia tengan muy claro que tanto empeño, tanta insistencia en el transfuguismo, como si el transfuguismo fuera un delito, solamente es decir en lo práctico a los murcianos que el juramento, promesa, que han hecho desde este atril no vale nada cuando el comisario de su partido político les diga que tienen que hacer lo contrario a los intereses de la Región de Murcia, y esas son las circunstancias en las que estamos.

Es magnífica la voluntad de blindar el trasvase. Entendemos que es una expresión metafórica en sentido coloquial. Lo más cercano posible a un blindaje que podemos alcanzar en esa lucha por la verdad y por la justicia es conseguir que la sociedad civil, que los ciudadanos, que las instituciones y el Gobierno entendamos que la protección de ese trasvase, que es fundamental para nuestra supervivencia, depende de todos nosotros. Ese es el primer blindaje que tenemos que alcanzar.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Termine, señor Liarte.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Inmediatamente, señor presidente.

Nunca será permanente, pero sin ese primer blindaje ese otro blindaje al que usted se refería no va a ser posible. Trabajemos en ello nosotros, plenamente a disposición de la sociedad civil murciana, de las instituciones y del Gobierno, para sumar lo que humildemente podamos en cada momento.

Muchísimas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

La señora Marín tiene la palabra.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Gracias, señor Castillo.

Señorías, acabamos de asistir a una nueva lección de la asignatura que mejor se le da al Partido Popular. El señor López Miras hemos comprobado que está en primero de nacionalismo hídrico: llevan treinta años prometiendo en Castilla-La Mancha que van a recortar el trasvase, mientras que en Murcia, en Alicante y en Almería llevan otros treinta prometiendo todo lo contrario. Feijóo dice en Guadalajara hace cuatro meses que los murcianos tenemos que reducir el consumo de agua, y viene el otro día a Alcantarilla, coge el guion «b» del Partido Popular, que está muy acostumbrado a las cosas «b», y nos dice que el trasvase no se toca. ¡Pero, bueno, yo es que no sé en qué quedamos!, ¿no?!

Pero, bueno, también tengo que decir que me entristece, y mucho, que el Partido Socialista en esta materia hace más o menos lo mismo, y este es el triste destino de nuestros agricultores: ser utilizados cada cuatro años como arma arrojadiza para las campañas electorales de unos y de otros.

Pero la última ocurrencia del Partido Popular hoy es que ya es de traca, señor presidente, hoy nos proponen ustedes aquí en la Asamblea Regional, ha dicho usted algo así como una ley para blindar el trasvase, pero que esa ley se tiene que aprobar en el Congreso de los Diputados. ¿Pero qué tomadura de pelo es esa? ¿Por qué no lo llevan ustedes directamente a Madrid? ¿Por qué no la presentan ustedes primeramente en el Congreso de los Diputados? Pues, miren, señorías del Partido Popular, se lo voy a decir yo, porque no les dejan, porque no les dejan, porque sus diputados en Castilla-La Mancha, en Aragón o en Cataluña jamás van a apoyar esa ley de la que usted nos habla, señor López Miras, porque el señor Feijóo y el Partido Popular van a seguir diciendo que aquí defienden el trasvase mientras que en Toledo y Guadalajara avalan el recorte del trasvase. Porque lo único que ustedes pretenden es eso, seguir jugando al trilerismo con el agua y con nuestros agricultores y

nuestras agricultoras.

Pues bien, agricultores y agricultoras de la Región de Murcia, de nuestra tierra, treinta años de mentiras son demasiados, son demasiados. No permitáis que esta gente os vuelva a engañar, exigir soluciones reales. Agua del trasvase, sí, pero el futuro es agua desalada con energía fotovoltaica. El pasado de nuestra región son los treinta años de mentiras del Partido Popular. El futuro, señores, conlleva cambios, claro que sí, el futuro conlleva cambios, pero el futuro es de los valientes que estén dispuestos a afrontarlos.

Muchísimas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

La diputada señora Martínez Vidal renuncia a intervenir en este turno.

Señor Salvador, tiene la palabra.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Sí, muchas gracias, señor presidente.

Antes, por falta de tiempo, cuando tenía que enumerar las excusas que normalmente se ponen para cerrar el trasvase Tajo-Segura se me ha olvidado, ¡cómo podía faltar!, el cambio climático, ese cambio climático que repiten siempre como un mantra todos los fanáticos climáticos que existen actualmente y que nos trae la Agenda 2030, que es lo que nos está llevando al cierre del trasvase. Resulta curioso que a ese cambio climático no se aluda cuando tenemos que mandar dinero a Marruecos para que inviertan en mejorar su producción y hagan competencia a nuestras frutas y hortalizas de aquí, de la Región de Murcia, para eso no aplican el cambio climático. Tampoco se aplica el cambio climático cuando quieren mejorar las infraestructuras hídricas, es decir, que tengan más agua y a nosotros quitarnos el agua, ahí no hay cambio climático, resulta muy curioso.

Por otro lado, señor López Miras, coincidimos plenamente en que necesitamos un plan hidrológico nacional, necesitamos un plan hidrológico, y, sí, donde sea y como sea, y, como he dicho, una interconexión de cuencas, con pantanos, con lo que haya que hacer, es decir, que haya voluntad política, voluntad política de hacerlo. Pero, claro, no coincidimos en que sea solo en la Región de Murcia. Vamos a ver, el agua es un bien nacional, el agua es de todos los españoles, por lo tanto ni siquiera tenemos que pedirla para la Región de Murcia por solidaridad, la tenemos que pedir por justicia, porque es un derecho, porque es de todos los españoles, y si no lo pedimos a nivel nacional, si no hay esa voluntad política, la Región de Murcia nunca tendrá el agua que necesita. Por lo tanto, le animo en lo que estamos de acuerdo y en que siga aconsejando a todos los miembros de su partido, porque será el bienestar de todos los murcianos para que haya ese plan nacional. Nosotros siempre lo hemos dicho, desde Vox lo llevamos diciendo el primer momento, no solamente cuando estamos llegando a las elecciones, lo llevamos diciendo en todo momento, que necesitamos ese plan hidrológico nacional con interconexión de cuencas, y lo hemos dicho en Zaragoza, lo hemos dicho en Toledo y lo hemos dicho donde había que decirlo, lo han dicho nuestros dirigentes nacionales, lo ha dicho Santiago Abascal, lo ha dicho Iván Espinosa de los Monteros, lo han dicho todos nuestros dirigentes nacionales, pero es que lo han dicho también otros diputados regionales, nuestros diputados en Aragón lo han dicho, nuestro candidato en Castilla-La Mancha lo dijo el otro día en la plaza de toros, y eso es lo importante, que tengamos un mensaje nacional, porque será el bienestar de todos los murcianos.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Turno ahora, en representación del Grupo Parlamentario Ciudadanos, de don Francisco Álvarez García.

Señoría, tiene la palabra.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchas gracias, presidente.

Presidente del Consejo de Gobierno, consejeras, consejeros.

Señora Helena Vidal, se me olvidó en mi primera intervención darle la enhorabuena y la bienvenida a esta Asamblea Regional como nueva diputada.

Señor presidente, comparto con usted, como ya se lo he dicho en mi primera intervención, que sí a un plan hidrológico nacional que contemple la interconexión de cuencas, que sí a un pacto nacional por el agua donde estemos todas las partes implicadas, y, cómo no, a blindar el trasvase Tajo-Segura que tanto necesitamos. Y también comparto con usted lo lamentable que ha sido la intervención del portavoz del Partido Socialista, el señor Lucas, cargada de mentiras, como no podía ser de otra forma, y de falsas promesas. Y yo, mire usted, señor Lucas, muy listo no soy pero para tonto suspendo, y usted sí necesita consejos. Ha repetido hasta la saciedad hoy lo de los 575 millones de la desaladora de Escombreras. Tenemos aquí al consejero de Hacienda, que nos diga en qué parte de la cuenta general de los últimos diez años, ya no recuerdo cuándo empezó todo ese lío de la desaladora... ¿Usted sabe lo que es el lucro cesante? Yo entiendo que usted es abogado, que no entiende de economía, y está hablando aquí de 575 millones de euros, que es el lucro cesante. Ningún murciano ha pagado ni un solo euro de esos 575 millones que usted está dando por hecho que este Gobierno se ha repartido entre sus amiguetes, lo ha dicho usted aquí en este atril, ¡ha dicho usted aquí en este atril esa mentira!, como no podía ser de otra forma. Señor Lucas, aprenda usted lo que es el lucro cesante y vuelva a hablar del tema.

Igual que ha venido también a contarnos las famosas promesas, 600 millones de euros, ha dicho usted con su boquita de comer, 600 millones de euros para dar seguridad hídrica. Otra mentira más, otra promesa más. Como ya le ha dicho el presidente y le dije yo también en mi intervención, ¿dónde están los 54 millones de euros que iban a venir para el Mar Menor y que se han llevado para la compra de otros bienes necesarios también? Y esos sí que estaban negro sobre blanco puestos en los presupuestos, y además dinero de Europa. Todas las promesas que ustedes hace siempre son para el 2026, cuando ya muy probablemente no estén en el Gobierno de España. Así son ustedes, cargados de falsas promesas, como siempre.

Y dice usted también, señor Lucas, que el trasvase está blindado, lo ha dicho usted en su segunda intervención. ¿Blindado de qué, si ya este año, con el incremento de los caudales ecológicos nos van a quitar el 50% del agua trasvasada y van a cambiar, como ya han anunciado, las normas de explotación para llegar al 100% y no mandarnos ni una sola gota de agua? ¿Dónde está el blindaje? Señor Lucas, no mienta usted más a los murcianos, súmese a la iniciativa, porque el millón y medio de murcianos necesitan garantías para su futuro, necesitan tener esa agua que abastece al Levante español y que durante cuarenta y cuatro años nos ha dado la vida.

Muchísimas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra don Joaquín Segado Martínez.

Señoría.

SR. SEGADO MARTÍNEZ:

Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, la verdad es que poco queda que decir después del repaso al que el presidente del Consejo de Gobierno ha sometido al señor Lucas fundamentalmente, pero alguna cosa todavía podemos decir.

Hoy el Delegado del Gobierno de Pedro Sánchez en la región, en vez de estar haciendo su trabajo, ha estado aquí ejerciendo de candidato imputado (ahora le acaban de decir que le van a retrasar la

declaración, bueno, pues más tiempo imputado), de candidato imputado en la puerta de la Asamblea. Hoy el señor Vélez podía haber estado reclamando el dinero desviado del Mar Menor a otras cosas en lugar de estar aquí haciendo numeritos de circo, pero él estaba aquí haciendo números de circo en lugar de reclamando el dinero para el Mar Menor, nada menos. Los payasos de la tele hoy han tenido competencia.

Ha venido aquí un portavoz a repetir una y otra vez lemas propagandísticos, cosas que han escrito para repetir una y otra vez, a ver si así cala entre la gente. Repiten el mismo mantra, pero la realidad es que aquí el portavoz del Grupo Socialista no ha hablado del trasvase, no ha hablado de agua y no ha hablado de nada que preocupe a los ciudadanos, y ha dicho textualmente: «El trasvase ya está asegurado»... o «ya está blindado», no sé exactamente. Ha dicho blindado, ¿verdad? Señores regantes, señores transportistas, agricultores, abogados, camareros de la Región de Murcia, que están preocupados por el futuro, estén tranquilos, que el señor portavoz del PSOE en la Asamblea ya ha dicho que el trasvase está blindado. Seguramente, seguramente, confía en que no leamos el periódico de hoy, no el de otros días: «El Ministerio empieza ya a subir los caudales del Tajo en menoscabo del trasvase». Esto es una noticia de hoy que afecta a esta región, pero el señor Lucas seguramente piensa que la gente no lee el periódico.

En cualquier caso, también otro de los mantras que ha repetido es el del transfuguismo, repetido hasta la saciedad en esta legislatura, «los transfugas...», tal. Miren, hoy sale una noticia que no sé si ha visto el señor López, pero, si no, yo ahora gustosamente se la muestro, que es que el amado Ximo Puig, presidente de la Comunidad Valenciana, maniobra con transfugas para bajar in extremis el listón electoral al 3%. Hoy en la Comunidad Valenciana el Partido Socialista, ese que se preocupa de la gente, está negociando nada menos que modificar la Ley Electoral para intentar asegurarse una mayoría después de las elecciones. ¡Alucinante! Negociando con exdiputados de Ciudadanos y con exdiputados de Vox, nada más y nada menos. Señor Lucas, estamos para dar lecciones en el Partido Socialista.

Mire, señor presidente, mis últimas palabras para usted: cuente con todo el apoyo y con todo el compromiso del Grupo Parlamentario Popular. El futuro de esta región solo es posible con el agua del trasvase. Condenar el trasvase es condenar las esperanzas, condenar las ilusiones de miles de personas que solo ven tinieblas en su futuro en lugar de ver luz, y lo más triste es que aquí hoy ha habido diputados que en teoría los representan que han defendido lo que no es defendible, que han defendido el mayor ataque a la región de nuestra democracia. Es sencillamente una vergüenza para la política que hoy aquí haya políticos que defiendan este recorte al trasvase Tajo-Segura. Deberían reflexionarlo.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Turno de intervención final del señor presidente del Consejo de Gobierno, con un tiempo máximo de diez minutos.

Señor López Miras, señor presidente, tiene la palabra.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señor presidente.

Bueno, ya fuimos testigos de que el señor portavoz del Partido Socialista no siguió mis consejos, y así ha quedado su intervención, ¿no?, que cada cual juzgue. Ha tenido, además –lo decía el portavoz del Grupo Popular, el señor Segado– que decir con seriedad, dirigiéndose a esta Cámara, que el trasvase ya está blindado, y estoy seguro que sostiene su afirmación y que está convencido de ello. Leyendo hoy el periódico en el que ya dice que se empieza a recortar el trasvase, leyendo el decreto del Consejo de Ministros, en el que dice, además, que se van a cambiar las normas de explotación del trasvase Tajo-Segura, y creyendo que es imposible, que es imposible que alguien que sea portavoz de un grupo parlamentario diga esto con lo que hemos leído en el periódico, a mí solo

me cabe pensar que cuando estamos hablando del trasvase el señor Lucas se imagina el conducto, el acueducto, con los pilares, pero estamos hablando del agua, de lo de dentro. O sea, sí, el trasvase está, si de lo que estamos hablando es del agua, del agua que viene, y cada vez viene menos agua, menos, a eso nos referimos cuando hablamos de que el trasvase se está recortando, claro.

Claro, escuchando al señor Liarte y pensando en que todos los diputados juramos o prometimos cumplir la Constitución, con lo que esto establece (el reparto solidario y justo de los recursos naturales, que son de todos los españoles), que además juramos o prometimos defender el Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia, cumplirlo, representar a la Región de Murcia, defender a la Región de Murcia, y teniendo en cuenta que el trasvase Tajo-Segura lo es todo, si hay alguien que juró o prometió defender a la Región de Murcia y ahora no defiende el trasvase Tajo-Segura, ¿podríamos estar hablando de transfuguismo hídrico quizás? Puede ser. Lo dejamos ahí.

Señora Marín, es que yo sé que para usted esto es imposible de entender. Que no, que no, que el Gobierno de la Región de Murcia funciona muy diferente a Podemos, que nosotros no necesitamos que Pablo Iglesias nos diga lo que tenemos que hacer, que nosotros no necesitamos que nos den permiso desde Madrid, que el número de la Región de Murcia toma las decisiones y va al Congreso de los Diputados y dice lo que hay que hacer y lo que hay que aprobar. Que cuando hay que defender a la Región de Murcia todo lo demás sobra, que cuando hay que defender los intereses de la Región de Murcia, de los ciudadanos de la Región de Murcia, no necesitamos el permiso ni la utilización de nadie, ¡de nadie! Yo sé que para ustedes esto es difícil de entender.

Miren, la Región de Murcia es una gran tierra, lo saben, ¿no?, la mejor del mundo, sí, sí, la mejor tierra del mundo. Esto no quiere decir que no tengamos muchas cosas que mejorar y objetivos que alcanzar, pero es la mejor tierra del mundo, donde vivir, donde desarrollar el proyecto vital, donde trabajar, no tengo la más mínima duda, estoy convencido de ello. Lo es por muchas generaciones de hombres y mujeres que han sido honestos, honrados, trabajadores, valientes, que se han esforzado y que han hecho de esta tierra la que tenemos la suerte de disfrutar. Y, además de por esa gente, también de grandes proyectos, también gracias a grandes proyectos. Esta es una gran tierra gracias a grandes proyectos, y uno de ellos sin duda es el trasvase Tajo-segura, y gracias al trasvase Tajo-Segura hemos conseguido convertirnos en la huerta de Europa y nuestros agricultores están dando de comer a media Europa, y gracias al trasvase Tajo-Segura hemos vivido los dos años más difíciles del último siglo con la pandemia, ha sido la única pandemia en la historia de la Humanidad en la que no ha habido desabastecimiento de alimentos, y gracias al trasvase Tajo -Segura estamos combatiendo también el cambio climático, porque los 55 millones de árboles son también una herramienta para consumir CO₂, de sumidero de CO₂, el equivalente a una población de más de 300.000 personas, y estamos luchando para que la desertificación, el desierto, no avance del norte de África al sur de Europa, y gracias al trasvase Tajo-Segura hay muchas familias que tienen una oportunidad. Por eso, el trasvase Tajo-Segura lo es todo, lo es absolutamente todo, y gracias o motivado por la iniciativa que hoy ha registrado el Grupo Parlamentario Popular podemos estar más cerca de asegurar y garantizar por ley en el Congreso de los Diputados, en el que todos los partidos, todos, tendrán que retratarse, que está asegurado el trasvase Tajo-Segura. Y antes tendremos que votarlo en la Asamblea Regional, y será el momento de mojarse (ahora que estamos hablando de agua), y será el momento en el que el Partido Socialista tendrá que levantar la mano en el sí, en el no o en la abstención, será el momento en el que sobren excusas y en el que sobren palabras, será el momento en el que la demagogia del agua para siempre, de la desalación, de las inversiones, de los informes científicos que no existen, no valga para nada, será el momento el que tendrán que decir si quieren que por ley se mantenga como está el trasvase Tajo-Segura o no, y ahí, ahí, les esperaremos, no solo a los socialistas de la Región de Murcia sino a todos los representantes de la ciudadanía de esta gran tierra.

Muchas gracias a todos.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señor presidente.

Cuarto punto del orden del día: [debate y votación de la Proposición de ley por la que se regula el reconocimiento de la condición de familia monoparental en la Región de Murcia.](#)

Iniciamos el turno general de intervenciones y para la defensa de las enmiendas pendientes.

En primer lugar tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista, doña Gloria Alarcón García, que fijará la posición sobre la iniciativa y defensa de la enmienda 12.784. Tiene un tiempo máximo de intervención de quince minutos.

Señora Alarcón, tiene la palabra.

SRA. ALARCÓN GARCÍA:

Gracias, señor presidente.

Buenas tardes ya.

Buena tardes, señor presidente. No puedo saludar a la vicepresidenta. Bienvenida, consejera de Política Social, Familias e Igualdad. Bienvenido, consejero de Medio Ambiente, Mar Menor, Universidades e Investigación. Bienvenido, consejero de Educación. Y bienvenida, Helena Vidal, diputada del Grupo Mixto por el partido verde Equo de la Región de Murcia, en el marco de la coalición Podemos-Equo, que supone la entrada de un partido verde en esta Cámara.

Bien. El consenso social sobre la vulnerabilidad de las familias monoparentales está en la calle, y por ello la Asamblea Regional les va a responder aprobando -así esperamos- esta ley, por la que se les reconoce la condición de familia monoparental a dichas familias mediante una ley autonómica, como máxima expresión del compromiso político.

Sabemos muy bien que la composición de las familias en España es variada. Ha ido transformándose a lo largo del tiempo. Es verdad que la biparental heterosexual es la más numerosa, pero también existe un elevado número de familias monoparentales. A la monoparentalidad se puede llegar por distintas vías, unas voluntaria y otras no tanto, pero lo que sí que sucede siempre es que hay un progenitor o una progenitora con una criatura a su cargo.

En España la proporción de mujeres que encabezan esas familias monoparentales resulta ser el 80% de todos los hogares, y además reúne aproximadamente algo más de 950.000 niñas y niños y adolescentes, a los que me voy a referir por el término de criaturas. Bien. Esas niñas y niños, esas criaturas, viven en un hogar, mayoritariamente, en un 80%, liderado, encabezado, por una mujer, pero es que además lo hacen sin tener otras personas adultas en ese entorno familiar.

Por otra parte, tenemos que hablar de pobreza. La pobreza es un fenómeno muy desgraciado y multidimensional, que es la principal causa de exclusión social y de desigualdad social. No obstante, actualmente estamos desembarcando en otro concepto, que es el de la vulnerabilidad. ¿Qué es la vulnerabilidad? Pues la vulnerabilidad no es solamente la carencia material o social de las personas o de las sociedades, sino que es la inhabilitación de los derechos de las personas o de las sociedades, lo cual afecta al ejercicio de la personalidad y al ejercicio de los derechos humanos.

Bien. Según el informe Arope, en su última edición, tener criaturas es un factor muy elevado de riesgo para la pobreza, para la exclusión y para la vulnerabilidad. Todos los hogares en los que viven criaturas son más pobres y más vulnerables que aquellos en los que no viven, en los que solamente hay adultos, y este es un dato que se reproduce año tras año, es consistente, es estructural. Bien, pero cuando hablamos de las familias que tienen criaturas, lo dice Arope, se subraya la debilidad de las familias monoparentales. En todos los indicadores Arope están las familias monoparentales, en el 54,3% de los mismos.

Pero además esta premisa también la avala el Libro Blanco de la OCDE, al indicar que las familias monoparentales se encuentran entre los tipos de hogares más vulnerables. Así, el 32,5%, fíjense bien, el 32,5% de los hogares de una sola persona adulta, que en un 80% son mujeres, viven en la pobreza en los países OCDE, 32,5. Sin embargo, solamente lo hace el 9,8%, casi tres veces menos, más de tres veces menos, cuando hay dos adultos con criaturas. Impactante.

Unicef viene a decir lo mismo, y donde pone el dedo es en el perjuicio que esa circunstancia provoca en la natalidad, y ahí está España con su baja natalidad. Están todos los países, muchos de los países, no todos, pero muchos sí, los nórdicos no, pero España ahí está.

Descendamos a la Región de Murcia. ¿Qué sucede en la Región de Murcia? Según la Encuesta continua de hogares hoy se contabilizan 57.700 hogares monoparentales, el 10,5% del total, de los que 46.600 están encabezados por mujeres y 11.100 por hombres. Pues bien, a ese 81% de mujeres,

la situación a la que les ha abocado la pandemia y ahora, posteriormente, la invasión de Ucrania es un escenario de enormes dificultades, tanto laborales como económicas.

Según la fundación Adecco, quienes comparecieron en las audiencias legislativas a petición de nuestro grupo parlamentario, los sectores de la población que parten de una situación de pobreza más acusada son también los más vulnerables ante cualquier crisis, y nos referimos a las familias monoparentales –decía su representante en esta Cámara– encabezadas por mujeres. Sus consecuencias se extienden –dice el presidente de la fundación Adecco– además, y esto es lo realmente grave, a las nuevas generaciones –y escuchen bien lo que dice–, exponiendo a sus criaturas a situaciones de desigualdad que pueden suponer un estigma para su futura inclusión social y laboral.

Yo les voy a invitar a hacer un ejercicio de imaginación. Esto son datos, son cifras, vamos a hacer un ejercicio de imaginación. Imagínense una madre, María, dependiente del supermercado al que vamos a comprar lo que nos falta, al que esperamos que a las 9 abra porque tenemos que venir a la Asamblea, y está divorciada y tiene una criatura, Carlos, de 5 años. Bien, ella tiene que llegar a su trabajo a las 8 de la mañana y no tiene familia, porque no vive donde está su entorno materno ni paterno, está divorciada y no tiene ese entorno propio y tiene que atender a los servicios de conciliación, porque, si no, ¿quién cubre esa hora para una criatura de 5 años? Pero sale del trabajo, recoge a la criatura, se lo lleva a su casa, calienta la comida, prepara la mesa, lo baja al parque, juega con él, lo sube, le da de cenar, lo acuesta, le cuenta un cuento, y ella, una vez que está todo hecho así, se pone a preparar la comida del día siguiente. Esta imaginación se la he puesto muy fácil, aquí le he puesto el caso de una trabajadora que tiene un empleo, que no está desempleada, y que podríamos incorporar muchas otras variables.

¿Qué hacemos, señorías? ¿Qué hacemos hoy aquí? ¿Dejamos a estas mujeres, a estos hombres a su suerte, o, por el contrario, legislamos y les reconocemos el derecho subjetivo a recibir un reconocimiento en primer término y, en segundo lugar, a obtener los beneficios, las ventajas que tienen exactamente las familias numerosas? Es lo que esta ley hace, no hace nada más. Con esta ley lo único que vamos a hacer, que es muy simple, es muy posible que sea incluso poco, incluso que sea escaso, pero lo único que pretende esta ley es tan sencillo como eso: darle un carné a María para que cuando María vaya a apuntar a su criatura en la escuela infantil tenga preferencia, como la tienen las familias numerosas; o cuando vaya a comprar el transporte de su criatura, Carlos, para irse a hacer una excursión o donde quiera que sea tenga un precio más bajo. Ni más ni menos, ni menos ni más.

Presidente, yo me imagino que usted conoce a María, ¿verdad? Bien, así le podría preguntar a los 44 diputadas y diputados de esta Cámara. Todo el mundo conoce a María, a Juana, a Pepita, a Juan o a Santiago.

Cuando decimos que esta ley está destinada al 10% de la población murciana, lo que estamos diciendo es que esta norma tiene como *target*, que se dice ahora, tiene como objetivo, de cada diez personas, a una en esta región. Eso es lo que estamos diciendo.

Como les decía, para todo esto lo que esta humilde Cámara ha hecho ha sido reconocer que existen -seríamos la séptima comunidad autónoma, que no está nada mal; podríamos ser la primera, pero seremos la séptima, si yo soy capaz de convencerles-, darles un carné y decirles que donde diga ‘numerosa’ diga ‘monoparental’.

¿Que esta ley se puede mejorar? Está claro, todas las leyes se pueden mejorar, pero, miren, hemos empezado por la punta y hemos querido ir en firme, porque lo mejor es enemigo de lo bueno, y de este modo podíamos unir a todo el arco parlamentario, porque la unión del arco parlamentario en relación con esta situación tiene que ser irrefutable, es irrefutable.

Señorías, si queremos proteger a las familias, tenemos que votar que sí a esta ley. Si queremos incrementar la natalidad en la Región de Murcia, tenemos que votar que sí a esta ley. Si luchamos contra la pobreza y la vulnerabilidad en la Región de Murcia, tenemos que votar que sí a esta ley. Si lo primero son las personas, tenemos que votar que sí a esta ley. Si nos preocupa la infancia, tenemos que votar que sí a esta ley. Si decimos que hay que buscar lo que nos une en lugar de lo que nos separa, tenemos que votar que sí a esta ley. Si somos feministas, tenemos que votar que sí a esta ley. Si trabajamos para lograr el bien común, el bien de la gente, tenemos que votar que sí a esta ley, y si queremos hacer cosas que mejoren la vida de la gente, tenemos que votar que sí a esta ley. Y si votamos que no es porque o somos sectarios o todo esto lo decimos de boquilla.

Las asociaciones de familias monoparentales de la Región de Murcia y de España nos están mirando, en este momento nos están mirando, y que nos miren las asociaciones significa que nos miran las personas afectadas, y que estas nos miren supone que están esperando que legislemos para ellas. Nos están esperando más de 120.000 personas de la Región de Murcia. De ellas, 46.600 mujeres y 11.100 hombres, y más de 60.000 criaturas, con un futuro prometedor esas criaturas. Hoy nos están mirando con la esperanza de que les digamos: sabemos de vuestros problemas, sabemos de vuestras vulnerabilidades, sabemos de vuestras dificultades, y aquí estamos trabajando para vosotras y para vosotros.

Quiero que me miren a los ojos, y quiero que me miren no a mí, a todas ellas de frente. Mirar de frente es mostrar interés, es mostrar el interés que yo sé que todos ustedes tienen. Mirar de frente es mirar largo y mirar para no condenar a esas criaturas a la pobreza y a la vulnerabilidad, y para no condenar a esas madres y padres del futuro a una situación que nadie querría estando en esta responsabilidad. No podemos permitirnos ser crueles.

Dejemos un legado legislativo importante y necesario para las familias monoparentales de esta región, obedezcamos el mandato irrefutable de la calle, al consenso social, a los datos, a las asociaciones y al trabajo realizado por esta Asamblea.

En relación con el trabajo realizado por la Asamblea quiero mencionar una corrección técnica que proponemos realizar y que tiene que ver con la disposición adicional tercera, para la entrada en vigor de la norma, que será a los seis meses de su publicación en el BOE.

Señorías, lo personal es político, y nosotros y nosotras tendremos que hacer historia en esta Región.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Intervienen a continuación los señores diputados y diputadas del Grupo Mixto, que reparten sus tiempos. El turno de intervención, igual que anteriormente, por orden alfabético, y el tiempo máximo será de tres minutos cuarenta y cinco segundos.

Tiene la palabra el señor Liarte.

El señor diputado me está pasando el texto de la transacción que va a decir a continuación en el escaño, me ha entregado el texto de la transacción.

Tiene la palabra, señor Liarte.

SR. LIARTE PEDREÑO:

Muchas gracias, señor presidente.

La transacción que he entregado corresponde a la X-12784, referida al artículo 2.

Señor presidente, señorías, nuestra situación en el actual Grupo Mixto no me permite desarrollar, francamente, la exposición que correspondería a este ley como a mí me hubiera gustado hacerlo. Tengo el consuelo, quizá la tranquilidad, de que la coherencia que creo que hemos ejercitado a lo largo de la legislatura en esta materia me avala y hace que se conozca sobradamente cuál es nuestra posición.

La familia es la institución humana más antigua y más natural, y solo aquellas sociedades con un profundo sentido de la familia, donde esta es protegida, respetada, puesta en el centro de la organización social, solo estas sociedades, decía, nos ha demostrado la historia que pueden llegar a ser exitosas.

El otro día andaba alguien por ahí diciendo que había algún tipo de pacto entre los diputados libres de Vox y el Partido Socialista, como insinuando algún tipo de oscuridad, transfuguismo, de este que a algunos les gusta decir tanto y tal. Es comprensible estas suspicacias, dado el lodazal en el que algunos se han empeñado en convertir, a menudo desde fuera, la política. Yo les digo: no hay tal pacto, lo que hay es una voluntad permanentemente reiterada en uno y otro debate parlamentario, ratificada en tantas iniciativas como nos ha sido posible, de apoyar la vida y la familia.

Quienes estamos definitivamente a favor de la vida tenemos muy claro que la misma no puede ser protegida con eficacia sin la protección a ultranza precisamente del lugar donde la misma se origina de manera más satisfactoria, es decir, con más posibilidades de desarrollo exitoso en todas sus facetas, que es en el seno de la familia.

Ahora que el Partido Socialista ya se ha hecho en Madrid con el control del Tribunal Constitucional, como previamente presumía Sánchez de haber hecho también con la Fiscalía, que sus comisarios políticos han desestimado en tiempo récord el recurso sobre la Ley del Aborto, dejando en ridículo al Tribunal Constitucional y a todas y cada una de las personas que lo integran, y en tanto no sea posible restaurar en España el orden constitucional legítimo, esto es lo máximo que en este momento podemos hacer en defensa no solo de las familias, sino, de forma inseparable, también de la vida.

Esta proposición de ley, además, atiende a familias en situación de especial vulnerabilidad, y así lo reconoce expresamente el discurso de la señora Alarcón. Más claro creo que no podría haber sido. Después de años, fíjense, después de años y miles de millones de euros negando y atacando la configuración tradicional de la familia, este proyecto viene a afirmar de forma implícita e incontestable que aquellas familias en las que falta uno de los progenitores son más vulnerables y necesitan más ayuda que aquellas otras en las que los dos pueden trabajar juntos, apoyarse el uno al otro, construir juntos un proyecto de familia, cosa que, por otro lado, no hace falta que venga esta proposición a decir, de puro obvio que resulta.

Esperamos, por tanto, que el Partido Popular también se sume a esta propuesta, la mejor alrededor de la familia que tenemos ya tiempo de aprobar en esta legislatura. Es una oportunidad magnífica para el Partido Popular, para regresar a sus antiguas posiciones en defensa de la vida y de la familia, que es un requisito indispensable si se quiere volver a ser la casa común de esa gran familia, actualmente puede que un poco peleada entre sí, que es la no izquierda española, desde los más liberales hasta los más conservadores.

Recuerden ustedes mis palabras –a mí me importan mucho y yo creo que a ustedes deberían importarles también–: si no cuidamos a la familia natural, si no estamos dispuestos a pelear por ella con uñas y dientes, si no cuidamos a los que son naturalmente, y más allá de alianzas o intereses puntuales, de los nuestros, no esperen ustedes ganarse ni el respeto ni el afecto de los ajenos. Si tienen alguna duda, pueden ustedes preguntar a Mariano Rajoy qué sucede cuando se actúa de esa manera.

Muchísimas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Señora Marín, tiene la palabra.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Gracias, señor Castillo.

Muy buenas tardes ya, señorías.

Hoy debatimos esta Proposición de ley de familias monoparentales, una buena iniciativa, aunque a nosotras la verdad es que se nos queda un tanto corta, y he tenido la oportunidad de charlar del tema con la señora Alarcón. Creemos, como digo, que es una buena propuesta, como todas las que suponen un avance social y la conquista de nuevos derechos, pero se nos queda corta porque no reconoce todos los derechos que a nuestro juicio debería, como se ha hecho en otras comunidades autónomas.

La primera decepción, tengo que decirlo, es que esta ley solo reconozca la categoría de familia monoparental especial a las familias con tres o más personas a su cargo. Nos cuesta entender esto, por ejemplo, cuando en otras comunidades autónomas, como la Valenciana, sí que se les reconoce a las familias con dos personas a su cargo.

En nuestras enmiendas proponíamos también eliminar un requisito, que a nosotras nos parece

discriminatorio, como es contar con un año de residencia efectiva en la Región de Murcia. Acabamos de aprobar una declaración de solidaridad con los afectados por los terremotos de Turquía y de Siria; nos hemos solidarizado también en esta Cámara con los refugiados de la guerra de Ucrania, muchos de ellos son familias monoparentales, y sin embargo, de un plumazo les quitamos los derechos, que sí van a tener otras familias, en el momento en el que más los necesitan, cuando llegan aquí huyendo del hambre o huyendo de la guerra. Nosotras no entendemos por qué, o, bueno, entenderlo quizá sí lo entendamos, porque para sacar esta norma adelante necesitaban buscar los apoyos de los exparlamentarios de Vox y evidentemente ello conlleva aceptar sus prejuicios contra refugiados e inmigrantes.

En nuestras enmiendas también proponíamos considerar como familia monoparental a las víctimas de violencia de género y a las personas a su cargo, como hace también la ley valenciana, pero, claro, los ex de Vox dicen que la violencia de género no existe y supongo que también había que tragar con su alergia a la violencia machista.

En nuestras enmiendas también recogíamos algunas aportaciones de la Asociación de Madres Solteras por Elección, que nos parecieron muy interesantes y que desgraciadamente en esta ley tampoco han sido tenidas en cuenta. Estas madres, como digo, Asociación de Madres Solteras por Elección, consideran que la disposición adicional que recoge los beneficios y las ventajas para las familias con el título de familia monoparental es demasiado genérica, y proponen medidas mucho más concretas para favorecer el empleo de estas familias, favorecer también la conciliación familiar o favorecer el acceso a la educación de sus hijos e hijas. También proponen o proponían la bonificación de las tasas universitarias y de las escuelas de idiomas o de música. También reclamaban, finalmente, una deducción mayor del IRPF a las familias monoparentales de categoría especial, y es algo que a nosotras nos parecía bastante lógico, y decidimos recogerlas, como digo, en nuestras enmiendas, que al parecer no han sido aceptadas.

A nosotras nos cuesta entender, en Podemos nos cuesta entender que alguien pueda votar en contra de reconocer más derechos a las familias monoparentales que huyen de la guerra y a las formadas por las víctimas de violencia de género. No entendemos que se dé la espalda a las madres solteras por elección, que nos reclaman poner negro sobre blanco alguno de estos derechos y concretar mucho más qué medidas beneficiosas tienen las familias monoparentales.

Hoy damos un paso en favor de las familias monoparentales, así es, señora Alarcón, y así lo reconozco, pero somos conscientes de que hacen falta muchos pasos más, y que con esta ley, humildemente, creo que hoy podríamos, deberíamos haber ido mucho más lejos. Para eso nos hubiese gustado que se hubiese escuchado algo más a Podemos y a la sociedad civil y algo menos a la ultraderecha.

A pesar de todo ello, hoy...

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Termine, señoría.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

...votaremos a favor de esta ley, y desde mañana mismo, señorías del Partido Socialista, les tendemos la mano para aprobar en el Congreso esta ley de familias estatal que este país tantísimo necesita.

Muchísimas gracias, señorías.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Tiene la palabra el señor Molina Gallardo.

Señoría.

SR. MOLINA GALLARDO:

Buenas tardes.

Gracias, señor Castillo.

Señorías, presidente.

En un país donde muere más gente que nace, como es el nuestro, tenemos un problema, y es bastante serio, y el resultado es bastante obvio, y es que al final tendrán que venir a repoblarnos. En una situación así es difícil entender cómo en el espectro político, sobre todo en los extremos de este espectro político, unos se afanan en no hacer nada para incentivar la natalidad y otros en incentivarla con medidas yo diría que trogloditas y chantajistas.

Miren, ni todas las mujeres están deseando abortar ni necesitan escuchar el latido de su hijo para tomar la decisión de si abortan o no abortan. No tenemos más hijos porque las condiciones no son las adecuadas, porque la independencia económica, que al final es independencia de vida, nos obliga a llevar unos horarios y unas prioridades que alejan tanto a mujeres como a hombres para poner en marcha un proyecto de familia y tener hijos. Muchos hombres y muchas mujeres renuncian a formar esa familia sencillamente porque tienen grandes dificultades para conciliar su vida laboral y su vida familiar, y también porque hay absoluta escasez de incentivos económicos, y cuando aparece esa necesidad de maternidad o de paternidad (sobre todo de maternidad) muchas veces ya es tarde, ya no queda tiempo para buscar esa pareja y poner en marcha ese proyecto.

Esta realidad, esto que ocurre, más cosas sobrevenidas (como separaciones, divorcios, etcétera), nos ha llevado a que en este país haya 1.842.000 familias monoparentales, de las que casi 1,5 millones son mujeres, el 83%, y de esas familias más del 50%, más de la mitad, están en peligro de exclusión social o de pobreza. Y, para más inri, la mayoría de esas familias, 1.268.000, tienen un solo hijo, 490.000 tienen dos, y el resto, unas 87.000, más o menos, tienen tres o más hijos.

La OCDE nos ha advertido que para mediados de este siglo, para 2050, España va a ser el segundo país con más población envejecida del mundo después de Japón, y si actualmente la proporción que hay entre los mayores de 65 respecto a las personas entre 20 y 64 es de 1 a 3 (1 de cada 3 en este país ahora mismo es mayor de 65), para 2050 la OCDE calcula que en Europa la mitad serán mayores de 65, pero es que para España lo que nos pronostican es que 3 de cada 4 en 2050 serán mayores de 65. Es decir, el 75% de la población, si seguimos a este ritmo, va a ser mayor de 65 en el 2050. ¿Se imaginan una población así, una sociedad así? ¿Quién va a trabajar para pagar las pensiones en este país?

Hay que fomentar la natalidad, señorías, y las familias monoparentales han venido para quedarse y seguramente para ir aumentando, porque es el estilo de vida que tenemos ahora y cada vez hay más personas solas con hijos.

La equiparación en beneficios de estas familias monoparentales con las numerosas, las ordinarias y las especiales, es algo que nosotros hemos reivindicado en Madrid. Me parece muy bien que las cosas acaben bien, pero es verdad, y tengo que decirlo, que ciertas cosas que lleva esta ley, y otras que no lleva y que nosotros reivindicamos en Madrid, los mismos que hoy la proponen allí votaron en contra y hoy van a votar a favor, pero, bueno, bien está lo que bien acaba.

Como cualquier ley esta es una ley mejorable. Indudablemente, seguramente, vendrán en el futuro otros que la enmendarán y la actualizarán, pero hoy por hoy es la mejor ley que tenemos en esta región de familias monoparentales y nosotros la vamos a apoyar.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Tiene la palabra don Pascual Salvador.

Señoría.

SR. SALVADOR HERNÁNDEZ:

Gracias, señor presidente.

La familia es el pilar de nuestra sociedad y la garante del futuro de nuestra nación. Por ello desde Vox consideramos necesario garantizar una política efectiva que redunde en beneficio de todas las familias, especialmente de aquellas con mayor número de personas dependientes y más vulnerables.

Estamos ante una proposición de ley que es cierto que protege de manera justa algunas situaciones de fragilidad de la familia, como puede ser la viudedad, pero al mismo tiempo deja a muchas familias vulnerables sin protección, ya que al generalizar el modelo de familia monoparental, en vez de atender las situaciones de necesidad sobrevenida deja sin protección a muchas familias por el hecho de no ser monoparentales, aunque puedan estar en situación más grave. Esta ley da lugar a que se blinde a una familia monoparental que no se encuentre en situación de necesidad y se deje desprotegida a una familia en la que se encuentren ambos padres y tengan dos hijos que puedan tener graves problemas económicos. Por ese motivo no votaremos en contra de la ley, porque sí cubre situaciones necesarias, pero emprende una clasificación de las familias que no está basada en sus necesidades y deja fuera a cientos de miles de familias en situación de dificultad que necesitan ayudas. Debemos aprobar una ley integral de protección a la familia que tenga en cuenta situaciones de dificultad, para así proteger a todas las familias que lo necesiten.

Por otro lado, la monoparentalidad es una situación a menudo transitoria y difícilmente demostrable, ya que muchas parejas conviven pero no figuran en ningún registro, lo que hace difícil el control por la Administración.

La importancia de una ley de familia se hace imprescindible porque es necesario regular la institución de la familia desde su perspectiva natural y social. La familia es la institución básica de toda civilización y la respuesta al problema demográfico que atraviesa España, por eso debe hacerse una ley integral que dé protección a todas las familias. Se debe proteger a todas las familias a través de ayudas de carácter económico, de Seguridad Social, conciliación laboral y familiar, educativas, etcétera. Hay que establecer medidas reales, como las promovidas e implantadas por Vox en la Comunidad de Madrid y en Castilla y León, ayudas reales a la maternidad y a la familia como puede ser el bono por nacimiento, donde se entrega una tarjeta a la familia, una tarjeta prepago, para adquirir en establecimientos, en este caso de Castilla y León, productos básicos para los bebés, pudiendo llegar a 2.500 euros por hijo y hasta 5.000 en caso de menores con discapacidad, o dar ayudas fiscales.

Por todo ello, tenemos que conseguir sacar en esta legislatura, aunque no veo mucha voluntad política, la proposición de ley del sistema integral de apoyo a las familias de la Región de Murcia, que incluirá a las familias monoparentales y derogarí esta ley al estar ya incluida.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Siguiendo con el turno general de intervenciones, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos interviene el señor Álvarez García.

Tiene la palabra, señoría.

SR. ÁLVAREZ GARCÍA:

Muchas gracias, señor presidente.

Señor presidente del Consejo de Gobierno, consejeras, consejeros:

La monoparentalidad es un modelo de familia sujeto, como ya se ha dicho, a una gran vulnerabilidad, ya que una sola persona se tiene que encargar y ejercer los cuidados, la protección y el sustento de ese núcleo familiar. Nosotros, como representantes de la ciudadanía de la Región de Murcia, no debemos de obviar esa realidad que vive este tipo de familias y debemos de trabajar para que las monoparentales tengan los mismos derechos que cualquier otro tipo de familia. Por eso para nosotros, como grupo parlamentario, la familia es fundamental para el desarrollo y la mejora de la sociedad en su conjunto, y estaremos de acuerdo en que las familias en todas sus tipologías y las

políticas públicas en defensa de las mismas deben de generar desarrollo personal y cohesión social. Y es por eso que cuando hablamos del concepto legal de familia hablamos de un patrón cultural, constitucional, un patrón abierto y plural, adaptable a las sensibilidades sociales de cada momento. Por ello, el concepto de familia ha ido diversificándose en estos últimos años, recogiendo diferentes modelos que han de tener reconocida y garantizada la protección a la que hace referencia el texto constitucional.

Hoy en día, dentro de las diferentes tipologías familiares nos encontramos con las monoparentales, que han crecido significativamente en estos últimos años y, por supuesto, requieren de apoyo y protección de los poderes públicos. Este tipo de familia tiene una especial desprotección, quedando en desigualdad cuando no conviven ambos progenitores, vulnerando de este modo los principios constitucionales de igualdad y de capacidad económica.

Por eso desde nuestro grupo parlamentario siempre hemos estado al lado de las familias, apoyando e impulsando medidas que salvaguarden los derechos y las libertades de aquellos que quieran crear una o que tengan un proyecto de vida. Por eso nuestra misión como representantes públicos debe de ser crear un país mejor para poder conformar una familia. Por ello, a la hora de legislar debemos de contemplar medidas de apoyo específico para todos sus modelos, incluyendo los especialmente vulnerables, como es el caso de las numerosas o de las monoparentales.

En las numerosas ponencias de la Comisión de Sanidad y Política Social se establecieron diversas posturas tendentes a conocer de primera mano la opinión de profesionales y de organizaciones, para continuar a renglón seguido con el análisis y el debate de las enmiendas admitidas a esta ley y expuestas ya por los grupos en dicha comisión. La sensibilidad en lo referido a las familias monoparentales se ha visto reflejada por parte de la Consejería de Política Social -señora consejera, bienvenida a esta casa-, destinando una partida presupuestaria destinada a tal fin, tratando de mitigar en lo posible el triple estigma de ser mujer, madre y cabeza de una familia monoparental, una situación que aumentaba en hasta 10 puntos la tasa de pobreza infantil en este tipo de núcleos familiares.

Por todo esto hoy votaremos a favor, aunque también decirle al señor Pascual Salvador que, efectivamente, se está tramitando una ley que, como usted ya sabe, está registrada en esta Asamblea. Lo que pasa es que por lo compleja, extensa y amplia que es probablemente no nos dé tiempo en lo que queda de legislatura para sacarla adelante, pero, efectivamente, es una ley de protección integral a todas las familias, incluidas estas, las monoparentales. Pero, bueno, hoy toca apoyar esta ley, porque, efectivamente, como decía la señora Alarcón, reconoce ese carné que deben de tener todas estas familias vulnerables. Votaremos a favor porque se viene a dar un paso más en el modelo de sociedad al que todo el que se sienta europeo aspira. Esa igualdad de derechos es el motor que debe de impulsar la democracia, y, además, arrancar del propio individuo, hasta abarcar todo aquello que forma parte de su implicación social, y especialmente las familias, sea cual sea su tipo.

Y por terminar, decirle a usted, señora Marín, del Grupo Mixto, que con mentiras, repito, con mentiras lo único que hace es insultar a todos los que apoyamos a esta ley. Y decirlo es porque me consta fehacientemente (he participado en todas las comisiones y en muchas de las negociaciones, y así también me lo transmitieron ellos) que los diputados libres de Vox en ningún caso han impuesto ningún veto a esta ley, ningún veto, y menos, como usted ha dicho, respecto de los refugiados en nuestra región.

Muchas gracias, señorías.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario Popular corresponde el turno de intervención a doña María del Carmen Pelegrín García.

Tiene la palabra, señoría.

SRA. PELEGRÍN GARCÍA:

Muchas gracias, señor presidente.

Consejeros, presidente del Gobierno.

Bienvenida, consejera, señora Ruiz, bienvenida. Señora diputada de Podemos, Helena, bienvenida también, ya se lo he dicho antes fuera.

Señora Alarcón, le agradezco su tono. Estaba usted hoy desconocida, se lo tengo que decir, y me hubiese gustado –también se lo tengo que decir– que el día que presentamos esa ley de atención integral a todas las familias, que recogía partes importantísimas de lo que usted ha dicho hoy aquí, hubiese utilizado el mismo tono, la misma generosidad, la misma comprensión y el mismo cariño a María, a Carlos y a todas las familias de esta región, pero no fue así.

Ya le dije, cuando usted presentó esta proposición y un poco tachaba al Partido Popular de que nos habíamos olvidado de las familias monoparentales, que usted desconocía –ahí tengo el texto, si lo quiere, se lo puedo regalar– que ya en 2001, con gobiernos del Partido Popular en el Gobierno central, hablaron de familias monoparentales. No es que hablaron, es que presupuestaron y pusieron en marcha programas para familias monoparentales, que se hicieron en varios municipios (hay un dossier, hay un documento), e indiscutiblemente este grupo cree en la familia en plural, de todo tipo, e indiscutiblemente, cómo no, en la familia monoparental.

Pero, señora Alarcón, permítame, puesto que esta mañana se ha hablado aquí de muchas cosas, también que le tenga que decir que lo que usted ha expuesto aquí esta mañana, que no me cabe la menor duda, señora Alarcón, de que lo piensa y lo cree, distorsiona un poco la cronología del sanchismo, de esta etapa socialista, en lo que a familia monoparental concretamente se refiere.

Y yo le voy a hacer a usted la misma petición que nos ha hecho a los demás, y es que lo que no han conseguido con el agua, lo que no han conseguido con tantos temas en infraestructuras en esta región, con tantos temas que nos afectaban, que, si lo han intentando, no lo han conseguido (aunque pienso que no), lo intenten con la nueva ley de familia que va a salir del Gobierno.

Vamos a ver, señora Alarcón y señorías del Partido Socialista y del resto de grupos políticos, antes de seguir sí que quiero agradecer a todos los que han participado en la ponencia, en la comisión, el trabajo. Creo que hemos trabajado cómodamente, que hemos estado de acuerdo en lo fundamental. Agradecer también a la letrada.

Y ya, como todos ustedes saben, el Grupo Parlamentario Popular, aunque su intención es tener una ley de atención a todas las familias, va a votar a favor de esta ley de familia monoparental. Pero ya se ha dicho aquí esta mañana, cronología del señor Sánchez que decía el presidente López Miras, «es difícil encontrar una promesa de Sánchez que se haya cumplido»; o mi querido portavoz, el señor Segado, que decía: «no hay que dudar de las promesas de los ministerios». Pues, señorías, poniendo por encima de todo el afecto y el reconocimiento a la ley que hoy vamos a aprobar, sí que me gustaría que ustedes, bancada de la izquierda, también nos ayudaran por lo que les voy a decir a continuación. Efectivamente, ha dicho el señor Molina que hubo una ley del Grupo Ciudadanos que se rechazó, a principios de legislatura, ¿eh?, hemos perdido casi cuatro años, y que ya equiparaba a la familia monoparental con la familia numerosa, que han quitado ustedes ese nombre de la nueva ley de familia, no sé si es que «numerosa» les recordaba..., no lo sé, pero, bueno, son familias numerosas, y si no que se lo digan al señor Martínez, que tiene un número importante de hijos con todo orgullo y satisfacción, ¿verdad? Es familia numerosa, pero, bueno.

También le digo, señora Alarcón, sobre todo para que se preocupe y ocupe usted por el color político al que pertenece, que el Grupo Parlamentario Popular en esta legislatura presentó en el Congreso de los Diputados, a la comisión pertinente, una moción, una moción que pretendía ni más ni menos que modificar la Ley 2003, de Protección a Familias Numerosas, para incluir a las familias monoparentales e ir dando pasos. Moción rechazada.

El Grupo Parlamentario Popular también presentó una iniciativa que fue aprobada, no sin las críticas de «son ustedes unos hipócritas, ustedes no creen en esto», pero también presentó una iniciativa que fue aprobada, para que las familias monoparentales tengan esas veintiséis semanas que le corresponden a cualquier familia biparental. Esto lo presentó el Partido Popular.

La cronología, como he dicho, del sanchismo, que sigue diciendo y vendiendo humo, yo creo que eso, señor presidente, debe ser fruto..., se lo voy a decir porque esta mañana se ha hablado aquí de transfuguismo y tiene que haber, además del hídrico, otro que es el mental, y ese debió de

implantarse en aquel momento en el que el señor Sánchez dijo: «Señor Iglesias, no pactaré con usted jamás... -en aquel verano de 2019-, no pactaré con usted jamás porque perdería mis convicciones, porque además me quitaría usted el sueño y al 95% de los españoles, porque no estoy dispuesto a que a este país venga una república chavista y se vuelva a las cartillas de racionamiento, no lo haré jamás». Eso ha producido tanto desvelo en el 95% de los españoles, incluido el presidente, que hay una amnesia total, por ejemplo en que el mayor caso de corrupción histórico son los ERE: con 680 millones, ¿a cuántas familias se podría ayudar en Andalucía, familias monoparentales, señora Ruiz, a cuántas? A muchas. ¿Dónde está ese dinero? Pues yo se lo pregunto a la misma persona que ha preguntado por otro dinero. ¿Alguien ha devuelto algo? Y, además, yo no estoy hablando de casos de presunción de inocencia, yo no puedo condenar a nadie, pero es que aquí hay dos personas que están condenadas, una a seis años de cárcel, ratificado por el TS, y otra a nueve años de inhabilitación. Luego no estoy diciendo otra cosa que no hayan dicho los magistrados. ¿Y dónde está ese dinero y a cuántas familias monoparentales, a cuántas Marías y Carlos se les podría ayudar? En fin, la historia del Partido Socialista.

Dicen las familias monoparentales, y lo digo porque creo que esto va a hacer más fuerza que lo diga una diputada del Grupo Popular: «Las familias monoparentales nos sentimos olvidadas». Y esto no lo dicen hace cuatro años, lo dicen el 10 de septiembre de 2022. Denuncian que su particular situación no se ha tenido en cuenta en las medidas impulsadas en el Gobierno para hacer frente ni a la covid-19 ni a la crisis mundial de la guerra de Ucrania. Lo digo porque ambas diputadas han hablado de que con esta situación esto se ha agravado. Pues las familias monoparentales dicen que el Gobierno en el que cohabitan ustedes no se ha acordado de ellas. El que sí se ha acordado es el Gobierno del señor López Miras, que, fruto de esa pandemia y de esa crisis, ha habilitado subvenciones para las familias monoparentales. Ese sí que se ha acordado, el de ustedes no.

Dicen las familias monoparentales: «Suspendemos al Gobierno por su inacción...», al Gobierno sanchista, no me refiero al Gobierno regional, «... por su inacción ante la situación que viven más de 200.000 familias de este país. Las familias monoparentales... -una serie de historias, y a continuación- esperamos que la anunciada ley de familias, en la que el Gobierno ha decidido incluir la regulación, vaya rápido, no sea fruto de esas negociaciones entre ministerios que nos tienen esperando no sé cuánto tiempo. ¿Por qué el Gobierno de España no ha utilizado un real decreto-ley para ayudarnos?».

Señora Alarcón, el Gobierno de España lleva a fecha de final de noviembre del año pasado 132 decretos, podría haber hecho algo para ayudar en uno de esos decretos a las familias monoparentales de toda España. Cero Sánchez, cero Sánchez.

De tal forma que esto, que si miran a pie de..., lleva «FAM», no lo dice la diputada Pelegrín, lo dice la Asociación de Familias Monoparentales, y ya que esta mañana hablamos de elecciones y de asignaturas, dice: «Asignatura monoparentalidad. Gobierno de España, inclusión en los presupuestos de 2022, suspenso; regulación del modelo de familia, suspenso; permisos igualitarios, suspenso; bono social, suspenso; Ley de Vivienda, suspenso; Ley de Haciendas Locales, suspenso; ingreso mínimo vital, complemento de la infancia y otras prestaciones, suspenso; IRPF, suspenso; monoparental 2 hijos igual a numerosa, suspenso; conciliación y empleabilidad, suspenso». Señora Alarcón, le vuelvo a agradecer el tono, la intención, y le vuelvo a agradecer el ímpetu que ha puesto en esta ley. Le voy a pedir lo mismo para que estos suspensos se conviertan en aprobados.

Pero es que hay más, y voy terminando, presupuestos de 2023, donde ya hay un borrador de ley de familias, donde se supone que se va a ayudar a la familia monoparental, presupuestos 2023 (y también lo firma la Federación de Familias Monoparentales de toda España): «La tramitación de los presupuestos sigue su curso sin incluir medidas concretas que corrijan la discriminación que vivimos las familias monoparentales». Se anuncia que el texto, el texto de los presupuestos, solo incluye un acuerdo para este colectivo, y es darle el carné, como hemos hecho hoy aquí. No, lo digo por la esperanza de alguna diputada en la nueva ley de familias, en los nuevos presupuestos de 2023, en alguna otra información que me llega de algún sindicato, que lo que no aparece en presupuestos es que no existe... Bueno, pues también un poco para que vayan tomando nota.

Y última información, y voy terminando, 10 de febrero de 2023, otra vez Federación de Familias Monoparentales: «El Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2023 (con todo mi cariño, señora

Marín) tramita un proyecto de ley con importantes vacíos, donde no se reconocen nuestras reivindicaciones». Lo digo porque como esta mañana nos ha pedido ayuda a todos para que esta ley salga, le pediría que, por favor, se vuelva a reunir con las familias monoparentales y vuelva a repetir lo que ha dicho aquí esta mañana.

La teoría de la contradicción: excelentes palabras en un sitio, y el Gobierno de España, que tiene obligación de hacer una ley de protección, va a hacer la peor ley que se pueda hacer respecto a las familias monoparentales.

Voy terminando. La convicción, la responsabilidad, el, como he dicho otras veces, creer en las familias de verdad, no con propósitos, no con palabras, no con mentiras, no con engaños, el creer en las familias de verdad es lo que hoy nos hace apoyar esta ley, donde, efectivamente, esa transacción que ha presentado el señor Liarte la vamos a aprobar y vamos a rechazar las enmiendas del Grupo Mixto, en este caso de la señora Marín.

Y quiero terminar. A partir del 28 de mayo aquí, en este Parlamento, sede de la soberanía, habrá un gobierno popular, una bancada azul, que, si no da tiempo en esta legislatura de sacar una ley de familia, les aseguro que sacará una ley de familia que cumpla las expectativas de todas las familias de esta región.

Muchas gracias.

SR. CASTILLO BAÑOS (PRESIDENTE):

Gracias, señoría.

Señorías, pasamos a la votación.

En primer lugar, votación a la transacción efectuada a la enmienda 12.784, transacción de sustituir la referencia de un año por seis meses, en el artículo 2, y la corrección técnica para que la ley entre en vigor a los seis meses tras la publicación en el Boletín Oficial de la Región de Murcia.

Por tanto, votamos la transacción a esta enmienda.

Votos a favor. Gracias, señorías. Votos en contra. Gracias, señoría. Abstenciones. Gracias, señoría. Presentes en el hemiciclo, cuarenta y cinco diputados. Votos a favor, cuarenta y tres. Votos en contra, uno. Abstenciones, una.

Votación de las enmiendas 12.797, 12.801, 12.803, 12.804, 12.805 y 15.198, formuladas estas enmiendas por la diputada doña María Marín Martínez, del Grupo Parlamentario Mixto.

Votos a favor de las enmiendas. Gracias, señorías. Votos en contra. Gracias, señorías. Abstenciones. Gracias, señorías. Cuarenta y cinco diputados en el hemiciclo. Votos a favor de las enmiendas, dos. Votos en contra de las enmiendas, veinticuatro. Abstenciones, diecinueve.

Señorías, pasamos a la votación única de la proposición de ley.

Votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Gracias. Votos a favor, cuarenta y cuatro. Votos en contra, ninguno. Abstención, una.

Queda, por tanto, la proposición de ley por la que se regula... -perdón por la voz-. Empiezo otra vez. Perdónenme, pero hoy ya ven cómo estoy. Queda, por tanto, la proposición de ley por la que se regula el reconocimiento de la condición de familia monoparental en la Región de Murcia convertida en ley de nuestra Comunidad Autónoma.

Señorías, se levanta la sesión.

Muchas gracias.