



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES COMISIÓN ESPECIAL DE ESTUDIO SOBRE LA SITUACIÓN DEL TRASVASE TAJO-SEGURA TRAS LAS ÚLTIMAS MEDIDAS ANUNCIADAS POR EL MINISTERIO DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA

Año 2025

XI Legislatura

Número 3

SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 24 DE NOVIEMBRE DE 2025

ORDEN DEL DÍA

- I. [Comparecencia en comisión del presidente de la Comunidad de Regantes de Lorca.](#)
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 11 horas 38 minutos.

I. Comparecencia en comisión del presidente de la Comunidad de Regantes de Lorca, don Juan Marín Bravo (11L/SEIC-0276).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia interviene el señor **Marín Bravo**, presidente de la Comunidad de Regantes de Lorca..... 37

En el turno general intervienen:

El señor **Moreno García**, del G.P. Socialista..... 40

El señor **Martínez Nieto**, del G.P. Vox..... 42

El señor **Álvarez-Castellanos Rubio**, del G.P. Mixto..... 45

El señor **Cano Molina**, del G.P. Popular..... 46

El señor **Marín Bravo** contesta a las cuestiones planteadas por los portavoces de los grupos parlamentarios..... 49

Se levanta la sesión a las 12 horas y 48 minutos.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Buenos días.

Vamos a dar comienzo a la Comisión Especial de Estudio sobre la Situación del Trasvase Tajo-Segura tras las Últimas Medidas Anunciadas por el Ministerio de Transición Ecológica.

Hoy damos continuidad a las comparecencias, y tenemos como asunto único la [comparecencia en comisión de don Juan Marín Bravo, presidente de la Comunidad de Regantes de Lorca](#).

Bienvenido a esta casa, a la casa de todos los murcianos. Tiene veinte minutos para intervenir y la palabra es suya.

SR. MARÍN BRAVO (PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LORCA):

Muy bien, muy buenos días.

Es un placer estar hoy aquí, en la casa de los murcianos.

En primer lugar, quiero dar las gracias a la presidenta de la comisión, y también quiero aprovechar para saludar a los diputados de los diferentes grupos políticos por dar hoy la oportunidad a que una comunidad de regantes centenaria pueda exponer su punto de vista y poner encima de la mesa las cuestiones que atañen a temas tan importantes como el agua, como el trasvase y la situación hídrica en general.

Presidir hoy una comunidad de regantes como la de Lorca, una comunidad de regantes con casi 27.000 hectáreas, segunda en la Región de Murcia, con 17.000 comuneros censados en esas más de 26.000 hectáreas, es una responsabilidad, es un reto, y, sobre todo, personas como yo, que soy hijo de agricultores, nieto de agricultores y tengo esa gran responsabilidad de presidir y representar a esos 17.000 comuneros que, desde hace muchos años, siguen cultivando y dando alimentos, trabajo y economía a esa zona tan amplia que es el Guadalentín.

En las últimas horas me había preparado unas palabras de cómo íbamos a afrontar esta comparecencia porque para mí estar en esta casa es un tema de responsabilidad, de compromiso e importante, y seguro que para ustedes también; pero hay que saber, primero, si soy capaz de hacerles entender a los representantes hoy aquí, en esta Cámara, qué es la Comunidad de Regantes de Lorca, de dónde viene, cómo está, cómo funciona y, dentro de ese entendimiento, ser capaz de buscarle soluciones para que esa actividad que se lleva haciendo, centenaria, desde aquellos regadíos árabes y esa evolución que ha ido viniendo, pero hay que entender, hay que visitar y hay que estar dentro del regadío lorquino.

Primero hay que ver cuál es la estructura que conforma y cómo se compone la comunidad de regantes. La comunidad de regantes no viene con el trasvase, viene de un regadío centenario. Había regadíos y todavía nos quedan vestigios —tenemos un museo en Lorca que así lo da a conocer a los miles de visitantes—, y venimos de un regadío inicialmente árabe, con esos canales, con esos canalillos, con esos tablachos, con esas balsas. Y Lorca no se transforma solo con el trasvase, viene de una agricultura centenaria.

Y si conocemos esa estructura y vemos la problemática a la que nos vamos a enfrentar a corto plazo con el posible recorte del trasvase y el posible recorte de las aguas subterráneas en diciembre de 2027, nos enfrentamos a un grave, grave, grave problema.

En Lorca, el Guadalentín, el término municipal, el segundo término municipal más grande de España, venimos de una agricultura tradicional, venimos de una agricultura que creo que la presidenta la conoce perfectamente porque es totanera, donde al final en Totana, Lorca, Alhama, en todo el Guadalentín venimos de lo mismo, de una agricultura en la cual se plantaba pimiento de bola, se plantaba algodón, plantaban cereales; una agricultura bastante básica, rudimentaria y que no tenía valor añadido, no se generaba suficiente economía, no se generaban puestos de empleo y que, desgraciadamente, yo conservo todavía un maletón de madera que mi padre, hace 45 años, ya no hablo de mi abuelo, hablo de mi padre, se iba a Francia todos los años a trabajar porque con el cereal, con el pimiento de bola o con el algodón no se podía sobrevivir ni pagarle los estudios a sus hijos, que somos algunos de nosotros y sobre todo a nuestros vecinos.

Por eso digo que hay que conocer un poco esa estructura de dónde venimos y hacia dónde hemos ido evolucionando.

Hay un antes y un después, como bien decía, que es el tema que nos atañe hoy aquí, que es la llegada del trasvase Tajo-Segura. El trasvase Tajo-Segura para nosotros, en el Guadalentín, supone una revolución, una revolución en la comarca. Se venía anunciando durante muchos años que vendrían aguas de fuera para dar estabilidad, para dar tranquilidad y para hacer inversiones y para buscar futuro, y se produce una verdadera revolución social —hay notas que así lo dicen—, y se empiezan a constituir SAT, sociedades agrarias de transformación. Se empiezan a montar las primeras cooperativas, la organización de productores, alhóndigas y empresas, unas más grandes y unas más pequeñas. Y la gente empieza, lejos de irse como inmigrantes, a generar empleo, a importar trabajadores, y Lorca empieza a transformarse. Se empiezan a hacer proyectos y empieza la modernización de regadíos. En aquellos años todavía se regaba por regadíos árabes, por inundación, por embalsamiento, por encharcamiento, y se empieza en aquel momento a transformar total y absolutamente esa agricultura. Se empieza a tecnificar, empiezan los embalses, los riegos por goteo, ante una fuente que en principio se veía nueva, segura e inacabable, porque eran aguas superficiales que venían de unas zonas que llovía más a otras zonas que llovía menos, y se empieza a generar esa ilusión.

Y vuelvo a insistir, se cuelgan las maletas en las cámaras de las casas y empiezan a venir trabajadores para esa nueva agricultura que se empieza a gestionar. Empiezan las alcachofas, empieza el brócoli, empieza la coliflor, empiezan las lechugas, empiezan las parras, se empieza a transformar el regadío lorquino.

Todos los presidentes y todas las juntas de gobierno que me han precedido a mí siempre han trabajado, no en el cortoplacismo, sino a medio y largo plazo. He podido estudiar, he podido ver actas —yo llevo ocho años al frente de la Comunidad de Regantes de Lorca—, y vuelvo a insistir en que todas las comunidades, todos los presidentes y juntas de gobierno que han trabajado en la comunidad de regantes siempre han ido mirando no solo en el corto, sino en el medio y en el largo plazo.

Empezaron con modernización de regadíos, empezaron a viajar, empezaron a exportar, empezaron a hacer embalses, empezaron a implantar situaciones de riego por goteo, y con ese *mix* de aguas, que ahora explicaré, la Comunidad de Regantes de Lorca empieza a crecer, empieza a suministrar más agua, empieza esa transformación, con esas ayudas también de empresas públicas, a trabajar con modernización de regadíos, con SEIASA sobre todo. Se ha hecho una labor en los últimos 30 años brutal con SEIASA; la última terminó hace ocho años con la modernización de los regadíos de Tercia. Y, claro, toda esa inversión, toda esa modernización, si ahora se redujeran los caudales o los volúmenes, vamos a ver quién es capaz de amortizar, quién es capaz de pagar. Si eso se hizo a 25 años, imagino que nos podemos encontrar en una situación ahora mismo un tanto compleja.

Y vuelvo a insistir y poner el valor en la diferenciación en la que puede estar esta Comunidad de Regantes de Lorca, que tiene su fortaleza en un *mix* de agua. Vuelvo a insistir, ese *mix* de agua lo conforman aguas superficiales. Tenemos dos embalses, que los conocéis, el de Puentes y el de Valdeinfierno, que actualmente nos aportan ocho hectómetros anuales; tenemos aguas subterráneas. En los años 60, Lorca tenía en torno a 18 millones de metros cúbicos, la comunidad de regantes. Aparte de lo que gestiona la comunidad de regantes, hay 20 sociedades agrarias de transformación y 60 concesiones particulares que discurren por el perímetro regable de la Comunidad de Regantes de Lorca.

Vuelvo a insistir, aguas subterráneas, aguas superficiales, y hace 45 años aparece esa figura que todo el mundo esperaba, que era un trasvase que daría estabilidad, que daría desarrollo, que daría progreso. Con eso, conjuntamente con las tecnologías, aprovechamos el cien por cien del agua regenerada que se produce en la ciudad de Lorca, la segunda en la región, después de Cartagena y de la capital, Murcia.

Y en 2006, unos visionarios impulsan un proyecto, que es la Comunidad de Regantes de Lorca, con el 43%. Águilas, Pulpí y Puerto Lumbreras deciden sumarse a un nuevo recurso, que daría también sus frutos diez años después. En 2006 arrancan los proyectos de construir una nueva

desaladora en Águilas para cuatro comunidades de regantes, y con posterioridad se incluye a Totana y a Alhama. En ese proyecto estamos involucrados los regantes lorquinos, e impulsamos esa agua desalada también. Con lo cual, no podemos decir que la Comunidad de Regantes de Lorca se ha quedado en el pasado, no ha hecho sus deberes y ha seguido gestionando las aguas superficiales.

A día de hoy, la Comunidad de Regantes de Lorca, desde los años 60, que tenía más de 15 millones de metros cúbicos, al empezar a utilizar agua del trasvase, esa agua subterránea que tenemos todos un acuífero sobreexplotado, unas cuantitativas y otras por calidad, aguas salinas y muy profundas, empezó a extraer menos agua, y durante mi presidencia llegamos a un acuerdo con la Confederación Hidrográfica del Segura de ir de una forma paulatina extrayendo menos volúmenes y cogiendo aguas superficiales, aguas regeneradas, aguas desaladas y agua del trasvase —ahora habrá que ver, porque hablaremos también, si me lo permiten, muy brevemente, también de las aguas subterráneas—; pero eso nos lleva a tener ese *mix* de aguas que tiene hoy Lorca, insisto, superficiales, subterráneas, trasvase y regeneradas.

Y con todo eso, resulta que a día de hoy, haciendo una agricultura profesional, una agricultura del gota a gota, una agricultura respetuosa, cuidando la tierra, todas esas SAT de transformación, todas esas cooperativas. No hace falta que hable de nombres, pero de las mayores cooperativas que hay en la Región de Murcia puedo hablar, de Alimer, Agroter, Deilor, Coalor, Sacoje, alhóndigas, empresas, siguen trabajando, siguen produciendo alimentos con ese *mix* de agua e intentando buscar la mejor calidad y el mejor precio para seguir siendo competitivos.

Pero a pesar de hacerlo tan bien, de ir por delante, de no renunciar a ningún tipo de nuevo recurso, con ese *mix* de agua, el trasvase para la comunidad de regantes es la piedra angular que vertebraba todo ese *mix* de agua, y se lo voy a explicar.

Inicialmente, por el volumen que nos aporta. Nos podría dar en los últimos diez años, unos años más y otros años menos, en función de lo que llueve en la cabecera. El volumen, importante.

Segundo, el precio. Ese precio es un precio de 10-12 céntimos, que te ayuda a que otro tipo de recursos más caros se pueda absorber.

Tercero, la calidad. Con agua de pozo o con agua desalada sola, si se riega, hay determinados cultivos, como los cítricos, que prácticamente se empezarían a secar dentro de muy poco tiempo.

Entonces, vuelvo a insistir, con todo ese *mix* de agua, sin el trasvase, la Comunidad de Regantes de Lorca no podría vivir los próximos años.

Y a eso le añades una cuarta pata, que es que la Comunidad de Regantes de Lorca apostó también por tener recursos del agua de Torrevieja, casi cuatro hectómetros, que en teoría iban a venir a compensar posibles reducciones del trasvase; y además, en este caso yo, personalmente, y la Junta de Gobierno que presidí nos comprometimos que hasta el 2027 íbamos a seguir extrayendo menos volúmenes de las aguas subterráneas, hasta llegar prácticamente a cero o muy poco.

Y nos dieron más agua de Torrevieja. Fíjate si hemos hecho el trabajo y hemos mirado en el medio y en el largo plazo. Pero, claro, si llega diciembre del 27, que faltan dos pascuas porque esta ya nos la hemos comido, el pavo ya lo tenemos en el sitio y llega diciembre del 27, y resulta que todo ese agua que tenemos de Torrevieja, que tiene que venir a Lorca, no está la tubería hecha, no están las conexiones hechas y tenemos que traerla en barcos de Torrevieja a Águilas, la podemos traer en cisternas o hacer una ristra de esos 17.000 comuneros y traerla a capazos o a calderos, como decimos allí.

Entonces, se plantea ese escenario: que ya no solo perderíamos aguas del trasvase, no solo perderíamos aguas subterráneas, sino que esas permutas que tenemos a día de hoy comprometidas que se iban a hacer —eso ya ustedes lo debaten, lo discuten, si se ha hecho, si no se va a hacer, si es culpa de uno o de otro; sin duda, culpa de los regantes no es y de los regantes de Lorca tampoco—, qué va a pasar con esa tubería, que es tan imprescindible para la ampliación de Torrevieja de 120 millones de metros cúbicos que, vía permutas, estamos regando a día de hoy el agua que nos corresponde de Torrevieja, una para compensar los acuíferos y otra para compensar los posibles recortes o falta de suministro en determinados momentos.

¿Cuándo se va a hacer esa tubería? ¿Quién va a hacer esa tubería? Porque sin esa tubería, esas concesiones que tenemos de agua de Torrevieja para los 17.000 comuneros y para las 26.000

hectáreas no tenemos cómo utilizarlas. Esa interconexión es vital, y esperemos, pero creo que estamos en el 26 pasado mañana y sabemos los temas medioambientales lo que son, y el 27 está aquí y no sé de dónde vamos a traer esa agua si no es permutada de otros recursos de la cuenca y, en este caso, del trasvase Tajo-Segura.

Yo voy a ser corto. Me habéis dado un tiempo, pero no voy a repetir todas las justificaciones del trasvase técnicas, económicas, sociales y jurídicas que suponen si se recortase el trasvase Tajo-Segura. Creo que eso lo lidera el Sindicato Central de Regantes y lo lidera su presidente, y el pasado lunes le hemos escuchado en esa comparecencia que tuvo aquí, en esta sala.

Dicho lo cual, al margen de ese *mix*, el trasvase es imprescindible y no podemos seguir trabajando, a pesar de todo lo que estamos haciendo, y no podemos permitir que se recorte en las líneas o en los temas que se están hablando. Hablamos de temas técnicos. No sé si con seis es suficiente, si con cinco y medio es suficiente, si con siete, si hay que llevar agua, si lo importante es que estemos bien con Portugal o con no sé quién, pero el tema del trasvase para la comunidad de regantes, a pesar de todos los deberes que ha hecho, sigue siendo imprescindible.

Y termino diciéndoles que ese escenario, me atrevo a decir, casi apocalíptico de diciembre del 27 para los regantes lorquinos, para su Junta de Gobierno, para su Asamblea General, es inviable, inaceptable, insolidario, injusto, y empiezo a pensar que es hasta inmoral. No se puede dar una vuelta, coger hoy el coche, como lo cogemos algunos, y ver el agua que está pasando por este país y que solo se permita cercenar este trasvase, que hasta ahora mismo nos dio mucha seguridad, tranquilidad, prosperidad.

Y poco más. Quiero apelar a la responsabilidad de todas las señorías que hoy estáis aquí, representantes de los partidos políticos, a que lleguéis a acuerdos y a que aportéis soluciones reales, lejos de partidismos. Aquí estamos en Murcia; ni estamos en Castilla-La Mancha, ni estamos en Extremadura, ni estamos en Aragón, estamos en la Región de Murcia y la Región de Murcia necesita garantía hídrica para seguir trabajando, para seguir desarrollándose y para seguir generando alimentos y empleo.

Muchas gracias.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señor Marín.

Vamos a dar comienzo al turno general de intervenciones, y en el primer turno intervendrá el Grupo Parlamentario Socialista por diez minutos.

Señor Moreno.

SR. MORENO GARCÍA:

Muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señor Marín y bienvenido a este Parlamento, que es su casa.

En el Grupo Parlamentario Socialista tuvimos claro desde el primer minuto que su opinión, desde luego, sería de gran valor en esta comisión. Tengo que decirle respecto a su intervención que, con algunos matices, en gran parte, desde mi grupo parlamentario la compartimos.

No sé si usted también comparte, señor Marín, que en esta región el trasvase Tajo-Segura se ha estado utilizando desde décadas a nivel personal, por qué no decirlo, para intereses personales, pero sobre todo para intereses políticos por parte del Partido Popular. El trasvase se ha utilizado y se sigue utilizando por parte de muchas personas, como le digo, durante los últimos 30 años, y al final ha pasado todo este tiempo y el trasvase sigue igual o peor, señor Marín.

Usted conoce perfectamente la propuesta del Partido Socialista de la Región de Murcia en materia de agua porque, además, hemos hablado con los distintos representantes que ocupan el cargo que usted también tiene en la Comunidad de Regantes de Lorca. Además, nosotros no hemos cambiado nuestras políticas en materia de agua, las mismas de antes siguen siendo las de ahora. Por lo tanto, a poco que tenga alguien interés en este tema, las conoce perfectamente.

Como le digo, nuestra propuesta es clara y la avalan los hechos de nuestro Gobierno, el Gobierno

de España, cada vez que ha estado en el gobierno a nivel nacional. El Partido Socialista de la Región de Murcia, de forma especial nuestro secretario general, Francisco Lucas, actualmente está preocupado y ocupado, y usted lo sabe, por garantizar el agua en la Región de Murcia y, por consiguiente, también en la zona del Guadalentín y de Lorca.

Nuestra propuesta sobre agua, como le he dicho, es clara, es el *mix* hidrológico del que usted ha hablado cuando hacía referencia también a aquellos visionarios de la Comunidad de Regantes de Lorca. Nosotros también propusimos y también teníamos en el propio Partido Socialista visionarios en este caso, y quiero aprovechar para justificar de alguna forma —lo ha hecho ella de forma personal— a Cristina Narbona, que también comparecía hoy y por motivos de agenda su intervención, su comparecencia ha quedado pospuesta para, a partir de enero, cuando vea conveniente esta Asamblea ordenar su comparecencia.

Como le digo, los recursos de nuestro *mix* hidrológico se basan en los recursos propios de la cuenca, que no renunciamos a ellos; la reutilización de las aguas residuales, que somos un ejemplo a nivel internacional; la desalación, que es un recurso inagotable, y se ha demostrado, señor Marín, que en ciclos muy secos al final ha sido el salvavidas de la agricultura en la Región de Murcia; la modernización de regadío, que, dicho sea de paso, el Gobierno de España ya ha invertido en esta región más de 87 millones de euros; y por supuesto, y esto quiero que quede bien claro, el trasvase Tajo-Segura, que para nosotros, para el Partido Socialista de la Región de Murcia, es irrenunciable.

Lo hemos dicho infinidad de veces y no nos cansaremos de repetirlo las veces que haga falta, a pesar de que el Partido Popular insiste una y otra vez en que el Partido Socialista quiere cerrar el trasvase.

Además, señor Marín, se lo digo como dato, en los últimos cinco años del Gobierno del Partido Socialista de Pedro Sánchez se han trasvasado 283 hectómetros cúbicos más que en los últimos cinco años de gobierno del Partido Popular de Mariano Rajoy.

Señor Marín, el Partido Popular habla de blindar el agua. Todos coincidimos en blindar el trasvase Tajo-Segura; pero, precisamente, como usted sabrá, fue el Partido Popular el que instaló y elevó a ley el tema de los caudales ecológicos, el mínimo de agua para trasvasar, además del aumento en el famoso Memorándum, incluso estableciendo los niveles actuales que determinan la cantidad de agua a trasvasar.

Como le digo, señor Marín, lo que quiero decir es que durante años el Partido Popular se ha dedicado a recordar eso de que hay que luchar por el trasvase, es irrenunciable y culpabilizar al Partido Socialista de esto. Nosotros queremos ir un pasico más. Queremos hablar en positivo, queremos salirnos del ruido, de la confrontación. Nosotros lo que queremos reivindicar, señor Marín, es que cuando el trasvase no traiga agua tenemos que tener otra alternativa.

Cuando mi grupo propuso su comparecencia no fue por casualidad. Lo hicimos desde el punto de vista de que es usted el presidente de una de las más importantes comunidades de regantes, la segunda a nivel regional, como es la Comunidad de Regantes de Lorca, pero es que, además, usted también preside la Comunidad General de Regantes de Usuarios de la Desaladora de Águilas, Valdelentisco, donde están incluidos los municipios de Lorca, Águilas, Puerto Lumbreras, Totana, Alhama, incluso Pulpí, un municipio de Andalucía.

Con todas estas comunidades de regantes, hace unos meses mi partido, encabezado por nuestro secretario general, Francisco Lucas, tuvo la ocasión de reunirse para escucharles, para tomar buena nota de cuáles son vuestras necesidades para posteriormente poder trabajarlo, y así lo ha hecho nuestro delegado del Gobierno, con el Gobierno de España, y poder cuanto antes, lo más pronto posible, hacer frente a sus necesidades, sus incertidumbres hídricas y, al fin y al cabo, vuestras reivindicaciones.

Quiero recordar en esta comisión unas palabras que a mí me marcaron, señor Marín. No sé si se acordará usted de que había un representante, que evidentemente no voy a decir el nombre, que dijo aquello de que la desalación a Puerto Lumbreras trajo o permitió que los lumbrerenses pudieran trabajar en su municipio, cosa que antes no se podía hacer. Usted también ha hecho referencia a su padre, que cogía y tenían que emigrar a Francia, como muchas otras personas. Pero es que los lumbrerenses, hasta que no vino la desalación, no pudieron trabajar en su municipio, y actualmente la

agricultura y la ganadería suponen o representan el 70% del PIB de ese municipio.

Señorías, esto es fruto de la malvada desalación, esa que el Partido Popular decía que cuando entrara a gobernar desmontaría desaladora a desaladora y las vendería como chatarra.

Yo quiero ser muy claro en las preguntas, señor Marín. Ya no voy a repetir otra vez en qué consiste nuestra hoja de ruta en cuanto a las políticas hídricas, pero ¿ve usted positivo para la agricultura murciana, concretamente también para la agricultura del Valle del Guadalentín, las políticas sobre agua que está llevando a cabo el Partido Socialista de la Región de Murcia y de forma especial, haciendo frente a estas políticas, nuestro delegado de Gobierno, Francisco Lucas?

Además de ser usted representante de los regantes, señor Marín, del Guadalentín, también es usted un referente en cuanto a la producción agrícola exportadora de nuestra región, y en base a ello va mi segunda pregunta también. ¿Qué supuso la desalación para el sector agrícola, al que usted representa, en aquellos años donde el trasvase no trajo ni una sola gota de agua a nuestra región durante once meses consecutivos?

Se lo digo, señor Marín, porque, por mucho que se empeñe el Partido Popular del señor López Miras, el problema del trasvase, y usted lo ha dicho también al final de su intervención, no es político, es un problema de territorio. Nosotros no somos Castilla-La Mancha y como tal tenemos que actuar. El trasvase nunca lo va a cerrar ni el PSOE ni el Partido Popular ni Vox ni Izquierda Unida; el trasvase, si no llueve, no vendrá agua, y si llueve, vendrá agua. Y en eso es donde tenemos que poner el énfasis, en, cuando no llueva, tener una alternativa para que nuestra agricultura no se vaya al traste.

Señor Marín, en eso es en lo que está ahora mismo el Partido Socialista de la Región de Murcia y usted lo sabe. A nosotros, desde luego, nos gustaría poder trabajar de la mano del resto de partidos políticos, fuera del ruido, fuera de la confrontación.

Y usted también hablaba de que los recortes estos del trasvase pudieran ser incluso inmorales. Para mí inhumano es no tener oportunidad de poder trabajar de la mano y hacerlo con fines partidistas y con fines electorales. Eso para mí sí es inhumano. Y para buscar alternativas para que el trasvase no llegue a su fin, para que el trasvase tenga su continuidad hay que hacer un uso eficiente del mismo.

Para mí es más inhumano, ya le digo, sabiendo, como saben de sobra todas sus señorías que hay aquí, que es un bien escaso el agua, como se ha dicho muchísimas veces, y si no se cuida, evidentemente lo perderemos. Por lo tanto, nuestra hoja de ruta, como les digo...

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Señor Moreno, ha finalizado su tiempo, con lo cual le pido que finalice la intervención.

SR. MORENO GARCÍA:

Gracias, presidenta.

Solo despedir al compareciente, dándole las gracias en nombre del Grupo Parlamentario Socialista por la disponibilidad, por la sinceridad que le caracteriza y por colaborar siempre por el interés general de la región, como siempre hace.

Muchas gracias, señor Juan Marín.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor Moreno.

Continúa el segundo turno de intervención el Grupo Parlamentario Vox, el señor Martínez Nieto, que tiene un tiempo máximo de diez minutos.

SR. MARTÍNEZ NIETO:

Muy bien, muchas gracias, señora presidenta.

Mis primeras palabras también son de bienvenida para don Juan Marín, presidente de la

Comunidad de Regantes de Lorca, y creo que su aportación reviste un doble interés.

En primer lugar, la problemática general del trasvase, que por supuesto no se puede comprender sin la visión de los usuarios, y también porque nos permite mirar lo que es el territorio de Lorca y el Valle del Guadalentín como una de las agriculturas más transformadas, más eficaces y más dependientes del trasvase. Y por tanto, con esa doble consideración, valorar todavía mejor la tragedia a la que nos estamos enfrentando en estos momentos, que es una tragedia que, a diferencia de lo que dice el Partido Socialista, no tiene una motivación en la naturaleza, tiene una motivación estrictamente política.

A veces se nos dice: no, el trasvase lo va a cerrar el cambio climático; no lo va a cerrar Pedro Sánchez, no lo va a cerrar la Agenda 2030, no lo va a cerrar el Pacto Verde, no, no, el trasvase lo va a cerrar el cambio climático. Pero es que precisamente el trasvase y todas las obras hidráulicas que hay en España, en nuestra nación, son y siempre han sido respuestas al cambio climático.

Ante la inseguridad de la disponibilidad de recursos, ante esa incertidumbre tremenda que siempre ha habido en las zonas secas, de ver cómo es posible que esa distribución irregular de las masas de agua no llega para abastecer a los territorios que por sus condiciones climáticas podrían tener mayor producción, para esa inclemencia del clima están las obras hidráulicas.

Por tanto, para mantener el sistema productivo alimentario español en estos momentos hay que hacer obras hidráulicas y si hay más amenaza climática, hay que hacer más obras hidráulicas. Esa es la respuesta racional y la respuesta que desde, no solamente desde la razón, sino desde el sentido común, en general se apuesta por las obras hidráulicas.

Y aquí usted ha aportado un dato nuevo. Porque siempre hemos dicho: no, el trasvase hay que defenderlo, todos los partidos a nivel murciano defienden el trasvase por motivos económicos; también hay que defenderlo por motivos, no ya tanto económicos, sino incluso porque forma parte ya de nuestro estilo de vida.

Y hoy ha dicho usted un argumento nuevo: es que es inmoral prescindir del trasvase. Y naturalmente, esa racionalidad y esa inmoralidad y esa injusticia son como tres golpetazos sucesivos que está sufriendo el Levante español en su conjunto.

Pero miramos el Guadalentín, miramos esas 27.000 hectáreas, esos 17.000 comuneros, todo el tremendo desarrollo que se ha producido ahí, y vemos cómo se aprovechan, con ese *mix* del que hablaba usted, y decía: tenemos las aguas superficiales con dos pantanos y ocho hectómetros, las aguas subterráneas que también nos las quieren quitar; hacemos el favor de reutilizar las aguas residuales —porque, naturalmente, si no las utilizan los agricultores, esas aguas habría que devolverlas al medio natural limpias, pero para que no tuvieran ningún aprovechamiento—; y dice: y además tuvimos la visión de la desaladora de Águilas que, naturalmente, fue una bendición; visión y bendición para los regantes, muchos regantes del Guadalentín. Pero claro, esa visión, lo que era visión, ahora es alucinación; porque ya no es visión, ahora se ha transformado, en esa falta de comprensión de la realidad, no por visión, sino por alucinación.

Y ya es conveniente, y esta sería mi primera pregunta, ya es conveniente que ese engaño que se ha perpetrado contra los regantes de la Región de Murcia, y, en particular, también contra los regantes de Lorca, porque, claro, se aceptan unas determinadas condiciones en los planes hidrológicos a cambio de la promesa de la desalación: no os preocupéis, os vamos a cortar el trasvase porque se necesita para el caudal ecológico, pero vosotros no os preocupéis porque yo os garantizo la desalación. Y ese ‘yo’, es decir, quién hizo esa promesa, ya es algo que tienen ustedes que ir poniendo encima de la mesa, porque esa promesa no se va a cumplir. El 27 va a llegar, no está ni puede estar la conexión de Ojós, no está ni puede estar absolutamente ninguna interconexión de desaladoras; es decir, a la falsa promesa de la desalación hay que ponerle ya nombres y apellidos a los que la formularon y a los que se la creyeron, porque cuando uno cree un cuento chino tiene alguna responsabilidad.

Por tanto, para evitar que caiga sobre las cabezas de algunos la responsabilidad, hay que empezar ya a identificar a los culpables del engaño. Y eso es muy importante. Y es tan importante porque, aparte del tremendo descalabro económico que esto va a ocasionar a la nación, que una agricultura magnífica va a pasar a ser una agricultura subsidiada, y eso también es un acto de traición del que se

tendrá que dar cumplida respuesta e incluso habrá responsabilidades políticas, pero también pudiera haberlas de otro estilo muchísimo más potente.

Entonces, en este momento lo que tenemos aquí, en España, con respecto al trasvase es que la Comunidad Autónoma de Murcia ha perdido, junto con la de Valencia y junto con la de Andalucía, ha perdido el pleito ante el Tribunal Supremo porque decían desde el Levante, con razón, naturalmente, que los caudales ecológicos que se han determinado para el río Tajo son injustos, son arbitrarios, son innecesarios, no contribuyen a la pureza de las aguas del Tajo y, sin embargo, ocasionan un quebranto enorme al Levante.

Todos los argumentos que se habían utilizado, unas veces el tribunal dice que por machaconería, por insistencia, por redundancia, por circularidad, es decir, como si no hubiéramos sabido defender bien los argumentos del Levante, han sido machacados en el Tribunal Supremo y, en consecuencia, ese recorte del trasvase, debido al caudal ecológico, parece que ya se ha consolidado y no hay otra manera de echarlo atrás que no sea en el nuevo ciclo de planificación hidrológica, siempre y cuando estén al frente de la nación y de la planificación fuerzas patrióticas o, por lo menos, que sean capaces de arbitrar una solución de tipo legal, porque desde luego es imposible, con la normativa tal y como está en este momento, que ese caudal ecológico se rebaje o se ponga en su sitio.

En consecuencia, la opinión que me gustaría recabar de usted en este momento también sería qué opina usted acerca de esas diferencias de criterio que tienen los partidos políticos en torno a esta cuestión en las diferentes comunidades autónomas. Porque es muy fácil aquí, en Murcia, que tanto el Partido Popular como el Partido Socialista e incluso los partidos de la izquierda más allá, Podemos e Izquierda Unida, etcétera, dicen que defienden el trasvase, pero eso es imposible que lo digan esos mismos partidos en otras regiones, en otras autonomías. ¿Qué opinan ustedes de esa división, de esa tremenda fractura que ocurre en la política española, que se fragmentan las posiciones políticas acerca del trasvase en función del territorio donde se vive? ¿Cómo es posible que no haya unidad de criterio en los grandes partidos nacionales en torno a la defensa del trasvase, sabiendo que es de justicia, que es económicamente la mejor solución y que, además, es lo moralmente bueno, lo moralmente correcto? Esa sería otra pregunta.

Y quizá una tercera pregunta tendría que ver con un disparo ya más por elevación. Es decir, ahora mismo decimos que se recorta el trasvase, decimos que se da prioridad al caudal ecológico y decimos que no se debe a los cálculos mal hechos acerca de cuál es el beneficio supuestamente ecológico de ese incremento de caudales en el Tajo. Lo que hay detrás de todo esto es una tremenda ideología, que es la del Pacto Verde, que es la de la Agenda 2030, que ha decidido...

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Señor Martínez Nieto, su tiempo ha finalizado. Le pido, por favor, que cuanto antes termine su intervención.

SR. MARTÍNEZ NIETO:

Estoy terminando la pregunta con respecto a, si es el Pacto Verde el verdadero culpable del caudal ecológico, qué posición tiene su comunidad de regantes acerca de las políticas de Pacto Verde y de qué manera cree que ese documento más bien demoníaco y sanguinario es el que está ocasionando el perjuicio en la actualidad a los regantes y a los agricultores de la Región de Murcia.

Muchas gracias.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Gracias, señorita.

Continuamos, en el turno general de intervenciones, con el Grupo Parlamentario Mixto.

Señor Álvarez-Castellanos, tiene usted un tiempo máximo de 6 minutos y 40 segundos.

SR. ÁLVAREZ-CASTELLANOS RUBIO:

Gracias, presidenta.

Muy buenos días, señor Marín.

Le agradezco enormemente su exposición. Para mí ha sido muy ilustrativa, muy clara, muy estructurada y, en fin, para una persona que, no es que sea ajena al tema de la agricultura, pero evidentemente no me dedico a ello y me gusta aprender de los que realmente tienen experiencia, creo que ha sido bastante ilustrativa en este sentido, así que se lo agradezco.

Pero mire, yo creo que se ha hecho siempre y siempre se plantea una imagen del trasvase Tajo-Segura que no responde a la realidad; responde a una realidad concreta. En este caso, yo entiendo perfectamente, como se lo dije al señor Lucas Jiménez el lunes pasado, que lógicamente tiene la obligación, igual que usted, de defender los intereses, en este caso de los comuneros, como de los regantes en general por parte del señor Lucas Jiménez. Pero esa no es toda la realidad. Hay una realidad más amplia que no se contempla cuando se habla del trasvase. Y fíjense, el problema es que aquí hay deberes que no se han hecho. ¿Pero qué deberes no se han hecho? No se ha hecho el deber de la planificación. ¿Cómo se puede montar un sistema económico, un sistema productivo, como es el de la agricultura intensiva, sostenido en un recurso totalmente volátil, como era el agua?

Usted ha dicho que el trasvase vino a dar seguridad porque ya consideraban que iba a ser poco menos que infinito y permanente. Pero, mire, aportaciones en cabecera del Entrepeñas y Buendía en los últimos 60 años. Creo que la línea descendente se ve claramente. Ya desde el comienzo del trasvase en los años 80 la línea era imparable, y durante 40 años que ha habido una tendencia descendente de aportaciones, que se han reducido a la mitad de lo que fue en los primeros 20 años antes del trasvase, ¿nadie se dio cuenta de esto? ¿Nadie se dio cuenta de que había que pararse a planificar un sistema económico que tenía pies de barro? Porque esa es la realidad, señorías, esa es la realidad.

La realidad es que en los 20 años anteriores había aportaciones de 1.550 hectómetros cúbicos anuales en cabecera del Tajo, y la realidad es que en los 40 años siguientes ha ido descendiendo a más del 50%. Claro, esto en planificación económica, seguramente muchos especialistas verían dónde está el error de inicio.

Pero es más, señor Martínez Nieto, no es verdad que más cambio climático se solucione con más obra pública. ¿Habrà más obra pública que en Murcia en ámbito de embalses como el Cenajo y demás? ¿Qué más agua le podemos echar si nos sobra el 80% de la infraestructura hídrica que tenemos, que está vacía, solamente tenemos embalses al 20% en general en la cuenca? ¿Hacemos otro más? ¿Otro embalse más que va a solucionar? Si el problema es este. Este es el problema, es el cambio climático y no se soluciona con más obra pública, diga lo que diga; si no hay con qué llenarlo, ya me contará. Porque, claro, la otra cuestión que dice: no, no, ya la traeremos de donde sea. ¿Dónde es el «donde sea»?

Evidentemente, usted habla de que es una agricultura, un sistema productivo, el del trasvase, puro e inmaculado, pero es el sistema económico más subvencionado que existe ya desde el minuto uno. ¿O es que el precio del agua no está subvencionado?

Entonces, ¿qué me está contando?

Por lo tanto, quiero decir, hay una situación... Por no hablar de la siguiente parte, que lo resumo en 30 segundos. Es que también este sistema productivo, como otros muchos, ha tenido un efecto y un impacto sobre el territorio muy importante.

Estos mismos discursos de bonanza económica y de beneficio económico y del idilio económico que supone un sistema productivo yo lo he oído ya muchas veces. En los años 60 eran los mismos argumentos con la minería de Portmán, con la minería de La Unión; ahí está la bahía de Portmán. Era el mismo discurso de los años 70, 80, 90 con la transformación del Campo de Cartagena; ahí está el Mar Menor. Es el mismo discurso que nos dice el señor Marín, y ha sido cierto, de esa transformación tan importante que ha tenido la agricultura de Lorca, efectivamente. Pero ¿qué ha pasado? Una sobreexplotación de los acuíferos, que además ha tenido un impacto en la despoblación rural, porque precisamente muchos caseríos, mucha población rural que vivía sobre el territorio en el

amplio campo de Lorca, vivía en caseríos donde tenían agua propia de manantiales, de fuentes que se han ido secando y, por tanto, se han ido abandonando total y absolutamente.

Es decir, todos estos efectos no se contemplan a la hora que se habla del trasvase y hay que hacerlo. Por eso, hace falta planificación.

Ahora el problema es resolver esto, en el punto en el que estamos, y desde luego no se resuelve con la confrontación política, ahí estoy de acuerdo. Por eso, nuestra propuesta es llamar a una gran mesa de concentración nacional, donde planteemos esta cuestión y se aborde una planificación, no del agua, sino del regadío, de la superficie de regadío de aquí a los próximos 30, 40 o 50 años, en función del marco teórico que tenemos y del marco climático que tenemos y del marco económico que tenemos y de la situación y el contexto al que ha llevado precisamente este modelo de agricultura intensiva desde los años 80 hacia acá.

Ese es el problema y, por tanto, esa es nuestra propuesta. Yo no sé, me gustaría que me explicara también el señor Marín una pregunta solamente; es decir, sobre este contexto general, ¿ustedes no contemplan, no han contemplado nunca el tema de la escasez de agua, el tema de la contaminación, el tema de los efectos que tiene, en fin, la necesidad de una planificación general, de una reconversión general del sistema? No se puede seguir cultivando como si no pasara nada y como si el crecimiento fuera ilimitado porque tenemos recursos. No, no, es que no puede ser así. No sé, su visión sobre esta cuestión.

Y como veo que el tiempo ya casi se me agota y la presidenta me mira, lo dejaremos aquí.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señor Álvarez-Castellanos.

Continuamos con la intervención del Grupo Parlamentario Popular.

Señor Cano, tiene usted diez minutos para la intervención.

SR. CANO MOLINA:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Marín, muchas gracias por estar aquí esta mañana y por su comparecencia en esta comisión, también solicitada por el Grupo Parlamentario Popular. Una comparecencia que además creemos que llega en un momento crucial, debido a la situación crítica por la que está atravesando el trasvase Tajo-Segura.

Miren, señorías, lo decía la semana pasada y lo repito hoy, por desgracia, corren malos tiempos para el trasvase; malos tiempos a consecuencia de malas decisiones, de decisiones políticas caprichosas, ideológicas y sectarias que persiguen lo que ya Pedro Sánchez anunció en abril de 2017 en Albacete: «Mi objetivo, si soy presidente, será el fin del trasvase». Y parece ser que de todo lo que dijo que iba a hacer esto es lo único que vaya a cumplir.

El Partido Socialista quiere recortar y, si es posible, cerrar el trasvase Tajo-Segura, según dijo el presidente García-Page, porque falta agua.

Pero, paradójicamente, señorías, esta pasada semana un nuevo plan de prevención de crecidas e inundaciones del río Tajo ha sido presentado en Castilla-La Mancha con el proyecto Renace Tajo, financiado con fondos europeos a través del Ministerio de Transición Ecológica, y pretende construir y acondicionar escolleras y refuerzos naturales para episodios de lluvias intensas y crecidas.

Además, pretenden dotar al río de un embarcadero, con el fin de disfrutar del mismo como espacio de ocio y deporte, con actividades como el piragüismo, en un tramo perfectamente navegable de unos diez kilómetros.

Pero, señorías, estos nuevos usos para la náutica contrastan con el discurso reiterado de la necesidad imperiosa de unos caudales ecológicos mucho más elevados de los que se han establecido en el funcionamiento ordinario del acueducto al Segura desde hace años.

El presidente Page ha vuelto a cargar contra esta infraestructura como un fraude desde el origen, cuestionando su existencia, y ha exigido la aplicación inmediata de la modificación de las reglas de explotación del trasvase Tajo-Segura, añadiendo que el ministerio no tiene excusas, pues ya cuenta

con dos propuestas técnicas para esta modificación.

Señora presidenta, señoras y señores diputados, quiero aprovechar mi intervención de esta mañana en esta comisión, y con el permiso del señor Marín, para reclamar al Gobierno de Pedro Sánchez que detenga esta tropelía de la aplicación de esa nueva norma de explotación del trasvase, ya que pone en riesgo el futuro hídrico y agrícola de todo el sureste español, amenaza a nuestra agricultura y acelera la desertificación. El incremento de los caudales ecológicos del Tajo está basado estrictamente en decisiones que son políticas, arbitrarias y caprichosas y que carecen de todo rigor técnico y de diálogo real con los regantes, y sin considerar las necesidades de las comunidades autónomas afectadas, lo que pone en serio peligro hídrico lo conseguido hace ya más de 40 años.

Señorías del Partido Socialista en la Región de Murcia, la aplicación de estas normas convierte al Gobierno de España en el ejecutor que impondrá la guillotina al trasvase, poniendo en serio peligro el riego y el abastecimiento al Levante de España.

Este hachazo se produce por ideología y no por ecología. Lamentablemente, para este Gobierno sanchista no todos los españoles somos iguales; depende de a quién votes y depende del color político que tenga cada región.

Señorías, con este Gobierno, la ciencia y la inteligencia han dado paso a la ocurrencia. La ciencia ha tenido que ceder ante la ideología. La ocurrencia es que los que ya tenían el agua del trasvase ahora la pierdan. La ocurrencia es enviar a Portugal más de 6.000 hectómetros cúbicos al año y ahora 100 más que nos hurtan al Levante, a pesar de que en el país vecino estén teniendo problemas de inundaciones. Pero la ocurrencia es que Pedro Sánchez prefiera un Portugal inundado antes que un Levante regado. La ocurrencia es que las comunidades autónomas más secas seamos ahora las más castigadas.

Miren, señorías, el agricultor de Castilla-La Mancha tiene todo el derecho del mundo a regar y a ver satisfechas sus demandas. Es que en la Región de Murcia y en el Levante de España lo que pedimos es esa agua que sobra una vez satisfechas las demandas de la cuenca cedente.

Por eso, señorías, lo que pedimos a este Gobierno es que saque el agua de la esfera política y que sean regantes, ingenieros y científicos quienes determinen, bajo criterios técnicos, lo que hay que hacer, y no que esté basado en una caprichosa decisión del Consejo de Ministros de Pedro Sánchez.

¿Por qué, señoras y señores diputados del Partido Socialista, por qué esa inquina contra un sector que se dedica a producir alimentos y que nos da de comer? ¿A qué se debe esa animadversión por parte del Gobierno de Sánchez contra nuestros agricultores? ¿Por qué esa ojeriza contra el sector agrario? ¿Por qué nuestro Gobierno de la nación juega a quitarles el agua que les pertenece y que pagan y con la que producen alimentos? ¿Por qué el Gobierno de la nación juega a quitarles el agua que ha transformado lo que era un erial, como ha señalado el señor Marín, en tierras fértiles? ¿Por qué nuestro Gobierno de la nación juega a quitarles el agua, que conllevará la desaparición de miles y miles de empleos.

Señorías, ¿qué va a pasar con esas miles de familias que van a tener que dejar de cultivar sus tierras y van a perder sus empleos por un capricho político?

Pero es que, señorías, y hacía referencia el señor Marín, diciembre de 2027 en materia de agua es pasado mañana, y al recorte del trasvase se le añade un problema más: el cierre de los acuíferos sobreexplotados, y su Gobierno, el de Sánchez, todavía no ha puesto ninguna alternativa real encima de la mesa.

Porque mire, señor Moreno, la alternativa no es el anuncio de nuevas desaladoras que, en el mejor de los casos, podríamos ver dentro de diez años. Esto es pasado mañana y seguimos sin alternativa y sin soluciones.

Miren, señorías del Partido Socialista, ¿cómo va a sobrevivir la economía de la Región de Murcia sin el agua del trasvase Tajo-Segura y sin el agua de los acuíferos en 2027? ¿Son ustedes conscientes de que en 2027 las caprichosas políticas del sanchismo le pueden asestar la estocada de muerte a la economía de la Región de Murcia? ¿Creen ustedes, señorías, que en Galicia permitirían que se acabase con el sector pesquero o en el País Vasco con el sector industrial?

Pero dicen en el PSOE que Francisco Lucas tiene una hoja de ruta clara para garantizar agua para siempre. ¿Cuál? ¿Cómo, si cuando Francisco Lucas pudo hacer algo en favor de su región votó en

contra en el Congreso de los Diputados, en contra del trasvase y a favor de que siga perpetrándose su cierre?

Mire, ha dicho el señor Moreno que el trasvase se ha utilizado para intereses políticos, que han pasado 30 años y que el trasvase sigue igual o peor, que el PSOE no ha cambiado nada sus políticas de agua y le avalan sus políticas cuando han estado en el gobierno.

Ojalá lo que dice fuese verdad, porque ahora está mucho peor que hace 30 años, desgraciadamente, ojalá. ¿Dónde estarán Felipe González o Josep Borrell? ¿Dónde estarán esos políticos socialistas que tuvieron a bien apostar por el trasvase Tajo-Segura, no como el presidente Sánchez, por desgracia?

Mire, ha dicho usted una verdad muy cierta, y es que por primera vez le escucho decir que el trasvase si no llueve, no vendrá agua, y si llueve, vendrá agua. Pero como usted repite aquí como un mantra cada vez que coge el micrófono que en los años de gobierno de Pedro Sánchez se han trasvasado 283 hectómetros cúbicos más que en los gobiernos del Partido Popular, es por eso, señor..., entérese usted ya de una vez, porque se trasvasa cuando llueve, cuando hay agua en cabecera; cuando no, lamentablemente y por desgracia, no.

Señor Marín —rápidamente—, ¿puede la Comunidad de Regantes de Lorca mantener la superficie actual de riego sin las aportaciones del trasvase Tajo-Segura?

¿Cómo explica que los caudales ecológicos se hayan incrementado de forma desproporcionada únicamente en los tramos del Tajo que afectan al cálculo del trasvase?

¿Qué porcentaje del *mix* hídrico de la comunidad de regantes procede del trasvase?

¿Es viable la actividad eliminando o rebajando la aportación del *mix* de agua procedente de los excedentes del Tajo?

¿Hay recursos alternativos reales y disponibles hoy para sustituir esos hectómetros a un precio asequible?

¿Qué impacto tendría la pérdida del trasvase en la productividad y competitividad de las explotaciones?

¿Cuántos empleos directos e indirectos dependen hoy del regadío asociado al trasvase en las tierras vinculadas a la Comunidad de Regantes de Lorca?

¿Cómo afectaría a su tejido agroalimentario, cooperativas, empresas hortofrutícolas, industrias auxiliares?

¿Puede la desalación en cantidad, precio y calidad del agua sustituir al trasvase para el regadío de Lorca?

¿Está la infraestructura eléctrica preparada para bombear y transportar solo agua desalada a la zona?

¿Cuál es el coste medio del metro cúbico de las distintas fuentes que usa la comunidad de regantes y cuál es el impacto de eliminar el agua procedente de los excedentes del Tajo?

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Señor Cano, ha finalizado su tiempo. Le pido que cuanto antes finalice su intervención. Gracias.

SR. CANO MOLINA:

Voy terminando, señora presidenta. Gracias.

¿Qué inversiones ha ejecutado realmente Castilla-La Mancha en depuración?

¿Dónde han ido a parar los más de 500 millones de euros pagados por los regantes del Levante?

¿Conoce usted cuáles son las propuestas técnicas con las que cuenta el ministerio para la modificación de las reglas de explotación, tal y como manifestó el presidente García-Page?

¿Considera que el trasvase da estabilidad y previsibilidad a los agricultores?

¿Se puede planificar una campaña agrícola sin una fuente regulada como la del trasvase?

¿Debe un territorio semiárido renunciar a su principal fuente regulada?

¿Cree que las decisiones políticas sobre el Tajo están teniendo en cuenta la realidad de los

regadíos de Lorca? ¿Se ha escuchado suficientemente a los agricultores en las decisiones que están recortando el trasvase?

Y por último —y termino, señora presidenta—, ¿qué mensaje transmitiría a quienes sostienen que el trasvase no es necesario para la Región de Murcia y para Lorca en particular?

Muchas gracias.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor Cano.

Habiendo finalizado el turno general de intervenciones, pasamos a la contestación del señor Marín Bravo.

Tiene usted quince minutos para contestar a las preguntas que se le han hecho.

SR. MARÍN BRAVO (PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LORCA):

Muchas gracias.

Si tuviera que empezar por el final, creo que me ha hecho un examen el señor Cano, pero ahora le contestaré.

Muy brevemente, señorías.

El señor Fernando Moreno me ha dicho que estaba de acuerdo con matices. Seguro, los matices creo que enriquecen el diálogo entre las partes, entre la Administración y demás.

Sí conocemos el programa del Partido Socialista de la Región de Murcia, basado fundamentalmente en agua desalada, que consideramos que es importante pero insuficiente. Faltan infraestructuras y, sobre todo, hay un problema que se llama tiempos.

Eso, cuando yo era pequeño había una película de Tarzán que decía que no podías soltar una liana hasta que cogieras otra. Diciembre de 2027 es pasado mañana. Con esos tiempos no llegamos a tiempo y el 2028 puede ser un verdadero problema y un verdadero drama.

Reutilización. No podemos reutilizar más porque reutilizamos el cien por cien. Actualmente, en la Comunidad de Regantes de Lorca ha solicitado a la CHS —que parece ser que hay algunos lorquinos más y se utilizan más recursos—, y hemos solicitado esos pequeños 300.000 metros cúbicos que hay para sumarlos también a ese *pool* de agua.

Y vuelvo a insistir, el trasvase Tajo-Segura creo que para todo murciano, para todo representante político tiene que ser irrenunciable; pero tiene que ser irrenunciable en letras mayúsculas. A mí me da miedo cuando se habla de que un trasvase es irrenunciable si no garantiza el agua de boca, si no garantiza el agua de industria y no garantiza el agua de la agricultura y la ganadería.

Creo que le contesto a las observaciones que hacía estando totalmente de acuerdo en que todo suma, y desde la Comunidad de Regantes de Lorca estamos abiertos a seguir trabajando para sumar nuevos recursos.

Señor Martínez Nieto, le agradezco también su reflexión, su apoyo a los regantes lorquinos. Hablaba usted de que es un engaño la desalación. Considero que la desalación no es un engaño, es una realidad, y considero que lo que puede ser un engaño son los tiempos y que nos veamos abocados a una situación dramática.

Necesitamos el agua, los recursos actuales, los recursos existentes. Necesitamos compromisos serios por parte de la Administración, ahora mismo por parte del ministerio y del Gobierno, que se cumplan esos plazos, porque si no el 28 nos veremos en las calles todos juntos demandando esos recursos mínimos que necesitamos para seguir haciendo nuestra actividad.

Hablaba de diferentes criterios. Creo que el problema es que todos los criterios para el tema de caudales no están basados en criterios técnicos, están basados desde hace mucho tiempo en criterios políticos, y cuando la política enguarra y ensucia el agua, el agua no es ni roja, ni azul, ni verde, el agua es transparente, y hay demasiada suciedad ahora mismo que está perjudicando el tema del agua, y eso estamos recogiendo después de tantos años.

Y me hablaba usted del Pacto Verde, que no voy a entrar ahora mismo en políticas. Creo que los

agricultores somos la parte de la sociedad más verde que hay ahora mismo en este país. Creo que no se puede ser verde con números rojos. Creo que necesitamos tiempo para ir adaptándonos a determinadas cuestiones.

Tenemos una política europea con la que estamos en total desacuerdo. El día 18 de diciembre nos ha llamado la organización de Copa-Cogeca; cooperativas, no hablamos de grandes, de fondos, de pequeños, de demagogia y demás, están llamados a esa política. No tenemos herramientas para mantener nuestros cultivos, nos faltan productos fitosanitarios.

Si usted y yo nos ponemos enfermos hoy con una aspirina no vamos, necesitamos ir al sitio a poner fitosanitarios. Necesitamos un tiempo, porque si no, dentro de muy poquito tiempo, ahora estamos con la crisis de los huevos, y asevero que la próxima crisis en los próximos años no será de los microchips de China, será una crisis alimentaria, porque todas las políticas que está haciendo ahora mismo Europa, creo que no están considerando ni esos tiempos ni esa realidad ni esa necesidad ahora mismo.

Y, vuelvo a insistir, en la Comunidad de Regantes de Lorca y empresarios que trabajamos en esa Comunidad de Regantes de Lorca y en otras, estamos convencidos de que tenemos que seguir siendo sostenibles; pero la sostenibilidad es social, medioambiental, pero también económica.

Muchas gracias.

Agradezco, señor Castellanos, las palabras de estar de acuerdo, representando usted una posición política muy a tener en cuenta. Quiero recordarle a usted las recientes palabras de una nueva comisionada o nueva representante de Comisiones Obreras, Teresa Fuentes. Creo que hoy en día ser murciano y no apoyar la infraestructura del trasvase es no ser murciano, es no conocer, y no lo digo por usted.

Decía esta señora, la secretaria general de Comisiones Obreras, que apoya de una forma total el trasvase Tajo-Segura. Ella considera que el trasvase es una herramienta clave para la Región de Murcia, y especialmente frente al cambio climático y a la desertización. Le invito a usted y a su equipo de gobierno, que tenemos también representantes, a que visite Lorca, a que puedan visitar nuestras fincas, qué se está haciendo, cómo estamos trabajando, pensando en el medio y en el largo plazo.

En la planificación se lleva mucho tiempo trabajando. Mesa de concentración, también, pero creo que en la planificación no se oye a los agricultores ni a los productores, y cuando la planificación se hace desde despachos muy lejanos, que tienen un desconocimiento total, muchas veces llegamos a situaciones como en la que actualmente nos encontramos.

Le invito, como decía, pero lo digo con la boca ancha, a que visite la Comunidad de Regantes de Lorca, a nuestros técnicos, a nuestros vocales, a esos 28 vocales que se sientan todas las últimas semanas del mes, y que los escuche usted y vea cuál es la realidad de la agricultura que hacemos en regadío lorquino.

Señor Cano, me ha hecho usted 28 preguntas. A la mayoría, no, y hay dos pares o tres que sí.

No se puede seguir trabajando sin esa fuente tan importante para nosotros que es el trasvase Tajo-Segura. Es vital que se mantenga esa infraestructura, que es social, que es sostenible, que estamos de acuerdo que cuando no llueva en ninguna parte del país hay que ser solidarios con nuestros vecinos de arriba, pero esto es un tema de luchas territoriales, y Castilla-La Mancha busca sus habichuelas, ganar votos; Aragón, los suyos, y lo que no puede ser ahora mismo es que se esté de acuerdo ahora mismo en que haya un trasvase hacia el Guadiana que no molesta, y un trasvase a la Región de Murcia, porque somos poquicos los que estamos aquí, en la Asamblea, demasiado pocos, y demasiado pocos los que estamos en el Congreso. Creo que el trasvase es un tema irrenunciable para los murcianos y, por ende, para los 17.000 comuneros que representamos a la Comunidad de Regantes de Lorca.

Y si el 28, el 1 de enero del 28 o el 31 de diciembre —el otro día, en la intervención del señor Lucas, que si era el 1 de enero del 28 o el 31 de diciembre—, algunos, cuando estemos haciendo los alfajores, estaremos diciendo que no sabemos si en el 28 vamos a poder regar nuestras fincas y nuestros campos.

Espero que haya cordura. Sé que el zapato tiene que apretar mucho para que al final se arregle, pero con las actuales medidas y las actuales posiciones y las actuales cuestiones que hay, en Lorca se

va a perder parte del tejido empresarial y parte del sector agroalimentario.

Usted se va a la Corredera, a la calle Corredera de Lorca, y usted ve de qué vive Lorca, de un sector agroalimentario, mejorable, sin duda; siempre, eso de que lo hacemos todo bien, no. Yo siempre lo he dicho y las críticas constructivas no vienen a todos, empezando por los usuarios.

Pero, les vuelvo a insistir, no estamos preparados para trabajar con un nuevo escenario el 31 de diciembre del 27, en el cual, en ese *mix* de agua, no se sigan manteniendo esos recursos tan importantes siempre que haya agua en cabecera.

Muchas gracias.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señor Marín.

Volver a agradecerle que haya estado aquí esta mañana en la casa de todos los murcianos y especialmente en el día festivo de Lorca.

SR. MARÍN BRAVO (PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LORCA):

San Clemente, el patrón de mi pueblo.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA).

Efectivamente.

Con lo cual, el esfuerzo ha sido doble y el agradecimiento también debe de ser doble.

Sea usted bienvenido para cuando usted lo considere oportuno.

SR. MARÍN BRAVO (PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD DE REGANTES DE LORCA):

Muchas gracias.

SRA. SÁNCHEZ RUIZ (PRESIDENTA):

Se levanta la sesión.