



ASAMBLEA REGIONAL DE MURCIA

DIARIO DE SESIONES PLENO

Año 2026

XI Legislatura

Número 101

**SESIÓN CELEBRADA
EL DÍA 15 DE ENERO DE 2026**

ORDEN DEL DÍA

- I. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre políticas específicas implementadas por el Gobierno regional para revertir el incremento de homicidios dolosos, formulada por el Grupo Parlamentario Vox.
 - II. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre actuaciones del Gobierno regional para preservar los empleos de los trabajadores de Sabic, formulada por el Grupo Parlamentario Mixto.
 - III. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre objetivos y retos del Gobierno regional para este año 2026, formulada por el Grupo Parlamentario Popular.
 - IV. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre compromiso concreto para el refuerzo de la sanidad pública en la Región de Murcia en 2026, formulada por el Grupo Parlamentario Socialista.
 - V. Comparecencia de la consejera de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca, a petición propia, para informar sobre el impacto socioeconómico del recorte del trasvase Tajo Segura.
-

SUMARIO

Se abre la sesión a las 10 horas y 15 minutos.

I. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre políticas específicas implementadas por el Gobierno regional para revertir el incremento de homicidios dolosos, formulada por el Grupo Parlamentario Socialista (11L/POCG-0062).

Formula la pregunta el señor [Antelo Paredes](#), del G.P. Vox.....5460
Le contesta el señor [López Miras](#), presidente del Consejo de Gobierno.....5460

En el turno de réplica interviene el señor [Antelo Paredes](#).....5461

En el turno de dúplica interviene el señor [López Miras](#).....5461

II. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre actuaciones del Gobierno regional para preservar los empleos de los trabajadores de Sabic, formulada por el Grupo Parlamentario Mixto (11L/POCG-0066).

Formula la pregunta la señora [Marín Martínez](#), del G.P. Mixto.....5462
Le contesta el señor [López Miras](#), presidente del Consejo de Gobierno.....5463

En el turno de réplica interviene la señora [Marín Martínez](#).....5463

En el turno de dúplica interviene el señor [López Miras](#).....5464

III. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre objetivos y retos del Gobierno regional para este año 2026, formulada por el Grupo Parlamentario Mixto (11L/POCG-0065).

Formula la pregunta el señor [Segado Martínez](#), del G.P. Popular.....5465
Le contesta el señor [López Miras](#), presidente del Consejo de Gobierno.....5466

IV. Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre compromiso concreto para el refuerzo de la sanidad pública en la Región de Murcia en 2026, formulada por el Grupo Parlamentario Socialista (11L/POCG-0063).

Formula la pregunta la señora [Fernández Sánchez](#), del G.P. Socialista.....5467
Le contesta el señor [López Miras](#), presidente del Consejo de Gobierno.....5467

En el turno de réplica interviene la señora [Fernández Sánchez](#).....5468

En el turno de dúplica interviene el señor [López Miras](#).....5469

V. Comparecencia de la consejera de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca, a petición propia, para informar sobre el impacto socioeconómico del recorte del trasvase Tajo-Segura (11L/SEIP-0151).

Para sustanciar el objeto de la comparecencia, interviene la señora [Rubira Martínez](#), consejera de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca.....5470

En el turno general intervienen:

El señor [Moreno García](#), del G.P. Socialista.....5473

El señor [Garre López](#), del G.P. Vox.....5477

La señora [Marín Martínez](#), del G.P. Mixto.....5479

El señor [Álvarez-Castellanos Rubio](#), del G.P. Mixto.....5480

El señor [Cano Molina](#), del G.P. Popular.....5481

La señora [Rubira Martínez](#) contesta a las cuestiones planteadas por las portavocías de los grupos parlamentarios.....5484

En el turno final intervienen:

El señor Moreno García	5488
El señor Garre López	5490
El señor Álvarez-Castellanos Rubio	5491
El señor Cano Molina	5492

Turno de intervención final de la consejera, señora Rubira Martínez	5493
---	------

Se levanta la sesión a las 12 horas y 45 minutos.

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Muy buenos días, señorías.

Se abre la sesión.

Doy la bienvenida al presidente y a su Consejo de Gobierno a esta sesión de control. Comenzamos con el primer punto del orden del día: [pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre políticas específicas implementadas por el Gobierno regional para revertir el incremento de homicidios dolosos](#), que ha sido formulada por el Grupo Parlamentario Vox y que formulará su portavoz, don José Ángel Antelo Paredes, que tiene la palabra.

SR. ANTELO PAREDES:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, bienvenido.

Son casi las diez y cuarto. A esta hora ya se han cometido 62 delitos en la Región de Murcia. La Región de Murcia ha cerrado el año 2025 siendo el año más violento de nuestra historia, y esto no solo lo decimos nosotros, lo digo porque ha salido en medios de comunicación de su confianza (muestra la noticia) donde claramente lo dicen.

Señor López Miras, somos la comunidad autónoma con menos Policía Nacional y Guardia Civil por habitante de toda España, pero también es cierto que somos de las comunidades autónomas con menos Policía Local por habitante de toda España.

Cuando quien le habla era vicepresidente del Gobierno nos encontramos con unas cuentas en las que era la comunidad que menos invertía por habitante de toda España. Se aumentó un 30% en el año 2024 haciendo los deberes, poniéndonos en la mitad en la media nacional, y lo hemos vuelto a hacer en el año 2025. Hoy aquí no está el consejero de emergencias y seguridad, pero gracias a Vox esa consejería tiene presupuestos, y son ustedes los que tienen que ejecutar lo que Vox dejó preparado cuando pertenecía al gobierno de los acuerdos presupuestarios.

Señor López Miras, la pregunta es muy sencilla: ¿cuáles son las políticas específicas implementadas por el Gobierno regional para revertir el incremento de los homicidios dolosos en un 63,6%, convirtiendo el año 2025 en el año más violento de nuestra región?

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

El presidente tiene la palabra para contestar.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Antelo, coincidimos plenamente en la preocupación por la seguridad, y de hecho creo que es un acierto que hablemos en el Parlamento autonómico de la seguridad de los murcianos, del 1.600.000 hombres y mujeres que tienen la suerte de vivir en la Región de Murcia. ¿Sabe por qué? Porque a nadie le preocupa la seguridad de los nuestros más que al Gobierno de la Región de Murcia, puede tener muy claro que a nadie de la bancada de Vox le preocupa la seguridad más que a nadie de la bancada del Partido Popular, a nadie.

¿Y qué es lo que vamos a hacer sin tener competencias en materia de seguridad? La mayor inversión de la historia de la Región de Murcia en coordinación, en incremento de plantillas de Policía Local y en incremento de comisarías de la Policía Local, insisto, sin tener competencias en seguridad.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señor Antelo, tiene la palabra.

SR. ANTELO PAREDES:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, ¡claro que se pueden hacer cosas y se pueden hacer desde la Policía Local! Se puede aumentar el número, exigir y obligar a los diferentes ayuntamientos a ir al máximo que permite la ley, que es algo que nosotros queríamos hacer y que ustedes pueden hacer la presión necesaria para que a todos los ayuntamientos que no vayan al máximo que les permite la ley no se les financie la Policía Local, porque si no van a hacer el esfuerzo en materia de seguridad ciudadana, que depende, lógicamente, también del Gobierno nacional, del delegado de Pedro Sánchez... Pero al delegado de Pedro Sánchez la única materia que le conocemos hasta la fecha es perseguir a Vox delante de un centro de inmigrantes ilegales impidiendo una convocatoria a medios de comunicación.

Nosotros lo dijimos bien claro, dijimos que los españoles se iban a cansar de financiar la inmigración ilegal, que en muchos casos es la misma que viola a sus hijas, que en muchos casos es la misma que apalea a nuestros ancianos en las calles y que apuñala a nuestros vecinos. La inmensa mayoría de los delitos en la Región de Murcia viene cometido a manos de extranjeros y la inmensa mayoría de esos extranjeros son de origen magrebí en situación de ilegalidad.

Hemos visto cómo ha arrancado el año 2026: machetazos, asesinatos, robos. Así es como ha arrancado el año 2026, que va camino de ser también el peor año en la historia de la violencia de la Región de Murcia.

Aquí no se puede andar con medias tintas. Yo dije lo que tuve que decir en Torre Pacheco. Los señores de aquí más sus satélites pusieron más de 50 demandas por decir las grandes verdades, la verdad de que son ellos, junto con ustedes, con su irresponsabilidad aceptando el reparto de inmigrantes ilegales, los que han convertido barrios como el barrio del Carmen en lugares que conocen ya en los medios nacionales como «el Bronx de la Región de Murcia». Eso está pasando, no me lo estoy inventando yo.

Eso está pasando y la realidad es bien clara: o se está con los ciudadanos de la Región de Murcia, se está con su seguridad, se deja de financiar la inmigración ilegal, se deja de financiar a las mafias, y, por supuesto, cuando haya un gobierno decente que el delegado del Gobierno ejerza sus competencias, y no como el delegado de Pedro Sánchez, que es el delegado de un gobierno en el que el número uno es el primero de toda la mafia. Y con la mafia, señor López Miras, no se reúne absolutamente nadie decente, a la mafia se le combate. Ese es un mensaje para su líder, el señor Feijóo.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señor presidente, tiene la palabra para dúplica.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Antelo, bueno, otro mensaje para su líder: con la mafia no se puede uno reunir, pero sí se puede votar en contra del trasvase Tajo-Segura, como ustedes hicieron ayer en la Asamblea Regional. (Aplausos). En fin...

Me hablan de medias tintas, y la verdad es que creo que no puede haber una pregunta con más medias tintas que la que ustedes hacen hoy. Y después de su pregunta vuelvo a sentirme contrariado porque le conozco bien, sé que es una persona responsable y sé que para nada Vox quiere confundir a

la población, lo sé, estoy plenamente convencido, y también sé que Vox no utilizaría la seguridad de las familias para hacer política, ¿verdad?, como una herramienta electoral. Pero, claro, yo también sé que ustedes conocen perfectamente la Ley Orgánica de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, le repito, Ley Orgánica de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Artículo primero: «La seguridad pública es competencia exclusiva del Estado», competencia exclusiva del Estado. Pero ustedes hoy con su pregunta intentan confundir y hacer entrever que la seguridad también depende del Gobierno de la Región de Murcia, cuando no tenemos competencia.

Artículo 5 de la Ley Orgánica de protección de la seguridad ciudadana: son autoridades y órganos competentes en materia de seguridad el ministro del Interior, el secretario de Estado de Seguridad y los delegados del Gobierno. No dice nada ni de los consejeros ni de los cargos autonómicos, pero ustedes vienen a intentar confundir otra vez a la sociedad, creo, o al menos lo hacen de forma no intencionada, pero eso es lo que parece.

Imagínese que yo le diera hoy a usted un dato que es real, un dato que es real: durante el tiempo que Vox estuvo en el Gobierno de la Región de Murcia y que usted también fue vicepresidente (aludía antes a esa etapa) la criminalidad en la Región de Murcia aumentó con respecto al mismo periodo del año anterior. Es fuerte, ¿eh?, durante el tiempo que Vox estuvo en el Gobierno de la Región de Murcia aumentó la criminalidad con respecto al mismo periodo del año anterior. A mí no se me ocurriría decir que fue por responsabilidad de Vox, pero fue así. Claro, decirlo puede incitar a la confusión, y eso no es que no sea bueno, es que es malo, mucho más cuando la competencia exclusiva es del Gobierno de España, mucho más cuando somos la región de España que menos policías y guardias civiles tiene.

Y yo creo que la fuerza, la acción también y los recursos de Vox podrían unirse a los del Gobierno de la Región de Murcia para exigir y demandar a quien tiene la competencia (al Ministerio del Interior, a la Delegación del Gobierno) que tengamos la Policía Nacional y la Guardia Civil que tienen el resto de las comunidades autónomas, el resto de territorios, la media del conjunto de territorios. Y eso sí que sería algo muy efectivo para combatir la delincuencia y para combatir la inseguridad.

Porque coincidimos en eso, la seguridad es lo más importante. Sin seguridad no hay libertad, sin seguridad no hay libertad. La seguridad es la base de la convivencia y de la tranquilidad de las familias.

¿Qué vamos a hacer desde el el Gobierno de la Región de Murcia? Todo lo que podemos aunque no tengamos competencia en materia de seguridad: el mayor programa de seguridad de la historia, «Región de Murcia + Segura», con 120 millones de euros, más policías locales y más cuarteles; y precisamente esta semana anuncié otro programa, el programa «Ocio Seguro», para que nuestros jóvenes puedan salir con tranquilidad y puedan sentirse seguros, para reforzar la vigilancia con patrullas de Policía Local en coordinación con los ayuntamientos durante los fines de semana, para que nuestros jóvenes puedan divertirse y puedan disfrutar de su ocio con plena seguridad. Un programa que va a implementar, como digo, el Gobierno de la Región de Murcia, junto con los ayuntamientos, junto con los alcaldes, a los que aprovecho para saludar en esta mañana.

Muchas gracias, señorías.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias.

Continuamos con la siguiente [pregunta oral al presidente del consejo de Gobierno sobre actuaciones del Gobierno regional para preservar los empleos de los trabajadores de Sabic](#), formulada por la portavoz del Grupo Parlamentario Mixto, y que formulará en este Pleno doña María Marín Martínez.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Muy buenos días a todos y a todas.

Muchísimas gracias, presidenta.

Bienvenido, presidente.

Mire, estamos muy preocupadas por el futuro de los trabajadores de la empresa Sabic. Querría preguntarle qué medidas han adoptado o piensan adoptar desde su Gobierno para proteger los más de 500 empleos directos y los miles de empleos indirectos que tiene esa empresa en Cartagena tras el anuncio de la venta a un fondo butre alemán que se dedica a liquidar empresas.

Muchísimas gracias.

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

El presidente tiene la palabra para contestar.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Marín, agradezco, además, el tono, el fondo y la forma de su pregunta, porque creo que en una situación de incertidumbre y en un problema tan delicado para tantas familias de Cartagena y de la región tenemos que dejar al lado los intereses partidistas y políticos y aunar esfuerzos para poder ayudarlas, darles tranquilidad y darles certidumbre.

Desde el primer momento en que se anunció la venta de Sabic y el cierre de la planta que hay en Cartagena, el ayuntamiento, la alcaldesa, también el Gobierno de la Región de Murcia, nos pusimos en contacto con el comité de empresa, nos reunimos con ellos, y también la consejera de Empresa tuvo una videoconferencia con el vicepresidente europeo de la compañía.

El principal problema o la principal preocupación, tanto de los trabajadores como del Gobierno de la Región de Murcia, es que nadie es capaz de decir cuándo se va a vender, cómo se va a vender y quién se va a hacer cargo de la situación de los trabajadores. Eso es lo primero que tenemos que que saber.

Hemos exigido y hemos reivindicado ya la defensa de todos los trabajos —más de 350 de forma directa más las empresas auxiliares pueden llegar a miles de trabajadores afectados—, y vamos a seguir las reuniones periódicas en una mesa de trabajo con el comité de empresa: en primer lugar, por supuesto, para exigir y para reivindicar que se protejan todos los trabajos, un plan de recolocación; también un plan social; y después iremos dando paso, por supuesto, a prestar toda la asistencia necesaria en materia de formación y de empleo a los trabajadores. Pero lo primero es exigir a Sabic que se haga cargo de esos trabajadores en un plan de recolocación y también en un plan social.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

Señora Marín, tiene la palabra para repreguntar.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Muchísimas gracias por su respuesta, señor presidente.

Estoy muy de acuerdo con lo que usted acaba de comentar. Yo recuerdo que hace un par de años, señor presidente, en diciembre de 2023 se reunió usted con el vicepresidente en Europa de Sabic, el señor Mark Williams, y desde entonces estamos en 2026 y, tal y como ha ido el proceso, no parece que aquello diera mucho resultado. Yo no sé si usted no fue muy convincente, no se tomó todo el interés necesario, pero lo cierto es que la empresa ha ido a menos desde entonces.

El lunes es verdad que usted y la alcaldesa de Cartagena, la señora Arroyo, se reunieron con los

trabajadores de la empresa, pero, mire, yo les escuché muy atenta y he leído todos los titulares de prensa, y la verdad es que en esa reunión... Bueno, usted me dice que van a seguir reuniéndose con ellos; genial, pero en aquella reunión, la verdad, señor presidente, que yo sentí bastante vergüenza porque a unos trabajadores (que tiene una media la plantilla de 40 a 50 años), que son trabajadores especializados en las industrias de plásticos, yo nada más que les oí ofrecerles un plan de recolocación y cursillos de formación a estas alturas. Señor presidente, yo sentí, como cartagenera, muchísima vergüenza ajena. ¿Por qué? Sobre todo porque es que daba la sensación, escuchándoles a ustedes, de que daban la batalla absolutamente por perdida y que lo único que están buscando es ver qué hacen con esos trabajadores, con esas familias, ¿no?

Y, hombre, yo creo que en esta situación que estamos viviendo lo que necesitamos precisamente es un presidente valiente, es un presidente que se tome esto muy en serio, no un presidente de brazos caídos, con actitud pusilánime y que lo da ya todo por perdido. Lo que hay que hacer es tener un presidente, señor López Miras, que dé la batalla por la empresa, que no perdamos la empresa y acabe en manos de un fondo buitre, que, insisto, sabemos todos a qué se dedica ese fondo buitre.

Pero, mire, le voy a decir una cosa, no es usted el único. ¿Porque qué ha propuesto Vox? Pues Antelo culpa a las políticas verdes del cierre de Sabic, eso es todo, pero tampoco han propuesto nada, ¿eh, señor presidente? La ultraderecha vive de generar odio, como hoy se ha vuelto a ver en este Pleno, no de dar soluciones a nada.

Pero, mire, ¿qué propone el Partido Socialista? Titular: «Francisco Lucas acusa a Miras de resignarse sin pelear contra el cierre de Sabic y propone explorar todas las alternativas posibles». Bien, le tomamos la palabra al señor Lucas, a ver si esta vez de verdad va a hacer algo, porque, mire, de López Miras, de usted y de la señora Arroyo no esperamos mucho, de Vox tampoco, pero esperamos que el señor...

(Cierre de micrófono por haber finalizado el tiempo de intervención).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señora Marín.

(La señora Marín Martínez continúa hablando).

Gracias, señora Marín.

El señor presidente tiene la palabra para dúplica.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Gracias, señora presidenta.

Señora Marín, le han durado el talante y la responsabilidad en un asunto tan importante para tantas familias de Cartagena 59 segundos, eso es lo que le ha durado. (Aplausos).

A mí lo que me da vergüenza es que se utilice políticamente, como usted ha hecho en su segunda intervención, el dolor, la incertidumbre y un problema para tantas familias, eso es lo que me da vergüenza.

¿Usted sabe qué es lo que anunciamos después de reunirnos tanto la alcaldesa de Cartagena como como yo mismo con el comité de empresa? Exactamente lo que el comité de empresa nos pidió, exactamente punto por punto. Nos pidió que hablásemos con la empresa, que pudiésemos salir de esa incertidumbre, que le exigiéramos que Sabic se tenía que hacer cargo de la situación, un plan de recolocación y un plan social. Eso es exactamente lo que nos pidió el comité de empresa y eso es lo que vamos a hacer, sí, sí, eso es lo que le vamos a exigir. ¿Sabe con quién se lo voy a exigir? Con el ministro de Industria. Ayer el ministro de Industria y yo le enviamos una carta al CEO de Sabic, para reunirnos de forma urgente con él para aclarar estos aspectos que nos ha pedido el comité de empresa, eso es lo que vamos a hacer.

Esto es responsabilidad, esto es trabajar por esas familias, esto es intentar ayudarlas y darles certidumbre. Lo que usted hoy ha hecho es lo peor de la política, y es utilizar la incertidumbre, la preocupación y el miedo de las familias para hacer política.

Muchas gracias.
(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

[Pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno sobre objetivos y retos del Gobierno regional para este año 2026](#), que formulará por el Grupo Parlamentario Popular su portavoz, don Joaquín Segado Martínez.

SR. SEGADO MARTÍNEZ:

Muchas gracias, señora presidenta.

Señor presidente, con el escenario nacional que tenemos delante, ¿cuáles son los retos para este año 2026 en la Región de Murcia?

Porque Pedro Sánchez, en su discurso de investidura, prometió un pacto de Estado por la financiación autonómica, por una financiación más justa; prometió acceso a la vivienda, prometió defender a las mujeres, prometió un escudo social, tolerancia cero con la corrupción y un muro frente a la intolerancia.

Hoy, cuando ya han pasado casi tres años de aquel discurso, todo ha resultado ser una sarta de mentiras, de eslóganes vacíos y enfrentados a la realidad, salvo una cosa, el muro: el muro intolerante, ese sí que se ha puesto en marcha. El pacto de Estado para una financiación más justa ha derivado en privilegios a la carta, con un modelo que amenaza con consolidar españoles de primera y españoles de segunda: más para quienes más presionan y menos para quienes más necesitan.

Podríamos resumir el pacto en «solo acuerdo con uno y lo que me sobra lo reparto con el resto», aunque pensándolo bien quizá estemos todos equivocados, señor presidente: el principal partido de España, todos los gobiernos autonómicos (todos los gobiernos autonómicos menos uno, los gobiernos socialistas también), todos equivocados menos el Partido Socialista de la Región de Murcia, Junqueras y Pedro Sánchez, porque el pacto ha resultado ser al contrario, todas las comunidades autónomas menos una están de acuerdo en que el modelo propuesto no sirve.

¡O qué decir de la política de vivienda! Ha quedado en anuncios y en promesas recicladas año tras año. Mucha propaganda y ninguna medida. Desde que llegó a la Moncloa ha pasado de no ser un problema para los españoles a ser el principal problema de los españoles.

Y de la lucha contra la corrupción, señor presidente, ya casi no nos quedan palabras que decir: escándalos diarios, investigaciones por decenas de instancias judiciales en toda España... Un deterioro institucional que destroza la confianza de los ciudadanos. Cuando el Gobierno de España se ve rodeado de sospechas, de causas judiciales que afectan al entorno personal y político de quien lo lidera, nos hace pensar que esto no es una anécdota, que detrás hay un patrón de comportamiento generalizado.

Con este panorama nacional en la Región de Murcia sufrimos además una penalización múltiple: la financiación insuficiente que nos falta, el freno sistemático a las infraestructuras, el olvido de proyectos estratégicos de la región, una presión fiscal voraz que golpea a las familias y las empresas y un ataque sistemático a una de las principales fuentes de vida, que es el agua. Y eso se traduce en inseguridad para miles de familias.

Señor presidente, se hace imprescindible para España que regrese de una vez la confianza en las instituciones, que regrese la confianza en la vida pública, la limpieza en la vida pública, que regrese la confianza en la palabra dada y que regrese la igualdad ante la ley. Porque cuando la política se convierte en un intercambio de favores, a veces con delincuentes, la nación se debilita, y los que cumplimos con España nos sentimos castigados. Y cuando se castiga a quien cumple, se rompe la convivencia democrática.

Muchas gracias.
(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

El presidente tiene la palabra para contestar.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Gracias, señora presidenta.

Señor Segado, es cierto que, viendo los planes que tiene el Gobierno de España para la Región de Murcia en materia de financiación, de infraestructuras o del mantenimiento y supervivencia del trasvase Tajo-Segura, todo podría predecir que 2026 no va a ser el mejor futuro para la Región de Murcia, pero no es así, contamos con algo que no tienen el resto de los españoles y es con los murcianos, con las gentes de esta tierra. Han demostrado durante un año complicado, 2025, que han sido capaces de que la Región de Murcia cierre el año teniendo más empleos que nunca, más personas trabajadoras que nunca, teniendo menos paro desde 2007 (la cifra menor de paro desde 2007), nunca antes habíamos tenido tantos autónomos, 105.000, ni el nivel de exportaciones que tenemos. Y eso, ese nivel de crecimiento, lo han conseguido los murcianos.

Con ellos el Gobierno de la Región de Murcia va a hacer que 2026 sea igual, si no mejor, y tenemos prioridades muy bien definidas.

La vivienda, lo decía usted bien, ese es el primer problema de España, no solo de la Región de Murcia, un problema generado por Sánchez. Antes de que Sánchez fuera presidente era el problema número 16 de los españoles; siete años después de su gobierno es el primer problema de los españoles. Vamos a intentar arreglar ese problema, y pido la ayuda también y la colaboración de todos los grupos parlamentarios, de todos los partidos políticos que tienen representación en la Asamblea Regional. Trajimos una ley, era una buena ley. No digo que fuera la mejor ley, pero era buena, era mejor que nada, una ley para para construir 25.000 viviendas en cinco años. La oposición se equivocó y tumbó esa ley. Vamos a volver a traer esa ley, ya hemos anunciado que el Consejo de Gobierno va a aprobar el anteproyecto de la ley de vivienda asequible de la Región de Murcia, especialmente para los jóvenes, que son los que más nos preocupan.

Antes de su exposición pública nos reuniremos con todos los partidos políticos, con los grupos parlamentarios, y espero que esta vez sí estén a la altura de las circunstancias. Les vamos a escuchar, vamos a negociar, vamos a dialogar y vamos a incorporar sus aportaciones, por supuesto, pero no nieguen a los jóvenes una ley de vivienda asequible en la Región de Murcia.

La seguridad es otro de los grandes objetivos. Lo decía anteriormente, sin seguridad no hay nada, no hay libertad ni hay convivencia: un Plan «Región de Murcia + Segura» y nuestro programa «Ocio Seguro», especialmente para los jóvenes.

La educación. Vamos a seguir haciendo la educación universal accesible, gratuita. Aumentamos las plazas de 0 a 3 años para que haya 9.000 plazas gratuitas 0-3 años en la Región de Murcia.

En la Sanidad, un plan específico para infraestructuras sanitarias con más de 31 millones de euros para atención primaria.

Vamos a seguir defendiendo el trasvase y la agricultura. Y aquí sí que no caben medias tintas. Lo que ayer pasó en la Asamblea Regional no ayuda a nadie. Si no conseguimos la unidad en la Región de Murcia, ¿cómo vamos a pedir que el Gobierno de España nos escuche? Ayer la moción traída por el Partido Popular para defender que se revise el Plan Hidrológico del Tajo y que se bloquee el aumento de los caudales ecológicos tenía que haberse aprobado, y Vox no tenía que haberse puesto delicado en este sentido, no, porque lo importante es que eso se aprobase; luego ustedes lo matizan, dan las ruedas de prensa, utilizan las redes sociales..., como quieran, pero ayer la noticia tenía que haber sido que la Asamblea Regional aprobaba la defensa del trasvase Tajo-Segura, que el bloqueo del aumento de los caudales ecológicos se paralizase y que se revisase el Plan Hidrológico del Tajo.

Y todo lo demás...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Silencio. ¡Shhh...!

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Todo lo demás no es entendible. Ya pueden explicarlo, pero nos hubiera hecho más fuertes que ayer se hubiese aprobado la defensa del trasvase Tajo-Segura. Nos hace más débiles que ayer Vox, PSOE y Podemos votasen en contra de paralizar el aumento de los caudales ecológicos, insisto, con todos los matices que quieran. Eso nos hace más débiles.

Y, por supuesto, la financiación autonómica, lo que nos quiere vender ahora el Partido Socialista es un modelo que solo tiene tres defensores, solo tres: Pedro Sánchez, Junqueras y el Partido Socialista de la Región de Murcia. Compran como bueno que pasemos de ser los españoles peor financiados a los terceros peor financiados. Mire, para eso con nosotros que no cuenten. Como digo, lo que depende del Gobierno de la Región de Murcia y los murcianos irá bien, y a lo que no depende de nosotros y del Gobierno de España le haremos frente, Señor Segado.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

[Siguiente pregunta oral al presidente del Consejo de Gobierno](#), ruego silencio, por favor, [sobre compromiso concreto para el refuerzo de la sanidad pública en la Región de Murcia](#), que ha sido formulada por la portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, que tiene la palabra.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ:

Gracias, presidenta.

¿Qué compromiso concreto asume usted para 2026 para reforzar la sanidad en la Región de Murcia con más profesionales, menos listas de espera, menos saturación y la eliminación de las camas en los pasillos?

Gracias.

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

El presidente tiene la palabra para contestar.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muy bien.

Gracias, señora presidenta.

Señora Fernández, ha elegido usted un día para hacer esta pregunta... El día en el que se manifiestan todos los médicos en la Región de Murcia en contra de la propuesta del Gobierno de España (del Partido Socialista), en contra del Estatuto Marco. Bueno, en fin, un talante y otro.

El Gobierno de la Región de Murcia va a hacer todo, va a gastar incluso lo que no tiene, que es lo que está haciendo. Va a invertir todo el dinero que sea necesario, insisto, hasta lo que no tiene —gracias a su sistema de financiación—, va a invertir en la sanidad pública y en garantizar la sanidad para todos los ciudadanos de la Región de Murcia.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

Señora Fernández, tiene la palabra para repreguntar.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ:

Señor López Miras, le recuerdo que las competencias en sanidad son del Gobierno regional. Y si va a invertir lo que no tiene, escuche lo que le voy a decir porque a lo mejor le interesa.

¿A qué ha venido? Ha venido usted aquí a tapar con propaganda lo que de verdad interesa a los ciudadanos y ciudadanas de la Región de Murcia. Mire, le he pedido un compromiso concreto para 2026 para que nos dé un objetivo, para que nos dé una fecha para reducir las listas de espera, para aumentar los profesionales, para evitar el colapso y para acabar con la situación indigna de las camas en los pasillos en la Región de Murcia; y otra vez usted cosas vagas, cero compromiso, cero plazos y cero valentía. Lo único que es capaz de hacer es poner excusas, excusas una detrás de otra. Y eso ya no cuela. Y mire, ¿sabe lo que pasa? Es que sus argumentos se le han caído encima, se le han caído encima porque lleva diciendo un montón de tiempo que el problema de la financiación de la sanidad pública depende de la financiación del Gobierno de España, y ya le digo yo a usted que eso se le ha caído encima porque el modelo que ha propuesto el Gobierno de España le plantea dar a usted todos los años 1.200 millones de euros más para gastar en todo lo que necesita la Región de Murcia y, sobre todo, en sanidad.

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Silencio.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ:

Usted está rechazando 1.200 millones de euros al año más para gastar en más médicos, en más enfermeros, en más hospitales, en más sanidad y en menos listas de espera. Explique por qué renuncia a ese dinero. Tiene que explicarlo, señor López Miras, porque los cálculos que ustedes utilizan, sus cálculos, los del consejero y los suyos, señor López Miras, con esos 1.200 millones de euros darían para construir 240 centros de salud, 8 hospitales y contratar 10.000 profesionales sanitarios más todos los años, ¡todos los años! Y esos 1.200 millones de euros son la mitad del presupuesto del Servicio Murciano de Salud y es el 32% del déficit acumulado del Servicio Murciano de Salud en 2023.

Incluso su consejero se atrevió a decir hace unos días que de esto se privaría a los ciudadanos de la Región de Murcia por la falta de voluntad política. Pues esa falta de voluntad política ahora la tiene usted, señor López Miras, su Gobierno, el Gobierno del Partido Popular de la Región de Murcia. Así que déjese de eslóganes y de frases redondas que le dicen en Génova o que le susurra el señor Feijóo al oído, porque esto es mucho más serio y mucho más importante para todos.

Y no nos vengan con que es que quedamos mal, que es que son unas migajas, que nos quedamos en menos puestos... ¡porque son 1.188 millones de euros y eso no es poco!

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Guarden silencio.

SRA. FERNÁNDEZ SÁNCHEZ:

Y ni en sus mejores proyecciones, señor López Miras, ni en sus mejores proyecciones ustedes iban a imaginar que les iban a dar 1.188 millones de euros más al año. Nunca lo hubieran imaginado, es mucho más de lo que ustedes esperaban.

Y esta sin duda es la mejor oportunidad para la Región de Murcia, y es una oportunidad, y usted lo sabe, que no se va a repetir en la vida para esta región. 1.200 millones de euros supera en mucho los cálculos que usted hacía, sí, los cálculos que ustedes hacían, que decían que necesitábamos entre 650 y 700 millones de euros y les van a dar el doble, señor López Miras, les van a dar el doble y dice que no, con lo cual tendrá que explicar aquí por qué usted renuncia a esos 1.200 millones de euros. Porque usted, señor López Miras, está traicionando a los ciudadanos y ciudadanas de esta región.

Y si no es así, tendrá que explicar cuál es su alternativa, tendrá que explicar en qué modelo le van a dar más, un modelo que tendrá que estar apoyado, por supuesto, por el señor Feijóo y por la señora Ayuso. ¿Tiene usted alguna alternativa? Explíquela, explíquela, señor López Miras, porque usted está traicionando a las familias, a los estudiantes, a los enfermos, a los dependientes, a todos los ciudadanos y ciudadanas de esta región, y en este caso la traición afecta también a la sanidad.

Y haga lo que le ha dicho el señor Francisco Lucas, acepte esos 1.200 millones de euros y díganos cuántos profesionales va a contratar, o sea valiente, salga a la calle, dé la cara y diga por qué renuncia a tener 1.200 millones de euros más todos los años para gastar en mejorar la sanidad en esta región. Usted es el responsable directo de una traición a la Región de Murcia si renuncia a esos 1.200 millones de euros.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

El presidente tiene la palabra para dúplica.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Muchas gracias, señora presidenta.

Pues venía a hablarles de sanidad, pero le voy a explicar por qué rechazamos el sistema de financiación de Oriol Junqueras.

En primer lugar, porque es el sistema propuesto por el independentismo catalán para beneficiar solo a Cataluña, ¡solo a Cataluña! (Aplausos). ¡Sí! Pero ustedes hoy son los únicos de España, junto con los separatistas catalanes, que defienden ese sistema de financiación, ¡háganselo mirar!

¿Usted me está diciendo... me está diciendo que es buena para los murcianos la reforma del sistema de financiación que ha propuesto Oriol Junqueras y que ha pactado a escondidas con Pedro Sánchez, sí? ¿Me está diciendo que es bueno que la ministra de Hacienda vaya al Consejo de Política Fiscal y Financiera y proponga: «si quieres, lo tomas; y si no, también», el sistema de financiación autonómica de Oriol Junqueras, sin posibilidad de diálogo ni de negociación? ¿Me está diciendo usted eso?

(Se escucha a la señora Fernández Sánchez replicar desde su escaño).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señora Fernández, guarde silencio.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Su propuesta de la reforma del sistema de financiación es tan buena, tan buena para los murcianos, que pasan de ser los últimos, los peor financiados, a ser los terceros peor financiados. ¿Y sabe qué le digo? ¡Que conmigo los murcianos no van a seguir siendo españoles de tercera, conmigo la Región de Murcia no va a seguir siendo una región de tercera! (Aplausos). No, no.

Y es una vergüenza y es indigno que ustedes, representantes de la Región de Murcia, defiendan que los murcianos pasen de ser los que menos dinero reciben para sanidad a ser los terceros de España que menos dinero reciben para sanidad. ¡Eso es una vergüenza, es una vergüenza!

(Aplausos). ¡Sí, sí, mírenlo, miren todas las tablas, pasamos de ser los últimos a los antepenúltimos!

Con nosotros, no. Con nosotros la Región de Murcia no va a firmar un cheque para estar por debajo de la media. ¡Que mire cómo queda el sistema de financiación, que lo mire, que eso es mentira! Si no sabe interpretarlo, se lo explicamos nosotros...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Silencio, señorías.

SR. LÓPEZ MIRAS (PRESIDENTE DEL CONSEJO DE GOBIERNO):

Que con el sistema, que con el nuevo sistema, que con la nueva propuesta del modelo de financiación la Región de Murcia pasa de ser la última peor financiada a la antepenúltima en peor financiación. Los ciudadanos de la Región de Murcia pasan de ser de los que menos reciben en sanidad a ser los terceros que menos reciben en sanidad. ¡Con nosotros, no! El modelo del Partido Socialista y de los separatistas catalanes, no. Discriminación para la Región de Murcia, no. No vamos a pasar de ser los últimos a los antepenúltimos. No, no es justo. No vamos a pasar a tener menos financiación que la media del resto de los españoles en el nuevo sistema de financiación.

Ustedes son no solo unos conformistas, sino unos seguidistas de la política de Sánchez y de los independentistas... (Aplausos). Que no, que no, ¡que ya se ha terminado, que ya se ha terminado el tiempo de resignarse y de agachar la cabeza en la Región de Murcia, que ya se ha terminado el tiempo de conformarse con ser de tercera! Que no, que a la Región de Murcia ahora con este Gobierno regional se le trata con dignidad y se le trata con igualdad como al resto de los españoles. (Aplausos). Sí, sí, sí.

Si quieren que les aprobemos el modelo de financiación, que nos pongan la misma financiación que al resto de los españoles. Y si quieren defender los intereses de la Región de Murcia, les doy una oportunidad para que defiendan la Región de Murcia, esta mañana el Consejo de Gobierno ha aprobado la candidatura para presentar a la Región de Murcia como sede de la Agencia Estatal de Salud Pública. Defiendan a la Región de Murcia frente a los catalanes o los vascos.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias.

(Rumores).

Por favor, señorías, compórtense adecuadamente.

(Continúan los murmullos en el hemiciclo).

Señorías, señorías, por favor, ruego orden en esta sala. Gracias.

[Comparecencia en Pleno de la Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca, a petición propia, para informar sobre el impacto socioeconómico del recorte del trasvase Tajo-Segura.](#)

Señora consejera, tiene la palabra.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Presidenta de la Asamblea, presidente del Gobierno Regional, diputados de todos los grupos, alcaldes, compañeros del Consejo de Gobierno, medios de comunicación que hoy nos siguen, y especialmente saludar a los miembros de la Junta de Gobierno del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, que nos acompañan hoy. Bienvenidos a todos a la casa de todos los murcianos. Buenos días.

Comparezco esta mañana, y lo hago a petición propia, para abordar ante esta Cámara un asunto de plena actualidad y de enorme repercusión para la Región de Murcia. Y lo hago con un objetivo muy

claro: informar al 1.600.000 murcianos y murcianas de la realidad a la que se enfrentan. Lo hago también para defender sus intereses y retratar a aquellos que callan ante los injustificados ataques que estamos recibiendo.

Señorías, hoy vengo a hablar del trasvase Tajo-Segura, el mayor elemento de vertebración y desarrollo impulsado en España, motor de crecimiento y oportunidades para todo el Levante, garante de la protección medioambiental de un área que es especialmente árida. Una infraestructura que es vital y es necesaria, que, lejos de protegerse, ve cómo hoy puede tener los días contados.

Comparezco también para escucharles a ustedes, para que se posicionen de forma clara, para que miren a los ojos de los ciudadanos y les digan sin tapujos si defienden el trasvase o se pliegan a los deseos de Pedro Sánchez y sus socios. Y no hay término medio, una cosa o la otra. No caben medias tintas, ya lo decía el presidente Fernando López Miras esta mañana, porque el que se pone de perfil ante los permanentes agravios que estamos sufriendo es igual de responsable que el que decide en sus despachos que la Región de Murcia no tenga las mismas oportunidades que otros territorios, y los ciudadanos tienen derecho a saberlo.

Les decía que esta comparecencia era muy oportuna en estos momentos porque se produce también unas horas después de que esta Cámara haya registrado una de las votaciones más vergonzosas de los últimos años. Ayer el Partido Socialista, Vox y Podemos se volvieron a dar la mano, la famosa pinza, esto no es noticia; lo que pasa es que sí que es noticia (es novedoso) que lo hicieron para ir en contra de una moción presentada por el Partido Popular para defender el trasvase Tajo-Segura. Vox ayer votó en contra del campo, votó en contra de los regantes y del futuro del trasvase Tajo-Segura, votando junto a la izquierda y a la extrema izquierda.

Esta comparecencia de hoy también se produce días después de que se haya incrementado el caudal ecológico del Tajo a su paso por Aranjuez, lo que se conoce como el segundo escalón del hachazo al trasvase; una medida política que supondrá un recorte al año de 70 hectómetros cúbicos, 70 hectómetros, y se produce también pocos días después de que hayamos conocido que el Gobierno de España, que no cree en los trasvases españoles, financiará trasvases, desaladoras y otras infraestructuras hídricas en Marruecos. Ya saben que lo que nos quitan a los murcianos se lo dan al Gobierno de Marruecos para que incremente, además, allí la producción y, por tanto, genere una competencia a nuestros agricultores, y se produce, señorías, a la espera de que el Gobierno de España apruebe las nuevas reglas de explotación del Tajo, lo que conocemos todos por «la puntilla» al trasvase, una condena anunciada que en breve ejecutarán, como siempre han querido hacer, sentenciando al Levante.

Esta realidad a la que nos enfrentamos no es nueva, ya en el año 2018 Pedro Sánchez amenazaba en Albacete con poner fin a los trasvases. En aquel entonces no decía cuáles, y hoy vemos que, mientras se opone al Tajo y al Segura, fomenta los envíos a Portugal o las infraestructuras para Marruecos.

En aquel momento no fue del todo sincero, cosa que, bueno, no nos extraña viendo su evolución, pero nos debería de haber avisado que su único objetivo era poner fin al trasvase Tajo-Segura, dicho de otro modo, negarles a la Región de Murcia y al Levante el agua que necesitan para prosperar.

Porque, señorías, lejos de una cuestión medioambiental que tratan de vendernos, nos enfrentamos a un claro ataque político e ideológico. Hace no tantos años pensábamos que el amigo del régimen venezolano, el señor Rodríguez Zapatero, dejaba el peor legado posible para la Región de Murcia. Él fue quien en su primer día como presidente derogó el trasvase del Ebro, y lo hizo cuatro meses después de que el Gobierno del Partido Popular pusiera la primera piedra de una obra llamada a ser el eje vertebrador de todo el Mediterráneo. «¿Quién puede hacerlo peor?», se preguntaban los agricultores y los consumidores del Levante. No sabían entonces que unos años después llegaría el señor Sánchez con su particular cruzada a todo lo que le huele a campo.

Porque, aunque nos traten de vender lo contrario, en España ya saben que no hay un problema de falta de agua; hay un problema de reparto, hay un problema de equilibrio territorial, de seguridad hídrica y un problema de gobernanza del recurso. Y quien, lejos de buscar soluciones, ahonda en ese desequilibrio que no solo recorta el agua, recorta también empleos, recorta exportaciones, recorta inversiones, recorta tejido industrial agroalimentario y cohesión social, además de aumentar la

presión sobre los ya dañados acuíferos y encarecer el coste del agua.

Presidenta, señorías, el trasvase Tajo-Segura no es una pieza sectorial ni es un privilegio, es una infraestructura hidráulica estratégica, diseñada para garantizar la solidaridad interterritorial y convertir el agua en seguridad alimentaria, en empleo y en actividad industrial.

Como ya saben, el primer envío del agua desde el río Tajo a la cuenca del río Segura tuvo lugar el 31 de marzo de 1979. Desde entonces el trasvase ha sostenido el ecosistema productivo del Levante para aportar valor a España, un valor en forma de producción hortofrutícola, de industria asociada y también de exportación. Porque a menudo reducimos el debate del trasvase a números, a litros, a hectómetros, pero la realidad es que estamos hablando de 132.000 hectáreas de superficie de regadío y cultivos de alto valor, actividades económicas que aportan más de 3.900 millones al PIB nacional; hablamos de 102.000 empleos y de una realidad económica; cada euro de actividad agrícola se multiplica en sectores como la logística, el comercio, la industria de transformación o los servicios. En definitiva, señorías, estamos hablando de personas, estamos hablando de familias que no tienen por qué pagar la incompetencia de un gobierno secuestrado por sus socios que el único interés que tiene y que defiende es el del presidente y de todo su entorno más cercano.

El debate que hoy nos atañe va más allá de los intereses de un territorio. Hablamos de una necesaria planificación hídrica a nivel nacional que plasme cómo se reparte el agua disponible, cómo se prioriza, con qué garantías y con qué costes, y, sobre todo, cómo se compatibilizan objetivos ambientales con realismo hidrológico y con evaluación socioeconómica completa dejando el sectarismo al margen.

Porque si el país renuncia a instrumentos como los trasvases, los embalses, la modernización de regadíos, la reutilización o la desalación, entonces el resultado ya es conocido por todos: más desigualdad territorial, pérdida del tejido económico en zonas altamente eficientes en el uso del agua, más dependencia del exterior y pérdida de competitividad y rentabilidad de nuestro sector.

Una pena que el Gobierno de España renuncie a esta política en el territorio nacional mientras, como firmó a escondidas a principios de diciembre, lo promueve en Marruecos, pero parece que el castigo a nuestros agricultores y consumidores es bueno si Sánchez mantiene contento al país norteafricano.

Pero nosotros no nos vamos a callar, ya nos conocen, ni nos vamos tampoco a cansar de decirlo. El sureste ha sido líder en eficiencia: hablamos de modernización de regadíos, hablamos en tecnología hídrica, hablamos de la cadena de valor, y exigimos seguridad hídrica y reglas estables. Señorías, el problema no es retórico. Los análisis de los expertos recogen que, con el nuevo plan del Tajo y las nuevas reglas, el recorte para regadío puede alcanzar una magnitud de un 50%: se pasaría de una aportación histórica media aproximada de unos 202 hectómetros cúbicos al año para regadío a apenas 100 hectómetros en el año 2027, y todo ello para elevar el caudal del Tajo a su paso por Aranjuez solamente 2 centímetros, o sea, maltratar al Levante por 2 centímetros en un tramo de Aranjuez.

Los informes técnicos subrayan que, con los nuevos caudales ecológicos y con los cambios propuestos en los niveles de las reglas de explotación, el Gobierno de España impondrá un cambio estructural en la garantía al acceso al agua, algo que, sumado al creciente déficit hídrico y otras restricciones como las fijadas para el uso de aguas subterráneas, condenarán a la Región de Murcia y al Levante a la ruina.

Y esto no solo afecta al sector agrario, afecta a toda la región, a todo el Levante, pero sobre todo en nuestra región afecta al modelo de desarrollo económico de los últimos cuarenta y seis años. Yo les recuerdo brevemente: si el trasvase se recorta un 50%, las pérdidas de la producción alcanzarán los 870 millones de euros, se perderán 21.500 empleos y habrá una reducción aproximada del 30% de la producción agraria en nuestra región. Señorías, esto no es un impacto asumible. Hablamos de una catástrofe social y económica para la región de la que algunos de ustedes van a ser cómplices. Es un golpe... (aplausos), es un golpe directo sobre el empleo, un golpe sobre las empresas, a la capacidad exportadora no solo regional, sino también nacional y, lo más importante, sobre las familias que viven del campo y que somos todas las que estamos aquí.

Durante mi siguiente intervención yo les detallaré qué propone el Gobierno regional para poner fin a esta política hídrica que cada vez se hace más insostenible, pero antes de terminar a mí me

gustaría preguntarles, sobre todo a los diputados de la izquierda: ¿por qué se arrodillan ante Sánchez y no defienden los intereses de los murcianos? ¿Por qué su líder, Francisco Lucas, votó en contra del blindaje del trasvase Tajo-Segura en el Congreso? ¿Están ustedes a favor de los trasvases a Marruecos mientras que se nos niega el agua a los españoles? (Aplausos). ¿Con qué creen ustedes que van a regar los agricultores en el año 2027? ¿No les es suficiente tragar con las concesiones a los independentistas o con la nueva financiación a la carta para Cataluña?

Y, señorías de Vox (se han quedado pocos ya), estas preguntas se las pueden aplicar ustedes también, ahora que se han hecho socios de la izquierda y la extrema izquierda en un asunto tan sensible y que decían defender como el trasvase Tajo-Segura. Espero sus respuestas.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, consejera.

Don Fernando Moreno García intervendrá por el Grupo Parlamentario Socialista.

(Palabras del señor Moreno García: «Presidenta, ¿me espero un poco a que se desaloje esto? Sí, mejor, ¿no? A ver, para captar más la atención de los invitados de la sala hoy... Bueno, venga, vale. Pues nada, empezamos»).

Tiene la palabra, señor Moreno.

SR. MORENO GARCÍA:

De acuerdo, muchas gracias, presidenta.

Buenos días, señorías.

Buenos días a todos los que han querido venir hoy a escuchar este debate, debate que va sobre el trasvase Tajo-Segura, y de forma especial buenos días al Sindicato Central de Regantes.

Consejera, no nos sorprende. Siento que en un cuarto de hora no pueda coger y responderle a todas esas preguntas que usted tenía, como decimos usted a nosotros que por qué nos arrodillamos delante de quién, ¡Eh! Que nos lo diga usted a nosotros... Bueno.

Como digo, consejera, consejera, su credibilidad aquí en este Parlamento está totalmente cuestionada. Hoy voy a empezar por algo muy sencillo, pero muy importante para mi grupo, me refiero al respeto institucional en general, ¿vale? Respeto a esta Asamblea Regional, respeto a lo que representa esta Asamblea Regional, respeto a los murcianos y las murcianas que nos han puesto... Perdone, presidenta, me están interrumpiendo.

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Por favor, ruego silencio. Ruego silencio, señorías, por favor.

A todas sus señorías que están hablando, por favor, ruego silencio.

Señor Landáburu, por favor, guarde silencio.

Silencio, señorías.

SR. MORENO GARCÍA:

No paran. A lo mejor a la tercera o la cuarta...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Silencio. Señor Landáburu, guarde silencio.

Continúe, señor Moreno.

SR. MORENO GARCÍA:

Bueno, me refiero al respeto en general, sobre todo a los murcianos y murcianas que nos han puesto aquí para que los representemos.

Mire, señora Rubira, imagino que ser consejera debe ser un orgullo. Tiene ciertos privilegios, visibilidad y también la capacidad de ayudar a las personas en su día a día, hacérselo más fácil, y usted en concreto a los agricultores, ganaderos, pescadores de la Región de Murcia. La lástima es que usted no utilice ese poder.

Pero, consejera, su cargo también tiene obligaciones, y una de ellas, si no la más importante, es acudir a este Parlamento cuando se le llama a entregar cuentas de su gestión de gobierno. Y eso no es una opción, consejera, eso es una obligación, y eso no va a su conveniencia, ni siquiera depende de la agenda que usted tenga al día, ni siquiera del acto que más le interese.

Y, señora Rubira, usted ha decidido no venir en varias ocasiones a esta Cámara, pero me voy a centrar en las dos últimas ocasiones porque hay que poner ya pie en pared a esta situación. En ninguna de las dos últimas ausencias existió causa de fuerza mayor, tal y como exige la normativa vigente, en ninguna.

La primera vez le dirigíamos una pregunta clara desde mi grupo, que por qué la consejera vetó dar ayudas a aquellos agricultores que lo perdieron todo en el año 2025 (y se cebó de forma especial con la fruta de hueso, los cítricos, la almendra de secano y toda la agricultura de regadío), fíjese, veta de estas ayudas a los agricultores de regadío y se va a un acto en defensa del trasvase Tajo-Segura. Esto también lo hizo con el beneplácito de su señoría de Vox, esto es paradójicamente vergonzoso y populista. Eso, señora consejera, no es una anécdota, es eludir su responsabilidad, y todo por acudir a un acto del Sindicato Central de Regantes, que para nosotros es muy respetable ese acto, pero resulta que nuestra obligación es acudir al Pleno de este Parlamento cada vez que se nos convoque.

La segunda vez fue incluso más grave, se trata de una interpelación del Grupo Parlamentario Socialista (un instrumento básico de control al Gobierno), y usted decidió no venir tampoco, impidió deliberadamente que este Parlamento ejerciera su función de control al Gobierno. ¿Cuál fue su justificación? Pues que acudía usted a una manifestación de agricultores en Bruselas. Una manifestación, eso sí, totalmente legítima, pero, fíjense, una manifestación contra una decisión del Partido Popular Europeo, que había propuesto recortar la Política Agraria Común. Y usted se planta allí a manifestarse contra su propio partido o la propuesta de su propio partido. ¡Vaya cara que hay que tener para esto! Eso no es valentía... Eso no es valentía, señorías, eso es populismo, y, además, del barato, pero en cualquier caso lo que a nosotros nos preocupa, nos interesa, es ese motivo suficiente para ausentarse y faltar al respeto nuevamente a esta Cámara.

Mire, la Presidencia de la Asamblea Regional ya tiene un escrito de nuestro grupo al respecto, una queja formal a la que esperamos que la Presidencia preste atención y actúe en consecuencia, porque no se puede despreciar así a la casa de todos los murcianos, y menos por parte del Gobierno regional.

Pero es que, señorías, la señora Rubira no fue sola. Tanto al acto del Sindicato Central de Regantes como a la manifestación en Bruselas le acompañó también un diputado que hizo pellas aquí también, que, por cierto, entre sus obligaciones también está la de asistir a todos los Plenos de este Parlamento (salvo, eso sí, causa de fuerza mayor que, como digo, no la hubo). Miren, ahora mismo se está produciendo para mí un acto superimportante en la plaza del Cardenal Belluga que mi pueblo presenta, el MulaFlor, que es, bueno, de máxima importancia para nosotros; sin embargo, mi obligación es estar aquí hoy, como no puede ser de otra manera. Y eso, lo que hacen ustedes, señorías, es una falta de respeto a la institución y una arrogancia política.

Y si todo eso ya es grave, señorías, lo que voy a relatar ahora es directamente inadmisible pero cierto. Usted, consejera, a principios de diciembre acude a un municipio, a Mula concretamente, en calidad de consejera del Gobierno regional y así se dirige a los medios, y, además, va acompañada del secretario general de la consejería, de su asistente de la consejería, de tres directores generales de la consejería. Resulta que usted hace una convocatoria a los agricultores del municipio para explicarles unas ayudas. Realmente fue a engañarlos, fue a justificarles por qué les había quitado unas ayudas del Fondo de Contingencia y luego les vende otras que resulta que son del Gobierno de España, pero, bueno. Ahora viene lo más grave, va en calidad de consejera con parte de su consejería

y no llama al máximo representante del municipio, al que han elegido de forma legítima todos los muleños y muleñas, no lo llama. Pero es que, vamos incluso a algo peor todavía: no hace esa convocatoria a los agricultores muleños en un edificio público, no los cita en el ayuntamiento, los cita en la sede del Partido Popular de Mula, ¡los cita en la sede del Partido Popular de Mula como consejera y con parte de la consejería! Estamos hablando de que si un agricultor quería informarse de primera mano de algo que le compete, que le afecta, tendría que ir a la sede del Partido Popular (dicho sea de paso, un partido que está en minoría en ese municipio). Eso, señora consejera, es una falta de respeto a la institución, una falta de respeto a los agricultores, eso, señora Rubira, es utilizar recursos públicos para fines partidistas, y eso tiene un nombre y, además, consecuencias feas, consecuencias feas. Señora consejera, las instituciones no son suyas ni del Partido Popular, son de todos y de todas.

Quien no respeta este Parlamento, quien no respeta las instituciones, a la ciudadanía, tampoco respeta la democracia. Usted ha faltado al respeto a esta Cámara, ha impedido el control parlamentario y ha utilizado medios públicos para usos partidistas, y eso en democracia no se puede normalizar.

Dicho esto, señorías, consejera, hablemos del trasvase, ¿vale? (Voces).

Aquí no hay pinza, consejera... No se ría, para mí es importante lo otro también, usted es la representante de todos los ciudadanos de esta región. Pero habla usted de pinza con Vox o con no sé... Aquí no hay pinza, aquí hay ideas distintas, donde resulta que ustedes se han quedado solos en este Parlamento respecto al trasvase... (aplausos). Eso es lo que hay, no hay pinza.

Y luego voy a parafrasear al señor López Miras cuando se dirigía a la señora Marín, dice: «lo que ha hecho usted es lo peor de la política, es utilizar la incertidumbre, la preocupación y el miedo de las familias para hacer política». ¿Pues qué está haciendo el Partido Popular con el trasvase Tajo-Segura durante los últimos treinta años? (Aplausos). ¡Si mentir es el mayor ataque que se puede hacer a las instituciones!

Señora Rubira, lo dije ayer y lo vuelvo a decir hoy, ayer actuamos los teloneros y hoy viene la artista principal. Esto es la estrategia que utiliza el Gobierno regional para no hablar de la actualidad política, que la actualidad política es que desprecian..., que desprecian 1.188 millones de euros. Esa es la actualidad política, 1.188 millones de euros todos los años...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Por favor, guarden silencio.

SR. MORENO GARCÍA:

... del nuevo modelo de financiación económica. Eso sí es verdaderamente negativo, eso sí es un impacto económico que perjudica gravemente a la Región de Murcia.

Y hoy también habla el señor López Miras de la unidad en torno al trasvase Tajo-Segura. Tenemos un Pacto Regional del Agua desde el 2017 con su firma y no lo ha convocado ni una sola vez; tenemos una moción aprobada en este Pleno el 1 de abril del 2025 donde se vuelve a solicitar que se convoque el Pacto Regional del Agua para resolver todos estos temas, para llegar a un punto en común si lo hubiera y hacer fuerza como región, porque esto no es un problema político, esto es un problema entre territorios, le guste más o le guste menos, consejera. Pero, bueno, sigue sin querer convocarlo.

Mire, le dije y le vuelvo a decir que la situación actual del trasvase es fruto de una decisión del Partido Popular que tomó en 2013, cuando tenía la mayoría absoluta en el Gobierno de España y en todas las comunidades autónomas a las que afecta el trasvase Tajo-Segura directamente. Como digo, aprobó las actuales reglas de explotación del trasvase con el Memorándum, y eso fue apoyado y avalado por el Sindicato Central de Regantes, y los caudales ecológicos los implantó el señor Aznar en el Gobierno y posteriormente los elevó a ley.

Por cierto, señor Cano, yo no miento, yo no miento. Yo no miento y le reto cuando quiera a

mostrarle —y lo haré públicamente si usted sigue diciendo que yo miento—, a enseñarle cómo desde este atril usted dijo en dos ocasiones que los caudales ecológicos se implantaron en el Gobierno de Aznar. Yo no miento; otra cosa es que se avergüence de eso.

Consejera, habla usted del impacto económico que supondría la merma del trasvase. Si por ello está trabajando el Gobierno de España, por ello está trabajando el delegado de Gobierno actualmente.

¿Pero por qué, por qué no pedimos más estudios de impacto económico para la Región de Murcia? Podríamos pedir un estudio de impacto económico de qué es lo que ha supuesto el Gobierno del Partido Popular en los últimos treinta años, o por qué, o sea, un informe de impacto económico para saber qué hubiera supuesto el que no se hubieran aplicado las políticas hídricas de agua del Partido Socialista hace veinte años en esta región. Le recuerdo que el trasvase se cerró durante 11 meses consecutivos, ¿vale? ¿Cómo hubiera sobrevivido nuestra agricultura de no ser por la desalación, la inversión que se hizo en modernización —y que se hace— o en depuración del Partido Socialista? Les recuerdo que el Partido Popular decía que cuando llegara al Gobierno desmontaría todas las desaladoras una por una y las vendería como chatarra.

Podemos hacer otro estudio de impacto económico a veinte años vista, esa era su pregunta, y saber cuál sería el impacto para nuestra economía si no se llevan a cabo las inversiones que se están haciendo ahora mismo por parte del Gobierno de España en nuestra región, le recuerdo: ampliación de desaladoras, construcción de plantas fotovoltaicas para abaratar costes, la nueva desalación proyectada en Entrepeñas y Buendía (gracias a la insistencia de nuestro delegado de Gobierno), la interconexión de la desaladora de Torrevieja y la Región de Murcia si ustedes de una vez paran de boicotearla, tanto el Gobierno regional de la Región de Murcia como el Gobierno de la Comunidad Autónoma Valenciana. ¿Qué cree usted que qué dirían esos informes? Podríamos encargar otro más que hable del impacto económico que suponen las políticas hídricas del PSOE y el que suponen las políticas hídricas del Partido Popular... Bueno, las del Partido Popular todavía no las conocemos, no sé si las tiene más allá de atacar a Sánchez y atacar a Sánchez y atacar a Sánchez, que yo no sé qué impacto económico tiene eso.

Consejera, le agradecería que ahora en su próxima intervención nos dijera medidas concretas que tiene usted pensadas, si alguna vez el Partido Popular llega al Gobierno de España, para que pueda coger y decirle a su jefe, el que le toque (pues yo no sé lo que le queda a este), decirle: «oye, estas son las políticas del Partido Popular de la Región de Murcia: vamos a eliminar los caudales ecológicos...». No sé, vamos a ver el caso que le hacen, pero, sobre todo, nos interesa saber cuáles son sus propuestas.

Respecto a lo del bulo, yo creía que la vergüenza tiene unos límites, pero usted no, usted va erre que erre, erre que erre. Les recuerdo que esto que repiten una y otra vez de que Pedro Sánchez quiere eliminar el trasvase y que quiere hacerlos en Marruecos, mire, son acuerdos comerciales financieros que benefician a las empresas españolas, que generan empleo en las empresas españolas, que generan empleo en España y que se llevan haciendo muchos años (muestra una noticia), mire: «España firmará un acuerdo financiero con Marruecos de 400 millones de euros», este es José María Aznar, ya se hacía antes, consejera; pero es que de lo que no me di cuenta ayer es de que ponía: «Junto al presidente del Gobierno, José María Aznar, viajarán a la llamada "cumbre de la reconciliación" el vicepresidente, Rodrigo Rato, y seis miembros más». Sabe dónde están todos, ¿no? ¡Venga! (Voces).

Por cierto, consejera, antes de terminar, antes de terminar si me dejan...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Silencio.

Por favor.

SR. MORENO GARCÍA:

¡Vamos, y son pocos los que hay!

Consejera, antes de terminar me gustaría darle una noticia que usted no ha puesto en valor. Hoy el Consejo de Ministros... el ministerio, mejor dicho, ha anunciado la garantía del trasvase Tajo-Segura

durante tres meses más, o sea, que no sufra usted más, ¡vale!, los próximos tres meses están garantizados.

Gracias.

(Aplausos, voces).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Ruego silencio, señorías, gracias.

A continuación y por el Grupo Parlamentario Vox intervendrá don Alberto Garre López.

Tiene la palabra, señor Garre.

SR. GARRE LÓPEZ:

Gracias, señora presidenta.

Miembros del Consejo de Gobierno, diputados de los distintos grupos parlamentarios, la verdad es que llevamos una semana en la que solo hablamos del Tajo-Segura, de lo importante.

Yo para empezar le quería decir, señora consejera, que puede estar absolutamente tranquila, que nadie le va a poner una trampa en materia hídrica desde Vox porque es algo que, como se ha dicho aquí ya esta mañana y se ha dicho tantas veces, es un asunto principal.

Sí podemos decir, y no nos faltará la razón, que este no es el sitio donde debatir de las cuestiones de Estado, y nos estamos pasando en una serie de medidas, de mociones, de instar a la Asamblea Regional para que a su vez lo haga al Gobierno de la nación, y ya cuando llega la moción allí ha flaqueado porque ha tenido que hacer muchos kilómetros (exactamente creo que son 408, que yo los he pasado más de una vez).

Mire, si las cosas siguen por donde van, señora consejera, es muy posible que este canal (muestra una fotografía), el canal del trasvase, que creo que se lleva muy pocos días con usted (usted es del 80, ¿no?), en marzo del 79 las aguas llegaron al Albuñón, yo sé que usted lo sabe porque lo ha leído, pero es bueno también que se lo recordemos de vez en cuando. Y también y como consecuencia de este debate, que todos los diputados cuando hablen de este asunto tengan en cuenta que esto (enseña otra fotografía) es lo que se pueden encontrar de ese mismo canal unos años después, o quizá unos meses después, porque están deseándolo, y sabe a quién me refiero.

Este es el canal que hizo Indalecio Prieto, del que hablaba ya en 1934. No se llegó a poner en marcha porque estalló la Guerra Civil, pero igual el que tenemos ahora, que ha convertido a Murcia en la huerta de Europa ni más ni menos, sí que se puede ver después como se ve este, y sería una triste desgracia (una triste desgracia económica, una triste desgracia social). Ya se ha hablado aquí de los números, de los miles y miles de desempleados que quedarían, que, además —a mí siempre me gusta repetirlo—, tienen una escasa calificación profesional y que o trabajan en el campo o van al paro. Entre los que ya tenemos y a los que se le abre la puerta todos los días para que pasen anchos (la puerta y los puertos), para que pasen anchos a nuestra región, sin ningún tipo de documento que acredite ni siquiera su personalidad, ¡arreglados vamos con el embrollo que vamos a crear, con una agricultura sin agua y peones en los márgenes pidiendo trabajo! Y de eso solo tendrá la responsabilidad el que lo ha generado.

Desde luego, Vox no lo ha generado. Vox viene ahora todos los días a decir que ese asunto hay que arreglarlo, porque puede ser gravísimo para toda la región, pero especialmente para los que lo pueden sufrir porque vienen pensando que se van a colocar aquí donde sea y que van a ganar un buen sueldo, y lo malo es que es verdad porque un Gobierno del Partido Socialista lo permite e incluso lo tiene normatizado, y eso nos puede meter en un agravio grandísimo.

Mire, ayer se habló mucho, pero no se dijo exactamente de lo que estábamos hablando, excepto el diputado Antonio Martínez, que dejó claros los recortes, los envíos de agua del Tajo al Segura, que habló del Partido Popular, de la suspensión del calendario de caudales ecológicos y habló también en defensa de nuestro campo, que es quien garantiza nuestra soberanía alimentaria. Bueno, pues íbamos por el año en el que nació la señora consejera (Sara, princesa en hebreo, he leído esta mañana,

bueno). Yo creo que estamos de acuerdo en muchísimas cosas, pero aquí y en algunas en Madrid, pero cuando se llega al Parlamento Europeo se acabó la fiesta, ahí se ponen todos de acuerdo, y entonces a lo que hemos aprobado en Murcia y lo que hemos aprobado en las Cortes Generales en Madrid resulta que allí le dan la vuelta. Y eso es lo que tienen que cuidar, que no nos tomen el pelo. A mí ya me queda poco y no me lo dejo tomar.

Y tiene uno que pasar ciertos rasgos de desolación. Decía Sabina: «Por las arrugas de mi voz se filtra la desolación de saber que estos son los últimos versos que te escribo»; para decirles adiós a Vox, a ustedes dos, nos sobran los motivos. (Aplausos). Tenemos muchos, tenemos muchos motivos para eso. Por eso creo que, si durante los nueve años que fui portavoz alcanzamos muchos, muchísimos acuerdos en torno a este asunto, es verdad que en Madrid los dos diputados que llegamos entonces ahí de Torre Pacheco, Pedro Saura —que era en ese momento secretario general del Partido Socialista— y yo mismo, lo primero que nos encontramos fue el 4 de junio, creo recordar, o el 14 de junio la derogación del trasvase del Ebro, que hubiese sido la solución para todo... (el señor Garre López sufre un golpe de tos). Perdón, presidente, a ver si me recupero. Pero no hubo solución, lo que hubo fueron más agravios, porque luego pues había que... (nuevo golpe de tos persistente). Perdón, perdón otra vez, a ver si consigo recuperar la voz.

Digo que no hubo arreglo porque, en vez de seguir los dictados del Plan Hidrológico Nacional, lo que se hizo fue firmar un pacto en Aragón para que doña Luisa Fernanda Rudí fuera presidenta de Aragón, y ahí también tenían ustedes toda la responsabilidad. Eso no se puede hacer, las cuestiones de Estado aquí se ha dicho que responden al principio de solidaridad, pero es que, además de al principio de solidaridad, el Tajo-Segura responde también a la cohesión social, que también es importante (otro principio señalado en la Constitución).

Bueno, voy a ir terminando porque, si no, la garganta va a terminar conmigo.

Vamos a ver, no podemos llegar a acuerdo hoy exactamente porque usted presenta su solicitud de comparecencia —al igual que el resto de los diputados de los grupos— el 20 de octubre, creo recordar, y después ha venido lo de Mercosur, que es otra en la que ustedes van con estos señores; nosotros no, nosotros no. Ustedes van con esos señores de aquí, nosotros no. Y estos señores, mire, estos señores tienen muchos problemas, los míos de garganta tienen más solución pero estos señores tienen muchos problemas y se los origina ni más ni menos que su secretario general nacional. ¡Qué grave es y qué mal me sentiría yo en la piel de ustedes! De verdad que les tengo compasión, lo tienen que estar pasando fatal porque nunca ha habido un presidente del Gobierno más nefasto, con una política más negra alrededor suyo que la del presidente Pedro Sánchez, que Dios lo tenga en la gloria pero, desde luego, le está haciendo mucho daño a esta nación y sobre todo a esta región. Yo no sé si ha aparecido ya su hermano, igual no sabía dónde estaba y luego se lo encontró en su casa, en la Moncloa. Estas cosas pasan, pero pueden pasar cosas peores porque, como bien dice el resto de los grupos parlamentarios en el Congreso de los Diputados, dicen que lo peor está por llegar. Pues si lo peor está por llegar, ¡arreglados vamos, a ver dónde nos metemos, porque esto no tiene solución o no tiene fácil solución!

Yo sí les di el otro día una salida, pásense todos al Grupo Mixto, ¡miren qué susto se le va a dar a Pedro Sánchez! Pero no hay agallas para hacerle frente a Pedro Sánchez. Yo sé de un señor de Abanilla y otro de Torre Pacheco que sí lo hicieron; y Arsenio, que es muy educado, pulsó el botón rojo, efectivamente, y yo, que algunas veces me paso un poco, además de eso, a Cospedal, que estaba mirando a ver quién era, le hice así (el diputado hace un corte de mangas), y que conste si tiene que constar, me da igual porque ya está bien. Cuando se juega uno los intereses nacionales o los regionales, hay que actuar con fortaleza.

Muchas gracias, señor presidente.

Muchas gracias, señorías.

(Tos). Lo siento por todo.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra en primer lugar doña María Marín Martínez.

SRA. MARÍN MARTÍNEZ:

Bueno, muy bien.

Señorías, hoy de nuevo tenemos en el orden del día una comparecencia para hablar otra vez del trasvase, otro día más en el que Partido Popular y Vox por un lado y Partido Socialista por otro me imagino yo que ahora pues, bueno, como hemos visto, se dedican a tirarse los trastos con este tema, y lo cierto y verdad es que yo siempre que les escucho hablar en tribuna sobre el tema del trasvase pienso que no puede haber mayor hipocresía, ¿no? En principio, quiero, desde luego, trasladar un saludo a todas las personas que están aquí, especialmente a los representantes de los regantes.

En la Región de Murcia tanto Partido Popular como Partido Socialista se presentan como los grandes defensores del trasvase, pero a 100 kilómetros de aquí, señorías, a 100 kilómetros, aquí cerquita, en Castilla-La Mancha, ambos, ambos, dicen todo lo contrario, que los caudales del Tajo no se tocan. Y mientras nos tienen entretenidos —y no ya a nosotras, que nos da igual (digo sus peleítas, no el agua en la Región de Murcia, por supuesto)—, a los señores que necesitan agua para sus tierras los tienen aquí entretenidos con sus peleítas.

Señorías, miren, hay muchísimas cosas importantes que están pasando y de las que yo nunca oigo hablar en esta tribuna, señora consejera. Mire, yo hoy pensaba que usted diría algo, ¡qué menos, aunque fuera de pasada!, del acuerdo entre Mercosur y la Unión Europea. Señora consejera, hoy debería usted haber comparecido para explicarnos los efectos terribles que va a tener sobre el Campo de Cartagena ese acuerdo, pero yo no sé si es que usted no se ha atrevido, un acuerdo que abre la veda a los productos de gigantes como Brasil o Argentina, donde los salarios son muy inferiores, los derechos laborales son una auténtica utopía y los controles fitosanitarios brillan por su ausencia.

¿A quién quieren engañar? Porque esto que estoy yo diciendo ahora mismo, lo de Mercosur, es lo que han apoyado en Europa tanto el Partido Popular Europeo como el Partido Socialista, lo que ha firmado el Gobierno socialista del señor Sánchez también, pero también el Gobierno de los populares de Mertz en Alemania y también la ultraderecha italiana de la señora Giorgia Meloni, la gran amiguísima del señor Santiago Abascal. En Año Nuevo, por cierto, aparecían los dos, el señor Abascal y la señora Meloni, paseándose en un Mini por Madrid. Hoy ya sabemos de qué estuvieron hablando, de la traición al campo español, de la traición al campo de la Región de Murcia.

En segundo lugar, los aranceles de Trump. Tampoco ha dicho nada la señora consejera. Señora consejera, también debería haber dicho hoy algo, informar, sobre todo a los regantes, a la gente de nuestra tierra, de qué efectos están teniendo estos aranceles de Trump en nuestra agricultura. Tampoco se ha atrevido. Mire, en el sector de la almendra, por ponerle un ejemplo concreto, los productores de la región pagan a Estados Unidos unos aranceles del 15% mientras la almendra californiana apenas paga el 2%. Esto es lo que tienen ustedes que contar porque esta es la realidad de lo que han pactado Partido Popular, Partido Socialista y la ultraderecha en Bruselas. Las consecuencias luego llegan aquí y las pagan nuestros agricultores mientras ustedes les cuentan cuentos de que les van a traer agua del planeta Marte.

Y en tercer lugar, señora consejera, señorías, yo quiero hablar del agua, ¡claro que quiero hablar del agua!, pero quiero hablar del agua en general y no solo, no solo, que también, pero no solo del trasvase. El mes pasado de diciembre fue el tercero más húmedo desde que hay registros. La media de lluvia superó los 100 litros por metro cuadrado, cinco veces más de lo habitual, llovió cinco veces más de lo habitual. ¿Cómo es posible que nuestros pantanos estuvieran este lunes apenas al 29% de su capacidad? ¿Qué está pasando? ¿Pudiera ser (no lo sé, ¡eh!, yo no lo sé) que alguien nos estuviera robando nuestra agua? ¿A dónde se están llevando el agua de los regantes de la Región de Murcia? Porque esto también tienen que explicarlo, señora consejera. Porque, mientras seguimos pidiendo agua fuera, más agua fuera y más agua fuera, nadie explica qué pasa con el agua de la cuenca del Segura.

Mire, para terminar solo quiero recordarle nuestra postura sobre el trasvase para que nadie, nadie, intente manipularnos. Es muy clara, y, además, somos las únicas formaciones políticas que tenemos la misma opinión en Murcia, en Toledo, en Madrid o en Guadalajara: trasvase sí (lo repito alto y claro por si no me han escuchado), trasvase sí, pero sostenible y complementario con otras

herramientas. Agua del trasvase, sí; agua desalada, también. Agua de donde sea para los regantes de la Región de Murcia, porque el cambio climático, pese a lo que digan cuatro iluminados sin base científica alguna, es una realidad, señorías, es una realidad, y hay que prepararse y hay que ayudar a nuestros regantes para cuando vuelva la sequía, que volverá, y no llueva en esta tierra.

Todo lo demás es lo de siempre, señora consejera, su discurso es exactamente lo que llevan ustedes diciendo treinta años, pero es que la situación en el año 2026 es muy diferente a la situación que teníamos hace treinta años, la opereta del Partido Popular y del Partido Socialista, a la que se suma con gusto Vox, para tratar de manipular al sector agrícola mientras callan ante la amenaza que supone el tratado de libre comercio con Mercosur y aranceles de Trump.

Desde luego, desde mi grupo parlamentario seguiremos trabajando por nuestra tierra, por el campo de la Región de Murcia, en la medida de nuestras posibilidades. Al menos nosotros decimos y hacemos lo mismo aquí, lo mismo en Madrid y lo mismo en Europa. No los traicionamos en Europa como hacen ustedes, señorías.

Gracias.

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Tiene la palabra don José Luis Álvarez-Castellanos Rubio.

SR. ÁLVAREZ-CASTELLANOS RUBIO :

Gracias, presidente.

Consejeros.

Señora Rubira, la verdad es que tengo que decirle con todo pesar que me ha decepcionado mucho su discurso esta mañana aquí, lo siento.

Hace usted unos planteamientos total y absolutamente maniqueos, es decir, o están con Sánchez o están con el trasvase, y no hay más posibilidad. Mire, yo lo he dicho aquí varias veces en esta Cámara, soy militante del Partido Comunista de Izquierda Unida, por tanto, no soy sanchista, no soy militante del Partido Socialista. Evidentemente, no soy seguidista ni me arrodillo ante Sánchez.

¿Puede usted admitir que haya una opinión diferente a la suya sobre el trasvase en esta Región de Murcia? ¿Sí? Pues no lo veo, porque cuando usted plantea precisamente, como ha hecho en su discurso esta mañana, es que no da opción: o es esto o es esto. Pues, en fin, creo que usted, como responsable política, debía estar abierta a escuchar al menos otros matices, al menos otras opiniones. Y yo, puesto que soy murciano y opino diferente a usted y no soy ni una cosa ni la otra, concluyo que hay murcianos y murcianas que opinamos otra cosa diferente sobre el trasvase y usted debería estar dispuesta no a escucharme a mí hoy aquí (porque yo daré mi discurso, me quedan dos minutos y enseguida...), sino donde haya que hacerlo: en mesas de diálogo, en comisiones de trabajo, y admitir otras opiniones diferentes, cosa que no hacen hasta ahora porque hacen un discurso plenamente electoralista.

¿Conoce el dato, señora consejera, de la disminución de aportaciones en cabecera en Entrepeñas y Buendía, el dato histórico desde el año 1959? Pues búsquelo porque merece la pena, merece la pena, ya se lo digo yo, que hay una gráfica perfectamente clarísima, aquí la tiene (muestra la gráfica) donde se ve la tendencia de disminución de aportaciones que sobrepasa ya el 50%. ¿Usted comparte ese dato o está dispuesto por lo menos a discutirlo? Porque a lo mejor ni siquiera eso, ni siquiera se lo cree.

¿Conoce usted el *Atlas de la Desertificación en España*? Hace un mes salió una noticia sobre esa cuestión (el consejero de Medio Ambiente seguramente lo conocerá). ¿Usted le da credibilidad a la Universidad de Alicante? ¿Usted le da credibilidad al CSIC, al Consejo Superior de Investigaciones Científicas? Son los autores de este atlas donde nos dicen cuestiones como que en líneas generales los cultivos de riego funcionan como una manta verde de paisajes desérticos, dando la apariencia de un oasis que frena las consecuencias del cambio climático. Esta narrativa sugiere que la desertificación puede combatirse mediante la expansión continua del regadío; sin embargo, esto alimenta un ciclo de degradación ambiental y precariedad social, ya que las inversiones tecnológicas

aumentan y solo los actores con mayor resiliencia financiera pueden seguir siendo competitivos. Tenemos la mayor superficie ya en estado de semiaridez de toda España, el 91%, y seguramente el modelo agroindustrial intensivo, contrariamente a lo que pueda parecer, seguro que tiene algo que ver. ¿Está usted dispuesta a debatir esa cuestión también y a considerarla de alguna manera?

Y finalmente, ¿le da usted credibilidad a la Universidad de Murcia? ¿Le da usted credibilidad al Instituto Oceanográfico de España? Son los que dicen y los que afirman que el modelo agroindustrial que ustedes defienden es el causante como mínimo del 85% de la contaminación del Mar Menor... Sí, sí, búsquelo, le puedo pasar el informe cuando quiera, no se sorprenda. Seguramente es porque lo ha oído poco y solamente tiene usted oídos para una parte del discurso, solamente. Sí, sí, este es el problema, señora consejera, señora Rubira, que ustedes no están dispuestos a oír otro mensaje más que el suyo propio, más que el suyo propio.

Y, mire, ¿le estoy diciendo con esto un no rotundo a la agroindustria intensiva? No. Le estoy diciendo que hay que hablar sobre ella y seguramente sobre su...

(Cierre de micrófono por haber finalizado el tiempo de intervención).

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Su tiempo ha terminado.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra don Jesús Cano Molina.

SR. CANO MOLINA:

Muchas gracias, señor presidente.

Quiero saludar en primer lugar a quienes nos acompañan esta mañana, a los miembros del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, encabezados por su presidente, Lucas Jiménez; también a todo el Consejo de Gobierno y a todas sus señorías.

Intervengo esta mañana en nombre del Grupo Parlamentario Popular para respaldar sin matices la comparecencia de la consejera y para decir algo muy claro desde el inicio: hoy no debatimos sobre ideología, hoy se debate sobre empleo, economía real y futuro, hoy se debate sobre oportunidades. (Aplausos).

En numerosas ocasiones he escuchado al presidente López Miras decir que las infraestructuras son las arterias por las que discurren las oportunidades. Y eso, señorías, es el trasvase Tajo-Segura, la infraestructura hidráulica más importante de España, que genera cientos de miles de oportunidades, y también es un ejemplo de solidaridad entre territorios y una pieza clave para garantizar el desarrollo y la seguridad hídrica de nuestra tierra. Por eso y por los datos que ha expuesto la consejera, hoy hay dos actitudes posibles: asumirlo y actuar o negarlos por mera condición política, como ayer ocurrió en esta Asamblea.

Señora presidenta, señorías, ayer en este Parlamento ocurrieron dos hechos lamentables. El primero de ellos ocurrió cuando un diputado del Partido Socialista cargó contra una de las más importantes instituciones que hay en la Región de Murcia, como es el Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, y contra su presidente, del que dijo así, y leo textualmente: «Quiero pararme en otro actor fundamental de esta película, y me refiero al Sindicato Central de Regantes, del que desde el Partido Socialista llevamos mucho tiempo escuchando faltas de respeto y verdaderas barbaridades. Repite las consignas del Partido Popular, consignas y mentiras, y lo que dice es falso, es rastrero y es ridículo. Y que esto lo diga el representante de los regantes de todo el Levante, la verdad, sinceramente, da pena». Yo le contesté que el rastrero era él porque había insultado y faltado al respeto a unas personas y a un colectivo que no se podían defender. Hoy están ahí, entre el público. Espero que en su próxima intervención al menos tenga usted la valentía de pedirles perdón a ellos y a un colectivo que componen más de 60.000 regantes. (Aplausos).

Y no le da vergüenza al señor Moreno venir esta mañana a hablar aquí de respeto institucional, de respeto a los murcianos y murcianas, con lo que hizo ayer... ¡Vaya papelón, señor Moreno, vaya

papelón! Ya veo que le da vergüenza hablar del trasvase Tajo-Segura, y más vergüenza hacerlo delante de quien más saben de esto, el Sindicato Central de Regantes.

Ha dedicado usted diez minutos de su intervención a hablar de cosas que nada tienen que ver con el tema que hoy nos ocupa, y después, para hablar del trasvase, ha hablado del Pacto Regional del Agua, que no se convoca... Mire, ¿para qué quiere que se convoque el Pacto Regional del Agua si, cuando el mismísimo presidente López Miras va a defender el trasvase Tajo-Segura al Congreso de los Diputados, los diputados socialistas murcianos, con su secretario general a la cabeza, Francisco Lucas, votan en contra? Si votan en contra, ¿para qué quieren eso, señor Moreno, para qué? ¡Qué vergüenza! ¿Y sabe por qué, sabe por qué hacen eso? Porque ustedes son serviles y seguidistas a lo que diga Pedro Sánchez, claro está.

Por cierto, ¡qué éxito, señora consejera, nos ha vendido el señor Moreno hoy, la continuidad del trasvase por tres meses más, qué éxito, señor Moreno! Trasládele nuestra enhorabuena al señor Sánchez por tal efeméride. Mire, hoy los pantanos de Entrepeñas y Buendía almacenan 1.403 hectómetros cúbicos. ¿Sabe lo que ha hecho el Consejo de Ministros? Muy sencillo, aplicar la norma de explotación, eso del Memorándum que usted ha criticado. Gracias a ese Memorándum el Gobierno no ha tenido más remedio que aprobar de manera automática las transferencias, porque ese Memorándum que ustedes ahora se quieren cargar es el que garantiza el agua, ese. (Aplausos).

Y el segundo de los hechos que ocurrió ayer en esta Asamblea que me causó mucha tristeza fue ver cómo Vox optó por la pinza con el Partido Socialista, con los de Sánchez, en lugar de votar junto al Partido Popular la moción y las propuestas que a continuación les relato: uno, suspender de inmediato la aplicación del calendario de caudales ecológicos del Plan Hidrológico del Tajo, que recorta de manera injustificada el trasvase Tajo-Segura; dos, revisar la metodología de fijación de caudales ecológicos en toda la cuenca del Tajo, aplicando criterios técnico-científicos homogéneos y evitando discriminaciones entre tramos fluviales de similares características; tres, garantizar la participación activa de la cuenca del Segura en cualquier revisión del Plan del Tajo, cumpliendo el principio legal de coordinación entre cuencas interdependientes; cuatro, que se avance de manera consistente y realista en el cumplimiento de los objetivos ambientales de la Cuenca del Tajo mediante las medidas realmente necesarias, que son depuración, control de vertidos y restauración fluvial en origen; y cinco, reconocer al trasvase Tajo-Segura como una infraestructura estratégica de Estado cuya continuidad es vital para el interés general, la cohesión territorial y la seguridad alimentaria nacional. Pues bien, señorías, el Partido Popular votó sí a esas cinco propuestas, y Vox se unió a PSOE y a Podemos, y votaron no y tumbaron una moción que recogía el sentir general de los regantes de todo el Levante de España. Y, miren, el Partido Popular les pasó un texto a su transacción, esa que habían hecho porque se la habían pasado, que mejoraba ostensiblemente, que está aquí, y se lo pasó al viceportavoz de Vox, el cual hizo caso omiso, y Vox lo que hizo fue optar por la pinza con el PSOE en lugar de optar por la responsabilidad. Pero, señores de Vox, ayer tocaba responsabilidad y ustedes optaron por votar junto a los que se quieren cargar el trasvase. (Aplausos).

Miren, señorías, aquí no estamos discutiendo de ideología, estamos hablando de planificación hidrológica. Decir que los caudales ecológicos son un invento no es una posición valiente ni alternativa, es una muestra clara del desconocimiento del marco jurídico y técnico que rige la gestión del agua en España y en Europa. Parece mentira que sepa usted tanto, los caudales ecológicos no son una ocurrencia de ningún gobierno, son una obligación derivada de la Directiva Marco del Agua, incorporada a nuestro ordenamiento y asumida por todos los planes hidrológicos, y cuya obligatoriedad ha sido avalada por el Supremo. Negarlos no fortalece al trasvase, es más, lo deja sin defensa. Un régimen de caudales ecológicos no se reduce a fijar un número mínimo en Aranjuez, eso es una simplificación burda que no resiste el más mínimo análisis técnico. Un régimen ecológico incluye variabilidad, estacionalidad, tasas de cambio y coherencia hidromorfológica. Quien pretende reducir todo a mantener los 6 metros cúbicos por segundo demuestra que no entiende cómo se planifica una cuenca ni cómo se defienden los intereses del Levante en los tribunales. Con ese planteamiento cualquier juez tumbaría nuestra posición en cinco minutos. Sus señorías de Vox olvidan que el mínimo para el régimen de caudales ecológicos no tiene por qué ser 6, es que podría ser incluso menor, y esto es algo, señorías de Vox, que ustedes deberían saber muy bien y que quien ayer compareció en esta tribuna por el Grupo Parlamentario Vox parece haber aprendido poco

después de tanto tiempo al lado del señor Cabezas. (Aplausos).

Y la propuesta técnica defendida por el Partido Popular es exactamente la contraria a esa irresponsabilidad: no niega los caudales ecológicos, los pone en su sitio; exige que se calculen con una metodología única, objetiva y homogénea en todas las demarcaciones, sin arbitrariedad, sin discriminaciones entre tramos y con coordinación real entre el Tajo y el Segura, tal y como exige la ley. Eso sí es atacar el problema de fondo, eso sí es combatir al Gobierno central pero de verdad. Porque el problema no es que existan caudales ecológicos, el problema es que se han fijado de forma política, sin base técnica homogénea y de espaldas a la cuenca del Segura. Y eso solo se combate con más técnica, más planificación y más rigor, no con más consignas, señorías de Vox. Negar la realidad jurídica no hace desaparecer el problema, solo deja el campo libre para que el ministerio siga imponiendo recortes sin oposición seria.

Además, la propuesta del Partido Popular reconoce algo esencial que otros prefieren ignorar: el déficit estructural de la cuenca del Segura y su condición de demandas intercuenas, eso no es un eslogan, eso es planificación hidrológica integrada, es solidaridad interterritorial y es seguridad hídrica, justo lo que el Gobierno quiere evitar que se reconozca por escrito. Por eso resulta especialmente grave que ayer se rechazara la moción del Partido Popular, porque fortalecía la defensa del trasvase desde el punto de vista técnico y legal. Ayer no votaron en contra del Partido Popular, votaron en contra de una estrategia eficaz. (Aplausos).

Y lo más paradójico es que con esa negativa no se debilita al PSOE ni al ministerio, se les facilita el camino, con los que ustedes votaron. A ellos les facilitan el camino porque al Gobierno no le preocupa quién niega los caudales ecológicos, le preocupa quién cuestiona su metodología y su arbitrariedad, y eso es exactamente lo que ustedes ayer rechazaron.

Defender el trasvase, señorías, exige ser serios, exige conocer el marco legal, dominar la planificación hidrológica y actuar con inteligencia estratégica. Todo lo demás podrá servir para un titular, pero no sirve para garantizar el agua ni hoy ni en el futuro.

Señorías, señora consejera, me gustaría dejar claro que lo que usted ha explicado hoy aquí es exactamente la posición del Partido Popular en la Región de Murcia y en toda España: defensa del trasvase Tajo-Segura, defensa del empleo, defensa de un modelo productivo eficiente y exportador y defensa de una política hidráulica basada en criterios técnicos, no ideológicos. Y lo hacemos con datos, no con consignas.

Señoras y señores diputados, tras escuchar a la consejera hay algo que no admite discusión: el recorte del trasvase Tajo-Segura tiene un impacto socioeconómico grave y medible: 878 millones de euros menos de producción, 400 millones de euros menos de valor añadido bruto, 25.575 empleos directos menos solo en la Región de Murcia, con un recorte del 50%. Y, miren, estos números no son del Partido Popular, son números de economistas, de consultoras independientes, de informes técnicos. Y, por tanto, la pregunta política es inevitable: ¿quién toma las decisiones que conducen a este escenario? La respuesta también es clara, el Gobierno de Pedro Sánchez, el sanchismo (aplausos) y su funesta política hidráulica, porque tristemente vivimos en un país sin política energética, sin política hidráulica y, bueno, sin ninguna política inteligente y positiva para el interés general de los ciudadanos con carácter general. Esto no es y no va de ecología contra economía, es mala política contra sentido común.

Miren, algunos grupos intentan presentar este debate como una falsa dicotomía: o medio ambiente o desarrollo económico, y eso es profundamente irresponsable porque lo que se está haciendo no es proteger el medio ambiente, es utilizar el medio ambiente como coartada política para justificar decisiones que destruyen empleo, deslocalizan producción y rompen la cohesión territorial.

Y lo ha explicado la consejera con claridad: incrementar los caudales ecológicos sin criterio técnico y sin evaluación socioeconómica completa no es sostenibilidad, es desequilibrio. Ustedes, los de la izquierda, han usado los caudales ecológicos como la gran excusa para cargarse el trasvase. Ya lo prometió Sánchez en abril de 2018 en Albacete, y parece que es la única promesa que piensa cumplir en su triste paso por la presidencia del Gobierno de España.

Y le digo más, por eso apoyamos la comparecencia de la consejera; por eso y por nuestra postura, la postura del Partido Popular, que en materia de agua ya está fijada y es la de los regantes. Y por eso

seguiremos defendiendo el trasvase Tajo-Segura aquí, en Madrid y donde haga falta, porque en la Región de Murcia, cuando falta agua, sobra coraje, porque defender el agua es defender el empleo, y defender el empleo es defender a esos casi 1.600.000 ciudadanos a los que nos debemos y que esperan mucho de nosotros.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

La consejera, doña Sara Rubira Martínez, tiene turno para contestar.

Tiene la palabra, señora consejera.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Gracias, presidenta, y gracias a los diputados de cada uno de los grupos parlamentarios que han tenido la oportunidad de participar en este debate.

Está claro que hay a quien no le ha debido gustar mi intervención inicial, porque he visto a los señores del Partido Socialista algo nerviosos. Deberían estar ustedes ya familiarizados con las críticas a su líder, el señor Pedro Sánchez.

Señoría del PSOE, entiendo que no le da tiempo a responder a los trasvases si usted dedica el tiempo a hablar del sexo de los ángeles, vamos a ver, es que... Ya le digo yo que esta consejera va a estar siempre, siempre, defendiendo los intereses de la Región de Murcia, algo que ustedes no hacen porque viven arrodillados ante Sánchez y, además, no entienden ese trabajo que hacemos desde el Gobierno de la Región de Murcia.

Señorías del PSOE, respecto al agua trasvasada con el Gobierno de Mariano Rajoy, yo tengo que decirles que el Gobierno del Partido Popular a nivel nacional respetó siempre, siempre respetó las decisiones técnicas, trasvasó lo que se podía según la norma, respetando las decisiones de los técnicos. Pero Pedro Sánchez y la señora Ribera han recortado cada vez que han podido, que han podido, en contra del criterio de los técnicos, creo que han sido 26 ocasiones. Mire, están aquí los miembros del Sindicato Central de Regantes, ellos seguro que saben que ha sido 26, ellos sí que lo saben. Pero ya le digo yo que cuando Alberto Núñez Feijóo llegue al gobierno en el año 2027 blindará ese trasvase, el cual quiere cargarse su presidente Pedro Sánchez.

Y, por cierto, se puede abrir otro debate, pero yo hoy no he venido aquí a hablar de Mercosur. Pueden revisar el título de mi comparecencia.

Señor Moreno, usted no se enfade si yo voy a Mula y no aviso al alcalde, es que yo fui a un acto... (Se escucha al señor Moreno García apuntar algo desde su escaño). No, yo fui a un acto...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señor Moreno, guarde silencio.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

... del Partido Popular, fui a un acto con afiliados del Partido Popular...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señor Moreno, guarde silencio.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Fui en coche privado, no fui con coche... Sí, claro, yo fui sin coche oficial, no se preocupe, que yo... No, no, yo se lo dejo claro. Yo fui a un acto del Partido Popular...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Señor Moreno, le llamo al orden. Guarde silencio.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Pero, vamos, yo creo que su partido no tiene nada que decir porque vienen aquí a la Región de Murcia ministros y ni tan siquiera avisan al Gobierno regional. (Aplausos, voces). ¡No avisan tampoco! Yo voy a un acto del Partido Popular de Mula a reunirme con afiliados, a explicarles ayudas que se están sacando, y no tengo por qué avisar al alcalde, que, por cierto, no tengo ningún problema con el alcalde de su municipio.

Y otra cosa, no se preocupe usted por MulaFlor, que mi compañera, la consejera de Turismo, el Gobierno regional ha apoyado el proyecto de su municipio. No se preocupe que no esté allí, pero no se preocupe, que ese proyecto sigue adelante.

Señor Álvarez-Castellanos, por supuesto que nosotros sí que escuchamos, y a mí como consejera me gusta escuchar, y admitimos otro tipo de planteamientos.

No sé si... A lo mejor me he equivocado, pero su postura me ha parecido clara. ¿Está usted demonizando el trasvase y a los agricultores? Corríjame si me equivoco en la próxima intervención, a lo mejor lo he entendido mal. Yo, de verdad, es que no entiendo por qué cargan contra mí esta mañana por tratar de explicar la realidad tal y como es. Lo único que he hecho es contarle a la sociedad lo que el Partido Socialista viene haciendo en materia hídrica. Y, por supuesto que sí, criticar...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Un momento, consejera, un momento.

Por favor, señorías de Vox, si necesitan hablar, salgan fuera y hablen tranquilamente, pero respeten a la consejera que está hablando. ¡Qué fácil es salir fuera, hablar, y luego uno entra y escucha!

Continúe, por favor.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Gracias.

Que lo único que he hecho es contarle a la sociedad lo que el Partido Socialista viene haciendo en materia hídrica. Y, por supuesto que sí, criticar esas decisiones que van en contra del modelo de desarrollo económico de nuestra región. Si piensan que es algo que sucede solamente dentro de esta Cámara, yo les animo, señorías del PSOE, a cruzar la puerta, cruzarla, salir a la calle y preguntar a las personas con las que se crucen qué opinión tienen del Partido Socialista y de sus dirigentes. Un partido que ya empieza a estructurarse entre los corruptos, los acosadores, los que lo encubren y los que cuestionan decisiones, como el señor García-Page, pero que a la hora de la verdad no hacen nada por evitarlas. No sé, señorías, no olviden nunca que el PSOE es el partido más limpio, ¿no?, el PSOE es el partido más feminista, el PSOE es el partido más obrero de nuestro país, incluso nos quieren hacer creer que son los que más defienden al campo y los que más trabajan por garantizar los

recursos hídricos; todo ello mientras cierran el trasvase y no dan alternativas al uso de aguas subterráneas y no construyen las desaladoras estas fantasmas que se sacan de la manga y no construyen esas desaladoras que anuncian a bombo y platillo, y, por ende, condenan a depender sin necesidad del agua más cara con diferencia de todo el país. (Aplausos).

Señor Moreno, ¿si ya todo el mundo los conoce, si ustedes no pueden reunirse con los agricultores porque ya saben que sus promesas son como la misma palabra que tiene Pedro Sánchez! Si su líder socialista en la Región de Murcia votó en contra del blindaje del trasvase Tajo-Segura, ¿a quién pretenden ustedes engañar a la hora de hablar de agua? Ya no engañan a nadie.

Yo también le reconozco, sí, las cosas como son, ustedes dicen una cosa, después hacen otra, y a lo mejor es posible que en la Región de Murcia quede alguna persona que confíe en su palabra, unos votantes que parece que están en riesgo de extinción según dicen las encuestas (no lo digo yo, lo dicen las encuestas, las encuestas de verdad, no las de su compañero el señor Tezanos). Pero les reconozco el tesón, ese tesón que tienen para encontrar a esas personas y sorprenderlas con sus trucos de ilusionismo: «nada por aquí, nada por allá».

Y, señorías de Vox, a ustedes se les llena la boca cada día para demostrar lo valientes que son, lo patriotas que son, lo íntegros que son. Todo lo hacen bien frente al resto, los demás somos como unos pobres ignorantes (dicen ellos, dicen), somos unos ignorantes. Ustedes nunca se equivocan y siempre están por encima del bien y el mal. Sin embargo, yo creo, y reconózcanlo, que ayer les traicionó el subconsciente y votaron verdaderamente en conciencia.

Ustedes se ofenden mucho, esta mañana ya se lo decía su portavoz al presidente, si Feijóo se reúne con el presidente del Gobierno para abordar asuntos de Estado, pero luego ustedes hacen pinza con la izquierda, ¡a ver quién los entiende!

Votaron ustedes en contra de una moción cuyo objetivo era proteger el trasvase Tajo-Segura. Es que yo no me lo podía creer cuando lo vi en las noticias, y, de verdad, no se pierdan intentando explicar lo inexplicable, porque Vox, Partido Socialista y Podemos dijeron ayer no al trasvase y solo el Partido Popular defendió al campo.

Presidenta, señorías, yo les decía al final de mi intervención que durante este segundo turno aprovecharía para ofrecerles la propuesta del Gobierno del presidente Fernando López Miras en materia de agua: una alternativa real, una alternativa fiable y fundamentada con criterios técnicos, porque así trabajamos desde el Gobierno de la Región de Murcia. Un proyecto sensato, un proyecto que responde a lo que la sociedad nos pide.

Lejos de lo que la izquierda nos propone, el Gobierno regional no plantea un debate ideológico partidario, sectario. Lo que el presidente de la Región de Murcia ofrece es una salida técnica y de país, basada en unas reglas estables y previsibles que ofrezcan certidumbre a la economía y al desarrollo.

Para ello es urgente llevar a cabo una evaluación socioeconómica completa de las decisiones sobre los caudales ecológicos y la explotación. No es de recibo que el Gobierno de España apruebe recortes sin tener en cuenta el impacto que eso produce en el empleo, en la industria, en la exportación y en la cohesión territorial, y, además, sin analizar o poner en marcha ninguna alternativa.

No es posible mirar solamente hacia un lado, escuchar solamente una parte. No olviden, señorías, que el propio Consejo de Estado advirtió al Gobierno de España sobre la necesidad irrenunciable de compatibilizar el régimen de los caudales ecológicos con los usos del Segura, algo que ustedes ignoraron y siguen ignorando.

Por otro lado y lejos de demonizar ciertas fuentes, se debe ahondar en una complementariedad de todos los recursos: a los procedentes que vienen de la naturaleza y los recursos transferidos de otras cuencas debemos sumar la reutilización, que les recuerdo que somos líderes, somos punteros en la reutilización del agua...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Señora consejera, perdone un momento.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Sí...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Señorías de Vox, por favor, se lo he dicho antes, si quieren hablar salgan fuera de la sala y comiencen ustedes, pero respeten a la persona que está hablando. Una cosa es decirle al compañero una cosa y otra cosa es levantarse y ponerse a hablar o darse la vuelta y ponerse a hablar, ¡por Dios!

Venga, vamos a continuar. Continúe, consejera.

Continúe, por favor.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Gracias.

A los recursos procedentes de la naturaleza y los recursos transferidos de otras cuencas, debemos sumar la reutilización. Les decía que no tenemos que olvidar que somos punteros en la desalación, en la reutilización. Hay que sumar también la desalación allí donde es viable, donde es viable, o la modernización, el control y la mejora de redes.

Con una única vía de abastecimiento no resolveremos los problemas de escasez, pero si somos capaces de aunar la inversión, infraestructuras y solidaridad, daremos respuesta a uno de los grandes retos a los que se enfrenta España en la actualidad.

Y, aunque para ustedes la desalación es la única vía posible, no olviden que los informes remarcan las limitaciones de la desalación como sustituta de otras fuentes de abastecimiento, y la descartan por varios motivos: por sus elevados costes, por su alto consumo de energía, los riesgos agronómicos y las emisiones que produce su funcionamiento.

Y tampoco olviden que ni la mejor ni la más optimista de las previsiones suponen la aportación de un volumen que compense el volumen de agua que perderán los regantes y los consumidores de nuestra región y de todo el Levante en los próximos años. Porque si hablamos del trasvase Tajo-Segura, lo hacemos de una infraestructura que es de interés general, una infraestructura que sostiene el principal foco de producción y creación de empleo agrario de toda España, haciendo uso de un recurso que es de todos los españoles, no lo olvidemos, que así lo dice la Constitución (el agua es de todos los españoles), llevando de donde sobra a donde falta cuando las circunstancias, obviamente, lo permitan, y respetando siempre, siempre, respetando todos y cada uno de los derechos de la cuenca cedente. Lo que viene siendo, señorías, una visión de Estado, que es lo que siempre ha defendido el Gobierno de la Región de Murcia. Pero está claro que esto último no lo pueden comprender aquellos para los que el Estado, su organización, su justicia o su financiación es un problema.

Señorías, necesitamos un cambio de rumbo en la política hídrica. Las reglas del pasado ya no son efectivas. La desertización avanza por el sureste español y los episodios de lluvias torrenciales amenazan especialmente al Mediterráneo cada vez con más frecuencia. La gestión del ciclo integral del agua debe estar coordinada entre todas las regiones. La inversión debe ser permanente, las infraestructuras deben responder a las demandas y a los desafíos, y la solidaridad debe ser el nexo que guíe este camino.

El cuarto ciclo de planificación hidrológica, actualmente en desarrollo, debe convertirse en una herramienta que sirva para revisar la metodología de los caudales ecológicos y corregir la arbitrariedad detectada; también para garantizar la compatibilidad real entre las cuencas del Tajo y el Segura, y el uso de los datos reales y científicamente contrastados en la toma de decisiones. El Gobierno de España (bueno, el siguiente Gobierno de España, porque este va a ser incapaz) debe activar mecanismos de coordinación efectiva y abandonar el enfoque ideológico del tercer ciclo de planificación.

En definitiva, el cuarto ciclo de planificación tiene que servir para corregir errores y no consolidarlos. Sabemos que con Sánchez en la Moncloa esto no ocurrirá: los recortes serán cada vez mayores y las alternativas nunca llegarán. Y sabemos que los cada vez menos diputados socialistas presentes en esta Cámara no alzarán jamás la voz para defender al Levante. Quien sí estará, quien sí estará junto a los agricultores, junto a los ganaderos y a todos los consumidores de la Región de Murcia será el presidente del Gobierno regional, Fernando López Miras. (Aplausos). Su voz, la del presidente, presente en la Región de Murcia, en Madrid y en Bruselas, ha elevado el discurso del agua a un asunto de Estado y situado el debate entre las cuestiones prioritarias tanto de la política nacional como internacional.

Tengan seguro el 1.600.000 murcianos y murcianas que no vamos a cesar en nuestro empeño y que vamos a seguir defendiendo a la Región de Murcia hasta el final.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Turno de intervención final.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra don Fernando Moreno García.

SR. MORENO GARCÍA:

Gracias, presidente.

Bueno, señor Cano, no le dé a la cabeza. Si usted me interpela a mí y, además, me acusa de... No sabía yo que usted ahora mismo era el defensor oficial del Sindicato Central de Regantes. Parece...

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Silencio, por favor.

SR. MORENO GARCÍA:

Parece más bien el acusica de la clase, ¿vale?

Porque el Sindicato Central de... (Voces en el hemiciclo).

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Un momento, un momento, un momento.

Señor Landáburu, le advierto. A la siguiente vez le llamaré al orden.

Continúe, por favor.

SR. MORENO GARCÍA:

Vamos a ver, el Sindicato Central de Regantes tiene toda la libertad para decirme si ellos consideran que se han ofendido y llegar a mí por la vía que quieran. No tiene que venir aquí el señor Cano a ser el defensor de no sé qué, ¿vale? Yo, desde luego, sí que le puedo decir que jamás les he llamado ni les voy a llamar a ellos porque tienen toda la legitimidad de hacer y decir lo que les dé la gana. Yo nunca los he llamado para decirles: «Oye, es que me ha ofendido lo que ustedes han dicho». Pero en cualquier caso también le digo que a mí no me duelen prendas de, si en algún momento se han sentido ofendidos, pedirles disculpas, señor Cano, y luego aquí directamente.

Por otro lado, usted, consejera, creo que ha liado más el rizo todavía. Sí, sí, porque hoy en día, no sé, usted no es consciente de que hoy todo queda grabado, todo queda..., en fin, hay un testimonio. Y, cuando dice que usted ha ido en su coche a Mula, a mí me da lo mismo en lo que ha ido, lo que sí es verdad es que de su boca sale que viene en calidad de consejera, y también ha dicho aquí en sede

parlamentaria que se dirigió usted a militantes del Partido Popular. No es cierto, ya se lo digo yo que no es cierto, conozco a todos y a cada uno de los que estuvieron allí. Por lo tanto, no es que solamente... Que mienta usted me da lo mismo, me da lo mismo; el problema es la falta de respeto y consideración que tiene usted a la institución, a lo que representa y, sobre todo, a los agricultores, en este caso de Mula, pero, vamos, son todos, porque venir aquí a decir, como ha dicho usted, que «es que nosotros ya no nos podemos reunir con los agricultores»... ¿Eso quién se lo ha dicho a usted? Usted se considera aquí la defensora, la portavoz de no sé el qué. Usted va a pasar a la historia, y se lo he dicho muchísimas veces, siendo la peor consejera del Gobierno regional que ha pasado por esta región.

Mire, ¿qué problema tienen ustedes con la propuesta del Partido Socialista, propuesta que al final fue consensuada por la mayoría de los grupos de esta Cámara? ¿Qué problema tienen con cumplir el Pacto Regional del Agua? Yo no lo entiendo, no lo entiendo. Que nos sentemos en torno a una mesa, o como se considere, a confrontar ideas por el interés general no sé qué problema hay con eso, se hace en todos sitios. ¿Sabe cómo se llama eso, consejera? De-mo-cra-cia. ¡Usted no sabe lo que es eso! Democracia se llama eso, democracia. (Voces).

(El señor vicepresidente primero le dice unas palabras al señor Moreno fuera de micrófono).

¡Ah!, ¿que me paso? ¿Esa es la reacción de la Presidencia...?

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Continúe, por favor. La reacción es la que hablo en el micrófono.

Continúe, por favor. Continúe, por favor.

SR. MORENO GARCÍA:

Me quedo... Me quedo muerto, pero, en fin, esto es lo que tenemos aquí.

A mí no me da vergüenza hablar de las políticas de mi partido. No, ¿sabe por qué, sabe por qué? Porque han sido las que han garantizado el agua en esta región desde hace años (aplausos), y las que la van a seguir garantizando.

Señor Cano, ¿sabe usted lo que ha hecho usted durante años en este Parlamento? Engañar a los agricultores. Apoyar, respaldar unas reglas... Y ahora usted aquí va de portavoz de no sé qué para querer cambiarlas. Mi partido siempre ha dicho lo mismo y siempre va a decir lo mismo, que el trasvase Tajo-Segura para nosotros es irrenunciable, que lo hemos dicho. Yo no sé de dónde se saca usted, consejera, que nosotros decimos que la única alternativa del Partido Socialista, la única, es la desalación, no sé de dónde se lo ha sacado, ¿vale? Nosotros decimos que la desalación sirve para compensar las aportaciones del trasvase Tajo-Segura, y si no, váyase usted al Guadalentín y explíquesele a los regantes de Lorca, a los regantes de Águilas, a los regantes de Puerto Lumbreras... Explíqueseles que no quiere la desalación. ¿Gracias a quién han sobrevivido estos últimos años? Todo en su conjunto para nosotros es bueno, todo aporta. Lo que no vamos a hacer es mentir, lo que no vamos a hacer es engañar a la gente como lo están haciendo ustedes durante años.

Y me alegro de que se haya dado cuenta, al final ha terminado reconociendo que la situación climática ha cambiado en la región, en el país y en el mundo en general. Ha repetido hasta el último punto de lo que venimos diciendo desde el Partido Socialista hace muchísimos años, ¡le estoy diciendo hace más de veinte años! Decíamos que teníamos que adaptarnos, que la situación climática estaba cambiando y teníamos que adaptarnos, ¡pero es que aquí los únicos que no se adaptan son ustedes, señorías del Partido Popular! No me entero, ¿eh?, no me entero. Usted sí.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Silencio, por favor.

Por el Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra don Alberto Garre López.

SR. GARRE LÓPEZ:

Gracias, señor presidente.

Señorías, esperando mejor suerte ahora de mi garganta, voy a empezar por decir que lo que don Jesús Cano esta mañana ha hecho con una enmienda que, efectivamente, presentaron ustedes, pero que fue calificada para modificar (se presentó una de adición que ustedes rechazaron, ya sabe la que es, ¿no?, vale); usted ha dicho que el Grupo Vox la rechazó... no, no, no; que no la quiso consensuar... no, no, no. Los consensos se producen entre dos. Si usted no da la posibilidad de facilitar un acuerdo, difícilmente le van a votar la moción. (Aplausos).

SR. MIRALLES GONZÁLEZ-CONDE (VICEPRESIDENTE PRIMERO):

Silencio, por favor.

SR. GARRE LÓPEZ:

Bien, le ha quedado ya claro, ¿no?

Hombre, todavía se han seguido diciendo cosas aquí con las que yo no puedo estar de acuerdo. Yo les haría la siguiente pregunta a los grupos de la Cámara: ¿cómo una cosa tan importante, tan esencial para nuestra región, que es nuestra, que era nuestra, cómo hemos llegado a ponerla en peligro? ¿Quién es el responsable de eso o la responsable de eso, alguien me lo puede aclarar? Yo sí tengo claro una cosa, Vox no es responsable de eso. Y el único que no estaba en Vox, que era yo, es el que venía votando junto con ustedes las mociones en favor del agua hasta que me di cuenta de que no iba ni en el programa electoral. Pedí reseña de por qué no iba y dijeron: «tú calla, vota y cobra», que es lo que había, y ustedes lo saben perfectamente. (Aplausos). ¡Eso es lo que había!

(Murmullos en el hemiciclo).

Yo de usted... No desaproveche el habla aquí en la tribuna, pero... Bien.

¿Cómo pudimos llegar a eso? Pues hemos podido llegar a eso porque, efectivamente, no creían, no creen en el agua. Ríase, ríase usted, que lo que le voy a decir le va a hacer más gracia.

Ha hecho referencia al señor diputado que me precede en el escaño a la ILP para fortalecer el trasvase del Ebro, y ha dicho: «¡y ustedes se opusieron!». Pero es que Feijóo ni fue. ¿Qué, se quedó durmiendo o dónde estaba? Y la votación se perdió por un voto porque Feijóo no estaba. ¿Cómo se puede decir..., cómo se puede decir semejante...? (Voces).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Por favor, guarden silencio.

SR. GARRE LÓPEZ:

¿Quiere usted subir? Suba, póngase aquí, a ver si se me pega algo de usted.

Miren, es el triunfo de la maldad, sin embargo queriendo quedar por buenos frente a la oposición de la pura necesidad de esta región. Eso es lo que han conseguido ustedes, y con eso también consiguieron que algún diputado como yo no aguantara más, porque se nos quería hacer y se nos quería obligar a votar a favor de la reforma del Estatuto de Castilla-La Mancha, que proponía el fin del trasvase Tajo-Segura para el año 2015, y nos opusimos dos personas. Yo no sé lo que les pasó a unos, pero a otros sí lo sé: pasaban olímpicamente de nosotros. Muy bien, y llegó el momento, además, del que nunca quiero hablar (pero es que es así), cuando 12 días después de imputar a un señor lo convierten en presidente regional del Partido Popular, y entonces dije: «hasta aquí he llegado». Y entonces tuve que oír en la sede de ese partido algo que nunca debiera de haber dicho ese señor, siendo yo presidente del comité de conflictos y hablando de agua y de todos estos temas en los

que estábamos fallando, de abrir un expediente, y un señor que está aquí sentado ahí, a la derecha, me dijo: «¡a los tuyos con razón o sin razón!». ¿Se acuerda usted o no? No se acuerda, ya lo sé. (Voces). Sí, sí, ya, ya, si lo ha dejado claro...

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Por favor, por favor.

SR. GARRE LÓPEZ:

Yo no quería delatarle, se ha delatado usted, es lo que hay. Y ya, claro, mire, yo aquí estoy en política por mi vocación profesional, que me lleva a estar en política. Me gusta la política, y si quieren ustedes, también porque he nacido en el corazón del Campo de Cartagena, como tantos de los que estamos aquí sentados. Eso duele, y cuando se meten con los nuestros hay que defenderlos porque nos duele, y yo creo que hemos descuidado durante muchos años este tema, y al final lo que era nuestro, que nos pertenece proporcionalmente como a cualquier otra región, intentan quitárnoslo y cerrarlo.

Muchas gracias, señora presidenta.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias, señor Garre.

Don José Luis Álvarez-Castellanos Rubio intervendrá por el Grupo Parlamentario Mixto.

Tiene la palabra.

SR. ÁLVAREZ-CASTELLANOS RUBIO:

Gracias, presidenta.

Mire, señora Rubira, yo no demonizo a nadie, me ha debido usted entender mal, no digo ni siquiera interpretar, me ha oído mal, o, mejor dicho, ni siquiera me ha oído, porque no he pronunciado esas palabras ni he dicho nada semejante. Por tanto, le insisto, ¿su capacidad de escucha como consejera dónde está?

Mire, esperaba que al menos comentara algunos de los datos que le he dado, porque el problema es que usted ignora todos esos datos, además conscientemente porque los conoce. ¿Usted cree que el hecho de que se hayan reducido, insisto una vez más, las aportaciones en cabecera no influye para nada, no va a influir nunca nada en el ámbito de los trasvases? ¿Es una cosa totalmente aséptica, que no tiene ninguna influencia? Pues, hombre, no es un 1 ni un 2%, es el 52% de reducción, y cuando quiera discutimos el dato, señor Cano. Se lo voy a tener que explicar otra vez, he perdido práctica (ya me jubilé del magisterio), pero a ver si se lo explico para que lo entienda. Vamos a ver, 1.100 hectómetros cúbicos dice usted que hay, o ciento y pico; ayer se lo dije, que el año pasado y este, los dos años últimos hidrológicos, son un repunte de los que hay frecuentemente desde que hay datos históricos recogidos en las aportaciones, y que casualmente, señor Cano, es el menor de los repuntes que ha habido en los últimos 60 años. Es decir, continúa la tendencia a la baja incluso hasta en los años hidrológicos más húmedos, hasta ahí. No sé si lo ha entendido esta vez.

Por tanto, esta es la cuestión, señora consejera. Miren, yo por aquí he pasado ya, ya me acusaron cuando era concejal también con el mismo tema de los empleos, tal, cuando la burbuja inmobiliaria, y me querían hacer tragar con recalificaciones urbanísticas. Ya, ya... Que se lo digan a la gente de Portmán, que también que también pasó por allí con el tema de los empleos, el desastre de la economía si la minería no se desarrollaba... Miren lo que han dejado en Portmán.

Lo que le estoy diciendo, señora consejera, es que analice. Ábrase como mínimo a poder dialogar y debatir sobre si el modelo de agroindustria intensiva tiene efectos negativos en el medio ambiente.

Y eso no demoniza a nadie, eso es una realidad. ¿Por qué si no hay caudales ecológicos y se establece en la Directiva Marco del Agua? Porque los acuíferos —no solamente en Murcia— en España y en el resto de Europa están altamente contaminados por nitratos, escuche bien, de origen agrario.

Esa es la cuestión. ¿Podemos debatir sobre esto sin que ya me cargue usted la etiqueta de demonio de los agricultores? No, no... ¡Hombre, me ha dicho que «ha demonizado a los agricultores», pues ya me contará! O sea, podemos debatir..., eso es lo que le estoy diciendo. Por eso, y usted no oye ni escucha, nosotros presentamos una enmienda a la totalidad a su moción y les dijimos, y les dijimos, sí, señora consejera (lo que pasa es que solamente está la moción del Partido Popular, no están las demás mociones ni las demás cuestiones), les dijimos que hay que abrir una mesa de diálogo con responsables de ambas cuencas, cedente y receptora, con el fin de planificar el futuro del acueducto, pero con todos estos elementos encima de la mesa; que igualmente hay que reconocer el impacto medioambiental contaminante de su modelo agroindustrial; y hay que abrir una mesa de diálogo en el ámbito de la Región de Murcia para planificar, en el nuevo contexto de cambio climático y de colapso de ecosistemas por impacto de la agroindustria intensiva, una necesaria reconversión, reconversión y redimensionamiento del sistema agrícola...

(Cierre de micrófono por haber finalizado el tiempo de intervención).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Gracias.

El señor Cano Molina tendrá turno final por el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra, señor Cano.

SR. CANO MOLINA:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, señorías, tras escuchar sus intervenciones algo nos ha quedado muy claro, y es que nadie ha rebatido los datos. Y cuando los datos no se rebaten, lo que queda es el silencio o la huida hacia delante, como han hecho los diputados del Partido Socialista esta mañana mientras comparecía la consejera en un tema capital para esta región como es el trasvase Tajo-Segura: tres diputados en la Cámara de trece, tres.

Mire, señor Moreno, «el acusica de la clase»... Es que usted ya me aburre. Estamos en un Parlamento, señor Moreno, en un Parlamento. Hay que ser más serios, hay que ser más serios.

Mire, ¿usted sabe por qué no se reúnen con los agricultores? Porque no pueden porque no les creen, porque no son de fiar. Porque usted sube a esta tribuna y lo que hace es atacarlos, como hizo ayer, y las cosas tienen un nombre y eso fue lo que usted hizo ayer.

Mire, le voy a decir otra cosa, para decir que para el Partido Socialista de la Región de Murcia el trasvase es irrenunciable lo que tiene que hacer su partido es venir aquí y suscribir una moción como la que ayer presentó el Partido Popular. Tuvieron dos oportunidades recientemente: una en el Congreso de los Diputados, cuando compareció el presidente López Miras, y votaron en contra; y otra muy recientemente, ayer, ¿y sabe lo que hicieron? Votaron en contra. No digan nunca más que el trasvase Tajo-Segura para el Partido Socialista de la Región de Murcia es irrenunciable, primero porque no están legitimados para ello, y segundo porque es mentira. (Aplausos).

Y por eso, señor Moreno, cuando se debilita el trasvase no pierde solo la región, pierde España. Porque, mire, señoría, nosotros lo tenemos muy claro: agua, sí; sostenibilidad, sí; planificación, sí; pero recortes ideológicos, no.

Mire, señor Garre, que siempre que me tengan que delatar a mí sea por apoyar a mi partido, al Partido Popular, del cual no me he movido. (Aplausos).

Mire, coincidimos en algo esencial, el recorte del trasvase es profundamente perjudicial para la Región de Murcia, pero discrepo en la forma de abordarlo. Defender el trasvase no pasa por negar la necesidad de criterios ambientales ni por convertir ese debate en una batalla de consignas, pasa por

defenderlo con rigor técnico, con seguridad jurídica y con capacidad real de influencia en las decisiones del Estado. Y eso exige algo más que protestar, exige gobernar, negociar y tener un proyecto nacional del agua que pueda imponerse frente a la política del Partido Socialista.

Frente a eso, el Partido Popular sí tiene una posición muy clara, sí tiene un modelo consistente, viable y realista: trasvase sí, desalación como complemento, reutilización y eficiencia, planificación hidrológica con visión de país y evaluación socioeconómica obligatoria. Y a eso le llamo yo gobernar.

Y les voy a volver a recordar —para que quede claro, cristalino, para que no se les olvide nunca más— que este es un país que tiene recursos renovables anuales que superan los 100.000 hectómetros cúbicos para atender unas demandas que se sitúan por debajo de 28.000 hectómetros cúbicos y se empeñan ustedes en negarles otros 100 hectómetros cúbicos a nuestros regantes a cambio de agua desalada cara y mientras el resto de los territorios tiene agua de riego virtualmente gratuita. Mire, somos conscientes de que Sánchez aquí en la Región de Murcia ya lo da todo por perdido, porque a Sánchez esta tierra le importa bastante poco, aquí no hay votos para rascar.

Quiero terminar dirigiéndome no solo a esta Cámara, también a los que nos escuchan desde fuera: que nadie tenga dudas de que en el Partido Popular no nos vamos a quedar de brazos cruzados, no nos vamos a resignar a lo que diga Sánchez. No nos vamos a quedar contemplando cómo nos dejan sin trasvase aquí y los financian allí, en Marruecos, con nuestros impuestos. No vamos a aceptar que se condene a esta región con decisiones tomadas lejos de aquí y bajo la única consigna del sectarismo ideológico sanchista. Vamos a dar la batalla hasta el final, y para ello vamos a contar con el apoyo de toda la sociedad de la Región de Murcia. Vamos a pelear por lo que es nuestro y vamos a llegar hasta donde haga falta.

Y quiero terminar, señora presidenta, mi intervención con unas palabras del presidente del Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, Lucas Jiménez: «El momento de la resistencia es ahora, no cuando avance fatalmente el proceso actual de planificación en curso. No es un momento más; es ahora».

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Turno final para la consejera, doña Sara Rubira Martínez.

Tiene la palabra.

SRA. RUBIRA MARTÍNEZ (CONSEJERA DE AGUA, AGRICULTURA, GANADERÍA Y PESCA):

Gracias, presidenta.

Señorías, yo venía esta mañana a esta Cámara con el deseo de informar sobre el estado del trasvase Tajo-Segura y los permanentes ataques que recibe por parte del Gobierno de España y ayer también recibía por parte del partido de Vox, un partido que se proclama defensor de él. También venía con la intención de mostrar a la sociedad quién está al lado de los agricultores y los consumidores de la Región de Murcia y quién dedica todos sus esfuerzos a proteger a Sánchez y sus políticas destructivas. Creo que el objetivo se ha cumplido, ustedes han tenido la oportunidad de posicionarse, de hacer balance de lo que han hecho hasta ahora y de explicar qué tienen previsto hacer ante los graves cambios que se avecinan.

La conclusión, señorías, es bastante clara: Sánchez y sus socios demonizan el campo y le niegan el agua que necesitan para regar. Sánchez y sus socios discriminan al Levante y le niegan el agua que necesitan para prosperar. Sánchez y sus socios castigan permanentemente a la Región de Murcia y ponen en riesgo su crecimiento. Sánchez y sus socios creen que es muy positivo financiar trasvases en un potencial competidor como es Marruecos, pero cierran el grifo de los trasvases de nuestro país. El Gobierno de España, con Pedro Sánchez a la cabeza junto al resto de socialistas (algunos de ellos

presentes aquí en esta Asamblea), ha optado por abandonar a la Región de Murcia. Solo así se explica la permanente persecución que venimos sufriendo desde el año 2018.

Señorías, el futuro es incierto si el actual Gobierno de España permanece en la Moncloa. Año tras año han incrementado los recortes del trasvase y han laminado las oportunidades de crecimiento.

Desde el 1 de enero ya saben que es efectivo el segundo escalón del Tajo, que supondrá un hachazo de 70 hectómetros cúbicos al año. ¿Saben lo que significa menos agua? Menos agua significa menos producción y menos exportaciones; es sinónimo también de menos empleo, menos oportunidades y menos riqueza para nuestras familias. Todo ello para satisfacer supuestos criterios medioambientales impuestos por encima de las necesidades del Levante.

El sectarismo ideológico de quienes han adoptado estas decisiones no puede marcar el futuro de las próximas generaciones. Urge más que nunca un cambio de las políticas hídricas: dejar a un lado la ideología y permitir que los criterios técnicos y científicos se impongan; apostar por un modelo basado en la solidaridad y en el sentido de Estado, donde los recursos sean verdaderamente de todos los españoles y no se discrimine a algunos territorios.

Señorías, hoy nos han acompañado los integrantes del Sindicato Central de Regantes, que habrán podido tomar buena nota de lo que aquí se ha debatido. A ellos no les habrá sorprendido porque conocen perfectamente la postura de cada uno de los grupos de esta Asamblea y del Gobierno regional. Yo desde aquí les reitero nuestro firme compromiso y el compromiso del presidente Fernando López Miras con el trasvase, con los agricultores y con el desarrollo de todo el Levante. No os vamos a dejar solos porque sería entonces traicionar a nuestra tierra, sería traicionar a nuestros antepasados.

El trasvase Tajo-Segura es hoy más necesario que nunca y no vamos a permitir que acaben con esta infraestructura que se ha convertido en el motor que impulsa a la Región de Murcia. Nosotros sí creemos en el campo: en los agricultores y en los ganaderos, que cada día madrugan para abastecer los hogares de toda Europa; en los transportistas, que recorren miles de kilómetros; en los trabajadores de los cientos de industrias que necesitan el agua para poder funcionar; y creemos también en el 1.600.000 personas que abren el grifo de sus hogares para poder vivir. Todas ellas están amenazadas por Sánchez y su Gobierno, que pretende asestar un golpe mortal a nuestro trasvase Tajo-Segura. Y todo ello, les recuerdo (porque es un dato digno de recordar), para que el Tajo a su paso por Aranjuez tenga solamente 2 centímetros más de agua, se condena al Levante por solamente 2 centímetros de agua a su paso por Aranjuez.

Presidenta, señorías, gracias. Gracias por su atención a esta comparecencia que hoy más que nunca era necesaria. Seguiremos trabajando para defender los intereses de la Región de Murcia y de toda España.

Muchas gracias.

(Aplausos).

SRA. MARTÍNEZ MARTÍNEZ (PRESIDENTA):

Muchas gracias, señora consejera.

Señorías, sin ningún asunto más que tratar, se levanta la sesión.

Muchas gracias.